

Kérdések, javaslatok a 2026. június 18-i közmeghallgatásra

1 üzenet

2026. június 1. 23:24

Címzett: polgarmester@szentendre.hu

Másolatot kap: weszelits.andras@szentendre.hu, magyar.judit@szentendre.hu, kun.csaba@szentendre.hu, kiraly.miklos@szentendre.hu, herczeg.gabor@szentendre.hu, zakar.agnes@szentendre.hu, dravucz.zsolt@szentendre.hu, pilis.daniel@szentendre.hu, dr.gondos.gabriella@szentendre.hu, varga.csaba@szentendre.hu, balazsfalvi.balazs@szentendre.hu, biro.barna@szentendre.hu, dr.filo.andras@szentendre.hu, petricsko.zoltan@szentendre.hu

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület!

A 2026. június 18-án tartandó közmeghallgatásra az alábbi írásbeli kérdéseket és javaslatokat küldöm. Ezekre a közmeghallgatáson szóban is szeretnék választ kapni, de mivel teljes ismertetésük nem fér bele a rendelkezésemre álló öt percbe, ezért ott csak röviden tudok utalni az egyes kérdésekre, javaslatokra. Hogy mégis minden képviselő számára ismert legyen a teljes szövegük, ezért azt most írásban mindenkinek elküldöm.

1. Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2025. (VI. 3.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 45. § (8) bekezdése szerint, amennyiben a szóban felvetett közérdekű kérdésre vagy javaslatra a közmeghallgatáson közvetlenül válaszolni nem lehet, úgy arra tizenöt napon belül írásban köteles válaszolni a polgármester. A rendelkezés szerkezetéből egyértelműen következik, hogy az írásbeli válaszadás kivételes lehetőség, amely csak akkor alkalmazható, ha a helyszíni válaszadásnak tényleges akadályja van. Ennek megfelelően a rendelkezés főszabályként a közmeghallgatáson történő, nyilvános válaszadást feltételezi, és attól való eltérésre kizárólag indokolt esetben állapít meg kivételszabályt.

Az előző, 2025. november 27-i közmeghallgatáson 11 közérdekű kérdést és javaslatot terjesztettem elő, amelyeket előzetesen írásban is megküldtem, majd a helyszínen szóban is ismertettem. Önkényes és indoklás nélküli döntéssel az a nyilvános megszégyenítés ért, hogy egyedülként valamennyi kérdező közül a kérdéseim és javaslataim egyikére sem kaptam választ a helyi nyilvánosság előtt, csupán ígéretet arra, hogy írásban fogok választ kapni. Ez nyilvánvalóan sérti az SZMSZ előbb idézett rendelkezését – különös tekintettel arra, hogy kérdéseimet és javaslataimat írásban előre elküldtem, és semmilyen indok nem hangzott el mindeddig arra nézve, hogy miért ne lehetett volna azokat szóban megválaszolni. Az utólag írásban kapott válaszok nagy többségéből is nyilvánvaló, hogy azok a helyszínen azonnal is megadhatók lettek volna.

Álláspontom szerint ez az eljárás az említett tételes jogsértésen túl több, a jogállami működéshez kapcsolódó alapelv és alapjog sérelmét is felveti. Egyrészt súlyosan diszkriminatív, és megvalósítja az egyenlő bánásmód követelményének megsértését, mivel a jelenlévő kérdezők közül egyedül az én kérdéseim és javaslataim esetében maradt el teljeskörűen a helyszíni válaszadás, anélkül, hogy ennek objektív indoklása megtörtént volna. Másrészt sérti az átlátható és ellenőrizhető önkormányzati működés követelményét, mivel nem hangzott el semmilyen indok arra vonatkozóan, hogy miért került sor valamennyi kérdésem és javaslatom esetében az azonnali válaszadás mellőzésére. Harmadrészt ez az eljárás korlátozza a közmeghallgatás nyilvános jellegét és a véleménynyilvánítás szabadságának érdemi gyakorlását, mivel a kérdésekre és javaslatokra adott válaszok nem a közmeghallgatás nyilvánossága előtt hangzottak el. Negyedrészt az eljárás ellentétes a kiszámítható és önkénymentes joggyakorlás alapjogi követelményével is, mivel nem volt azonosítható olyan körülmény, amely indokolta volna a helyszíni válaszadás teljes mellőzését – kizárólag az én kérdéseim és javaslataim esetében.

Mindezek alapján egyértelmű választ kérek arra, hogy mi volt az a konkrét ok vagy körülmény, amely miatt más kérdezőktől eltérően egyik kérdésem és javaslatom esetében sem került sor helyszíni válaszadásra.

Egyúttal kérem, hogy a jövőben az önkormányzat tartózkodjon az ilyen jellegű, az egyenlő bánásmódot és az átlátható működést sértő gyakorlattól.

2. A 2025. június 31-i közmeghallgatásra elküldtem azt a mintegy 200 hibát, amit Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének a távhő-szolgáltatásról, és a szolgáltatási díjak alkalmazásáról szóló 25/2024. (XII. 17.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: távhőrendelet) találtam – jelezve, hogy ilyen alacsony színvonalú jogszabályi szöveggel még nem találkoztam, és kérve Polgármester úr hathatós intézkedését. Polgármester úr válaszában semmilyen intézkedésre nem tett ígéretet, és ennek megfelelően több mint fél évig nem is történt semmi a botrányos minőségű jogszabállyal. A következő, 2025. november 27-én tartott közmeghallgatáson ezt reklamáltam, de Polgármester úr csak annyit válaszolt írásban, hogy a korábbi válaszát fenntartja. Mindeközben a kormányhivatalhoz is panaszt tettem a távhőrendelet magasabb

rendű jogszabályt sértő, jogbiztonságot veszélyeztető, értelmetlen vagy értelmezhetetlen, tehát a normavilágosság elemi követelményét sem teljesítő rendelkezései és rengeteg szöveghibája miatt. A kormányhivatal megküldte a panaszomat Szentendre város jegyzőjének, amire Önök ez év februárjában megalkottak egy jelentős mértékben átirított új rendeletet. A kérdésem az, hogy ez az átdolgozás miért nem készült el már a tavaly júniusi bejelentésem után, 2025 őszén, és mitől változott meg Polgármester úr még 2025. december 11-én is fenntartott júniusi álláspontja az azt követő néhány hétben.

3. Polgármester úr nem válaszolta meg az előző esettel kapcsolatos legutóbb feltett kérdésemet, hogy milyen minőségbiztosítási intézkedések történtek a hivatalban a jogszabályok minőségének garantálására. Erre azért is várom ismételt Polgármester úr konkrét, érdemi választ, mert az előbb említett átdolgozott jogszabálytervezetben is találtam 100 hibát, amit társadalmi egyeztetés keretében megküldtem jegyző úrnak, és abból 95-öt ki is javítottak. Ezek már jobbára csak szöveghibák voltak, de azért voltak köztük pl. hibás hivatkozások is, amiket nem lehet egyszerű elírásoknak minősíteni.
4. Az előző két kérdésemhez kapcsolódóan szeretném javasolni, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott rendelettervezeteket könnyen korrektúrázható Word formátumban is tegyék közre, mert pdf-ben rendkívül nehézkes százas nagyságrendű hibát és azok javítását bejelölni.
5. Akik a Szmolnica sétányon lakunk, egy éve kaptunk felszólítást Polgármester úrtól kerítések, sövények elbontására. A helyszínen is kijelölték krétával a sétányon, hogy miket kell lebontani. A lakossági felháborodás hatására összehívott fórumon Polgármester úr több ígéretet is tett, majd a korábbi felszólítást írásban visszavonta. Mivel azóta sem kaptunk semmilyen tájékoztatást, kérnék részletes információt arról, hogyan állnak az ígéretek teljesítésével: a közműszolgáltatók állásfoglalásának kikérésével a lehetséges megoldásokról és a lakossági egyeztetések folytatásával. Mi és mikorra várható ebben az ügyben?
6. Az előző kérdésemhez kapcsolódóan jegyzem meg, hogy a lakásom környezetében levő 6 közvilágítási oszlopból 4 nem működik. Panaszomra azt a választ kaptam, hogy jelenleg ez a probléma nem orvosolható. Mi és mikorra várható a Szmolnica sétány közvilágításával?
7. 2024-ben készült egy forgalomtechnikai koncepció a Hamvas Béla utca és a Széchenyi tér közlekedési problémáinak megoldására, amit én is véleményeztem, és volt róla lakossági fórum is (<https://szentendre.hu/hamvas-bela-utca-szechenyi-ter-a-forgalomtechnikai-konceptioterv-velemenyezesenek-ujabb-szakasza-zarult-le/>). Azóta sem hallottam a folytatásról. Mi várható a közeljövőben, vagy ha semmi, akkor mire volt jó a két évvel ezelőtti nekibuzdulás?
8. 2026. április 10-én közzétettek egy részvételi koncepciót véleményezésre – minimális, a témához méltatlan publicitással. Ennek megfelelően, amint azt egy képviselői interpellációra adott válaszból megtudtam, mindössze 2 lakostól érkezett vélemény – az egyik lakos én voltam. Egy 2026. április 30-án megjelent városi hír szerint a koncepciót átdolgozták, az új tervet hamarosan széles körű véleményezésre bocsájtják, és a véleményezés következő szakasza várhatóan egy hónapon belül indul. Az egy hónap letelt, újabb hír nincs. Mi várható az ügyben?
9. 2026. május 19-én meglepetésként ért az a minden előzmény nélküli városi értesítés, hogy 2026. május 20-án képviselő-testületi ülés lesz. Azért lepett meg, mert a képviselő-testület munkaterve szerint 28-án lett volna az ülés, és a lakosság nem kapott értesítést az SZMSZ által előírt időben a változásról. Ekkor, tehát május 19-én, ránéztem a rendelettervezetek társadalmi egyeztetésére szolgáló városi weboldalra, és láttam, hogy két rendelettervezetet is lehetett volna véleményezni május 15-ig. Miért nem tettek eleget az SZMSZ 17. § (6) bekezdése szerinti értesítési kötelezettségüknek – ami nem azonos az előterjesztések és mellékleteik ugyanezen bekezdésben szabályozott közzétételi kötelezettségével? Az is érdekelne, hogy hogyan képzeltek a május 15-i határidejű társadalmi egyeztetést, amikor az ülésről csak május 19-én értesítették a lakosságot. Csak nem úgy, hogy a lakosok naponta nézegetik, hogy nincs-e a honlapon valami véleményeznivaló?
10. Az előbbi esettel kapcsolatosan szeretném felhívni a figyelmüket, hogy gyakorlatilag mindig az SZMSZ szerint előírt határidőnél később értesítik a lakosságot a képviselő-testület rendes üléseiről. Ez azon túl, hogy sérti az SZMSZ-t, azért is elfogadhatatlan, mert az új SZMSZ-ben 8 napról 6 napra csökkentették a társadalmi egyeztetésre rendelkezésre álló időt a korábbi SZMSZ-hez képest, és ezekkel a késedelmekkel ez az idő tovább rövidül.

Kérem, ezért, hogy ezentúl az Önök által megszavazott SZMSZ szerint valóban az ülést megelőző 9. napon értesítsék a lakosságot. Azt is javaslom, hogy az értesítésbe ne csak a feltöltött előterjesztések linkjét tegyék be, mint eddig, hanem a társadalmi egyeztetés oldalának linkjét is, mert az előterjesztésekhez és mellékleteikhez hasonlóan az is úgy el van dugva a honlapon, egy átlagos lakos a link nélkül nem találja meg.

11. Az előző közmeghallgatáson kértem, hogy a korábbi gyakorlatuknak megfelelően a közmeghallgatásra írásban érkezett kérdések és az írásban adott válaszok is kerüljenek fel a város honlapjára. Örömmel láttam, hogy ez meg is történt. Viszont a korábbi gyakorlatuk az volt, hogy erről értesítést is küldtek a lakosságnak, és abban szerepelt a kérdések és válaszok linkje is. Ez az értesítés sajnos most elmaradt, ezért senki sem tudott ezekről a kérdésekről és válaszokról, és így azok gyakorlatilag megtalálhatatlanok a városi honlapon. Kérem, hogy legyenek szívesek ebben is visszatérni a korábbi, jól bevált gyakorlatukhoz, a lakosság értesítéséhez.
12. A 2025. november 27-én tartott közmeghallgatáson érdeklődtem egy 2025. július 23-án tett, Önöknél KU18-P/25-3851 számon nyilvántartott közérdekű bejelentésem intézésének állásáról, amit a Tiszteletes utcában balesetveszélyesen kihajló ágakról tettem. Polgármester úr írásbeli válaszában egy szeptemberben telefonon kapott tájékoztatásomra hivatkozott. Ezután háromszor is visszaírtam Polgármester úrnak, hogy én nem az

ügyintézés szeptemberi, hanem az aktuális állásáról érdeklődtem, de egyik leveletem sem méltatta válaszra. Ezt követően jegyző úrnál tettem panaszt, aki végre 2026. május 7-én tájékoztattott az ügy egyelőre sajnos elintézetlen állapotáról. Érdeklődöm, hogy a legutóbb kapott tájékoztatás óta eltelt közel egy hónap – és a bejelentésem megtétele óta eltelt közel egy év – után mi az ügy állása.

13. 2026. április 20-án közérdekű bejelentéssel fordultam Önökhöz a Hulladékudvarban rendszeresen előforduló átvételi szünetekkel kapcsolatosan amiatt, hogy a MOHU Zrt. és a Hulladékudvart üzemeltető Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. folyamatosan egymást hibáztatták, és egymáshoz küldözgettek, amikor náluk panaszt tettem, és kértem, hogy mint a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. tulajdonosai legyenek szívesek egyeztetést szervezni a két cég között, rávenni őket a gyakorlatuk megváltoztatására és szükség esetén a lehetséges jogi lépéseket megtenni. Bejelentésemet 2026. 04. 27-én még egy újabb, friss információval is kiegészítettem. A közérdekű bejelentésemre a mai napig nem kaptam választ, ami sérti a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV: törvény 3. §-ának rendelkezéseit. Kérem tájékoztatásukat, hogy hogyan áll a bejelentésem intézése, és mi a jogsértésük oka.
14. Végül érdeklődöm, hogy használnak-e az önkormányzat dolgozói, megválasztott tisztségviselői önkormányzati munkájukhoz mesterségesintelligencia-rendszereket – gondolok itt elsősorban az interneten nyilvánosan elérhető rendszerekre –, és ha igen, van-e az önkormányzatnak a használatra vonatkozó szabályzata. Amennyiben nincs, biztonsági okok miatt fontos lenne ilyen megalkotni, és mint ebben gyakorlattal rendelkező szívesen felajánlom az elkészítéséhez a segítségemet – természetesen pro bono, mint ahogyan az előző és a jelen ciklusban is számos alkalommal segítettem az önkormányzat munkáját Polgármester úr felkérésére vagy önkéntesen, még akkor is, amikor a javaslataim elfogadásához esetenként a NAIH vagy a kormányhivatal közreműködésére is szükség volt.

Kérdéseimet és javaslataimat azért küldöm el jó előre, hogy fel lehessen készülni a helyszíni szóbeli megválaszolásukra, és ne lehessen azokat az SZMSZ 45. § (8) bekezdés szerinti, a közmeghallgatáson közvetlenül meg nem válaszolható kérdéseknek és javaslatoknak minősíteni. Természetesen valamennyi fenti, írásban feltett, részletesen kifejtett kérdésemre és javaslatomra írásban is várom a részletes választ.

Tisztelettel:



szentendrei lakos