

Tim Anita

Címzett: Molnár Zsolt
Tárgy: RE: Duna-menti projektek engedélyezési problémái

From: Schindler-Kormos Eleonóra [<mailto:KormosE@pestmegye.hu>]

Sent: Friday, March 04, 2016 12:28 PM

To: polgarmester@aporka.hu; rogan.laszlo@budakalasz.hu; polgarm@domsod.hu; polgarmester@dunabogdany.hu; drszalaylaszlo@dunaharaszti.hu; polgarmester@dunakeszi.hu; polgarmester@dunavarsany.hu; polgarmester@erd.hu; varoshaza@god.hu; polgarmester@halasztelek.hu; polgarmester@kiskunlachaza.hu; polgarmester@kismaros.hu; polgarmester@kisoroszi.hu; polgarmester@leanyfalu.hu; info@lorev.hu; majoshaza@majoshaza.hu; makad@makad.hu; polgarmester@nagymaros.hu; polgarmester@pocsmegyer.hu; polgarmester@rackeve.hu; vezermihaly@mail.battanet.hu; titkarsag@ph.szentendre.hu; polgarmester@szigetbecse.hu; titkarsag@szigetcsep.hu; polgarmester@szigethalom.hu; polgarmester@szigetmonostor.hu; ph@szigetszentmarton.hu; polgarmester@szigetszentmiklos.hu; polgarmester@szod.hu; polgarmester@szodliget.hu; polgarmester@tahitotfalu.hu; polgarmester@taksony.hu; hivatal@tokol.hu; polg.titkar@varoshaza.vac.hu; polghiv@veroce.hu; visegrad@visegrad.hu

Cc: Szabóné Pányi Zsuzsanna; Kuszák Miklós; Popovics Gábor

Subject: Duna-menti projektek engedélyezési problémái

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelve megküldöm Szabó István, Pest Megye Közgyűlése elnökének levelét Duna-menti projektek engedélyezési problémáiról.

Üdvözlettel:

Schindler-Kormos Eleonóra

területfejlesztési és területrendezési referens

Elnöki és Területfejlesztési Iroda

Pest Megyei Önkormányzati Hivatal

1052 Budapest, Városház u. 7.

Tel: 06-1-233-68-60; Fax: 06-1-233-6884

Mobil: 06-20-352-9609

E-mail: kormose@pestmegye.hu

Web: www.pestmegye.hu



PEST MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE

**Pest megye Duna-parti településeinek
polgármesterei**

részére

Ikt. szám: 443-3/2016

Ügyintéző: Szabóné Pányi Zsuzsanna főépítész
Tel: 06-1-233-68-61, Fax: 06-1-233-68-90
Mobil: 06-20-9369-607
Email: panyiz@pestmegye.hu

Tárgy: Duna-menti projektek engedélyezési problémái

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Napjainkban napirenden van a terület- és településfejlesztés, illetve –rendezés jogszabályi hátterének teljes felülvizsgálata, átdolgozása. Többek között ez is témája volt a Miniszterelnökség (a továbbiakban ME) Területrendezési és Településügyi Főosztályán 2016. március 3-án megtartott egyeztetésnek.

A tárgyalás a magyarországi Duna-partok egységes kezelése témakörével kapcsolatban került összehívásra a Magyar Település- és Területfejlesztők Szövetsége kezdeményezésére.

A Miniszterelnökség főosztálya megkapta a Szövetség által készített tájékoztatót és információkat a Duna menti települési önkormányzatok (142) körében végzett felmérésről.

A dokumentum lényege az élméletesebb Duna-partok megvalósítására való törekvés, amelybe beletartozik a Duna és partvidékének egységes szemléletű terület- és településfejlesztése, rendezése, a közlekedési infrastruktúra-hálózatok, a turisztika, a fenntartható gazdaság, a kulturális és természeti értékek fenntartása, összehangolt fejlesztése, az ezeket akadályozó jogszabályi problémák feltárása és kiküszöbölése.

A Duna-mente olyan egységesen és kiemelten fejlesztendő (a Balaton környékéhez hasonló) térség, amely különleges elbírálást és odafigyelést érdemel. Ennek szükségessége, megvalósítási lehetőségeinek feltárása volt az egyeztetés célja, amely az elhangzottak alapján hosszabb távú közös munkát igényel a résztvevőktől.

Kolossa József főosztályvezető úr a Duna teljes magyarországi szakasza egységes kezelésének fontosságát elismerve azt kérte, hogy a megyei önkormányzatok segítség a Miniszterelnökség munkáját konkrét „megakadt” projektek és problémák feltárásával.

Ez alapján azt kérem Önöktől, hogy sorolják fel nekünk azokat a projektjeiket, amelyek engedélyezése elakadt, vagy várhatóan nem fog menni olyan jogszabályi problémák, jogszabályi ütközések miatt, amelyek a tervek kismértékű módosításával nem megoldható gondok, hanem az érintett törvények, kormány- és egyéb rendeletek esetleges módosításával küszöbölhetők csak ki.

Az Önök által megküldött projektek engedélyezése vagy megvalósítása előtt álló akadályok feltárásával és bemutatásával tudjuk kezdeményezni a tervezett beruházások megvalósulását akadályozó vagy ellehetetlenítő előírások módosítását, az esetlegesen fennálló ellentmondások feloldását, természetesen nem megfélelvezve a természet, az árvíz-, a vízbázis- és az örökségvédelem fontosságáról.

Kérem, hogy a projektek felsorolásán kívül lehetőség szerint küldjék meg az elutasító határozat másolatát, vagy csak emeljék ki számunkra azt a jogszabály-helyet, ami alapján az engedélykérelem elutasításra vagy felfüggesztésre került.

Példaként elküldöm Önnek az Euro-Velo 6 nemzetközi kerékpárút beruházás Pest megyei szakaszának tervezése során felmerült jogi problémák listáját, amelyet a konkrét elutasító határozatok és azok indoklásai alapján gyűjtöttünk össze annak érdekében, hogy segítsük az Uniós támogatásból megvalósítható szakaszok mielőbbi kiválasztását.

Mivel a terület- és településrendezés jogi hátterének napirenden lévő megújításához, valamint a megyében rendelkezésre álló támogatások felhasználásának elősegítéséhez e problémák ismerete és feltárása elengedhetetlen, kérem Önöket, hogy a kért információkat email-ben 2016. március 11-ig megküldeni szíveskedjenek Szabóné Pányi Zsuzsanna megyei főépítész részére az alábbi címen: Email: panyiz@pestmegye.hu .

A munkához nyújtott segítségüket előre is köszönöm.

Budapest, 2016. március 4.

Üdvözlettel:



Kapják:

Pest megye Duna-parti településeinek polgármesterei

Áporka, Budakalász, Dömsöd, Dunabogdány, Dunaharaszti, Dunakeszi, Dunavarsány, Érd, Göd, Halásztelek, Kiskunlacháza, Kismaros, Kisoroszi, Leányfalu, Lőrév, Majosháza, Makád, Nagymaros, Pócsmegyer, Ráckeve, Százhalombatta, Szentendre, Szigetbecse, Szigetcsép, Szigethalom, Szigetmonostor, Szigetújfalu, Szigetszentmárton, Szigetszentmiklós, Sződ, Sződliget, Tahitófalu, Taksony, Tököl, Vác, Verőce, Visegrád.

DUNA-MENTI KERÉKPÁRÚT LÉTESÍTÉSÉNEK

JOGSZABÁLYOKON ALAPULÓ PROBLÉMÁI

A VÍZBÁZISOK, A TÁVLATI VÍZBÁZISOK, VALAMINT AZ IVÓVÍZELLÁTÁST SZOLGÁLÓ VÍZILÉTESÍTMÉNYEK VÉDELMÉRŐL SZÓLÓ 123/1997. (VII. 18.) KORM. RENDELET

„A védőidomok, védőterületek, védősávok kijelölése

8. § (2) A kiemelt vízminőségvédelmi vagy természetvédelmi oltalom alatti területen lévő vagy azt érintő vízbázis védőidoma, illetőleg védőterülete kijelölése, kialakítása és fenntartása során a külön jogszabály szerinti környezetvédelmi és a természetvédelmi előírásokat is alkalmazni kell.”

- **Kerékpárút a belső védőövezet területén nem haladhat.**

„11. § (1) A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják.”

- **A külső védőövezet területén**
 - kerékpárút nyomvonalának építésekor fokozott figyelemmel kell eljárni;
 - új egyéb út létesítése tilos,
 - meglévő áthaladó közutat (egyéb út) vízzáró burkolattal kell ellátni, vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető, az útvárkot úgy kell kialakítani, hogy a vizeket a külső védőterület határán kívül vezesse;
 - **pihenőhelyeket** a külső védőterület területén kívül kell kialakítani;
 - a mértékadó árvízszint alatt tervezett kerékpárút esetében a földművet megfelelő tömörséggel, agyaggal kell kiépíteni;
 - csőátesz áríz esetén szükséges elzárását biztosítani kell;
 - a Duna folyamat érintő kerékpárút-szakasz kivitelezésének megkezdése előtt be kell szerezni a KDV KÖVÍZIG (mederkezelői) hozzájárulását, a megépítés az Igazgatóság szakfelügyelete mellett történhet;
 - gondoskodni kell a megfelelő számú hulladékgyűjtő edényzet kihelyezéséről és a hulladék rendszeres elszállításáról.

„12. § (1) A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.

„12. § (2) A külső védőövezet területén:

b) a meglévő áthaladó közutat és az útvárkot vízzáró burkolattal kell ellátni. Az útvárkot úgy kell kialakítani, hogy a vizeket a külső védőterület határán kívülre vezesse. Új közút nem létesíthető. ...”

5. számú melléklet a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelethez

1. A védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozások

	A	B	C	D	E
1		Felszíni és felszín alatti vízbázisok		Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai	
2		belső	külső	A	B
3		védőövezetek		Védőövezetek	
51	KÖZLEKEDES				

52	Autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel	-	o	o	+
53	Egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel	-	o	+	+
54	Egyéb út	-	o	o	+
56	Gépkocsiparkoló	-	-	o	+
62	A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység	-	-	o	o

2. Jelmagyarázat:

1 - = Tilos

2 x = Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél a környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető

3 o = Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető

4 + = Nincs korlátozva

Megj.: A **felszín alatti** térrészben kijelölt **védőidomok**, és a **felszínen** elhelyezkedő védőterületek belső, külső és **hidrogeológiai védőövezetekből** állnak, illetve a hidrogeológiai védőövezet "A", "B" és "C" védőzónákra tagozódik.

Probléma: A jogszabály az autópályán és az autóúton kívül minden utat „egyéb út” kategóriába sorol, amelynek megvalósítása vagy nem engedélyezett, vagy nagyon szigorú feltételek betartásával, ami jelentős költségigényű!

A TERMÉSZET VÉDELMÉRŐL SZÓLÓ 1996. ÉVI LIII. TÖRVÉNY

„7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;”

„A vadon élő élővilág általános védelme

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

„18. § (3) **Természeti területen** - a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével - **tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások**, vizes élőhelyek **partvonalától számított 50 méteren**, tavak partjától számított 100 méteren **belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése.**”

„Védett természeti területre vonatkozó szabályok

31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

„43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI RENDELTETÉSŰ TERÜLETEKRŐL SZÓLÓ 275/2004. (X. 8.) KORM. RENDELET

„10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján **jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra**, - a (3) bekezdés kivételével - **kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.**”

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő **olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.**

(6) A (3) bekezdés szerinti terv elfogadása előtt az Európai Bizottság véleményét a 8. számú melléklet szerinti adatlapon országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv esetén a miniszter, minden más esetben - a miniszter útján - a természetvédelmi hatóság kéri ki.”

„Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti **célokat**

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító - törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott - célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével

kell megvalósítani.

- **A kerékpárút nem tekinthető kiemelt fontosságú közérdeknek.**

NATURA 2000 kijelölés - A Duna és ártere elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUDI 120034)

... alkotta ligeterdők típusú kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus található. Az erdősáv része a Duna mentén már csak szaggatottan meglévő ártéri vegetációnak, ezért kiemelt értéket képvisel, az élőhely kiterjedésének növelése szükséges. Az ilyen típusú élőhelyek regenerálódási képességének kulcseleme a megfelelő vízellátottság biztosítása (árvízi előntés). A fajok megújulási képessége változó, egyesek csak pionír felszíneken képesek megtelepedni.

... Natura 2000 jelölő halfaj előfordulásának van kiemelt természeti jelentősége, amely márciustól májusig szaporodik, amikor a tavaszi áradás előnti a folyó hullámterét. Szaporodásához az ártéri növényzet jelenléte szükséges.

A ... kerékpárút megvalósítása nem egyeztethető össze a természetvédelmi kezelői célkitűzésekkel.

- Problémák:
- a kerékpárút teljes keresztmetszete 6 m széles sáv
 - a pályaszerkezet felső rétege vízzáró (aszfaltbeton) – az élőhely fejlesztés tekintetében mindenképpen potenciális fragmentáló (szétválasztó) elem
 - a terület vízelvezetése megváltoztatja a terület jellemző felszíni lefolyási viszonyait, ez a jelölő élőhely típusát, annak fennmaradását kedvezőtlenül befolyásolhatja, veszélyeztetheti.
 - a kivitelezés és a közvetlen hatásterület kb. 50-50 m két irányban (munkagépekkel történő kivitelezés, termőföld depónia helyigénye)
 - az állandó nagymértékű területigénybevétel megszüntetné a területre jellemző puhafás ligeterdők visszatelepedésének lehetőségét
 - a kétéltűekre sokkal fokozottabb veszélyt jelent a lebetonozott, 3 m széles út, amin akár 40 km/h sebességgel is lehet közlekedni, mint egy keskenyebb földút, ahol a maximális sebesség jóval alacsonyabb
 - a téli fagymentesítés (sózás) veszélyeztetheti a védett fajokat és élőhelyeket
 - a beruházás az érintett terület biológiailag aktív felületének nagymértékű csökkenésével jár
 - a beruházás sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját

A kivitelezés során fellépő nagymértékű zavarás, és területfoglalás, valamint a tervezett kerékpárút üzemeltetése és karbantartása nagymértékű veszélyt jelent az érintett területen lévő védett- és jelölő fajokra és –élőhelyekre, ezért ellentétes az érintett Natura 2000 terület kijelölésének céljaival. A kerékpárút létesítésére táj- és természetvédelmi szempontból engedély nem adható.

A NAGYVÍZI MEDREK, A PARTISÁVOK, A VÍZJÁRTA, VALAMINT A FAKADÓ VIZEK ÁLTAL VESZÉLYEZTETETT TERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNOSÍTÁSÁRÓL, VALAMINT A NYÁRI GÁTAK ÁLTAL VÉDETT TERÜLETEK ÉRTÉKÉNEK CSÖKKENÉSÉVEL KAPCSOLATOS ELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ 21/2006. (I. 31.) KORM. RENDELET

„1. § 4. hullámtér: a folyók, vízfolyások partvonala és az árvédelmi fővérvonal közötti terület;”
 „8. parti sáv: a vizek partvonala, valamint egyes közcélú vízelékesítmények (csatornák, tározók) mentén húzódó és e rendelet szerint meghatározott szélességű területsáv, amely az azokkal kapcsolatos szakfeladatok ellátását szolgálja;”

„3. § (3) A parti sávban épületet, építményt csak kivételesen - ha azt a természet védelméről szóló törvény, különösen a természeti területekre, illetve a védett természeti területekre vonatkozó rendelkezései lehetővé teszik, továbbá az Országos Településrendezési és Építésügyi Követelményekről szóló külön jogszabály szerint meghatározott körben, az arra hatáskörrel rendelkező hatóság, valamint az illetékes felügyelőség szakhatósági hozzájárulásával – lehet elhelyezni.

(4) A parti sáv területét érintő építmény elhelyezésének, megvalósításának, megvalósított létesítmények fennmaradásának, vízgazdálkodási szempontból az a feltétele, hogy a vizek kártételei elleni védelemmel és védekezéssel, illetőleg a fenntartással járó szakfeladatok ellátását ne akadályozza.”

„5. § (5) Nagyvízi mederben építmények, a helyi építési szabályzat, valamint a szabályozási terv, illetőleg nagyvízi mederkezelési terv szerint helyezhetők el. A vizek használatával közvetlenül összefüggő építmények, amelyek például a vízisportot, horgászatot szolgálják - ha a szabályzat vagy a tervek másképp nem rendelkeznek - csak abban az esetben valósíthatók meg, ha használatuk közösségi célokat szolgál.”

A NAGYVÍZI MEDER, A PARTI SÁV, A VÍZJÁRTA ÉS A FAKADÓ VIZEK ÁLTAL VESZÉLYEZTETETT TERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL, HASZNOSÍTÁSÁRÓL, VALAMINT A FOLYÓK ESETÉBEN A NAGYVÍZI MEDERKEZELÉSI TERV KÉSZÍTÉSÉNEK RENDJÉRE ÉS TARTALMÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOKRÓL SZÓLÓ 83/2014. (III. 14.) KORM. RENDELET

A rendeletben nagyvízi medernek definiált terület döntően a töltések közötti területet jelenti, vagyis azt a területet, ahol árhullám idején a víz gyors levonulását biztosítani kell.

„6. § (1) A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

(2) A nagyvízi meder levezető sávjaiban az építményekre vonatkozóan a 3. mellékletben részletezett, az árvízvédelmi szempontok elsődlegességét biztosító követelmények érvényesülnek.”

3. melléklet a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelethez

Levezető sávok építési követelményei

	A	B	C	D	E
1.	Levezető sáv	Építmény műszaki követelményei	Épület, illetve terepszint fölé emelkedő építmény		Intézkedések
			Új elhelyezése	Meglevő felújítása, átalakítása, bővítése	
2.	Elsődleges	Akadálymentes hozzáférési mód minden időszakban, nincs a terepszint fölé emelkedő akadály. Az elsődleges lefolyási sávot lehetőleg a	Nem megengedett.	Nem megengedett.	Engedély nélküli építmények bontása. Nem megfelelő használatból származó lefolyási akadályok felszámolása.

		parti sávhoz illeszkedve kell kijelölni.			
3.	Másodlagos	A nagyvízi mederkezelési tervben meghatározott át-bocsátó-képességnek megfelelő levezetésre alkalmas állapotban tartás.	Az 5. § (4) bekezdés a)-c) pontja szerinti építmények. Rendezvények ideiglenes építményei legfeljebb 15 napig kihelyezhetők.	Érvényes építési, illetve létesítési engedéllyel rendelkező építmény esetén lehetséges, alapterület növelése nélkül. Épület aszármazó nagyvízi mederkezelési tervben előírt, biztonsági szintet is magában foglaló magasságú padlószint alatt nem lehet körbe épített (lábakon álljon).	Parti sávban a magán-üdülőépületek és a nem megfelelő használatból származó lefolyási akadályok megszüntetése. Nem megfelelő használatból származó lefolyási akadályok felszámolása.
4.	Átmeneti	A 2. és 3. pont szerint, továbbá: Időszakonként elöntésre kerülő terület, anélkül (pl. egyidejű szabályozott és elégséges mértékű (átereszt, vagy hullámtéri hidak stb.) hozamátbocsátás megtartásával.	A 2. és 3. pont szerint, továbbá: Rendezvények ideiglenes építményei legfeljebb 90 napig kihelyezhetők. Meglévő üdülőterületen növelése nélkül (pl. egyidejű bontással) üdülőépületek használatát kiszolgáló kereskedelmi, szolgáltató létesítmény. A nagyvízi mederkezelési tervben előírt, biztonsági szintet is magában foglaló magasságú padlószinttel, lábakon álló építmény.	A 2. és 3. pont szerint, de a földszint körbeépíthető, továbbá: Építési előírásoknak és kezelői hozzájárulásnak megfelelő, 10 éven belül létesült épület használatbavétele, bővítése megengedett.	A 2. és 3. pont szerint, továbbá: Beépítésre nem szánt területen a nem megfelelő használatból származó lefolyási akadályok felszámolása. Építési övezetben az építési engedély és kezelői hozzájárulás nélkül épült létesítmények felszámolása.
5.	Áramlási holttér	Nem vesz részt a nagyvízi hozamok vízzállításában. A 2-4. pont szerint, továbbá: Meglévő vizsgálatot ez esetben is el kell végezni, annak ki kell terjednie különösen arra, hogy a holtterből igénybe vett teljes térfogat nem csökkenti a terület víztározó térfogatát az árvízszintet károsan növelő mértékben.	A 2-4. pont szerint, továbbá: Meglévő üdülőterület beépítetlenül, el, a vonatkozó övezeti előírások keretei között. Az itt elhelyezkedő létesítmények árvíz elleni védetségét biztosítani kell.	A 2-4. pont szerint, továbbá: Építési engedélynek és kezelői hozzájárulásnak megfelelő, 10 éven túl létesült épület legfeljebb 25 m ² alapterülettel történő bővítése.	Építési övezetben az építési engedély és kezelői hozzájárulás nélkül épült létesítmények szükség szerinti felszámolása.

„5. § (4) Az (1) bekezdés szerinti vizsgálatot követően **nagyvízi mederkezelési terv hiányában a folyószakasz mederkezelője akkor járulhat hozzá az építmény elhelyezéshez, ha a kérelem**

a) a folyómeder használatával és a vízfolyás fenntartásával közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelző állomás, a nagyvízi meder használatával összefüggő vízilétesítmény, valamint kikötői, rév-, kompátkelőhelyi vagy vízirendészeti építmény elhelyezésére irányul;

b) **közcélú nyomvonalas építmény vagy vízilétesítmény elhelyezésére irányul, és az építmény, vízilétesítmény az árvízlevezetési viszonyokat nem befolyásolja kedvezőtlenül;** vagy

c) a nagyvízi mederben fekvő települési belterületen történő építmény-elhelyezésre irányul, és a megvalósítandó építmény árvíz elleni védelmének biztosítását ideiglenes védmű kiépítésével a települési önkormányzat - a fővárosban Budapest Főváros Önkormányzata - vállalja.”

Megj.: A nagyvízi levezető sávokat a Nagyvízi Mederkezelési Terv jelöli ki.

A nagyvízi meder határán belül valamennyi építési-létesítési tevékenységre alkalmazni kell az adott szakaszra vonatkozó MÁSZ előírásokat - 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet.

A VIZEK HASZNOSÍTÁSÁT, VÉDELMEÁT ÉS KÁRTÉTELEINEK ELHÁRÍTÁSÁT SZOLGÁLÓ TEVÉKENYSÉGEKRE ÉS LÉTESÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ MŰSZAKI SZABÁLYOKRÓL 30/2008. (XII. 31.) KVV M RENDELET

36. § (1) *Amennyiben az elsőrendű árvízvédelmi vonalon szilárd burkolatú út vagy **kerékpárút** létesül, az útalap szerkezete és a burkolat beleszámít a mértékadó árvízszint feletti magassági biztonságba.*

(2) *Az árvízvédelmi vonalon védekezési időszakban csak a védekezéssel összefüggő forgalom folyhat. A kerékpárút kialakítása, forgalma nem korlátozhatja a töltésen történő fenntartási és üzemeltetési feladatok ellátását.*

A VIZEK HASZNOSÍTÁSÁT, VÉDELMEÁT ÉS KÁRTÉTELEINEK ELHÁRÍTÁSÁT SZOLGÁLÓ TEVÉKENYSÉGEKRE ÉS LÉTESÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS SZABÁLYOKRÓL SZÓLÓ 147/2010. (IV. 29.) KORM. RENDELET

38. § (2) *A nem közúti közlekedés célját szolgáló töltéseken létesített koronaburkolatnak a töltés kezelője által a töltés fenntartása szempontjából meghatározott feltételeknek, valamint a védekezés és a vízgazdálkodás üzemi igényeinek meg kell felelnie.*

(3) *A közúti közlekedés céljait nem szolgáló árvízvédelmi töltésen csak a **kerékpárforgalom**, illetve a fenntartással, árvízvédekezéssel és természetvédelmi kezeléssel kapcsolatos közlekedés **folyhat**. Ezt meghaladó, a (2) bekezdésben meghatározott szempontoknak megfelelő közlekedés csak az árvízvédelmi töltés kezelőjének egyedi hozzájárulásával történhet.*

- **Visegrád teljes kül-és belterülete országos jelentőségű védett természeti terület.**

KDV KÖTEVIFE elutasítás indoklása: „A hatásbecslési dokumentáció tanulmány felvet alternatív megoldásokat, azonban ezeknek a lehetőségét a beruházónak és a tervezőnek kell mérlegelni, továbbá indokolt a tervezésbe bevonni a természetvédelmi hatóságot és a terület természetvédelmi kezelőjét.”

A DUNA-IPOLY NEMZETI PARK LÉTESÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ 34/1997. (XI. 20.) KTM RENDELET

„1. § (1) Védetté nyilvánítom Duna-Ipoly Nemzeti Park (a továbbiakban: Nemzeti Park) néven a Duna Esztergom-Budapest szakaszához kapcsolódó, valamint az Ipoly vidékén lévő 15 131,2 hektár, illetve a Nemzeti Park területéhez csatolom a már védetté nyilvánított 45 183,1 hektár, összesen 60 314,3 hektár kiterjedésű területet. A Nemzeti Park ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számait e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

2. § (1) A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.

(2) A Nemzeti Park területén meglévő országos közutak és vasútvonalak üzemeltetési, fenntartási, valamint felújítási feladatait a természetvédelmi érdekekkel összhangban kell biztosítani.

(3) A Dunának a Nemzeti Park területét érintő részén az árvízvédelmi és hajózási, továbbá fenntartási feladatok ellátását - a természetvédelmi érdekekkel összhangban - kell biztosítani.”

AZ ORSZÁGOS TERÜLETRENDEZÉSI TERVRŐL SZÓLÓ 2003. ÉVI XXVI. TÖRVÉNY

„2. § 23. országos kerékpárút-törzshálózat: országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben alkalmazott műszaki infrastruktúra-hálózat, amelybe az országos jelentőségű turisztikai célpontokat érintő, hálózatként kialakított kerékpáros útvonalak tartoznak,”

„24. országos ökológiai hálózat: országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes és természetközeli területek, valamint az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a puffterületek,”

„43. vízgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe Magyarország felszíni vízrajzi hálózata (vízfolyások és tavak) és parti sávja tartozik.”

„16. § A nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségátározók területének övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki.”

„Magterület övezete

17. § (4) Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.”

„Ökológiai folyosó övezete

18. § (4) Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.”

Vízgazdálkodási térség

„6. § (1) Az országos területfelhasználási kategóriákon belül a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriák kijelölése során a következő szabályokat kell alkalmazni:

e) a vízgazdálkodási térséget legalább 90%-ban vízgazdálkodási térség kategóriába kell sorolni;”

„6. § (2) A kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriákon belül a települési területfelhasználási egységek kijelölése során a következő szabályokat kell alkalmazni:

e) a vízgazdálkodási térséget legalább 85%-ban vízgazdálkodási terület vagy természetközeli területfelhasználási egységbe kell sorolni;”

A Duna-menti kerékpárúttal érintett terület egyes részei az OTTrT alapján a nagyvízi meder, az országos ökológiai hálózat-, a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület-, az országos jelentőségű tájképvédelmi terület-, a világörökségi és világörökségi várományos terület-, és az országos vízminőség-védelmi terület övezetébe tartozik. Továbbá több helyen NATURA 2000-es természetmegőrzési- és/vagy madárvédelmi terület is.

Azon vízfolyásszakaszokon, amelyekre nagyvízi mederkezelési terv készül, a parti sávba tartozó területek használatát, építmények elhelyezését az adott mederszakaszra kidolgozott nagyvízi mederkezelési terv határozza meg. A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

AZ ORSZÁGOS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ÉS ÉPÍTÉSI KÖVETELMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 253/1997. (XII. 20.) KORMÁNYRENDELET

„Vízgazdálkodási terület

30. § (1) A vízgazdálkodással összefüggő területek:

- 1. a folyóvizek medre és parti sávja,*
- 2. az állóvizek medre és parti sávja,*
- 3. a folyóvizekben keletkezett, nyilvántartásba még nem vett szigetek,*
- 4. a közcélú nyílt csatornák medre és parti sávja,*
- 5. a vízbázis területek,*
- 6. a hullámterek,*
- 7.*

(2) A területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.”

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK

- A tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van-e?**

AZ ERDŐRŐL, AZ ERDŐ VÉDELMEÉRŐL ÉS AZ ERDŐGAZDÁLKODÁSRÓL SZÓLÓ 2009. ÉVI XXXVII. TÖRVÉNY

„78. § (1) Erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a (3) bekezdés kivételével kizárólag a közérdekkel összhangban lehet.

(2) Az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

(3) Gazdasági elsődleges rendeltetésű kultúrerdő és faültetvény igénybevitelét az erdészeti hatóság az adott erdő fekvése szerinti vagy az azzal szomszédos településen végrehajtott, az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú csereerdősítés elvégzésének feltétele mellett a közérdekkel való összhang hiányában is engedélyezheti.

(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.”

„81. § (3) Amennyiben az erdőnek a rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevitelére kerül sor, és ezáltal az erdőben - legfeljebb öt évig - **hat méternél szélesebb és ezerötven négyzetméternél nagyobb összefüggő területen faállomány nem tartható fenn**, akkor az erdő időleges igénybevitelére esetére meghatározott mértékű erdővédelmi járulékot kell megfizetni.

(4) **Ha az erdő rendeltetésszerű használatának a (3) bekezdés szerinti akadályozására öt évet meghaladóan kerül sor, úgy az igénybevitelért az erdő termelésből való kivonása esetére meghatározott erdővédelmi járulékot kell megfizetni.”**

„82. § (3) **Nem kell erdővédelmi járulékot fizetni,**

a) amennyiben az erdő igénybevitelének ellentételezéseként az igénybevitel:

aa) kultúr és faültetvény természetességi állapotú erdő esetén az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú erdő telepítéséről gondoskodik (a továbbiakban: csereerdősítés),

ab) **természetes, természetszerű, származék-, átmeneti természetességi állapotú erdő esetén az igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, az igénybevett erdővel megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú erdő telepítéséről gondoskodik;**

(4) **Az erdészeti hatóságnak csereerdősítést kell előírnia**

a) természetes és természetszerű erdő ötezer négyzetméter vagy azt meghaladó mértékű igénybevitelére esetén, vagy

b) ha az adott térségben az erdő csökkenésének tilalmáról külön jogszabály rendelkezik.

(5) A csereerdősítést - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - az adott erdő fekvése szerinti vagy az azzal szomszédos településen kell végrehajtani.

(6) A csereerdősítés tervezésére, engedélyezésére az erdőtelepítés, egyéb feltételeire az erdőfelújítás szabályai vonatkoznak azzal, hogy **a csereerdősítési terv engedélyezése - a (6a) bekezdésben foglalt eset kivételével - az igénybevitel megkezdésének feltétele, a csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevitel megkezdése minősül.**

(6a) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az igénybevitel megkezdésének feltétele az erdő igénybeviteléhez kapcsolódóan előírt csereerdősítési kötelezettség teljesítésének megfelelő területre szóló csereerdősítési terv engedélyezésre történő benyújtása.