

Szentendre Város Önkormányzata

Összegezés az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálásáról

(Kbt. 300.§ (4) bekezdése alapján)

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Szentendre Város Önkormányzata
2000 Szentendre, Városház tér 1-3.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Szentendre Pismány városrész szennyvízcsatorna-hálózat építés I. ütem beruházás teljeskörű műszaki ellenőri feladatainak ellátása.

Szentendre Pismány városrész szennyvízcsatorna-hálózat építés I. ütem építési beruházás megvalósításával kapcsolatos műszaki ellenőri feladatok ellátása, a 158/1997.(IX.26.) Kormány rendelet, valamint az azt módosító 87/2000.(VI.15.) Kormány rendelet, és a 167/2001.(IX.14.) Kormány rendeletben leírtak, továbbá az 51/2000.(VIII.9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet, valamint az azt módosító 1/2002.(I.7.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet, továbbá a megbízási szerződés szerint.

3. Az eljárás tárgyalás nélküli vagy tárgyalásos: tárgyalás nélküli eljárás.

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

d)* Az ellenszolgáltatás összege (egységre vetítetten is): Bruttó 3.600.000 Ft

5. A benyújtott ajánlatok száma: 9

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak súlyszámozott részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

1. OVIBER Kft.

1054 Budapest, Alkotmány u. 27.

Ajánlati ár: 3.600.000,- Ft

Ajánlatkérő számára kedvezőbb (30 napot meghaladó) fizetési határidő:210 nap

2. FŐBER Rt.

1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u.14.

Ajánlati ár (bruttó összeg Ft-ban): 8.375.000,-Ft.

Ajánlatkérő számára kedvezőbb (30 napot meghaladó) fizetési határidő (nap): 45 nap

3. Óbuda-Újlak Rt.

1033 Budapest, Hévízi út 3/a

Ajánlati ár (bruttó összeg Ft-ban): 8.500.000,-Ft.

Ajánlatkérő számára kedvezőbb (30 napot meghaladó) fizetési határidő (nap): 40 nap

4. GYŐRBER Kft.

9022 Győr, Czuczor G. u. 18-24.

Ajánlati ár (bruttó összeg Ft-ban): 6.250.000, Ft.

Ajánlatkérő számára kedvezőbb (30 napot meghaladó) fizetési határidő (nap): 45 nap

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		OVIBER Kft, 1054 Budapest, Alkotmány u. 27.		GYŐRBER Kft. 9022 Győr, Czuczor G. u. 18-24.	
		Értékelési pontszám	É. pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	É. pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár:	90	100	9000	58,02	5221,80
Ajánlatkérő számára kedvezőbb (30 napot meghaladó) fizetési határidő	10	100	1000	22,21	222,10
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei			10000		5443,90

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		FŐBER Rt. 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u.14.		Óbuda-Újlak Rt. 1033 Budapest, Hévízi út 3/a	
		Értékelési pontszám	É. pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	É. pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár:	90	43,56	3920,40	42,93	3863,70
Ajánlatkérő számára kedvezőbb (30 napot meghaladó) fizetési határidő	10	22,21	222,10	19,86	198,60
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei			4142,50		4062,30

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az ajánlatok elbírálásának indokolása:

Az Ajánlatok értékelése során adható pontszám: részszerpontonként: 1-100 pont. A súlyszám és az értékelési pontszám szorzata adja a részszerpontok pontszámát.

Értékelési módszer: Értékarányosítás, a legkedvezőbb ajánlat a maximális pontszámot kapta, míg a többi ajánlatra adott pontszámok a legkedvezőbb ajánlathoz történő fordított arányosítással kerültek meghatározásra. Képlet: 1. részszerpont esetén $P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$; a 2. részszerpont esetén $P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ (P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma, P_{max} : a pontskála felső határa, P_{min} : a pontskála alsó határa, A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme).

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.) Viziber-Szolg. Kft., 1184 Budapest, Kubinyi Imre u. 22.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint **érvénytelen**, mivel nem felel meg az **ajánlattételi felhívásban**, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka: Ajánlattevő az Ajánlattételi Felhívás VI. 4. 4) pontjában megkövetelt Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-b) és a (3) bekezdés szerinti nyilatkozatot nem csatolta.

2.) NYÍR-HIDROFIL Kft., 4400 Nyíregyháza, Szarvas u. 4.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint **érvénytelen**, mivel nem felel meg az **ajánlattételi felhívásban**, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka: Ajánlattevő az Ajánlattételi Felhívás III.2.1.2) pontjában rögzítette, hogy Ajánlattevőnek csatolnia kell a 2003. évi számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját. Ajánlattevő az egyszerűsített éves beszámoló részét képező kiegészítő mellékletet nem csatolta.

Az érvénytelenség további indoka: Ajánlattevő az Ajánlattételi Felhívás VI. 4. 4) pontjában megkövetelt Kbt. 71.§ (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta.

3.) Dr. Lovas Mérnöki Iroda Kft. 4032 Debrecen, Bolyai u. 40.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint **érvénytelen**, mivel nem felel meg az **ajánlattételi felhívásban**, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás: Ajánlattevő az „Ajánlatkérő számára kedvezőbb (30 napot meghaladó) fizetési határidő (nap)” értékelési részszerpontra felolvasó lapján, szerződéstervezetben egymásnak ellentmondó határidőket adott meg. A Kbt. 85.§-nak megfelelően megküldött felvilágosítást kérő levélre adott válaszában szereplő fizetési határidő ajánlatában nem szerepel, így ajánlata érvénytelen.

4.) ÉPBER Építőipari Beruházási Szervező Rt., 1056 Budapest, Belgrád rkp. 3-4 és

Gress-Ing Területfejlesztési Mérnökiroda Szövetkezet, 1055 Budapest, Szalay u. 3.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint **érvénytelen**, mivel nem felel meg az **ajánlattételi felhívásban**, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás: Ajánlattevő az Ajánlattételi Felhívás III.2.1.) pontjában rögzítettekkel szemben, nem rendelkezik az előző 4 évben (2001.,2002.,2003,2004.) legalább összesen bruttó

1.000.000.000 Ft értékű szennyvízcsatorna-hálózat építési beruházás műszaki ellenőrzésére vonatkozó referenciával, amelyek közül nincs legalább 1 db, minimálisan bruttó 500 millió forint értékű szennyvízcsatorna-hálózat építési beruházás műszaki ellenőrzésére vonatkozó referencia.

A megbízási szerződés tervezetét Ajánlattevő hiányosan töltötte ki.

5.) UTIBER Kft., 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint **érvénytelen**, mivel nem felel meg **az ajánlattételi felhívásban**, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás: Ajánlattevő az Ajánlattételi Felhívás III.2.1.) pontjában rögzítettekkel szemben, nem rendelkezik az előző 4 évben (2001.,2002.,2003,2004.) legalább összesen bruttó 1.000.000.000 Ft értékű szennyvízcsatorna-hálózat építési beruházás műszaki ellenőrzésére vonatkozó referenciával, amelyek közül nincs legalább 1 db, minimálisan bruttó 500 millió forint értékű szennyvízcsatorna-hálózat építési beruházás műszaki ellenőrzésére vonatkozó referencia.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő az OVIBER Kft., 1054 Budapest, Alkotmány u. 27. ellenszolgáltatás összege: bruttó 3.600.000.- Ft.

A nyertes ajánlattevő összességében a legelőnyösebb ajánlatot tette, a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámainak összege a legmagasabb.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

9.* Egyéb információk: -

10.* Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre és közzétételének napja: -

11.* Az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésének napja: 2005.05.27.

12. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2005.07.19.

13. A szerződéskötés tervezett időpontja: 2005.07.21.

14. Az összegezés megküldésének dátuma: 2005.07.20.

.....
Miakich Gábor polgármester
Szentendre Város Önkormányzata