

1. Autómentes közlekedés:

A munkaterv szerint Szentendrén évente 10 testületi ülés van, amelyek mellé a tapasztalatok alapján 4-6 rendkívüli ülés társul. Ezen ülések tipikusan 8-10 óra hosszúságúak, amelyekre legtöbbször autóval érkezünk, pedig a testület jelentős része a városon belül lakik. Azt javaslom, hogy még 2008-ban jelöljünk meg egy olyan testületi ülés időpontot, amikor aki csak teheti, gyalog vagy tömegközlekedéssel érkezik az ülésre. Ezzel kis mértékben hozzájárulunk a belváros forgalom csökkentéséhez és nagymértékben a parkolóhelyek szabaddá tételéhez. A kísérleti alkalom után pedig 2009-től akár rendszeressé is tehetnénk az autómentes közlekedést, ha másért nem, hát azért, hogy személyes tapasztalatokat is tudjanak szerezni a T. Képviselők a városunk közösségi közlekedésének állapotairól. Ez a döntés 8-10 napot jelentene évente, de mindenképpen példaértékű lenne, és a belváros forgalma csökkentésére tett erőfeszítéseinket is hitelesebben tudnánk képviselni.

A képviselők „mozgásán” kívül a munkájukkal kapcsolatban jelentős terhet jelent a környezet számára az autós futár használata, amelynek javasolt, lehetőleg helyi vállalkozások által üzemeltetett motoros vagy kerékpáros futárokkal való felváltása.

2. A testületi munkához szükséges kellékanyagok (papír, irodaszer, festék) használatának csökkentése:

Számításaim szerint a jelenlegi 16 képviselő jelentős része minden testületi ülésre kb. 1000 oldalnyi nyomtatott anyagot kap kézhez, gusztusosan műanyag gerincfűzéssel és fedőlappal ellátva. A testületi anyagok nagy része használat után az iratmegsemmisítőn keresztül vagy közvetlenül a szemétkosárba kerül. Ez egy ciklus alatt 5-6000 kg!, azaz 5-6 tonna papírt jelent. A HUMUSZ (www.humus.hu) honlapján fellelhető információk szerint egyetlen tonna papír előállításához az adalékanyagokat nem említve 417 köbméter víz, 1,7 tonna fa és 717 kWh energia szükséges, azaz egy ciklus alatt ennek az 5-6 szorosával terhelnék meg a környezetünket. Azt javaslom, hogy több lépésben, de kezdjük el ennek a mennyiségnek a csökkentését.

- a) A nyomtatott anyagok margójának 1"-ról ½"-ra való csökkentésével 10%, a betűméret 12 pontosról 10 pontosra való csökkentésével további 15% megtakarítás érhető el. Ha csak a rendeletek és a hosszabb anyagok esetén már ezt alkalmazzuk, az kb. 10-12% csökkenést, azaz 1-2 tonna élőfát, vagy 100.000 papírlapot jelent egy ciklusban.
- b) A nyomtatott anyagok mennyiségének csökkentése úgy, hogy a képviselők csak az általuk kért mellékleteket kapják meg nyomtatásban. Ez a hivatal számára nem jelentene többletmunkát, hiszen a hivatal jelenlegi készülékei is alkalmasak ún. Mailbox üzemmódra, amely segítségével a képviselők a számukra szükséges dokumentumokat közvetlenül a nyomtatón „meg tudják rendelni”.
- c) A képviselők kérésre a hivatal által biztosított hordozható számítógépet kapnak, vagy amennyiben ilyennel rendelkeznek, az anyagot CD-lemezen vagy Pen-Drive-on kapják meg. A hordozható gép egyébként megtérülő beruházás, ugyanis egy képviselő anyagainak nyomtatása évente kb. 100-120 ezer forint költséget jelent. Egy egyszerűbb hordozható számítógép tehát egy évnyi nyomtatás költségéből megvásárolható, illetve bizonyára megoldható, hogy azon képviselők, akik a költségtérítésük terhére szeretnék a gépeket megvásárolni, 1-2 év alatt tulajdonossá válhassanak. (Ez akár motiváló tényező is lehet!)

- d) A képviselők a nyomtatott anyagot műanyag gerincfűzött kivitel helyett újrahasználatos iratfűzőbe lefűzött, lyukasított papíron kapják meg. Így a változások kezelése is egyszerűbb és nincs műanyag felhasználás. A postázás során használt boríték is teljesen felesleges, javasolt az eldobható drága boríték helyett többször használható polipropilén tasak alkalmazása.

Ezek a lépések egyáltalán nem forradalmiak, hogy több hazai városban régóta alkalmazzák a képviselők. Ha máshol működik, akkor bizonyára Szentendrén sem jelenthet gondot, ráadásul szükségtelenné teszi a hivatali gépkocsival történő kiszállítást.

3. A használt irodai papírok felváltása újrahasznosított anyagokkal:

Meggyőződésem, hogy az előző pont teljes végrehajtása után is maradna jelentős mennyiségű nyomtatott dokumentum, amely természetesen érthető. Az viszont nem indokolt, hogy ezt hófehér papírra nyomtassuk. Egy tonna szürkés színű újrapiapír előállításához mindössze 100 köbméter víz, 1150 kilogramm fekete-fehér újságpapír és 300 kWh energia szükséges, azaz FA NEM, negyedannyi víz és feleannyi villamos energia, mint a sima papír esetében. Az újrapiapírt ráadásul még a városunkban is gyártják, költsége semmivel nem magasabb a sima papírnál. A XII. kerületi önkormányzat, amely Budapest egyik „legelittebb” területét szolgálja teljes mértékben áttért a „környezetbarátabb” papír használatára. Miután az előterjesztéseket ritkán keretezzük be és tesszük ki a falra, így gondolom, teljesen mindegy, milyen hordozóra nyomtatódik.

A későbbiekben elgondolkodtató, hogy a hivatal belső kommunikációjában, illetve a kifelé irányuló levélforgalomban is előtérbe helyezzük a környezetbarát papír használatát.

4. A testületi ülések napközbeni lebonyolítása, időtartamának csökkentése:

Inkább csak a teljesség igénye miatt érdemes megjegyezni, hogy az ésszerű hosszúságú testületi ülések során lényegesen kevesebb elektromos áram fogy. Ha minden testületi ülés hossza csak 2 órával rövidíthető, akkor az a teljes ciklus alatt 1 Megawatt elektromos áram megtakarítását jelenti, még a most használt energiatakarékos izzók esetében is. Itt a fűtés, a kiegészítő berendezések és az esetleges légkondicionálás fogyasztását nem is számoltuk. Közben Szentendrénél nagyobb lakosszámú testületek nem 1-2 órával rövidebb ülésekkel, hanem 2-3 órás testületi ülésekkel tökéletesen működnek. Nyilván ezen előterjesztésnek nem célja az okok felderítése és az előterjesztőnek alapja sincs ilyet kérni, de mindenképpen megfontolandó érv a fenti adatok ismeretében.