

Szám: 1/2014.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. január 30-án (esütörtökön) 15.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott üléséről**

Jelen lévő képviselők: dr. Dietz Ferenc polgármester, Dicső Zoltán, dr. Dukai Miklós, Fekete János, dr. Filó András, Fülöp Zsolt, Horváth Győző, dr. Kőrösi Tibor, Kun Csaba, Magyar Judit, Dr. Pázmány Annamária, Pintér Ádám, Tolonics Gyula, dr. Török Balázs és Zakar Ágnes képviselők

**Hivatalból jelen
van az ülésen:**

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző, dr. Gerendás Gábor aljegyző,
Puhl Márta gazdasági alpolgármester

Tanácskozási joggal jelen van az ülésen: Kroó József VSz Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Filó Frigyes a VSz Nonprofit Zrt. vezérigazgató-helyettese, dr. habil. Kálnoki-Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezető, dr. Sirokiné Nagy Erika FEMUZ gazdasági vezető-helyettes, dr. Dóka Zsolt a Jogi Iroda vezetője, Aba Lehel főépítész, dr. Mérész Katalin jogi előadó, dr. Rácz Hanna jogi előadó, Alföldiné Petényi Zsuzsanna a Vagyongazdálkodási Iroda ügyintézője, Kádár Kristóf kommunikációs referens, Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője, Budai Mónika a Jegyzői Kabinet vezetője, Lantos Anna testületi referens

Tanácskozási joggal meghívottak:

„Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló .../2014. (.....) önkormányzati rendeletének megalkotásához” című előterjesztéséhez: **Balogh Istvánné könyvvizsgáló**

„A hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet elfogadásáról” című előterjesztéshez: **Pálinkás Attila VSz Nonprofit Zrt. divízióvezető**

dr. Dietz Ferenc polgármester: köszönti a megjelenteket, kéri a képviselőket, hogy mindenki kapcsolja be a szavazógépét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes, az ülést 15.10 órakor megnyitja. Elmondja, hogy a kiküldött napirendhez képest 5 sürgősségi indítvány készült. A bizottságok kérésének megfelelően kiegészítések készültek a meghívó szerint 3., 4., 6., és a 20. napirendi pontokhoz. Kéri, hogy először a sürgősségi indítványok napirendre vételéről szavazzon a Képviselő-testület. Szavazásra bocsátja az „Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság tagjainak és pótaggajainak megválasztásáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 4801 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette. Szavazásra bocsátja a „Ferenczy Múzeum szentendrei helytörténeti állandó kiállításának megvalósításáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 4802 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette. Szavazásra bocsátja az „571/2011.(XII.27.) Kt.sz. határozat 5. pontjának módosításáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 4803 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00

Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette. Szavazásra bocsátja a „Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása (Szentendre külterület, 0272/28 hrsz-ú földrészleten Vodafone adótorony elhelyezésének pontosítása” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 4804 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette. Szavazásra bocsátja a „Pro Szentendre Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének lemondásáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 4805 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 15:13
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-

dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 4806 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:13

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

NAPIREND

	Cím	Típusa	Előterjesztő	Előkészítő
	Két ülés közötti események	Beszámoló	dr. Dietz Ferenc polgármester	Tóth Mónika
	Lejárt határidejű határozatok végrehajtása	Jelentés	dr. Dietz Ferenc polgármester	Lantos Anna
	A Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2013. augusztus 6. – 2013. december 5. közötti időszakban	Beszámoló	dr. Dietz Ferenc polgármester	Horváth Aurélia
1.	Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság tagjainak és pótagjainak megválasztásáról Az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülést tart!	Sürgősségi indítvány	dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző	Bartha Enikő
2.	A Ferenczy Múzeum szentendrei helytörténeti állandó kiállításának megvalósításáról	Sürgősségi indítvány	dr. habil. Kálnoki-Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezető	dr. habil. Kálnoki-Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezető
3.	az 571/2011.(XII.27.) Kt.sz. határozat 5. pontjának módosításáról. Az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!	Sürgősségi indítvány	dr. Gerendás Gábor aljegyző	Ferencné Kovács Hajnalka
4.	Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása (Szentendre külterület, 0272/28 hrsz-ú földrészleten Vodafone adótorony elhelyezésének pontosítása	Sürgősségi indítvány	dr. Dietz Ferenc polgármester	Aba Lehel
5.	Pro Szentendre Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének lemondásáról. Az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülést tart!	Sürgősségi indítvány	dr. Dietz Ferenc polgármester	dr. Mérész Katalin

6.	Szentendre Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségekről	Előterjesztés	Puhl Márta gazdasági alpolgármester	Puhl Márta
7.	Az állami adósságátvállaláshoz kapcsolódó döntések, felhatalmazások	Előterjesztés	dr. Dietz Ferenc polgármester	Puhl Márta Turócziné Kiss Gizella
8.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló .../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról	Előterjesztés	dr. Dietz Ferenc polgármester	dr. Molnár Ildikó Puhl Márta
9.	Az önkormányzati adóhatóság 2014. évi ellenőrzési tervéről	Előterjesztés	dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző	dr. Gerendás Gábor
10.	A hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet elfogadásáról	Előterjesztés	Kroó József vezérigazgató	dr. Mérés Katalin Pálincás Attila
11.	A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás módosított Társulási Megállapodásának, valamint a DMRV Zrt.-vel, és a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással kötendő földhasználati megállapodások elfogadása	Előterjesztés	dr. Dietz Ferenc polgármester	dr. Mérés Katalin
12.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a parkoló-építés pénzügyi megváltásáról szóló 50/2011. (XII.15.) Önk. sz. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2014. (.....) önkormányzati rendelet elfogadásáról	Előterjesztés	dr. Dietz Ferenc polgármester	Szirmai Erika
13.	A Szentendre Város Önkormányzata és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között parkolóhelyek üzemeltetésének tárgyában kötött üzemeltetési szerződés módosításáról	Előterjesztés	Puhl Márta gazdasági alpolgármester	dr. Mérés Katalin
14.	Az állattartásról szóló 12/2010. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2014. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról	Előterjesztés	dr. Dietz Ferenc polgármester	dr. Gerendás Gábor

15.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló 48/2013. (XII.16.) önkormányzati rendeletének módosításáról	Előterjesztés	dr. Török Balázs általános alpolgármester	dr. Klucsó Anita
16.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 2/2011. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2014. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról	Előterjesztés	dr. Gerendás Gábor aljegyző	Ferencné Kovács Hajnalka dr. Nádudvari Gyöngyi
17.	2014. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló .../2014. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról	Előterjesztés	dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző	Bartha Enikő
18.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 27/2008. (IX.10.) Önk. sz. rendelet módosításáról	Előterjesztés	dr. Dietz Ferenc polgármester	Lantos Anna
19.	A költségvetési szervek alapító okiratának módosításáról	Előterjesztés	Puhl Márta gazdasági alpolgármester	dr. Rác Hanna
20.	A Bolgár utca és Kertész utca közötti parkoló palettán parkoló kialakításáról	Előterjesztés	Puhl Márta gazdasági alpolgármester	dr. Gerendás Gábor Virágh János Putz Tamás
21.	Szentendre Város Önkormányzata és Pilisszentlászló Község Önkormányzata között a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalról kötött megállapodás módosításáról	Előterjesztés	dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző	dr. Gerendás Gábor
22.	A Nemzetiségi Önkormányzatok és Szentendre Város Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról	Előterjesztés	dr. Dietz Ferenc polgármester	Balázs Luca
23.	Közösségi kert alapításáról a Püspökmajori lakótelepen	Előterjesztés	dr. Török Balázs általános alpolgármester	Kudett Krisztina

24.	A szentendrei külterületi 039/41 hrsz-ú és 039/42 hrsz-ú (Pannónia-telep) ingatlanokra, a 8909/1 hrsz-ú (városkapu) ingatlanra, valamint a 0186/19 hrsz-ú (Kőhegy) ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal történő rendelkezés <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Előterjesztés	dr. Gerendás Gábor aljegyző	Gabay Anett
25.	A Képviselő-testület 383/2013. (XII.12.) Kt. sz határozat visszavonása, és az uszoda lízinggel (Quali Team Consult Kft.) kapcsolatos személyi felelősségi kérdések tisztázásáról	Előterjesztés	Fekete János Fülöp Zsolt	Fekete János Fülöp Zsolt
	Interpelláció, kérdés			
	Egyebek			

Beszámoló a két ülés közötti eseményekről

Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: megkérdezi, hogy a két ülés közötti beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Megadja a szót dr. Filó András képviselőnek.

dr. Filó András képviselő: úgy gondolja, hogy a két ülés között fontos események közül talán a jótékonyági futóverseny megnyitásánál, vagy Török Katalin megnyitójánál érdekesebb az, hogy a közpénzeket hogyan használja fel az önkormányzat. Kitér arra, hogy az általa, illetve a családja által befizetett több százezer forint helyi adóból a helyi médiát a városvezető koalíció a saját kizárólagos reklámozására használja fel. Ő hiába küld cikket.

dr. Dietz Ferenc polgármester: felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem a két ülés között történt napirendhez tartozik.

dr. Filó András képviselő: elmondja, hogy a két ülés között, ha az a fontos, hogy a Polgármester úr mit nyitott meg, és mit nem nyitott meg, akkor ez egy „vice” ülés. Véleménye szerint az a fontos, hogy a város hogy költi el közpénzeket. Sokkal fontosabb, annál, hogy a Polgármester megnyitotta-e a jótékonyági futóversenyt, vagy megnyitotta a lakástárlatot. Ezerszer fontosabb.

dr. Dietz Ferenc polgármester: egyet ért Képviselő úrral abban, hogy sokkal fontosabb, a város működése az elsődleges, de Filó képviselő úr hozzászólása enyhén demagóg. Mind a kettő a város érdekében rendkívül fontos. Meg vannak az adott napirendi pontjai annak is, hogy a város hogyan és milyen módon működik, hogyan és milyen módon használják fel a költségvetést, erről is fognak tárgyalni.

dr. Filó András képviselő: mint az önkormányzat 1/15-öd tulajdonosa, ő is hozzá szeretne szólni. Elmondja, hogy ő is az önkormányzat része, nem csak a polgármester. Véleménye szerint azért, mert a polgármester vezeti a képviselő-testületi ülést és képviseli a testületet, semmivel sem különb, mint ő. Nem a polgármesterről szól az önkormányzat. A polgármester is csak 1/15-öd része az önkormányzatnak. Elmondja, hogy ami a képviselőkkel történik a két ülés között, az legalább olyan fontos, mint az, ami a polgármesterrel történik. Semmibe veszi a helyi képviselőnek a levelét, nem hajlandó leköszölni, cenzúrát tart. Ez egy borzasztó cselekedet. A Szentendrei TV csak is kizárólag megvágott adást ad, amiben a „cikis” dolgok nem kerülnek leadásra, mert zavarja a városvezető koalíciót. Ezért ő nem fog helyi adót fizetni. Vagy akkor a FIDESZ fizesse ki a helyi médiát. A költségvetésnél lesz személyre vonatkozó javaslata is ezekkel a médiumokkal szemben.

dr. Dietz Ferenc polgármester: tájékoztatja dr. Filó András képviselő urat, hogy senki nem tart cenzúrát, minden médiumnak meg van a saját tájékoztatási kötelezettsége. Mindegyik élén áll felelős szerkesztő és a felelős szerkesztők döntenek el, hogy mik azok, amik ténylegesen fontosak annak érdekében, hogy a lakosság tájékoztatása a lehető legteljesebb körben megtörténjen. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a Képviselő-testület a beszámolót tudomásul vette.

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 4807 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	93.33
Nem	1	6.67	6.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Körösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
dr. Filó András	Nem	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **1/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a(z)

I.

393/2012. (XII.13.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
40/2013. (III.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
69/2013. (III.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
119/2013. (IV.11.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
139/2013. (V.9.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
189/2013. (VI.13.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
210/2013. (VI.25.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
266/2013. (IX.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
278/2013. (IX.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
283/2013. (IX.17.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
299/2013. (X.10.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
306/2013. (X.10.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
324/2013. (X.22.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
331/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
340/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
341/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
355/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
356/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
357/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
365/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.

368/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
369/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
370/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
374/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
375/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
383/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
384/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
385/2013. (XII.31.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.

II.

494/2011.(XI.15.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. június 30.
507/2011. (XI.15.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. június 30.
51/2012. (II.9.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. április 30.
53/2012. (II.9.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. június 30.
142/2012. (IV.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. április 30.
328/2012. (XI.8.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. április 15.
31/2013. (II.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. április 30.
55/2013. (III.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. november 30.
59/2013. (III.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
60/2013. (III.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. április 30.
141/2013. (V.9.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
154/2013. (V.23.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. március 31.
187/2013. (VI.13.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. június 30.
188/2013. (VI.13.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. április 30.
208/2013. (VI.13.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. június 30.
243/2013.(VIII.27.)Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. március 31.
246/2013. (VIII.27.)Kt.sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. május 31.
256/2013. (IX.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
258/2013. (IX.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. január 30.
264/2013. (IX.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. márciusi ülés
269/2013. (IX.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. január 31.
275/2013. (IX.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
298/2013. (X.10.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. március 31.
308/2013. (X.10.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
310/2013. (X.10.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
330/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 15.
336/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
337/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. március 31.
339/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. március 31.
342/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
346/2013. (XI.14.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
358/2013. (XII.12.) Kt.sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. március 31.
361/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
362/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
363/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 28.
377/2013. (XII.12.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. február 15.
386/2013. (XII.31.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van	Új határidő: 2014. március 31.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

A végrehajtásáért közvetlen felelős: Önkormányzati és Szervezési Iroda

Beszámoló a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2013. augusztus 6. – 2013. december 5. közötti időszakban

Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti a beszámolót. megkérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4808 Száma: 14.01.30/0/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 27/2008. (IX. 10.) Önk. sz. rendelet 17. § (6) bekezdése értelmében a Képviselő-testület által a Polgármesterre – szociális és gyermekvédelmi igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2013. augusztus 6. – 2013. december 5. közötti időszakra szóló beszámolót **elfogadja**.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Közigazgatási és Népjóléti Iroda

1. Sürgősségi indítvány az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról

Előadó: dr. Molnár Ildikó Pest Megyei 03. sz. OEVI vezetője, címzetes főjegyző

15.07 órától 15.18 óráig zárt ülés keretében folytatódik a tanácskozás, melyről külön jegyzőkönyv készül.

15.18 órától az ülés nyíltan folytatódik.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadja a szót Puhl Márta gazdasági alpolgármesternek.

Puhl Márta gazdasági alpolgármester: javasolja, hogy a Ferenczy Múzeummal kapcsolatos napirendi pontot a költségvetést követően tárgyalják, mert pénzügyi kihatása van.

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4810 Száma: 14.01.30/1/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta. A Képviselő-testület „a Ferenczy Múzeum szentendrei helytörténeti állandó kiállításának megvalósításáról” szóló sürgősségi indítványt a költségvetést követően tárgyalja.

2. Sürgősségi indítvány az 571/2011.(XII.27.) Kt. sz. határozat 5. pontjának módosításáról

Előadó: dr. Gerendás Gábor aljegyző

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4811 Száma: 14.01.30/1/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:19

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- az 571/2011. (XII.27.) Kt. sz. határozatának 5. pontját az alábbira módosítja, a határozat többi pontjának változatlanul hagyása mellett:

„5. felkéri a polgármestert, hogy a 4416/2, 4416/2/A, 4416/2/B ingatlanokat pályázat vagy pályázati kiírást követően, hirdetés útján kínálja eladásra az önkormányzat által készített értékbecslésben megállapított érték figyelembe vételével, és a pályázat nyertesével, vagy a

pályázatot követő hirdetésre jelentkező ajánlattevővel legalább az aktuális értébecslésben szereplő értéken kösse meg az adás-vételi szerződést.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Vagyongazdálkodási Iroda

3. **Sürgősségi indítvány Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása (Szentendre külterület, 0272/28 hrsz-ú földrészleten Vodafone adótorony elhelyezésének pontosítása**
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

Szavazás eredménye

#: 4812 Száma: 14.01.30/2/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:19

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-

Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet tervezetét elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő- testületének
1/2014. (II.4.) önkormányzati rendelete**

**Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének
jóváhagyásáról szóló
többször módosított 21/2002. (VIII. 15.) Önk. sz. rendeletének módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerint a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló többször módosított 21/2002. (VIII. 15.) Önk. sz. rendelete (a továbbiakban: R.) 1.§ (5) bekezdés e) pontjának 2. alpontja kiegészül az alábbiakkal:

„7. számú fedvényterv: 0272/28 hrsz. ingatlanon Vodafone bázisállomás (adótorony) elhelyezésének pontosítása”

2. §

- (1) Az R. 15.§ (7) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Az övezetben közműépítménynek minősülő adótorony csak a Szabályozási terven jelölt helyen – adótorony elhelyezésre alkalmas zónában - létesíthető.”

3. §

- (1) Az R. 5. melléklete kiegészül az alábbi szövegrésszel:

“7. számú fedvényterv: 0272/28 hrsz. ingatlanon Vodafone bázisállomás (adótorony) elhelyezésének pontosítása”

4. §

- (1) Az R. 7. számú fedvénytervét jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

5. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2002. (VIII. 15.) Önk. sz. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatának mellékletét képező Szabályozási Tervlap jelen rendelet 1. sz. mellékletét képező Szabályozási tervmódosítás területére vonatkozó normatartalmait, helyébe a jelen rendelet Szabályozási tervmódosítás területére vonatkozó normatartalmait lépnek, melyek az R. 7. számú fedvénytervét képezik.
(3) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.
(4) E rendelet előírásait a hatályba lépése napját követően indult építési hatósági ügyekben kell alkalmazni.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. **Sürgősségi indítvány a Pro Szentendre Városfejlesztési Kft. új ügyvezetőjének megválasztásáról**
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

15.19 órától 15.20 óráig zárt ülés keretében folytatódik a tanácskozás, melyről külön jegyzőkönyv készül.

15.20 órától az ülés nyíltan folytatódik.

5. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségekről**
Előadó: Puhl Márta gazdasági alpolgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. megadja a szót az előterjesztő Puhl Márta gazdasági alpolgármester asszonynak, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

Puhl Márta gazdasági alpolgármester: nem kíván kiegészítést tenni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megkérdezi a bizottsági elnököket, képviselőket, hogy kívánnak-e észrevételt tenni a napirendhez. Egyéb kérdés észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4814 Száma: 14.01.30/3/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:21

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Képviselő-testülete megállapítja, hogy az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből fennálló kötelezettségei és a saját bevételei a 2014. és az azt követő években az alábbiak szerint alakul.

		Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségek			
		2014	2015	2016	2017
1.	Helyi adóból származó bevétel	1 578 300	1 478 300	1 450 000	1 400 000
2.	Osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel				
3.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel	19 300	20 000	20 000	20 000
4.	Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	200 974	130 000	120 000	100 000
5.	Résztvények, részesedések értékesítése				
6.	Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek				
7.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés				
8.	SAJÁT BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1.-6.)	1 798 574	1 628 300	1 590 000	1 520 000
9.	Saját bevételek 50%-a	899 287	814 150	795 000	760 000
10.	Előző években keletkezett, tárgyév terhelő fizetési kötelezettségek (10.-13.) (tőke és kamatfizetési kötelezettség összesen)	90 900	90 900	90 900	45 450
11.	Hitel felvétele, és annak tárgyévi tőketartozása és kamatfizetési kötelezettsége				
12.	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség				
13.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír (kötvény)				
14.	Váltóból eredő fizetési kötelezettség				
15.	Pénzügyi lízing				
16.	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége (SZEI eszköz)	90 900	90 900	90 900	45 450
17.	Szerződésben kikötött fizetési kötelezettség				
18.	Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség (vízi-közmű társ., V8)				
19.	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (9.-10.)	808 387	723 250	704 100	714 550

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, beszámolásra a 2014. évi végrehajtásáról szóló beszámolóknak (I. félév, I-III. negyedév, éves beszámoló).

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Gazdasági Alpolgármester / Közgazdasági Irodavezető

6. Előterjesztés az állami adósságátvállaláshoz kapcsolódó döntések, felhatalmazások
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4815 Száma: 14.01.30/4/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 15:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Képviselő-testülete Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (továbbiakban: 2014. évi költségvetési törvény) 67-68. §-ában foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a 2014. évi költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.
2. Szentendre Város Képviselő-testülete kijelenti, hogy az önkormányzat 2013. december 5-én nem rendelkezett olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódott, és annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgált.
3. Szentendre Város Képviselő-testülete kijelenti, hogy amennyiben az önkormányzat egy átvállalással érintett ügylete az ügyletkez kapcsolódóan befolyó támogatás, illetve egyéb bevétel miatt bevétel megelőlegezésére szolgáló ügyletté válik, úgy a befolyt bevétel összegét, legfeljebb az érintett adósságból átvállalásra került összeg erejéig, a bevétel beérkezését követő 3 munkanapon belül átutalja a kincstár által megjelölt fizetési számlára.
4. Szentendre Város képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.
5. Szentendre Város képviselő-testülete az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - a) megtegye a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b) az átvállalással érintett adósság részét képező ügyleteket a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-a szerinti átvállalás érdekében átalakítsa;
 - c) a 2014. évi költségvetési törvény 68. § (4) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse.
6. Szentendre Város Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. február 28.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Gazdasági Alpolgármester / Közgazdasági Irodavezető

7. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló .../2014. (.....) önkormányzati rendeletének megalkotásáról**
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a költségvetést a bizottságok megtárgyalták. Volt több módosító javaslat is ezzel összefüggésben. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolja, hogy „jelen költségvetés elfogadása után a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. soron kívül dolgozza át az üzleti tervét, és azt a lehetőségekhez

mérten igazítsa a költségvetésben előirányzott keretösszeghez. Felkéri a Polgármestert, hogy készítsen elő költségvetési rendeletmódosítást, legkésőbb a 2014. márciusi Képviselő-testületi ülésig, amennyiben az önkormányzat és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közötti egyeztetést követően, továbbra is eltérés mutatkozik az önkormányzat által biztosított keretösszeg és a feladatellátáshoz igényelt forrás mértéke között. Amennyiben szükséges, készítsék elő az ehhez kapcsolódó közszolgáltatási szerződések módosítását.” Egyéb jelentősebb bizottsági javaslat nem volt. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a költségvetéssel kapcsolatban. Megadja a szót Kun Csaba bizottsági elnöknek.

Kun Csaba GVB elnök: Polgármester úr nem nyilatkozott arról, hogy befogadja-e a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatát. Akkor nem részletezi, mert abban benne van minden.

dr. Dietz Ferenc polgármester: befogadta a javaslatot. Megadja a szót Magyar Judit képviselő asszonynak.

Magyar Judit képviselő: ahogy eddig minden évben, most is szeretné megindokolni, hogy miért fog a költségvetésre nemmel szavazni. Ennek több oka van. Az egyik az ingatlan bevételek bizonytalansága, ami a tavalyi évben sem úgy teljesült, ahogyan azt szeretnék volna. Betervezték valamit, és kétszer módosították és nagyjából a fele jött be annak, amit szerettek volna. A másik az uszoda helyzete. Jelen pillanatban nem lát tisztán, és emiatt kéri az alpolgármester asszonyt, hogy pár szóban vázolja fel az uszoda helyzetét. Az óvadéki betéttel kapcsolatban is kér tájékoztatást. A harmadik, ami miatt nem szavazza meg a költségvetést, amit már dr. Filó András képviselő társa is kezdett mondani a média támogatása. Úgy gondolja, hogy sem a TV Szentendrét, sem a Rádió Szentendrét, sem pedig a Szentendre és Vidékét ilyen pártos szolgáltatást nyújtva nem tudja támogatni. Véleménye szerint egy sokkal kiegyensúlyozottabb szolgáltatást kellene nyújtani a lakosoknak ahhoz, hogy minden oldal véleményét megismerhessék, és több minden a másik oldalról elhangzó dolgok is megjelenhessenek akár az újságban, akár a TV-ben. Elmondja, hogy őt ugyan most másfél év után behívták a TV-be, mert az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén ezt szóvá tette. Ha ebben valamilyen változás történik, akkor elképzelhető, hogy támogatja, de egy kampány évben, egy ellenzéki képviselő nem hiszi, hogy a kormánypárt médiáját szeretné támogatni. A VSz Zrt. helyzete sem megnyugtató, ezért nem tudja elfogadni a költségvetést.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadja a szót Dr. Pázmány Annamária képviselő asszonynak.

Dr. Pázmány Annamária képviselő: elmondja, hogy a háziorvosi rendelőben a defibrillátor meghibásodott és az akkumulátor cserére szorult. Ezt Polgármester úr azonnal biztosította, viszont közben kiderült, hogy nem csak az akkumulátorral van baj, hanem az egész készülékkel. Körülbelül 500 ezer forintba kerül a defibrillátor cseréje, ebből 100 ezer forintot az akkumulátorra megkaptak, kéri, hogy a maradék pénzt biztosítsák.

dr. Dietz Ferenc polgármester: elmondja, hogy erről már egyeztetett. Részben a polgármesteri keretből, részben pedig a közalapítvány keretéből biztosítani fogják a szükséges forrást. Megadja a szót Zakar Ágnesnek az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökének.

Zakar Ágnes OKB elnök: néhány örömteli dolgot szeretne elmondani összefoglalóként a költségvetéssel kapcsolatban, amelyekről kevés szó esik.

- a 2014-es évet 7 milliárd forintos állami adósságátvállalással kezdik és megnövekedtek a kulturális célokra fordított összegek,

- a Ferenczy Múzeumnak örvendetesen 141 millió forintról évi 187 millió forintra növekedett az állami támogatása, amihez még az önkormányzat is hozzájárul 17 millió forinttal. Az ellenzéki képviselőkkel együtt mindannyian gratuláltak dr. Kálnoki-Gyöngyössy Mártonnak, és a múzeum vezetésének a nívós kiállításokhoz,
- Jó hír, hogy a PMK-nak – ami rengeteg kiskönyvtári feladatot is ellát - a tavalyi 105,3 millió forint állami támogatásához az önkormányzat 10 millió forintot ad és a tegnapi hírek szerint a kiskönyvtárak ellátására állami forrásból kapnak 50 millió forintot,
- végre megtörtént, hogy a Kulturális Kft., - ami oly sok nívós, szép ünnepélyeket rendezett – támogatását 12 millió forinttal tudta megnövelni az önkormányzat.
- örvendetesen tudja, hogy a múlt évben előirányzott Vujicsics Tihamér Zeneiskola felújítása is valószínűleg meg fog valósulni, hiszen az önkormányzat által működtetett oktatási intézmények felújítására és karbantartására 20+20, tehát 40 millió forintot tudnak költeni.

Elmondja, hogy ezeket az örvendetes dolgokat szeretne volna kiemelni, és felhívni rájuk a figyelmet, mint az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke. Eddig is nagyon nívósak voltak a kulturális rendezvények, de így egy kicsit bővebben tudnak gazdálkodni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót dr. Filó András képviselő úrnak.

dr. Filó András képviselő: Elmondja, hogy sajnós a tegnapi bizottsági ülésen nem tudott megjelenni, mert beteg volt. Éppen ezért egy kérdéssel kezdené a gazdasági társaságok 343 millió forint támogatásával kapcsolatban. A táblázatokból számára csak az derült ki, hogy a Kulturális Kft. 100 millió forintot kap, a VSz Zrt. 211 millió forintot. Kérdése, hogy a Kulturális Kft.-nél ezen belül mennyi a SZEVI és mennyi a TV költségvetése? Nem látja lebontva a számokat. Szeretné tudni az összegeket és azt, hogy ha a VSz Zrt. vezetősége nyilatkozna arról, hogy az itt feltüntetett 211 millió forint működési támogatás fedezi-e az önkormányzat feladatainak a költségeit. Tehát a feladathoz megfelelő-e ez az összeg, vagy megint az lesz, mint tavaly, hogy egy figyelni keretében megregulázzák a vezetést?

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadja a szót előbb Puhl Márta gazdasági alpolgármester asszonynak, utána pedig a VSz Zrt. helyettes vezetőjének. Elmondja, hogy pont erre irányult Kun Csaba GVB elnök úr előbbi a javaslata, amit befogadott, hogy - az üzleti terv után látják pontosan - ha szükséges, akkor az a keret, amit meghatároznak támogatásban, az később pontosításra kerülhet.

Puhl Márta gazdasági alpolgármester: Magyar Judit képviselő asszonynak az uszodával kapcsolatos kérdésére elmondja, hogy az önkormányzat költségvetési javaslata úgy állt össze, hogy 2013. december 31-én a Képviselő-testület döntése szerint és a Raiffeisen Bank Zrt-vel kötött óvadéki betét szerződés alapján az 1,7 milliárd forintos óvadéki betét átkerült az uszodához. 2013. év végén a képviselő-testület tárgyalta az uszoda üzleti tervének a módosítását, illetve azt megelőzően a 2014-es előzetes üzleti tervet. A két előterjesztésből számolva és egyeztetve az uszoda vezetőjével arra megállapodásra jutottak, hogy a 2013-as üzleti terv módosításánál 77 millió forintról szólt az előterjesztést, abból 60 milliót megkapott az uszoda még 2013-ban, függőben maradt 16-17 millió forintos működési hiány, amiről az volt a döntést, hogy a Képviselő-testület majd a 2013-as mérleg függvényében biztosítja az uszodának. Ezt tartalmazza a költségvetési javaslat. Egyéb támogatással azért nem számoltunk az uszodánál, mert az óvadéki betéti szerződés szerint őt illeti a kamat, tehát a működésére fordíthatja, és feltételezhetően ez finanszírozza a tárgyi működési hiányát. Az óvadéki betét lehetővé teszi azt, hogy a lízingdíj és annak a kamatának a fizetését az uszoda az óvadéki betétből lehívja, ezért az önkormányzatnál nem tervezek lízingdíj fizetési kötelezettséget.

dr. Filó András úrnak a gazdasági társaságok támogatásával kapcsolatosan azt tudja megerősíteni, amit a Polgármester úr mondott, hogy már egy korábbi megállapodás volt az, hogy a gazdasági társaságok előzetes üzleti tervet készítenek, ami alapja lehet az önkormányzati támogatás megállapításának a költségvetési rendelet vonatkozásában. A költségvetési rendelet tartalmaz egy számított támogatást, illetve a Szolgáltató Zrt. esetében egy szolgáltatás igénybevételét. Ezt kell az üzleti tervekkel kapcsolatosan majd részletezni, hogy ezt a forrást, támogatást és a saját bevételeit milyen feladatok ellátására fogja fordítani. Ez az üzleti terv tartalmából kell, hogy kiderüljön.

Filó Frigyes a VSz Zrt. vezérigazgató helyettese: rövid bemutatkozásában elmondja, hogy Kroó József vezérigazgató urat helyettesíti, vezérigazgató helyettesként. Tájékoztatja a Képviselőtestületet arról, hogy a VSz Zrt. költségvetésének eredeti első variációja októberben elkészült. A napokban megkapták az önkormányzat által tervezett támogatási nagyságrendet, amiben nagyon jelentős különbség van, ezért a korábbi bizottsági ülésen is kezdeményeztek egyeztetést. A jövőre vonatkozóan szeretnének egy divízióvezetői szintig lemenő egyeztetést, ahol a feladatokat részletesen számba veszik és a mellérendelt forrásokat is meg tudják tárgyalni. Véleménye szerint akkor sikerül majd egy olyan költségvetést kialakítani, ami a megbízó, illetve a végrehajtó számára is elfogadható lesz.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót Fülöp Zsolt képviselő úrnak.

Fülöp Zsolt képviselő: elmondja, hogy szomorúan olvasta végig a költségvetést, mert a szöveges rész ugyan csupa jóval kezdődött, hogy mennyivel könnyebb lett az önkormányzat helyzete – adósság-átvállalás, több forrást kap az önkormányzat – ezért gondolta, hogy végre jó költségvetés lesz. Úgy gondolta, hogy lehet tervezni, visszahozni azokat az alapokat, melyek voltak a beruházás, kulturális alapok stb. terén és lehet esetleg komolyabban vagyongazdálkodást tervezni akár évekre előre is, lehet beruházni komolyabb dolgokba, intézményekbe, és költségmegtakarításokat lehet végezni. Ahogy olvasta tovább a költségvetést sajnos szembesülnie kellett azzal, hogy ez sem más, mint a többi. Ugyanazzal végződik, hogy nagyon nehéz év lesz, éppen hogy kijön az önkormányzat a pénzből, amit a központi költségvetés biztosít, illetve amit a szentendrei helyi adókból beszed. Úgy gondolja, hogy történjen bármilyen – akár állami, akár helyi – változtatás az önkormányzat költségvetésében, az mindig csak tűzoltás volt ezek szerint. Nem történt meg az igazi áttörés, amiből valóban gazdálkodni lehetne. Ez részben a „mi felelősségünk”, részben sajnos „tőlünk” kívül álló, mert az állami költségvetésből kapott pénzeket nem „mi határozzuk” meg. Nem mindegy, hogy hogyan használják fel a helyi adóból beszedett közpénzeket. Itt biztos, hogy lenne még tennivaló. Egyetért dr. Filó Andrással, a televíziónak és rádióknak juttatott több tízmillió forint elszámolásával foglalkozni kellene. Jó lenne, ha a külsős cégeknek fizetett önkormányzati adóforintokkal minden szentendrei tisztában lenne. Jó lenne, ha például az önkormányzat honlapján ezek a szerződések elérhetőek lennének. Jó lenne változtatni ezen a költségvetésen. Nyilván a most jelenlévő városvezetők a legjobb tudásuk szerint állították össze a költségvetést. Így sikerült. Ezen változtatni ők tudnának, hiszen többségben vannak. Elmondja a maga szempontrendszerét, amit el kell mondania, de a felelősség sajnos közös.

dr. Dietz Ferenc polgármester: elmondja, hogy valóban nem egyszerű a helyzet. Bár az adósságkonszolidáció megtörtént, de látják, hogy az ingatlanok milyen szinten állnak. Amire előbb Magyar Judit képviselő asszony is utalt az ingatlanok értékesítése nem egyszerű. Sok olyan új feladatot is kaptak, ami örömteli, de a forrást biztosítani kell hozzá. Ilyenek a megyei feladatok, akár a megyei könyvtár, amihez majd 10 millió forinttal, vagy akár a múzeum, amihez majd 70 millió forinttal járul hozzá az önkormányzat. Üdvöztetőnek tartja, hogy a céltámogatások újra megjelentek a rendszerben, amit régóta hiányoltak, fontosnak tartanak, és a

reorganizációnál kivették. Egyetért azzal, és fontosnak tartja, hogy az elszámolások pontosak legyenek. Tájékoztatja a képviselőket arról, hogy az 5 millió forint feletti szerződések megtalálhatók az önkormányzat honlapján. Meg lehet nézni, és a szakbizottságok bármikor jogosultak ezeket ténylegesen vizsgálni. Úgy gondolja, hogy a reorganizáció során sok minden változott és a későbbiekben is sok minden változni fog. A gazdaságfejlesztési program februárban a testület elé kerül. Abban lesz sok olyan dolog, amelyen érdemes lesz vitázni és elgondolkozni rajta. Megadja a szót Fekete János képviselő úrnak.

Fekete János képviselő: az „aprópénzekkel” kapcsolatban elmondja, hogy a Szentendre és Vidéke folyóirat, amikor ingyenessé vált és minden családba eljutott, az akkori kulturális vezetés azt mondta, hogy ez az újság saját magát fogja eltartani a hirdetésekkel. Számítást végzett arra vonatkozóan, hogy milyen pénzek jöhetnek be a hirdetésekkel. Úgy gondolja, hogy a töredéke lehet a hirdetési pénzek a teljes újság kiadásának a költségeihez képest. Nem fedezi a hirdetési költség az ingyenes Szentendre és Vidékét. Kér egy olyan kimutatást erről az újságról, amiben szerepel, hogy mennyi bevétele származott, és mennyit adnak ki erre az újságra. Kérdése, hogy mikorra kapja meg? A másik kérdése az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén elhangzott, hogy a P'ART Mozi 2015-ös jövője nem látszódik. Kérdése, hogy ez a kijelentés mit takar? A harmadik kérdése a VSz Zrt.-vel kapcsolatos. Azt olvasta az előterjesztésben, hogy a „feladatok jelentős részét a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. látja el egyre magasabb színvonalon.” Kérdése, hogy akkor az elmúlt testületi ülésen miért kapott fegyelmit a vezérigazgató úr?

dr. Dietz Ferenc polgármester: a SZEVI-vel kapcsolatban elmondja, hogy a visszajelzések arra utalnak, hogy a lakosság sokkal szélesebb rétegéhez jut el, de érzékelik, hogy nem jut el mindenhova. A Postától kapott tájékoztatás szerint nem számít célzott küldeménynek, ezért a következő adólevélben kiküldenek egy „SZEVI-t kérek” matricát, annak érdekében, hogy ténylegesen ne hivatkozhasson a Posta arra, hogy azért nem tudják az újságot bedobni, mert sokan nem kérnek szórólapot. A P'ART Mozival kapcsolatban arra utalt, ami a médiában rendszeresen felmerül, hogy a különböző művész moziknál a központi támogatások teljesen le fognak csökkenni. A VSz Zrt.-nél a legutóbbi testületi ülésen szó volt arról, hogy miért volt szükséges az a döntés, amit a gazdasági alpolgármester asszony javasolt és a későbbiekben is lehet, hogy erről szó lesz. Megadja a szót dr. habil. Kálnoki-Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezetőnek, majd dr. Filó András képviselő úrnak.

dr. habil. Kálnoki-Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezető: elmondja, hogy a SZEVI-vel kapcsolatban pontos költségek fognak rendelkezésre állni a Kulturális Kft. üzleti tervében. Valóban igaz, hogy a költségvetésben ez még nem feladat ilyen szinten kibontani, de nem titkolózik, tud mondani számokat a tavalyi évről is és el tudja mondani, hogy mi mennyibe került. Az eredetileg elkészített üzleti terv egy más támogatási összeggel számolt, ennél kevesebb van most beállítva, ezért némiképpen át kell majd az üzleti tervet alakítani annak érdekében, hogy a Képviselő-testület elfogadhassa. A TV esetében elmondja, hogy amióta ő az ügyvezető, ragaszkodott és ragaszkodik ahhoz, hogy olyan szerződés jöjjön létre, amely tételenként költségnemenként kibontja, hogy a TV és a rádió milyen típusú szolgáltatást, hányszor és milyen egységen nyújt. Ez a szerződés hozzáférhető. A képviselő úrral egyetértve gondoskodni fog arról, hogy a Kft honlapján bárki megtekinthesse, nincs semmi titkolnivalója. Műsorszerkesztési ügyekkel azonban nem foglalkozik, nem is foglalkozhat. A Szentendre és Vidéke esetében sem szólhat bele a szerkesztésbe, bármennyire is ő a felelős kiadó, azonban, ha bárki olyasmit észlel, ami nem felel meg a lapszerkesztés normáinak, a hatályos jogszabályokban foglaltaknak, kéri, hogy jelezze felé, ki fogja vizsgálni. Arra van jogköre, hogy ezeket az ügyeket kivizsgálja és természetesen tájékoztatást is ad. Amennyiben azt tapasztalja, hogy bármiféle szabálytalanság történt, meg fogja tenni a megfelelő intézkedéseket, amit egy

felelős kiadó megtehet. Nem tartja helyesnek az újság kézi-vezérlését. Az újság jogutódlásával is sok probléma van. Mind a mai napig nem sikerült a lap nyilvántartását bejegyeztetni a rendszerváltozás óta. Ez nem 2 éve zajló folyamat. Kutatják a lap legutolsó kiadóját, a Hazafias Népfrontot, annak érdekében, hogy a szükséges dokumentumokat be tudják szerezni. Ez azt is jelenti, hogy a megváltozott választási szabályok miatt semmiféle politikai hirdetést nem fognak leközzölni a lapban, ugyanis az új szabályozás regisztrációhoz köti az ilyen hirdetések közzétételét és a regisztráció első kérdése a lapnyilvántartási azonosító szám. Mivel nekik ilyen nincs, sajnos kénytelen lemondani ezekről a bevételekről is. Elmondja, hogy a kollégái már jártak a Pest Megyei Levéltárban, a Váci Levéltárban és még egyéb levéltári egységeket is fel fognak keresni annak érdekében, hogy a jogutódlási kérdést tisztázni tudják. Sajnálja, hogy ez most derült ki, mert ő azt hitte, hogy ez egy szabályosan bejegyzett lap, sajnos most kellett ezzel szembesülnie, de mindent el fog követni annak érdekében, hogy ez a zavaros jogi helyzet mielőbb tisztázásra kerüljön. A mozival kapcsolatban elmondja, hogy legnagyobb sajnálatára a központi költségvetés évről-évre kevesebb támogatást szán az ilyen típusú nívós szolgáltatást nyújtó mozikra, és országosan további mozik bezárására kell felkészülni. Ez azt is jelenti, hogy a jelenlegi helyzetben a Kulturális Kft-nek nagyobb áldozatot kell vállalnia a mozi megszokott működtetése érdekében, mint korábban. Elérkezett az a pont, hogy májusban egy részletes anyagban feltárja az okokat, és a lehetőségeket. Ez sajnos a Kft saját erőforrásait meg fogja haladni, ezért kéri a testület döntését, hogy hogyan tovább. A mostani állapot szerint az önkormányzati támogatásnak kb. már 10%-át fordítják a P'ART Mozi fenntartására, ez egy nagyon jelentős teher a Kft-n. Nem az ő feladata eldönteni, hogy fent kell-e tartani, vagy sem, ezt majd az önkormányzat eldönti. Szükségesnek tartja azonban a problémát időben jelezni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: úgy gondolja, hogy ez sem lesz egy könnyű döntés, mert a mozi sokkal több, mint „egy mozi”. A városnak egy nagyon fontos pontja. Megadja a szót dr. Filó András képviselő úrnak.

dr. Filó András képviselő: elmondja, hogy nem kapott teljesen kimerítő választ azzal kapcsolatban, hogy a gazdasági társaságoknál miért ekkora az összeg. Ha az üzleti tervek feladatorientáltan igénylik a pénzt, akkor több lesz, mint amit most tervezünk? Miből lesz több? Nem érti, hogy ez a tervezési összeg miből jött ki. Ha egy tavalyi bázisról indulnak, akkor is tudni kellene, hogy mennyit kapott tavaly a TV, mennyit kapott az újság, de itt erről nincs szó. Azt mondta az önkormányzat, hogy van ekkora keret és ezt kell feltölteni tartalommal, majd utána jött egy módosító indítvány, hogy először ismerjék meg a tartalmat és után döntsenek róla, de úgy sem lesz több pénz. Véleménye szerint ez csak egy szórakozás, játék a számokkal. A SZEVI-vel kapcsolatban elmondja, hogy kontra-produktív az, hogy minden oldalon a polgármester van az újságban. Az ismeretségi körének feláll a hátán a szőr, hogy ez az újság csak a Polgármesterről szól. Ha veszteni fog a választásokon, akkor amiatt fog veszteni, hogy minden oldalon ő szerepel. Elmondja, hogy mint önkormányzati képviselő küldött egy nem tiszteletlen levelet, melyben leírta, hogy mi történt a december végi testületi ülésen. A szerkesztő munkatársa azt mondta, hogy átadta a szerkesztőnek ezt a levelet, és majd a szerkesztő dönt, hogy megjelenik-e ez a cikk. Sérelmezi, hogy a szerkesztőtől három hét múlva sem kapott választ. Nem érti azt, hogy teheti meg egy szerkesztő, hogy válasza sem méltatja. Élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy - ami egy költségvetés megtárgyalásánál ugyan ritka főleg az önkormányzatnál, hogy „salátadöntések” szülessenek, de - mint az egyik tulajdonos kezdeményezi, hogy a tulajdonos kötelezze a Kft. ügyvezetését, hogy rendkívüli felmondással éljen a SZEVI szerkesztője felé.

dr. Dietz Ferenc polgármester: kéri főjegyző asszonyt, hogy majd nyilatkozzon arról, hogy lehetséges-e ez. Elmondja, hogy nem szereti nézegetni magát az újságban, ő sem örül annak,

hogy rendszeresen benne van. Megadja a szót dr. habil. Kálnoki-Gyöngyössi Márton kulturális és turisztikai vezetőnek.

dr. habil. Kálnoki-Gyöngyössi Márton kulturális és turisztikai vezető: ígéri, hogy ezt az ügyet ki fogja vizsgálni. Kéri, hogy ha ilyen eset van, akkor a sajtóval kapcsolatos jogszabályoknak megfelelően keressék fel a megfelelő kiadót, hogy időben értesüljön róla. Válaszolni fog ezekre a megkeresésekre. Az összegekkal és a Kulturális Kft.-vel kapcsolatban elmondja, hogy készítettek egy előzetes üzleti tervet, amit a Kun Csaba által vezetett Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a testület is megtárgyalt. Mód volt arra, hogy kérdéseket tegyenek fel. Elmondja, hogy a bizottsági ülésen sok kérdést kapott és részletesen meg is válaszolta azokat.

dr. Dietz Ferenc polgármester: dr. Filó András határozati javaslatával kapcsolatban kérdezi főjegyző asszonyt, hogy van-e jogosultsága ennek a javaslatnak.

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: elmondja, hogy a Képviselő-testületnek nincs hatásköre arra, hogy egy munkavállaló munkaviszonyának a megszüntetésére utasítsa az ügyvezetőt. Legfeljebb felkérheti arra, hogy vizsgálja ki ennek az ügynek a körülményeit, és ha azt megalapozó körülményt talál, akkor a szükséges munkajogi intézkedéseket tegye meg. Az önkormányzat gyakorlatában ez a „saláta alkotás” nem volt jellemző, de ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy a költségvetéshez csatolt határozatban szeretné a bizottsági módosítók mögé egy 4. pontba ezt beemelni – törvény nem tiltja ezt – de szövegezésként azt javasolja, hogy „a tulajdonos arra kérje fel az ügyvezetőt, hogy vizsgálja ki ennek a körülményeit és amennyiben olyan munkajogi lépésre irányt adó eseményt, vagy körülményt lát, akkor tegye meg a szükséges munkajogi lépéseket”.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megkérdezi dr. Filó András képviselő urat, hogy fenntartja –e az indítványát?

dr. Filó András képviselő: Igen fent tartja. A tulajdonosnak joga van utasítani az ügyvezetést. Ez nincs lekorlátozva arra, hogy milyen témakörben. Akár munkajogi témakörben is utasíthatja az ügyvezetést.

dr. Dietz Ferenc polgármester: ha képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor szavaztat róla.

Kun Csaba GVB elnök: a testület, illetve a bizottságok tárgyalták a cégeknek előzetes üzleti tervét, ami általában a költségvetéssel összhangban van. Egyedül a VSz Zrt. esetében mutatkozik eltérés az előzetes üzleti terv és a költségvetési számok között. Ezt a bizottsági ülésen próbálták részletesen megtárgyalni, ahol a VSz Zrt. vezérigazgatója is jelen volt, és elmondta az észrevételeit. Úgy gondolja, hogy a költségvetést dinamikusan kell tervezni. Most a VSz Zrt. megpróbálja a költségvetés keretszámaihoz igazítani az üzleti tervét. Ha ez nem sikerül, akkor be fognak nyújtani egy módosított üzleti tervet, amihez igényeznek hozzá igazítani a költségvetési számokat. Lehetséges, hogy át kell tervezni egyes költségfejezetek közt az adandó költségvetési támogatásokat és ebből adódóan többletforráshoz kell juttatni a VSz Zrt.-t, amely rengeteg feladatot kapott meg évközben és ezért is nehéz a tervezés. A közszolgáltatási szerződéseket augusztusban kötötték meg júliusra visszamenőleges hatállyal, és az őszi időszakban kezdett aszerint működni az önkormányzat és a cég. A közszolgáltatási szerződésekben is vannak olyan anomáliák, melyeket módosítani kell, de ez mind egy normális működésben, a két fél megegyezésével módosítható és arra kell törekedni, hogy ez minél csiszoltabban menjen majd a jövőben.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadja a szót dr. habil Kálnoki-Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezetőnek.

dr. habil Kálnoki-Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezető: nem tudja most pontosan idézni a sajtóval kapcsolatos jogszabályokat, de attól tart, hogy e tekintetben az önkormányzatnak semmiféle utasítási jogköre nincs.

dr. Dietz Ferenc polgármester: mivel fenntartja képviselő úr a javaslatát, ezért szavaztatni fog róla. Megadja a szót Tolonics Gyulának.

Tolonics Gyula képviselő: elmondja, hogy a költségvetési főszáma 7,7 milliárd forint, amit a városvezetés ebben az évben mozgatni fog, ehhez képest elég szűk mezsgyén vitatkoztak az elmúlt néhány percben a költségvetésről. Úgy gondolja, hogy ennél sokkal több van ebben a költségvetésben és sokkal több dolog fog történni a városban.

dr. Dietz Ferenc polgármester: örömtelinek tartja, hogy a főszámokkal mindenki egyetért. Megadja a szót Balogh Istvánné könyvvizsgálónak.

Balogh Istvánné könyvvizsgáló: elmondja, hogy a könyvvizsgálat, - mint minden évben – most is megvizsgálta a költségvetési rendelet-tervezet előkészítését. Az államháztartási szektor szabályrendszere nagy átalakuláson ment át. A költségvetésnél már bizonyos dolgokat eszerint kellett tervezni. Nagyon sok mindenben hasonló elveket fog vallani a teljesítményszemléletű elszámolás, mint ami esetleg a vállalkozásokban már ismert lehet. A két rendszer átjárható lesz. Ezeket a változásokat a költségvetésben dolgozó szakemberek már ismerik, gyakorolják és Szentendre vonatkozásában meg is tették, hogy a költségvetést eszerint állították össze. A könyvvizsgálat véleménye tiszta vélemény. Könyvvizsgálati szempontból megbízható, valós képet ad és a rendelet-tervezet jogalkotásra alkalmas.

dr. Dietz Ferenc polgármester: köszöni a könyvvizsgáló asszony hozzászólását, értékelését. Szavazásra bocsátja dr. Filó András képviselő úr határozati javaslatát. Kéri főjegyző asszonyt, hogy olvassa be a szöveget.

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: ismerteti a javaslatot: „a Képviselő-testület utasítja a Kulturális Kft ügyvezetőjét, hogy mivel a Szentendre és Vidékében a képviselők által benyújtott cikkeket nem jelenteti meg, és erről a tényről nem is értesíti a cikk beküldőjét, a lap főszerkesztője munkaviszonyát azonnal hatállyal szüntesse meg.”

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4816 Száma: 14.01.30/5/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 16:00
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	20.00	20.00
Nem	9	60.00	60.00
Tartózkodik	3	20.00	20.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Dicső Zoltán	Nem	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Nem	-
dr. Kőrösi Tibor	Nem	-
Kun Csaba GVB elnök	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Nem	-
Tolonics Gyula	Nem	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Nem	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Nem	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elutasította. Szavazásra bocsátja a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozati javaslatát.

Szavazás eredménye

#: 4817 Száma: 14.01.30/5/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:00

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	80.00
Nem	1	6.67	6.67
Tartózkodik	2	13.33	13.33
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
dr. Filó András	Nem	-
Fekete János	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **8/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:**

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy soron kívül dolgozza át az üzleti tervét a költségvetésben előirányzott keretösszeg figyelembe vételével,
2. felkéri a Polgármestert, hogy készítsen elő költségvetési rendelet-módosítást, legkésőbb a 2014. márciusi képviselő-testületi ülésig, amennyiben az Önkormányzat és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közötti egyeztetést követően továbbra is eltérés mutatkozik az Önkormányzat által biztosított keretösszeg és a feladatellátáshoz igényelt forrás mértéke között,
3. felkéri a Polgármestert, hogy a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződések felülvizsgálatát az Önkormányzat költségvetésében előirányzott keretösszeg figyelembe vételével végezze el és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: 1. és 3. pont: Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

2. és 3. pont: Polgármester

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: 2014. márciusi testületi ülésig

3. pont: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: 1. pont: Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.

2. pont: Közgazdasági Iroda

3. pont: Jogi Iroda

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 4818 Száma: 14.01.30/5/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:00

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	73.33
Nem	4	26.67	26.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Nem	-
dr. Filó András	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2014. (II.4.) önkormányzati rendelete a Város 2014. évi költségvetéséről

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111.§ (3) bekezdésében, az

államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet III. fejezetében szabályozottak szerint, a Magyar Köztársaság 2014. évi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvényben megfogalmazott feltételek, valamint a Város 2014. évi költségvetési koncepcióját megfogalmazó 92/2013. (IV.11.) sz. Képviselő-testületi határozat figyelembevételével az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

- 1. §** A rendelet hatálya Szentendre Város Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület), annak bizottságaira, Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalára (a továbbiakban: Hivatal) és Szentendre Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre), valamint az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságokra (gazdasági társaságokra) terjed ki, valamint a támogatások tekintetében mindazon természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik támogatásban részesülnek.

2. A rendelet mellékletei

- 2. §** (1) Szentendre Város 2014. évi költségvetésében az Önkormányzat, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal és az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési intézmények címeket alkotnak.
- (2) Az Önkormányzat címrendjét az *1. melléklet* tartalmazza.
- 3. §** (1) A Képviselő-testület a 2014. évre vonatkozó költségvetés részletes előirányzatait a rendelet (2) – (10) bekezdésekben meghatározott mellékletek szerint hagyja jóvá.
- (2) Az Önkormányzat összevont költségvetési bevételeit és kiadásait, mérlegszerűen, - a működési és felhalmozási egyenleg meghatározásával - a finanszírozási célú műveleteket is figyelembe véve együttesen, egyensúlyban, kötelező, nem kötelező feladatok szerinti bontásban a *2. melléklet* tartalmazza.
- (3) A költségvetési bevételi és kiadási előirányzatokat címenként, mérlegszerűen, kötelező és nem kötelező feladatok szerinti bontásban a *2/a, 2/b, 2/c, 2/d, 2/e, 2/f, 2/g, 2/h. mellékleteket* tartalmazzák a 2. § (2) bekezdésében meghatározott címrend szerint.
- (4) A beruházási kiadási előirányzatokat feladatonként a *3/a melléklet*, a felújítási kiadási előirányzatokat célonként összesítve a *3/c melléklet* tartalmazza. Az Európai uniós forrásból finanszírozott programok, projektek felsorolását a *3/b melléklet* tartalmazza.
- (5) A Képviselő-testület a gazdálkodás biztonsága érdekében a *4. melléklet* szerinti általános tartalékot és céltartalékokat képzí.
- (6) Az Önkormányzat 2014. évi központi költségvetési kapcsolatokból származó forrásainak előirányzatait az *5. melléklet* tartalmazza.
- (7) Az Ellátottak pénzbeli juttatásainak előirányzatait a *6. számú melléklet* tartalmazza.
- (8) A közvetett támogatások kimutatását a *7. számú (7/a, 7/b, 7/c) mellékletek* tartalmazzák. (*7/a melléklet*: Ingyenes és kedvezményes bérleti díjon használatba adott ingatlanok, *7/b melléklet*: Ellátottak térítési díjának törvényi és méltányossági alapon történő elengedése, *7/c melléklet*: Helyi adónál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség).

- (9) Az Önkormányzat pénzeszköz átadási, támogatási kiadási előirányzatait a 8. számú melléklet tartalmazza
- (10) Az Adósságot keletkeztető ügyeleteket a 9. számú mellékletek tartalmazzák. 9/a melléklet: Adósságrendezési kötelezettségek évenkénti bontásban. 9/b melléklet: Kezességvállalásból származó kötelezettségek. 9/c melléklet: Tájékoztató a többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok, társulások adósságrendezési kötelezettségeiről.
- (11) Az Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét a 10. számú melléklet tartalmazza.
- (12) Az Önkormányzat többéves kihatással járó döntéseit a 11. számú melléklet tartalmazza.
- (13) Az engedélyezett létszámkeretet (álláshelyek számát), valamint a közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát címenként a 12. számú melléklet tartalmazza.

3. Az Önkormányzat bevételei és kiadásai

4. § (1) A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének

a) működési bevételeit	4 865 429 E Ft-ban
b) működési kiadásait	4 686 530 E Ft-ban
működési	
c) egyenlegét	178 899 E Ft-ban
felhalmozási	
d) bevételeit	1 186 616 E Ft-ban
felhalmozási	
e) kiadásait	1 493 975 E Ft-ban
felhalmozási	
f) egyenlegét	-307 359 E Ft-ban
finanszírozás	
g) bevételeit	1 739 609 E Ft-ban
finanszírozási	
h) kiadásait	1 611 149 E Ft-ban
finanszírozási	
i) egyenlegét	128 460 E Ft-ban
j) összes bevételét	7 791 654 E Ft-ban
k) összes kiadását	7 791 654 E Ft-ban

- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2014. évi működési költségvetési egyenlegét (többletét) 178 899 e Ft-ban, a finanszírozás egyenlegét 128 460 E Ft-ban állapítja meg, mely a -307 359 E Ft felhalmozási egyenleg fedezetét biztosítja .

4. A költségvetés egyensúlyának megteremtése, hitel(keretekből) igénybevétel, hitelfelvétel

5. § (1) A Képviselő-testület a költségvetés pénzügyi mérlege átmeneti finanszírozási problémáinak megoldására 65 000 e Ft likvid folyószámla-hitelkeret és 50 000 e Ft munkabérhitel megnyitásáról intézkedik a jogszabályi előírásoknak megfelelően. A folyószámla-hitelkeret esetenkénti igénybevételének fedezete az igénybevétel időpontját követően befolyó önkormányzati bevétel.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a folyószámla-hitelkerettel kapcsolatos tárgyalásokat folytassa le, és az ezek alapján kialakított javaslatokat terjessze a Képviselő-testület elé.

- (3) Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a felvett beruházási és működési hitelek törke- és kamatterheit a mindenkori költségvetésébe beépíti, és prioritást biztosít e tartozásállomány.

5. A Környezetvédelmi Alap felhasználása

- 6. §** (1) A Környezetvédelmi Alap (a továbbiakban: Alap) felhasználásáról a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság dönt.
- (2) Az Alapból csak azon szervezeteknek lehet pénzügyi támogatást nyújtani, amelyek az Önkormányzattal kötött támogatási szerződésben vállalják, hogy az Önkormányzattól kapott támogatás szerződés szerinti felhasználásáról pénzügyi beszámolót készítenek, továbbá nyilatkozatot tesznek, hogy köztartozásuk nincs. A beszámolási kötelezettség elmulasztása a támogatási összeg kiutalásának visszatartását eredményezi.
- (3) Az Alap bevételeit és kiadásait elkülönített bankszámlán kell kezelni.

6. A költségvetés végrehajtásának általános szabályai

- 7. §** (1) A költségvetési gazdálkodás biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a Polgármester felelős.
- 8. §** A Polgármester az év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap által biztosított pótelőirányzatról tájékoztatja a Képviselő-testületet. A Képviselő-testület – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló irányító szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.
- 9. §** Az önkormányzati gazdálkodás minden területén érvényesíteni kell a takarékos, szigorú gazdálkodás követelményét.
- 10. §** (1) Az Önkormányzat gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magába. A költségvetési bevételek a bevételi előirányzatokon felül is teljesíthetők. A költségvetési kiadások a költségvetésben megállapított, vagy az év közben módosított kiadási előirányzatok mértékéig teljesíthetők, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.
- (2) Az Önkormányzat nevében pénzügyi fedezet hiányában kötelezettség nem vállalható, feladat végrehajtása nem kezdhető meg.
- (3) Pénzügyi fedezet, előirányzat hiányában a költségvetési szerv, gazdasági társaság vezetője az Önkormányzatot pénzügyileg érintő kötelezettséget nem vállalhat.
- (4) A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell a soron következő Képviselő-testületi ülésen.
- (5) Amennyiben év közben a gazdálkodás feltételeiben olyan kedvezőtlen változások következnek be, amelyek a költségvetés végrehajtását alapvetően veszélyeztetik, a Polgármester a Város költségvetési gazdálkodásának stabilizálása, a likviditás megőrzése érdekében – a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása mellett – valamennyi előirányzat tekintetében - kötelezettségvállalási pénzgazdálkodási

jogköröket felfüggesztheti vagy korlátozhatja, az elfogadott költségvetés keretein belül a szükséges átmeneti, pénzügyi folyamatokat szigorító intézkedéseket megteheti.

- 11. §** (1) Az Önkormányzat év közben keletkező többletbevételei az általános tartalék előirányzatát növelik, kivéve a (2) bekezdésben foglaltakat, vagy ha a többletbevétel felhasználásáról a Képviselő-testület másképpen rendelkezik.
(2) Amennyiben a többletbevétel céljellegű, akkor kizárólag a meghatározott célhoz kapcsolódó kiadás előirányzatának növelésére használható fel.
- 12. §** (1) A Képviselő-testület elrendeli, hogy az általa elfogadott államháztartáson kívülre átadott pénzeszközök kizárólag szerződések, megállapodások alapján folyósíthatók, melyekben beszámolási és elszámolási kötelezettséget kell előírni.
(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződéseknek tartalmaznia kell, hogy a kedvezményezett a támogatást milyen célra használhatja fel. Több cél megjelölése esetén külön kell rendelkezni az egyes feladatokra vonatkozó támogatás összegéről. A szerződéseknek továbbá tartalmazniuk kell a finanszírozás ütemezését és az elszámolási határidőket. Amennyiben a támogatott előírt számadási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az elszámolási kötelezettség teljesítéséig támogatásban nem részesülhet.
- 13. §** (1) A 2014. évi költségvetési gazdálkodás során az e rendeletben foglaltakon túlmenően további előzetes kötelezettséget vállalni csak a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezését követően lehet.
(2) Pénzügyi tartalmú, a költségvetés évében, illetve az azt követő években pénzügyi kiadással, elkötelezettséggel járó, valamint a bevételi oldalt csökkentő javaslatot tartalmazó előterjesztések csak a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezésével terjeszthetők a Képviselő-testület elé.
(3) Az előterjesztésekhez kapcsolódó határozati javaslatoknak tartalmazniuk kell, hogy az előirányzat-módosítás egyszeri vagy folyamatos elkötelezettséget jelent-e, valamint meg kell jelölni a többletkiadást ellentételező bevételi forrást is.
(4) Minden új feladat, beruházás végrehajtására vonatkozó előterjesztést csak finanszírozási tervvel és részletes költségvetéssel lehet elindítani, határidő és felelős megjelölésével, a hosszú távú fenntartás költségeit is figyelembe véve.

7. A költségvetésben tervezett tartalék előirányzatok igénybevétele, átruházott hatáskörök

- 14. §** (1) Az Általános tartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.
(2) A Pályázati önrész céltartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.
(3) A Karbantartási, vis maior céltartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.
(4) A Peres ügyek, peren kívüli egyezségek, hatósági ügyek fedezete céltartalék fedezete felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.
- 15. §** A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy két Képviselő-testületi ülés között a sürgős, halasztást nem tűrő esetekben intézkedjen, 10.000 EFT egyedi értékhatárig kötelezettséget vállaljon. A kötelezettségvállalásról és a kapcsolódó saját hatáskörű előirányzat módosításról a Képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatja.

8. A költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó részletes szabályok

16. § (1) A költségvetési szerv vezetője felelős

- a) az alapító okiratában előírt tevékenységeinek jogszabályban, költségvetésben foglaltaknak, és az irányító szerv által közvetlenül meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelő ellátásáért,
 - b) a költségvetési szerv működésében és gazdálkodásában a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért,
 - c) a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségvállalások összhangjáért,
 - d) a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott, és a tulajdonában lévő vagyonnal kapcsolatosan a vagyonkezelői, tulajdonosi jogok rendeltetésszerű gyakorlásáért,
 - e) a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének és az annak részét képező belső ellenőrzésben való hatékony együttműködésért, és
 - f) a szakmai és pénzügyi monitoring rendszer folyamatos működtetéséért, a tervezési, beszámolási, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettség teljesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, továbbá a számviteli rendért.
- (2) A költségvetési szerv vezetője a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, az ebből eredő megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel.
- (3) Az intézményi költségvetés végrehajtása során az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szerv vezetője fizetési kötelezettséget a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalhat és kifizetéseket is ezen összeghatárig rendelhet el. A saját bevételből tervezett kiadás teljesítésére bevételi elmaradás esetén, annak mértékében nem vállalható kötelezettség. Az előirányzatok túllépése esetén a Képviselő-testület az intézményvezető beszámoltatását és felelősségre vonását kezdeményezi.

17. § Az önállóan működő és gazdálkodó intézmény a hozzá tartozó önállóan működő intézmények költségvetését, időszaki- és éves beszámolóját az önálló intézménnyel azonos szerkezetben, azzal egy időben köteles a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodájának megküldeni.

18. § (1) A költségvetési szerv a Képviselő-testület által jóváhagyott előző évi pénzmaradványát a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodájának egyidejű tájékoztatásával, a bevételi- és kiadási oldal azonos összegű saját hatáskörű előirányzat-módosítása után használhatja fel.

(2) A személyi juttatás előirányzat tervezése során az intézmény köteles a rendszeres személyi juttatásokat a szükséges mértékben megtervezni. A rendszeres személyi juttatásokból átcsoportosítani csak abban az esetben lehet, ha a megmaradó előirányzat elegendő a rendszeres juttatások kifizetésének fedezetére.

19. § (1) Pénzügyi fedezet, előirányzat hiányában a költségvetési szerv, intézmény vezetője kötelezettséget nem vállalhat, feladat végrehajtását nem kezdi el.

(2) Több év kiadási előirányzatait terhelő kötelezettséget vállalni - kivéve a költségvetési szerv alapvető közszolgáltatásokkal történő ellátásához kapcsolódó szerződések megkötését - csak a Képviselő-testület előzetes engedélyével lehet. A kötelezettségvállalás fedezetét a várható teljesítési időpontokhoz igazodóan kell a költségvetési szerv költségvetésében előirányozni.

(3) Utófinanszírozással megvalósuló pályázatok kizárólag a Polgármester előzetes írásbeli hozzájárulásával nyújthatók be, amennyiben számításokkal alátámasztható

adatok alapján nem okoznak likviditási problémát sem az Önkormányzatnak, sem a költségvetési szervnek. A pályázati forrásból finanszírozott kiadásokat a költségvetési szerv köteles elkülöníteni a könyvelésében, a bizonylatokon egyértelműen megjelölni a pályázathoz kapcsolódó azonosítót.

- (4) Pályázati önrész csak a költségvetési szerv tárgyévi költségvetésében rendelkezésre álló szabad előirányzat mértékéig vállalható. A pályázat benyújtásához a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges, amennyiben tartós, éven túli pénzügyi kihatása van. Az elkülönített pályázati támogatások kizárólag az adott cél szerint használhatók fel, a pályázathoz kapcsolódó valamennyi kiadást a támogatásból kell finanszírozni.
- (5) Elszámolási kötelezettség terheli az intézményeket a részben már az eredeti költségvetésben szereplő, részben a később leosztásra kerülő központi támogatások esetében.
- (6) A központi támogatások 2013. évi elszámolásához kapcsolódó visszafizetési kötelezettség teljesítése érdekében az érintett intézmények részére befizetési kötelezettség írható elő.

20. § (1) A költségvetési szerv vezetője köteles a jogszabály által előírt, saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokat a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodája részére eljuttatni nemleges esetben is minden hónap 20. napjáig.

- (2) A Képviselő-testület az intézményi saját hatáskörű előirányzat-módosítások figyelembevételével dönt a költségvetési rendelet szükséges módosításáról.
- (3) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások többlet-támogatási igényt sem a folyó költségvetési évben, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.
- (4) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) által meghatározott előirányzat-csoportok (működési, felhalmozási, valamint a kölcsönök) között átcsoportosítást a költségvetési szervek saját hatáskörben nem hajthatnak végre.
- (5) Az előirányzat-csoportokon belül (működési, felhalmozási, valamint a kölcsönök) az Áht. által meghatározott kiemelt előirányzatok között a költségvetési szerv saját hatáskörben hajthat végre átcsoportosítást, a költségvetési főösszeg megváltoztatása nélkül.
- (6) Az előirányzat csoportokon belül végrehajtott átcsoportosítás nem irányulhat a személyi juttatások előirányzatainak növelésére, kivéve, ha a Képviselő-testület azt engedélyezi az előirányzatok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt.
- (7) Előirányzat módosítás, átcsoportosítás esetében mindig meg kell jelölni a költségvetési előirányzatokba véglegesen beépülő (tartós) előirányzat módosításokat.

21. § (1) A költségvetési szerv a közhatalmi bevételek, az intézményi működési bevételek és a felhalmozási bevételek eredeti, vagy – ha a bevételek tervezettől történő elmaradása miatt csökkentették – módosított bevételi előirányzatán felüli többletbevétel felhasználása csak a Képviselő-testület jóváhagyását követően történhet meg. A többletbevétel kizárólag a Képviselő-testület hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel. A módosítást az Intézmény vezetője kezdeményezi a Gazdasági alpolgármesternél.

- (2) Az intézmények a közhatalmi többletbevételekkel előirányzataikat saját hatáskörben módosíthatják, melyről kötelesek a Képviselő-testület tájékoztatni a saját hatáskörű előirányzat módosításra vonatkozó általános szabályok szerint.

- (3) A (2) bekezdésben meghatározott esetekben az irányító szerv hatáskörében az előirányzat módosításra utólag, a költségvetési szerv adatszolgáltatása alapján kerül sor.
- (4) Amennyiben a többletbevétel felhasználása a személyi juttatások előirányzatának növelésére irányul, részletes indoklással kell azt alátámasztani.
- (5) Többletbevételek terhére kötelezettséget csak oly módon lehet vállalni, hogy a pénzeszközök intézményi költségvetési számlán történő jóváírása megelőzze a kötelezettségvállalás dátumát.
- (6) A többletbevételek felhasználását az intézmények kötelesek elkülönítetten kimutatni.

- 22. §**
- (1) A költségvetési szerv szellemi és anyagi infrastruktúráját magáncélra, meghatározott feladat elvégzésére igénybe vevő számára köteles térítést előírni a felhasználás, illetve az igénybevétel alapján felmerült közvetlen és közvetett költségek figyelembevételével.
 - (2) Amennyiben a költségvetési szerv meghatározott feladat ellátására eseti bevételhez jut vagy támogatásban részesül, az ezzel összefüggésben ténylegesen felmerült költségeket úgy kell megosztani, hogy az a felmerült közvetlen költségek mellett fedezetet nyújtson az intézményüzemeltetési, fenntartási költségek arányos részére is.
 - (3) Az (1)-(2) bekezdés figyelembevételével a költség és a térítés megállapításának rendjét és mértékét belső szabályzatban kell rögzíteni.
 - (4) A költségvetési szervek a működésükhöz rendelt ingó- és ingatlanvagyon hasznosításából származó bevételt nem engedhetik át más szervezet részére.
 - (5) A saját bevételből tervezett kiadások kizárólag a bevételek teljesítésének üteme szerint teljesíthetők, a saját bevétel elmaradásának időarányos mértékével a költségvetési kiadások és bevételek előirányzatait csökkenteni kell.
 - (6) A költségvetési szerv - szerződés alapján - alkalmazottjának önkéntes kölcsönös biztosító pénztárral szembeni tagdíjfizetési kötelezettségét legfeljebb 1 000 Ft/hó összegben átvállalhatja.

- 23. §**
- (1) Közbeszerzési eljárás keretében ajánlattételi feltételként kell megjelölni annak igazolását, hogy az ajánlattevőnek nincs egy évnél régebbi lejárt helyi adó tartozása, kivéve, ha annak megfizetésére halasztást kapott.
 - (2) Ha szerződésben foglalt ellenszolgáltatás összege az 1 millió forintot meghaladja, de nem éri el a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre vonatkozó aktuális értékhatárt, a szerződő félnek – Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Adóirodája által, a szerződés aláírását megelőző 15 napon belül kiállított igazolással – igazolnia kell, hogy nincs helyi adó tartozása.
Kifizetés csak az igazolás birtokában teljesíthető a szerződő fél részére.

- 24. §**
- (1) A költségvetési évről, december 31-i fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat – ideértve az aktív és passzív pénzügyi elszámolásokat is – évente kell leltározni.
 - (2) Az eszközök mennyiségi felvétellel történő leltározást kétfévente szükséges végrehajtani.
 - (3) Az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást szükséges vezetni, mennyiségben és értékben.
 - (4) Kötelező a fordulónappal (a megszűnés napjával) a leltározást végrehajtani, amennyiben az intézmény átszervezés vagy jogutód nélküli megszűnés következtében megszűnik.
 - (5) Leltározást a Hivatalban a jegyző, a költségvetési szerveknél a Gazdasági vezető rendelhet el.

9. Adósságrendezés

25. § (1) A Képviselő-testület – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. tv. 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat, vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert tartozása a (2) bekezdésben meghatározott időt és mértéket eléri.
- (2) Önkormányzati biztos kirendelése akkor kötelező, ha a költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományát egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani és a tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy 150 millió forintot.
- (3) Az önkormányzati biztos kinevezését a Képviselő-testületnél kezdeményezheti
- a Polgármester,
 - a Jegyző,
 - a Könyvvizsgáló,
 - a Költségvetési szerv vezetője.
- (4) Az önkormányzati biztost a Képviselő-testület döntése alapján a Polgármester bízta meg.

10. Vegyes rendelkezések, finanszírozás

26. § (1) E rendelet hatálya alá tartozó valamennyi szerv köteles az árubeszerzési, építési, beruházási és szolgáltatási célra juttatott támogatások felhasználását a közbeszerzési törvény alkalmazásához kötni.
- (2) A Képviselő-testület az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötésének jogát a Polgármesterre ruházza át, aki ennek végrehajtására a pénzgazdálkodás rendjéről szóló szabályzatban foglaltak szerint adhat felhatalmazást.
- (3) A belső időszakos önkormányzati likviditási problémák csökkentése érdekében szükséges az önkormányzati és intézményi számlákon lévő szabad pénzeszközök Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodája által történő visszafizetési kötelezettség melletti bevonása az önkormányzati működés biztonsága, alacsonyabb folyószámlahitel felhasználás érdekében.
- (4) A gazdálkodási feladatok, finanszírozási problémák elkerülése érdekében ideiglenesen bevont költségvetési intézményi pénzeszközök, kizárólag működési célokat szolgáló kiadások fedezetéül szolgálhatnak.
- (5) Az ideiglenesen gazdálkodási körbe vont pénzeszközt legkésőbb a tárgyévi költségvetési év utolsó munkanapjáig kötelező visszafizetni.
- (6) Az intézmények és a gazdasági társaságok kötelesek a részükre megállapított előirányzatból az időarányos, a valós finanszírozási igény alapján készített, havi finanszírozási ütemtervet készíteni, a külön utasításban meghatározott formában. Kötelezettséget vállalni kizárólag a jóváhagyott finanszírozási ütemtervvel összhangban lehet. A finanszírozás az összesített finanszírozási ütemterv alapján történik, melyben a kiadások mellett figyelembe kell venni az intézményi tervezett saját bevételek realizálódását is. A finanszírozás ütemezésében a fentiektől való eltérés csak indokolt, működést veszélyeztető esetben lehetséges.
27. § (1) A költségvetési szervek részére folyósításra kerülő intézményfinanszírozás likviditási szempontok alapján kerül utalásra.

- (2) Támogatás, pénzeszköztátadás csak írásban kötött szerződés, megállapodás alapján utalható. A gazdasági társaságok részére utalásra kerülő összegek maximum a megállapodás szerinti mértékben, a likviditási helyzet függvényében, az (5) bekezdés szerinti finanszírozási terv alapján kerülnek utalásra.
- (3) A költségvetési szervek, gazdasági társaságok kizárólag a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával nyújthatnak be szakmai pályázatokat abban az esetben, amennyiben az alábbi feltételek bármelyike fennáll:
a pályázott feladat további fenntartásának éven túli működtetési költsége van, amennyiben a pályázott összeg meghaladja a 10 millió forintot vagy a 2014. évi költségvetésből többletforrást igényel.
- (4) A finanszírozásra vonatkozó részletes szabályok, adatszolgáltatási kötelezettségek a fentiek alapján, egyedi Polgármesteri utasításban kerülnek meghatározásra.

11. Szakmai alapfeladat keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételének szabályai

- 28. §**
- (1) A költségvetési szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.
 - (2) A költségvetési szerv a külső személyi juttatások előirányzata, illetve a dologi kiadások között megtervezett szellemi tevékenység számla ellenében történő igénybevétele tétel előirányzatának terhére természetes vagy jogi személlyel, illetve jogi személyiség nélküli egyéb szervezettel akkor köthet szerződést, ha
 - a) azt jogszabály nem zárja ki, továbbá
 - b) a szerződés megkötése jogszabályban, az alapító okiratában, illetve a szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szakmai alap- feladat ellátásához feltétlenül szükséges, és
 - c) a 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adott feladat elvégzéséhez megfelelő szakértelemmel, szakképzettséggel és gyakorlattal, vagy egyéb megfelelő sajátos szakmai adottságokkal, képességekkel rendelkező személyt a megrendelő nem foglalkoztat, vagy az alaptevékenység részeként felmerülő, a szerződés tárgyát képező szolgáltatás egyedi, időszakos, vagy időben rendszertelenül ellátandó feladat.
 - (3) A költségvetési szervek állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján járó díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető. A megbízási szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

12. Záró rendelkezések

- 29. §**
- (1) Az Áht. 25. § (4) bekezdése alapján a Polgármester beszámol a Képviselő-testületnek arról, hogy a Város 2014. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 47/2013. (XII. 16.) önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján az átmeneti gazdálkodás a jogszabályi előírások szerint történt, és az átmeneti gazdálkodás során keletkező bevételek és teljesített kiadások a költségvetési rendeletbe beépítésre kerültek.
 - (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit az Önkormányzat költségvetésében elfogadott, előírt bevételek beszedésére, kiadások teljesítésére.

- (3) A Képviselő-testület a köztisztviselői illetményalap mértékét változatlanul 38 650 forint összegben, a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő illetménykiegészítését az alapilletménye 30 %-os, a középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő illetménykiegészítését az alapilletménye 10%-os mértékében határozza meg.
- (4) A Képviselő-testület a köztisztviselők béren kívüli (cafeteria) juttatását bruttó (közterhekkkel együtt) 200.000 Ft/fő/év összegben határozza meg.
- (5) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. Sürgősségi indítvány a Ferenczy Múzeum szentendrei helytörténeti állandó kiállításának megvalósításáról
Előadó: dr. habil. Kálnoki Gyöngyössy Márton kulturális és turisztikai vezető

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4819 Száma: 14.01.30/6/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:01

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **9/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Ferenczy Múzeum szentendrei állandó helytörténeti kiállításának harmadik fázisát, a kiállítás megrendezését támogatja és a költségtervet elfogadja,
2. hozzájárul az állandó helytörténeti kiállítás harmadik fázisának megvalósítására 34.603.250 Ft összegben pályázat beadásához,
3. felkéri a Szentendre Város Polgármesterét a pályázat beadására,
4. vállalja nyertes pályázat esetén a 10 %, 3.460.325 Ft saját forrás biztosítását az általános tartalék terhére,
5. felkéri a Ferenczy Múzeum igazgatóját és gazdasági igazgató-helyettesét, az 1. pontban meghatározott kiállítás megrendezéséhez szükséges előkészületek folytatására, nyertes pályázat esetén a kiállítás megvalósítására.

Felelős: az 1-4. pont esetén Szentendre Város Polgármestere,
az 5. pont esetén Ferenczy Múzeum igazgatója és gazdasági igazgató-helyettese

Határidő: a 2. tekintetében 2014. február 7.

a 3-5. pont tekintetében eredményes pályázat esetén a döntést követően azonnal
az 5. pont tekintetében folyamatos, 2014. szeptember 30-ig

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Ferenczy Múzeum gazdasági igazgatóhelyettes
Közigazgatási Iroda

9. **Előterjesztés az önkormányzati adóhatóság 2014. évi ellenőrzési tervéről**

Előadó: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság kérésére kiegészítés készült a telekadóval kapcsolatos kérdésekről. Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 4820 Száma: 14.01.30/7/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:01

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező 2014. évi adóellenőrzési tervet **elfogadja.**

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Adóiroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. **Előterjesztés a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet elfogadásáról**
Előadó: Kroó József vezérigazgató

Tolonic Gyula képviselő úr távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 14. fő.

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 4821 Száma: 14.01.30/8/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00

Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2014 (II.4.) önkormányzati rendelete
a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §-ában, valamint a 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**I. RÉSZ
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK**

1. Általános rendelkezések

1. §

Jelen rendelet hatálya kiterjed

- a.) a Szentendre város közigazgatási területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra és annak alanyaira,
- b.) a város közigazgatási területén levő valamennyi ingatlan tulajdonosánál, tulajdonosi közösségénél, birtokosánál vagy használójánál (továbbiakban együtt: ingatlanhasználó), valamint a közigazgatási területen belül működő vállalkozásoknál, intézményeknél, keletkező, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (továbbiakban: Ht.) meghatározott hulladéokra, azok szállítására, kezelésére.

2. §

- (1) A Képviselő-testület annak érdekében, hogy a jogszabályokban meghatározott hulladékgazdálkodási, településtudásügyi feladatait a korszerű környezetvédelem követelményei szerint teljesítse, a jelen rendeletben foglaltak szerint települési szilárd hulladékgazdálkodásra kötelezően ellátandó és igénybe veendő hulladékgazdálkodási közszolgáltatást szervez és tart fenn.
- (2) A Képviselő-testület a szabályozás eszközével arra törekszik, hogy a képződő hulladék mennyiségét és veszélyességét a környezetterhelés csökkentése érdekében a lehető legkisebb mértékűre szorítsa. Ennek érdekében érvényesíteni kívánja a megosztott felelősség elvét, mely alapján a hulladékgazdálkodás körébe tartozó szereplők felelősségét meghatározza.
- (3) Az ingatlanhasználók, a vállalkozások, valamint az intézmények a jelen rendeletben meghatározottak szerint jogosultak és kötelesek igénybe venni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást.

2. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában:

- (1) Inert hulladék: az a hulladék, amely nem megy át jelentős fizikai, kémiai vagy biológiai átalakulásra. Jellemzője, hogy vízben nem oldódik, nem ég, illetve más fizikai vagy kémiai módon nem reagál, nem bomlik le biológiai úton, vagy nincs kedvezőtlen hatással a vele kapcsolatba kerülő más anyagra olyan módon, hogy abból környezetszennyezés vagy emberi egészség károsodása következne be, továbbá csurgaléka és szennyezőanyag-tartalma, illetve a csurgalék ökotoxikus hatása jelentéktelen, így nem veszélyezteti a felszíni vagy felszín alatti vizeket.
- (2) Szelektíven gyűjtendő hulladék: a város közigazgatási területén létesülő hulladékgyűjtő szigetekre elhelyezett gyűjtőedényekben elhelyezendő üveg, papír és műanyag, illetve fém italos doboz hulladék, valamint a közszolgáltató által legalább havi rendszerességgel anyagfajtánként, szelektíven begyűjtött hulladék.
- (3) Hasznosítható hulladék: azok az anyagok, amelyek anyaguk szerint értékesítésbe vihetők, szelektálásuk esetén akár eredeti funkciójuktól eltérő célra hasznosíthatók.
- (4) Veszélyes hulladék: az olyan hulladék, amely a Ht. 1. számú mellékletében felsorolt tulajdonságok közül eggyel vagy többel rendelkezik, illetve ilyen anyagokat vagy összetevőket tartalmaz, eredete, összetétele, koncentrációja miatt az egészségre, a környezetre kockázatot jelent.

- (5) Hulladékgazdálkodási Terv: A közszolgáltató által – legalább 3 évente - készített terv, melynek keretében meghatározza a Ht. alapján - az Országos Hulladékgazdálkodási Tervvel és a Területi Hulladékgazdálkodási Tervvel összhangban - az önkormányzat illetékességi területén megvalósuló hulladékgazdálkodás stratégiai feladatainak cselekvési programját. A Terv tartalmazza a hulladékgazdálkodási tevékenységek racionalizálását elősegítő intézkedéseket, a végrehajtás sorrendjét s hatékonyságát, a megvalósításhoz szükséges eszközöket és létesítményeket, valamint ezek becsült költségeit és finanszírozási módját.
- (6) Hulladékkezelő telep: a települési hulladék begyűjtésére, átvételére és az egyes hulladékfajták további tárolására, átrakására, előkezelésére, illetőleg hasznosítására vagy ártalmatlanítására szolgáló telephely.
- (7) Zöldhulladék: kerti hulladék, amely olyan növényi maradvány, amely a községterületén levő belterületi ingatlanok (lakóház, építési telek, üdülő) mezőgazdasági művelésével kapcsolatban keletkezik (pl. fű, falevél, gally 12 cm átmérőig).
- (8) Adatszolgáltatás: a nyilvántartásban szereplő adatok meghatározott részének hozzáférhetővé tétele, illetve átadása az adatkezelésre jogosult hatóságnak vagy szervezetnek.
- (9) Közszolgáltatási terület: Szentendre Város közigazgatási területének azon része, amire a hulladékszállítási közszolgáltatás kiterjed (1. számú melléklet 1. pontja).

II. RÉSZ

A HULLADÉKGAZDÁLKODÁSSAL ÉS A HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS FELADATOK

1. Az önkormányzat hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatai

4. §

- (1) Az önkormányzat – a Ht-ben meghatározottakon túl – a hulladékgazdálkodással összefüggésben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (továbbiakban: Mötv.) és a Ht-ben kapott felhatalmazás alapján
 - a) jelen rendeletben szabályozza az önkormányzat által szervezett és kötelező igénybevétel alá eső települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatások szabályait,
 - b) önálló rendeletben szabályozza a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdéseket.
- (2) Az önkormányzat a hulladékgazdálkodási feladatainak ellátása érdekében együttműködhet más települési önkormányzatokkal. Az együttműködés tartalmát és feltételeit együttműködési vagy társulási szerződés állapítja meg.
- (3) A Képviselő-testület a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően dönt a Közszolgáltató kiválasztásáról, illetve kijelöléséről.
- (4) A Képviselő-testület azt a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetet választhatja ki, amelyben az állam, a települési önkormányzat vagy a települési önkormányzatok társulása a tulajdoni hányada alapján a szavazatok többségével közvetlenül vagy közvetve rendelkezik, és a társaság tulajdonosaként

jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők és a felügyelő bizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja.

2. A közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos jogai és kötelezettségei

5.§

- (1) A Közszolgáltató kötelessége a 438/2012.(XII.29.) Korm. rendelettel és a Ht-ben meghatározottakkal összhangban - az e rendeletben és a közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint, a környezetvédelmi, valamint az egyéb jogszabályi előírások megtartásával - a közszolgáltatás igénybevételére köteles, vagy azt igénybe vevő ingatlanhasználóktól
 - a) a Közszolgáltató szállítóeszközeihez rendszeresített (szabványos) gyűjtőedényben, vagy külön szabályozott esetekben a Közszolgáltató által térítés ellenében biztosított, jelzett műanyag zsákban vegyesen gyűjtött háztartási hulladék és háztartási hulladékhhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék házhoz menő járattal történő rendszeres begyűjtése és elszállítása;
 - b) a Közszolgáltató által fenntartott és működtetett hulladékgyűjtő udvarokon, szigetekeken, továbbá a közszolgáltató által rendelkezésre bocsátott gyűjtőedényben, vagy vele egyeztetett módon, szelektíven gyűjtött települési szilárd hulladék begyűjtése és elhelyezése, hasznosítása;
 - c) közterületi háztartási vagy háztartási szilárd hulladékhhoz hasonló jellegű és összetételű hulladéknak egyedi megrendelés alapján történő alkalmi begyűjtése és elszállítása;
 - d) a közterületekre kihelyezett közcélú hulladékgyűjtő edényekben összegyűlt hulladék – külön szerződés szerinti – rendszeres begyűjtése, elszállítása;
 - e) az általa begyűjtött települési szilárd hulladék kezelésére szolgáló, saját, vagy az Önkormányzat tulajdonát képező hulladékkezelő telepek, hulladékgyűjtő udvarok és szigetek létesítése és üzemeltetése;
 - f) az a)-d) pontokban foglaltak szerint begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladék hasznosításra történő átadása vagy ártalmatlanítása;
 - g) a Szentendre Város közszolgáltatással ellátott területén található, a lakosság és a gazdálkodó szervezetek által kirakott összes háztartási, vagy ahhoz hasonló jellegű hulladék rendszeres begyűjtése és elszállítása, ártalmatlanítása.
 - h) Szentendre Város Közszolgáltatással ellátott területén az eseti megrendelés alapú, alkalmi háztartási hulladék lomtalanítás elvégzése, mely háztartásonként évente egy alkalommal térítésmentes, valamint
 - i) az Önkormányzat és a Közszolgáltató egyeztetésével meghatározott időpontban és helyen a zöldhulladék begyűjtése és elszállítása.
- (2) A Közszolgáltató a magasabb szintű jogszabályokban és e rendeletben foglaltak szerint köteles eleget tenni adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettségének.
- (3) A Közszolgáltató köteles a Képviselő-testület számára közszolgáltatói tevékenységéről negyedévente részletes beszámolót, valamint évente költségelszámolást készíteni a közszolgáltatási tevékenység éves értékeléséhez.
- (4) A Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatáshoz
 - a) biztosítja a közszolgáltatás - külön jogszabályban meghatározott - személyi és tárgyi, valamint közegészségügyi feltételeit, amelyek garantálják a közszolgáltatás tartós, rendszeres és a környezetvédelmi szempontoknak maradéktalanul megfelelő

- ellátását;
- b) rendelkezik a magasabb szintű jogszabályokban megkövetelt, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához szükséges környezetvédelmi hatósági engedéllyel;
 - c) rendelkezik a külön jogszabályban meghatározottaknak megfelelő mértékű biztosítékkal, garanciával;
 - d) az Önkormányzattal közszolgáltatási szerződést köt.
- (5) A Közzolgáltató a közszolgáltatási szerződésben foglaltak alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljesítésére, valamint a közszolgáltatási díj beszedésére közreműködőt vehet igénybe.

III. rész

A TELEPÜLÉSI SZILÁRD HULLADÉKKAL KAPCSOPLATOS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KÖZZSZOLGÁLTATÁS

I. fejezet

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás alanyai és tartalma

1. A közzszolgáltató szervezet

6. §

Szentendre város közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljesítésére kizárólagosan jogosult a Városi Szolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 2000 Szentendre, Szabadkai utca 9.), aki e minőségében közzszolgáltatónak minősül (továbbiakban: Közzszolgáltató).

2. A közzszolgáltatási szerződés

7. §

- (1) A közzszolgáltatási szerződés célja, hogy a közzszolgáltatás teljesítése érdekében az önkormányzat és a közzszolgáltató közötti kapcsolatok szabályozásáról gondoskodjon.
- (2) Az önkormányzat a közzszolgáltatás ellátásának megszervezésére, fenntartására vonatkozóan a magasabb szintű jogszabályokban és jelen rendeletben foglaltak szerint köteles eljárni. A Képviselő-testület a jogszabályi előírásnak megfelelően a kijelölt közzszolgáltatóval a közzszolgáltatás ellátására szerződést köt. A közzszolgáltatási szerződés nyilvános.
- (3) A települési szilárd hulladék begyűjtésére, kezelésére, elszállítására vonatkozó közzszolgáltatási szerződés legfeljebb 10 évre szólóan köthető meg. A szerződésben meg kell határozni a hulladék ártalmatlanítását végző közzszolgáltatót is.
- (4) A szerződés az aláírás napján jön létre, és - ha a rendelet eltérően nem rendelkezik - a közzszolgáltatási szerződésben meghatározott év utolsó napján szűnik meg.
- (5) A közzszolgáltatási szerződés részletes feltételeit és tartalmi követelményeit a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban jelen rendelet állapítja meg. A közzszolgáltatási szerződésben rögzíteni kell a hulladékgazdálkodási közzszolgáltatás körében:
 - a) a közzszolgáltatás megnevezését, tartalmát, a közzszolgáltatás teljesítésének területi határát;
 - b) annak a ténynek a rögzítését, hogy a Közzszolgáltató vállalta a megjelölt közzszolgáltatás

- teljesítést;
- c) a közszolgáltatási szerződés időtartamát;
 - d) a települési szilárd hulladék gyűjtésének módját, az elkülönítetten gyűjthető és hasznosítható hulladékok körét és gyűjtésének, illetve hasznosításának módját;
 - e) a közszolgáltatás igazolási és ellenőrzési kötelezettségét, annak módját;
 - f) a közszolgáltatás finanszírozásának elveit és módszereit, az önkormányzat ezirányú kötelezettsége teljesítésének feltételeit és biztosítékait;
 - g) a közszolgáltatónak a lakosság és az ingatlanhasználók irányában fennálló tájékoztatási kötelezettségét, és teljesítésének módját; azokat a feltételeket, amelyek mellett a közszolgáltató a közszolgáltatás teljesítésére közreműködőt vagy teljesítési segédet vehet igénybe, s ez utóbbiakért történő felelősségvállalást.
- (6) A közszolgáltatási szerződésben az önkormányzat kötelelességeként kell meghatározni:
- a) a közszolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához a Közszolgáltató számára szükséges információk szolgáltatását;
 - b) a közszolgáltatás körébe tartozó és a településen folyó egyéb hulladékgazdálkodási tevékenységek összehangolásának elősegítését (lomtalanítás, zöldlomtalanítás, sít, föld, törmelék);
 - c) a települési igények kielégítésére alkalmas, a hulladék gyűjtésére, kezelésére, ártalmatlanítására szolgáló helyek és létesítmények kijelölését;
 - d) a közszolgáltató kizárólagos közszolgáltatási jogának biztosítását.
- (7) A közszolgáltatási szerződésben a Közszolgáltató kötelelességeként kell meghatározni:
- a) a közszolgáltatás folyamatos és tartalmában teljes körű ellátását, illetve területi korlátait;
 - b) a közszolgáltatás meghatározott rendszer, módszer és gyakoriság szerinti teljesítését;
 - c) a közszolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés biztosítását, valamint a szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazását;
 - d) a közszolgáltatás folyamatos, biztonságos és bővíthető teljesítéséhez szükséges fejlesztések, beruházások és karbantartások elvégzését;
 - e) a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék ártalmatlanítására a kijelölt helyek és létesítmények igénybevétele;
 - g) a közszolgáltatás teljesítésével összefüggő adatszolgáltatás rendszeres teljesítését és meghatározott nyilvántartási rendszer működtetését;
 - h) a fogyasztók számára könnyen hozzáférhető ügyfélszolgálat és tájékoztatási rendszer működtetését;
 - i) a fogyasztói panaszok és észrevételek elintézési rendjének megállapítását.
- (8) A közszolgáltatási szerződés megszűnik:
- a) a benne meghatározott időtartam lejártával;
 - b) a közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével;
 - c) elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg;
 - d) felmondással a teljesítés megkezdését követően;
 - e) a közszolgáltató többségi önkormányzati tulajdonának megszűnése esetén, a megszűnéstől számított 6. hónap utolsó napján.
- (9) A Képviselőtestület írásban, indokolással a közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel, ha:
- a) a közszolgáltató - közszolgáltatás ellátása során - a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította;
 - b) a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette;
 - c.) a Ht. 37.§-ban foglalt egyéb esetekben és módon.

- (10) A Közzszolgáltató a közzszolgáltatási szerződést írásban, indokolással akkor mondhatja fel, ha az önkormányzat a közzszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét - a közzszolgáltató felszólítása ellenére - súlyosan megsérti, és ezzel a közzszolgáltatónak kárt okoz vagy akadályozza a közzszolgáltatás teljesítését, továbbá a Ht. 45.§ (2) b) szakaszának megfelelően, a rendelkezés előírásainak figyelembe vételével.

3. Az ingatlanhasználókra vonatkozó szabályok

8. §

- (1) Az ingatlanhasználó a Ht. rendelkezéseivel összhangban köteles az önkormányzat által szervezett közzszolgáltatás igénybevételére az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék e rendeletben előírtak szerinti gyűjtésére, a Közzszolgáltatónak történő átadására, valamint a közzszolgáltatási díj megfizetésére .
- (2) Az ingatlanhasználó alapvető köteleossége az (1) bekezdés tekintetében, hogy:
- a) a hulladék gyűjtése során megfelelő gondossággal járjon el annak érdekében, hogy a hulladék mások testi épségét és egészségét, valamint jó közérzetét ne veszélyeztesse;
 - b) a település természetes és épített környezetét ne szennyezze, a növény- és állatvilágot ne károsítsa;
 - c) az ingatlanán keletkező hulladék mennyiségének alacsony szinten tartása, felesleges hulladékot ne bocsásson ki, a rendelkezésre álló szelektív gyűjtési lehetőséget igénybe vegye.
 - d) a szolgáltató által hozzá eljuttatott matricát, mely az általa jogosan használt hulladékgyűjtő edényzet méretét mutatja, az edényre jól láthatóan felragassza.
- (3) Az ingatlan tulajdonosa köteles a Közzszolgáltatónak, 15 napon belül bejelenteni, ha tulajdonos változás vagy egyéb ok miatt a közzszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik vagy ha ez irányú kötelezettsége megszűnik.
- (4) Az ingatlanhasználó, akinek ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik, de az ingatlana egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásban bejegyzett székhelyűl, telephelyűl vagy fióktelepűl is szolgál, köteles a települési szilárd hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott, a nem gazdasági tevékenysége során keletkezett települési szilárd hulladéktól elkülönítetten gyűjteni. E hulladék kezelésére is köteles a közzszolgáltatást igénybe venni, feltéve, hogy a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladékának kezeléséről nem a közzszolgáltatás keretében gondoskodik .
- (5) Az a gazdálkodó szervezet, amelynek tulajdonosa és bejegyzett székhely címe megegyezik az ingatlanba állandó lakcímbeljelentéssel bejelentett magánszemély tulajdonossal, mentesül a díjfizetés alól, ha bizonyítja a Közzszolgáltatónak, hogy tevékenysége, vagy egyéb igazolható körülménye miatt nem termel, vagy máshol termel, és nem hoz a közzszolgáltatással ellátott területre hulladékot. A gazdálkodó szervezet nyilatkozatában szerepelnie kell azonosító adatainak, mentessége indokának, valamint az azt alátámasztó bizonyítékoknak.

9. §

- (1) Gazdálkodó szervezet akkor köteles a közzszolgáltatás igénybevételére, ha a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladékának kezeléséről (hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról) a Ht. 31.§-ában foglaltaknak megfelelően nem gondoskodik.
- (2) A gazdálkodó szervezet a háztartási hulladékhoz hasonló hulladékának kezeléséről a

közszolgáltatás keretében köteles gondoskodni. A gazdálkodó szervezet köteles az ilyen hulladéknak elkülönített gyűjtésére.

- (3) A gazdálkodó szervezetet minden egyéb hulladék (rendszeres vagy alkalmi) elszállítási és elhelyezési kötelezettsége alól a (2) bekezdésben foglaltak nem mentesítik (veszélyes hulladék, folyékony hulladék, bontási anyagok, speciálisan a tevékenységi körből származó hulladékok, stb.).

A nem a termelő tevékenységéből keletkező hulladéokra vonatkozó szerződés megkötéséig minden kötelezett 240 l/hét mennyiséget tartozik számla ellenében alapidíjjal együtt megfizetni.

4.A közszolgáltatási díj megfizetése

10. §

- (1) Az ingatlanhasználó a teljesített közszolgáltatás alapján számított közszolgáltatási díjat a számla kézhezvételét követő 15 napon belül köteles kiegyenlíteni.
- (2) A közszolgáltatás díját tartalmazó számla adataival és összegével kapcsolatban az ingatlanhasználó a Közzolgáltatónál írásban kifogást emelhet. A kifogásnak a számla kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére halasztó hatálya nincs. A kifogásra, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közzolgáltató válaszolni köteles.
- (3) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlanhasználót terhelő díjhátralék adók módjára behajtandó köztartozás.

5. Adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettség

11. §

- (1) A hulladék termelője, birtokosa (a továbbiakban együtt: termelője), közvetítője és kezelője telephelyenként naprakész nyilvántartást köteles vezetni a Ht-ben foglaltak szerint.
- (2) A hulladék termelője a nyilvántartást a 440/2012. (XII.29.) Korm. rendelet a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről 1. számú melléklete szerinti adattartalommal alakítja ki és vezeti. A nyilvántartások, bizonylatok legalább 5 évig – veszélyes hulladék esetén 10 évig - nem selejtezhettek.
- (3) Rendszeres adatszolgáltatásra telephelyenként és hulladéktípusonként kötelezett, a termelő, ha tárgyévben a telephelyén keletkezett, továbbá birtokolt hulladékok összes mennyisége meghaladja
- a) veszélyes hulladék esetében a 100 kg-ot, vagy
 - b) nem veszélyes hulladék esetében a 2000 kg-ot, vagy
 - c) nem veszélyes építési és bontási hulladék esetében az 5000 kg-ot.
- (4) Amennyiben a kötelezett nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeit nem teljesíti a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint megállapított bírság megfizetésére köteles.
- (5) A hulladékra vonatkozó, az adatszolgáltatásból származó feldolgozott adatok nyilvánosak.
- (6) A közzolgáltató jogosult egyes, a közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó részfeladatai tekintetében adatkezelőt, adatfeldolgozót megbízni. A Ht-ben meghatározott személyes adatokat a jogszabályoknak megfelelő módon jogosult kezelni és hatósági, bírósági eljárások lefolytatása céljából jogszabályi keretek között harmadik személyeknek átadni.

II. fejezet

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendje

1. A közszolgáltatás igénybevételének módja és feltételei

12. §

- (1) A közszolgáltatás végzésére vonatkozó szerződést a közszolgáltató, valamint a közszolgáltatás hatálya alá esők kötelesek megkötöni.
- (2) Azon ingatlanok tulajdonosai ill. használói, akiknek közös hulladékgyűjtő edényzetük van (továbbiakban: tulajdonosi közösség), megbízottjuk útján közösen kötnek közszolgáltatási szerződést, amelyben a tulajdonosi közösség rendelkezhet arról, hogy a hulladékszállítás költségeit közösen egyösszegben, vagy külön-külön fizetik meg.
- (3) A jogviszony kezdő időpontja az a nap, amelyen az önkormányzat a közszolgáltatás teljesítésének megkezdéséről és lényeges feltételeiről az ingatlanhasználót a rendelet közzététele útján tájékoztatja.
- (4) A közszolgáltatás hatálya alá esők kötelesek a 3. számú mellékletben meghatározott gyűjtőedényeket használni.
- (5) A hulladék begyűjtésének, elszállításának rendjét (gyakoriság, szállítási nap) az ingatlanhasználóknál a közszolgáltatási szerződés határozza meg.
- (6) Az üdülő tulajdonosok a közszolgáltatást április 01. napjától, szeptember 30. napjáig kötelesek igénybe venni. A használati szezon számlázás tekintetében két negyedévre bomlik: április 01-jétől június 30-ig és július 01-jétől szeptember 30-ig. Ebben az időszakban az üdülő tulajdonosok negyedévente minimum 14 darab 35 literes jelzett zsák megvásárlására kötelesek. Az üdülőtulajdonos minimumtól eltérő igénye esetén egyedi szerződés kötésére kötelezett, ill. kérheti a szolgáltatás szüneteltetését. Amennyiben negyedévente nem, vagy részben vásárolják meg az arra kötelezettek a 14 darab zsákot, úgy a Közszolgáltató a negyedévet követő hónapban 8 napos fizetési határidővel jogosult leszámolni a fenti minimum közszolgáltatási díjat. A zsákokat a tulajdonos annak megfizetésével egyidejűleg jogosult átvenni az ügyfélszolgálaton. Az adott negyedévre vonatkozó díjtételhez tartozó hulladékgyűjtő zsákok nem vihetők át másik negyedévre, illetve évre, továbbá a szezonon túli időszakra. Háztartási hulladékot Közszolgáltató csak az általa biztosított „Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.” feliratú zsákban szállít el.
- (7) Azokra az ingatlanokra, ahol szabványos gyűjtőedény tárolására nincs lehetőség, és ezt a körülményt az ingatlanhasználó a Közszolgáltatónak igazolja, mód van úgynevezett, zsákos gyűjtésre is.

2. A gazdálkodó szervezetekkel megkötendő szerződés egyes tartalmi elemei

13. §

- (1) A szerződésben meg kell határozni a szerződést kötő feleket: a közszolgáltatót, és a gazdálkodó szervezetet cégjegyzékszerűen, cégjegyzékszám, név, székhely szerint, az adószámot és a bankszámlaszámot is feltüntetve.
- (2) A szerződésben meg kell jelölni:
 - a) a közszolgáltatás igénybevételének kezdő napját;
 - b) a teljesítés helyét és módját;
 - c) a gazdálkodó szervezet által rendelkezésre bocsátott gyűjtőedényt űrtartalom és darabszám szerint;
 - d) az ürítési gyakoriságot és az ürítés idejét napok szerint;

- e) a nem előre meghatározott időben történő ürítés esetén az ürítés módját;
 - f) a gazdálkodó szervezet által meghatározott, az ingatlanon előreláthatólag keletkező hulladék mennyiségét, amelyre a közszolgáltatást igénybe veszi.
- (3) A szerződésben rendelkezni kell továbbá:
- a) a gyűjtőedények használatának jogcíméről és módjáról;
 - c) a közszolgáltatási díj megfizetésének módjáról;
 - d) a szerződés módosításának, felmondásának feltételeiről;
 - e) az irányadó jogszabályok meghatározásáról;
 - f) a szerződés megszűnése eseteiről;
 - g) a polgári peres eljárás esetében a kizárólagos illetékességgel eljáró bíróságról.
- (4) A gazdálkodó szervezet a szerződést írásban, 30 napos határidővel mondhatja fel.
- (5) A gazdálkodó szervezet a szerződést akkor mondhatja fel:
- a) ha a település közigazgatási területén megszűnt az a gazdasági tevékenysége, amellyel összefüggésben a települési szilárd hulladéka keletkezett, vagy
 - b) ha a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladékának kezeléséről a továbbiakban a jelen rendeletben foglaltak szerint nem a közszolgáltatás keretében gondoskodik, vagy
 - c) ha a közszolgáltatónak megszűnik az e rendelet szabályain alapuló, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra vonatkozó kizárólagos jogosítványa.
- (6) A közszolgáltató és az ingatlanhasználó, illetve gazdálkodó szervezet a közszolgáltatás hatálya alá nem tartozó hulladék tekintetében külön szerződést köt.
- (7) A közszolgáltató a szerződést nem mondhatja fel.

3. A közszolgáltatás szüneteltetése

14. §

- (1) Szüneteltethető a közszolgáltatás igénybevétele azokon az ingatlanokon – így különösen az üdülőingatlanok, a nem üdülő ingatlanokként nyilvántartott, de jellemzően üdülésre használt, továbbá az ún. lakatlan ingatlanok tekintetében -, amelyek legalább 30 napig senki sem tartózkodik és emiatt hulladék sem keletkezik. A közszolgáltatás szüneteltetése esetén közszolgáltatási díjat nem kell fizetni.
- (2) A szüneteltetésre vonatkozó igényt az ingatlanhasználó írásban köteles bejelenteni a Közszolgáltatónak, a szünetelés kívánt kezdő időpontja előtt legalább 30 naptári nappal.
- (3) Amennyiben a szünetelés időtartama alatt hulladékgazdálkodási közszolgáltatás alá tartozó hulladék kerül kihelyezésre, úgy az ingatlanhasználó egyidejű értesítése mellett a Közszolgáltató a hulladékot köteles elszállítani, az ingatlanhasználó pedig köteles a rendeletben meghatározott közszolgáltatási díjat megfizetni.

III. fejezet

A települési szilárd hulladék gyűjtése, begyűjtése, szállítása és ártalmatlanítása

1. A hulladékgyűjtésre vonatkozó általános szabályok

15. §

- (1) Az ingatlanhasználó az ingatlanán keletkező, vagy birtokába került települési szilárd hulladékot a környezet szennyezését megelőző, károsítását kizáró módon köteles gyűjteni,

és ahhoz a Közzolgáltató gyűjtőjárművéhez rendszeresített gyűjtőedényt köteles igénybe venni.

- (2) Az ingatlanhasználónak a hulladék gyűjtése során megfelelő gondossággal kell eljárni annak érdekében, hogy a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a természetes és épített környezetet ne szennyezze, a növény- és állatvilágot ne károsítsa, a közrendet és közbiztonságot ne zavarja, és az ingatlanán keletkező hulladék mennyiségét alacsony szinten tartsa.
- (3) A kertvárosi és falusias lakóterületen a szabványos gyűjtőedények az ingatlanhasználók tulajdonában vannak. Tisztításukról, fertőtlenítésükről, karbantartásukról, illetve szükséges cseréjükről a tulajdonos köteles gondoskodni.
- (4) A lakótelepeken a gyűjtőedényeket a Közzolgáltató biztosítja. Tisztításukról, fertőtlenítésükről, karbantartásukról, illetve szükséges cseréjükről, rendeltetésszerű használat esetén, a Közzolgáltató köteles gondoskodni.
- (5) A gyűjtőedények méretének és számának meghatározásakor, a két ürítés közötti időszakra, ingatlanonként a keletkezett hulladék mennyiségét, kell figyelembe venni.
- (6) A közzolgáltatás által ellátott területre rendszeresített, szabványos gyűjtőedények típusát, minimális térfogatát, darabszámát a Közzolgáltató állapítja meg az ingatlanhasználó által bejelentett várható hulladékmennyiségre tekintettel, figyelemmel az ingatlanhasználó igényeire is.
- (7) A hulladék ürítésének gyakorisága a nagyvárosias lakóterületeken (lakótelepeken) heti két alkalom, minden más esetben heti egy alkalom.
- (8) Ha az ingatlanhasználó az általa átadásra kerülő hulladék mennyisége rendszeresen meghaladja a nyilvántartott gyűjtőedények űrtartalmát, vagy a gyűjtőedényben elhelyezhető maximális tömeget, a Közzolgáltató a vele szerződött felet, jogosult felszólítani újabb gyűjtőedény beszerzésére. A felszólítás másolatát a jegyzőnek is köteles megküldeni a Közzolgáltató.
- (9) Ha az ingatlanon keletkező hulladék mennyisége csak alkalmilag haladja meg a gyűjtőedény űrtartalmát az ingatlanhasználó a Közzolgáltató által, külön díj ellenében biztosított „Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.” feliratú zsákban helyezheti ki a gyűjtési napon a hulladékot a gyűjtőedény mellé.

16. §

- (1) Az ingatlanhasználó köteles a gyűjtőedényt a hulladék elszállítása céljából a gyűjtési napon reggel 6 óráig a közterületen, a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni.
A gyűjtőedényt az ingatlan bejáratának közelében közterületen kell elhelyezni, ha a szállítójármű azonban nem tudja megközelíteni az ingatlan bejáratát, úgy az ürítési hely az ingatlan bejáratához legközelebb eső, a járat által érintett útvonal mellett van.
- (2) A Szentendre városában gyűjtő/szállító járművel nem megközelíthető ingatlanok esetében az 1. sz. melléklet 2. pontjában foglaltak szerint kell eljárni.
- (3) Amennyiben az ingatlanhasználó más térfogatú és/vagy darab számú gyűjtőedény elszállítását igényli, ez irányú változtatási igényét a közzolgáltatónak írásban kell bejelentenie.
- (4) A települési szilárd hulladékot a szabványos gyűjtőedényben úgy kell az átadás helyére kihelyezni, hogy a kihelyezett gyűjtőedény ne akadályozza a jármű és gyalogos forgalmat és elhelyezése egyébként sem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.
- (5) Az ingatlanhasználó a gyűjtőedényt - a szállítás napját kivéve - az ingatlanán belül köteles elhelyezni úgy, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá.
- (6) A gyűjtőedényt - tartósan a közterületre kihelyezett konténerek kivételével - a szállítás

- napján lehet kihelyezni és a tulajdonos kötelezettsége a hulladék elszállításának napján, az elszállítást követően, az edényzet tárolási helyre történő visszahelyezése.
- (7) A hulladékgyűjtő edényeket csak annyira szabad megtölteni, hogy azok zárhatóak legyenek, a hulladék az edény mozgatásakor és ürítésekor ne szóródjon, valamint a gépi ürítést ne akadályozza. A gyűjtőedénybe a hulladék bedöngölése vagy tömörítése tilos. Nagyobb terjedelmű hulladékot a gyűjtőedénybe helyezés előtt megfelelő méretűre kell feldarabolni.
- (8) A gyűjtőedény mechanikai védelme érdekében a gyűjtőedényben elhelyezhető települési szilárd hulladék maximális súlya:
- 50 literes gyűjtőedény esetén 15 kg;
 - 60 literes gyűjtőedény esetén 17 kg;
 - 80 literes gyűjtőedény esetén 20 kg;
 - 110-120 literes gyűjtőedény esetén 25 kg;
 - 140 literes gyűjtőedény esetén 30 kg;
 - 240 literes gyűjtőedény esetében 50 kg;
 - 1100 literes gyűjtőedény esetén 250 kg lehet.
- (9) A közszolgáltató a gyűjtőedény kiürítését a tőle elvárható gondossággal köteles végezni, a gyűjtőedényt a kiürítés után az átvétel helyére visszahelyezni és az ürítés során kihullott települési szilárd hulladékot összetakarítani. A gyűjtőedényben okozott kárt annak javításával, avagy új gyűjtőedény biztosításával köteles megtéríteni. Amennyiben a meghibásodás a közszolgáltatónak nem róható fel, a használhatatlan gyűjtőedény javítása, pótlása az ingatlanhasználó kötelezettsége.
- (10) A Közszolgáltató által a közterületen elhelyezett gyűjtőkonténerek 5 m-es körzetében - vagy kiépített tárolóhely esetén annak - tisztántartása a Közszolgáltató kötelessége. Ez a kötelesség csak a gyűjtő edény ürítése során keletkezett szennyezés takarítására terjed ki, a gyűjtési napokon.
- (11) A konténerek tisztántartását, mint munkaeszközt, az ÁNTSZ előírásai szerint kell elvégezni.
- (12) Ha a gyűjtőedénybe olyan nedves hulladékot helyeztek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy az edényt üríteni nem lehet, az ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni.
- (13) Tilos a külön jogszabályokban meghatározott veszélyes hulladékot a települési szilárd hulladékkal összekeverni és azt a települési szilárd hulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedényben elhelyezni. A külön jogszabályokban kihirdetett hulladékjegyzékekben nem szereplő, vagy ismeretlen összetételű hulladékot veszélytelenségének, illetve veszélyességének megállapításáig veszélyes hulladéknak kell tekinteni.
- (14) A gyűjtőedénybe tilos olyan hulladék elhelyezés, amely az edényzetet, a begyűjtést végző járművet, vagy a szállító személyzet testi épségét veszélyezteti (különösen téglá, beton, vas, inaró lúg, forró hamu, stb.). Tilos a gyűjtőedénybe folyékony, mérgező, tűzveszélyes és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyeztetheti a begyűjtést, ürítést végző személyek, vagy mások életét, testi épségét, egészségét. E rendelkezés megsértői az okozott kárt kötelesek megtéríteni.
- (15) Az ingatlanhasználó köteles a külön jogszabályban meghatározott veszélyes hulladékot a települési szilárd hulladéktól elkülönítetten, a környezet szennyezését, károsítását vagy veszélyeztetését kizáró módon gyűjteni és a veszélyes hulladék begyűjtésére és szállítására, ártalmatlanítására feljogosított engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek átadni. Ilyen esetben a Ht. szerinti adminisztratív és tervezési kötelezettségek a hulladék átvevőjét terhelik.

2. Házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés

17. §

- (1) A közszolgáltató – annak érdekében, hogy mindenki számára megvalósítható, elérhető legyen az újrahasznosítható hulladékok külön gyűjtése, és annak környezetbarát elhelyezése – Szentendre egész területén elvégzi a települési hulladék részét képező papír, műanyag és fém hulladék házhoz menő szelektív gyűjtését.
- (2) A közszolgáltató köteles tájékoztatni az ingatlanhasználókat a szelektív gyűjtés módjáról, gyakoriságáról.
- (3) Az ingatlanhasználónak a zsákos vagy kötegelt/dobozolt szelektív hulladékot – a hulladék elszállítása céljából - a gyűjtési napon reggel 6 óráig a közterületen, a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen kell elhelyeznie.
- (4) A 16. § (2) bekezdése szerinti esetekben a szelektív hulladékot az 1. sz. melléklet 2. pontjában meghatározott módon kell elhelyezni.

3. A nagy darabos hulladéokra (lomhulladék) vonatkozó rendelkezések

18. §

- (1) A kerti hulladék (zöldhulladék) gyűjtéséről a Közszolgáltató évi 1 alkalommal, külön egyeztetett időpontokban, gondoskodik, mely térítésmentes. További lomtalanítás(ok) szervezése esetén azok elvégzéséről Közszolgáltató az önkormányzattal kötött külön szerződésben foglaltaknak megfelelően gondoskodik. Az akcióról a Közszolgáltató és az önkormányzat közösen tájékoztatja a lakosságot.
- (2) Gazdálkodó szervezetek az (1) bekezdésben meghatározott lomtalanítási akciót nem vehetik igénybe.
- (3) A Közszolgáltató kizárólag a lakosnál, a háztartásokban képződött, de a rendszeres hulladékszállításra használatos gyűjtőedényekben el nem helyezhető nagy darabos hulladék elszállítására köteles. A közszolgáltató által a közszolgáltatás keretében lebonyolított lomtalanítási szolgáltatás semmilyen más hulladékra (így pl. inert hulladék, építési törmelékre, járműroncsra, biohulladéokra, rendszeres háztartási szilárd hulladéokra) nem terjed ki.
- (4) A Közszolgáltatóval egyeztetett, és megrendelt elszállítási időponton kívül kihelyezett lomokat a Közszolgáltató csak külön díj felszámolása mellett szállítja el.
- (5) A háztartásonként évente egy alkalommal térítésmentes lomtalanításon kívül a Közszolgáltató külön megrendelésre is végez lomtalanítást. A megrendelt szolgáltatásért az ingatlanhasználó díjfizetésre kötelezett.
- (6) A lomtalanítási szolgáltatást csak a hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval szerződésben álló, díjhátralékkal nem rendelkező lakos veheti igénybe, aki évente egy alkalommal térítésmentesen maximum 2m³/alkalom/év lom elszállítását telefonon, e-mailen rendelheti meg a közszolgáltatótól.

4. Fenyőfa gyűjtés

19. §

A közszolgáltató a karácsonyi ünnepeket követően - január hó 2., 3., és 4. szombatján, a közzétett felhívásban szereplő ütemterv szerint - az ingatlanok elé kihelyezett fenyőfákat külön díj felszámolása nélkül elszállítja.

5. A hulladékgyűjtő szigetek működésével kapcsolatos szabályok

20. §

- (1) A közszolgáltató köteles az elkülönítetten gyűjtött hulladék elhelyezésére szolgáló szabványos gyűjtőedényeknek hulladékgyűjtő szigetekre történő kihelyezéséről, a szelektív hulladékgyűjtők üritéséről, környezetének tisztán tartásáról, fertőtlenítéséről.
- (2) Az elkülönítetten gyűjtött hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő szigetek helyét és használatának rendjét az Önkormányzat és a Közszolgáltató honlapján közzéteszi.
- (3) Az elkülönítetten gyűjtött hulladéknak hulladékgyűjtő szigetekre történő szállításáról az ingatlanhasználó gondoskodik.
- (4) Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot a Közszolgáltató által közzétett útmutatásoknak és tájékoztatóknak megfelelően, valamint úgy kell elhelyezni, hogy azok ne keveredjenek, és a környezetet ne szennyezzék

VI. fejezet

Felelősség a hulladékgazdálkodási szabályok megtartásáért

21. §

- (1) Aki tevékenységével, vagy mulasztásával a hulladékgazdálkodási jogszabályokban vagy reá vonatkozó hatósági határozatban foglalt kötelezettségét megszegi és ezzel a környezetet veszélyezteti, szennyezi vagy károsítja, vagy tevékenységét a környezetvédelmi előírások megszegésével folytatja, a más jogszabályokban foglaltak szerinti (büntetőjogi, polgári jogi, közigazgatási jogi stb.) felelősséggel tartozik.
- (2) A jogellenes tevékenységet folytató köteles:
 - a) az általa okozott környezetveszélyeztetést, illetőleg környezetszennyezést megszüntetni, környezetkárosítást abbahagyni;
 - b) az általa okozott károkért helytállni;
 - c) a tevékenységet megelőző környezeti állapotot helyreállítani.
- (3) A jogellenes tevékenységért való felelősség - az ellenkező bizonyításig - annak az ingatlannak a tulajdonosát és birtokosát (használóját) egyetemlegesen terheli, amelyen a tevékenységet folytatják, illetőleg folytatták.
- (4) A tulajdonos mentesül az egyetemleges felelősség alól, ha megnevezi az ingatlan tényleges használóját, vagy a hulladék tulajdonosát, és kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a felelősség nem őt terheli.

22. §

- (1) A környezetvédelmi hatóságok a külön jogszabályokban meghatározott körben rendelkeznek ellenőrzési és intézkedési jogosítványokkal.

- (2) Az ellenőrzésre jogosultak szabálysértési feljelentést tehetnek - és jogszabályban meghatározott körben - szabálysértési bírságot, illetve hulladékgazdálkodási bírságot szabhatnak ki.

IV. fejezet **ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

23. §

- (1) A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási helyi közszolgáltatásról szóló 8/2004. (III.1) Önk. sz. rendelet, valamint az azt módosító 23/2004. (VII.01.) Önk. sz., a 37/2004. (X.15.) Önk. sz., a 44/2004. (XI. 12.) Önk. sz., az 1/2006. (I.31.) Önk. sz. a 16/2006. (IV.28.) Önk. sz., a 45/2006. (XII. 15.) Önk. sz., a 2/2008. (I. 30.) Önk. sz., a 43/2008. (XII. 17.) Önk. sz., a 12/2009. (III.19.) Önk. sz., a 38/2009. (XI.17.) Önk. sz., az 1/2011. (I.28.) önkormányzati, a 9/2011. (III.11.) önkormányzati, a 46/2011. (XII.15.) önkormányzati, valamint az 1/2012. (I.25.) önkormányzati, a 16/2012. (IV.13.) önkormányzati, valamint a 23/2012. (IV.20.), 22/2013.(VI.27.) Önk. sz. rendeletek.
- (3) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépése után indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
- (4) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét lépezi.

- 11. Előterjesztés a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás módosított Társulási Megállapodásának, valamint a DMRV Zrt-vel, és a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással kötendő földhasználati megállapodások elfogadása**
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4822 Száma: 14.01.30/9/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 16:02
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja

1. a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítását a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Polgármestert a módosított Társulási Megállapodás aláírására;
2. a DMRV Zrt. és Szentendre Város Önkormányzata között kötendő földhasználati szerződést a határozat 2. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására;

3. a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással kötendő földhasználati szerződést a határozat 3. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: 1-3. pont: Polgármester

Határidő: 1-3. pont: 2014. február 15.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Jogi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a parkoló-építés pénzbeli megváltásáról szóló 50/2011. (XII.15.) Önk. sz. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2014. (.....) önkormányzati rendelet elfogadásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

Szavazás eredménye

#: 4823 Száma: 14.01.30/10/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-

Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja

Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2014. (II.4.) önkormányzati rendelete

A parkoló-építés pénzbeli megváltásáról szóló 50/2011. (XII.15.) Önk. sz. rendelet hatályon kívül helyezéséről

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 22. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Hatályát veszti a parkoló-építés pénzbeli megváltásáról szóló 50/2011. (XII.15.) Önk. sz. rendelet.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző

13. Előterjesztés a Szentendre Város Önkormányzata és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között parkolóhelyek üzemeltetésének tárgyában kötött üzemeltetési szerződés módosításáról

Előadó: Puhl Márta gazdasági alpolgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4824 Száma: 14.01.30/11/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hórváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját, hogy

1. az Önkormányzat és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között parkolóhelyek üzemeltetésének tárgyában kötött üzemeltetési szerződés

III.1. pontját módosítsák az alábbiak szerint:

„- a II. fejezet szerinti tevékenysége körében biztosítja a parkolási rendszer üzemeltetésének tárgyi, technikai, illetve személyi feltételeit, így különösen a szükséges jegykiadó automaták, forgalomtechnikai eszközök és egyéb berendezések beszerzését, telepítését és jelen szerződés hatálya alatt üzemelteti azokat.

- a parkolási rendszer üzemeltetése során befolyt teljes bevételt a tárgyhót követő hónap 05. napjáig átutalja a Tulajdonos 12001008-00122568-00100003 sz. bankszámlaszámára.”

III.3/b. pontját módosítsák az alábbiak szerint:

„Az Üzemeltető által kiállított havi költség száma alapján, annak teljesítés igazolását követően, de legkésőbb a számla érkezésétől számított 15 napon belül a Tulajdonos köteles a számla ellenértékét az Üzemeltető 10103874-16075343-00000001 sz. bankszámla számára történő átutalással teljesíteni.”

2. a fenti módosításokkal egységes szerkezetben, a határozat melléklete szerinti tartalommal a módosított szerződést írják alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Jogi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

14. Előterjesztés az állattartásról szóló 12/2010. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2014. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

Szavazás eredménye

#: 4825 Száma: 14.01.30/12/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Körösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2014. (I.31.) önkormányzati rendelete

az állattartásról szóló 12/2010. (IV. 15.) Önk. sz. rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdésében, valamint az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény

49. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az állattartástól szóló 12/2010. (IV.15.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) Az állattartástól szóló 12/2010. (IV.15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) bevezető szövege helyébe az alábbi szöveg lép:

„Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdésében, valamint az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A R. 2. § (3) bekezdésében a „Polgármesteri Hivatal” szöveg helyébe a „Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.

(3) A R. 16/A. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jelen rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértője 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal vagy 200.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

2. §

(1) Hatályát veszti a R.

- 2. § (2) bekezdésének c), e) és f) pontja, valamint az „Ezen bekezdés c) és e) pontjában szabályozott engedély olyan személynek adható, akivel szemben állattartási szabályok megszegése miatt az engedély benyújtását megelőző két éven belül szabálysértési eljárás nem indult.” szövegrész;

- 6. §-a, valamint a 6. §-t megelőző cím „MÉHTARTÁS VALAMINT A VERSENY ÉS SPORT CÉLJÁBÓL TARTOTT POSTA- ÉS DÍSZGALAMB TARTÁS SZABÁLYAI” szövege;

- 7. § (1), (4), (5) és (6) bekezdései;

- 8. § (1) bekezdésének első két mondata, (2), (3) és (4) bekezdései, (10) bekezdése, (13) bekezdésének a), b), d) és g) pontjai;

- 9. § (1) bekezdésének első mondata és (3) bekezdése;

- 10. §-a, valamint a 10. §-t megelőző cím „EB ÉS MACSKATARTÁS SPECIÁLIS SZABÁLYAI” szövege;

- 11. § (1) és (2) bekezdései;

- 16. § (2) bekezdés f) és i) pontjai;

- 17. § (1) bekezdés „kedvtelésből tartott állat”; „veszélyes állat”; „veszélyes, veszélyesnek minősített eb”; „mikrochip”; „regisztrálás” fogalmak értelmező rendelkezései.

(2) A R. 8. § (14) bekezdésében a „hatósági állatorvost” szövegrész helyébe a „Hivatal” szöveg lép.

3. §

(1) E rendelet 2014. február 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

15. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló 48/2013. (XII.16.) önkormányzati rendeletének módosításáról
Előadó: dr. Török Balázs alpolgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

Szavazás eredménye

#: 4826 Száma: 14.01.30/13/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2014. (II.4.) önkormányzati rendelete**

**a temetőkről és a temetkezésről szóló 48/2013. (XII.16.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. Törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a helyi önkormányzatok és szerveik, valamint az egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 18. §-ában meghatározott feladatkörre, tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13.§ 2. pontjára, valamint a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtására kiadott 145/1999. (X.1.) Korm. rendeletben, továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a halottakkal kapcsolatos rendelkezései végrehajtásáról, valamint a rendkívüli halál esetén követendő eljárásról szóló 34/1999. (IX.24.) BM-EüM-IM együttes rendeletben foglaltakra a temetőkről és a temetkezésről szóló 48/2013. (XII.16.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezésről szóló 48/2013. (XII.16.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése és a 12. §-a, továbbá a 12. §-t megelőző cím „Szociális temetés” szövege.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

16. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 2/2011. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2014. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról
Előadó: dr. Gerendás Gábor aljegyző

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a korábbi bizottsági egyeztetések alapján pontosítás történt a fiatalok lakáshoz jutásával és a licittel kapcsolatban. A bizottság javasolja, hogy a Jogi Irodával egyeztetve, minden a 2011. áprilistól megkötött új

illetve meghosszabbított szerződések mellékletét képezze egy függelék, mely tartalmazza a betartandó közösségi együttélés szabályait. Úgy gondolja, hogy ez - a régi pesti bérházak mintájára - egy modern és korszerű házirendnek az elfogadása lenne. Főjegyző asszonytól kérdezi, hogy szükséges-e a rendelet módosítása, vagy csak hozzáírható a függelék. Megadja a szót dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonynak.

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: véleménye szerint nem kell, hogy a rendeletben szerepeljen a függelék. Érzékelik ezeket a problémákat, a Jogi Iroda és a Vagyongazdálkodási Iroda közösen előkészíti ezt a mellékletet, és a jövőben ez szerves részét fogja képezni függelékként a megkötendő szerződéseknek.

dr. Török Balázs alpolgármester úr távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 13. fő.

Pintér Ádám SZISB elnök: az volt a Szociális Ifjúsági és Sport Bizottság szándéka, hogy legyen egyfajta magatartási szabály, mert több helyen problémák fordultak elő az önkormányzattól szociális lakást bérlőkkel kapcsolatban. Kérdezi, hogy ha ezt külön aláírják a lakók, akkor rájuk nézve kötelezők-e a függelékben szereplő szabályok, és a szabályok be nem tartása lehet-e a bérlet felmondási oka?

dr. Gerendás Gábor aljegyző: úgy gondolja, hogy mindenképpen kötelező ezeknek a szabályoknak a betartása, és a cél is az, hogy olyan lényeges kötelezettségként határozzák meg a szerződésben, amelyhez igazodniuk kell a bérlőknek. Be kell tartaniuk, ellenkező esetben felmondhatóvá válik a szerződés.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

Szavazás eredménye

#: 4827 Száma: 14.01.30/14/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Távol	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2014. (II.4.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek
bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 2/2011. (I. 20.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3. § (1)-(2) bekezdéseiben, 4. § (3) bekezdésében, 5. (3) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 19. §-ában, 20. § (3) bekezdésében, 21. § (6) bekezdésében, 23. § (3) bekezdésében, 27. § (2) bekezdésében, 33. § (3) bekezdésében, 34. § (1) és (3) bekezdéseiben, 35. § (2) bekezdésében, 36. § (2) bekezdésében, 42. § (2) bekezdésében, 54. § (1) és (3) bekezdéseiben, 58. § (2)-(3) bekezdéseiben, 68. § (2) bekezdésében, valamint 84. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a bérlők és bérbeadók településen működő érdekképviselői szervezetének véleménye kikérését követően az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 2/2011. (I.20.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 2/2011. (I.20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 3. § (1) bekezdése a következő 1) ponttal egészül ki:

„1) Fiatal házaspárok részére történő bérbeadás szociális helyzet alapján.”

2. § A rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A határozott idő lejártát megelőzően a bérlő, kivéve jelen rendelet 3. § (1) bekezdés 1) pontjában meghatározott jogcímen történő bérbeadás esetén, kérheti a szerződés meghosszabbítását, melyre a bérlőt a szerződésében fel kell hívni. Amennyiben a bérbeadás feltételei továbbra is fennállnak, a bérleti szerződés legfeljebb 2 évre hosszabbítható meg. Jelen rendelet 3. § (1) bekezdés 1) pontjában meghatározott jogcímen történő bérbeadás esetén a bérleti szerződés nem hosszabbítható meg.”

3. § A rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Szociális helyzet alapján vagy piaci alapon történő bérbeadás esetében a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérlő köteles.

(2) Költségelven történő bérbeadás esetében a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával kapcsolatos költségek viselésére a bérlő, pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó köteles.”

4. § A rendelet 9. § (6) és (8) bekezdéseiben az „ún. piaci alapú” szövegrész helyébe az „ún. költségelvű” szöveg lép.

5. § A rendelet 10. § (2) bekezdése hatályát veszti.

6. § A rendelet az alábbi 11/A. §-sal egészül ki:

„Fiatal házasságok részére történő bérbeadás szociális helyzet alapján

11/A. §

(1) A megüresedett lakásnak jelen rendelet 3. § (1) bekezdés 1) pontjában meghatározott jogcímen történő bérbeadásáról a szociális ügyekkel foglalkozó szakbizottság dönt. A bizottság döntését követően a lakásra pályázatot ír ki az önkormányzat.

A pályáztatásra az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló mindenkor hatályos rendeletben meghatározott szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A pályázathoz a házassági anyakönyvi kivonatot is mellékelni kell.

(2) Pályázatot olyan házastársak nyújthatnak be, akik megfelelnek a 9. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, mely feltételek fennállásának vizsgálata céljából kötelesek nyilatkozni személyi adataikról, vagyoni és jövedelmi viszonyaikról, valamint kötelesek benyújtani a nyilatkozatukat alátámasztó igazolásokat.

(3) A beérkezett pályázatokról a Családvédelmi Munkacsoport jelen § (3) bekezdésében meghatározott szempontok alapján sorrendet állít fel, mely sorrendet tartalmazó javaslatát megküldi a szociális ügyekkel foglalkozó szakbizottságnak. A sorrend felállításánál a Családvédelmi Munkacsoport a 11. § (3) bekezdés c) pontjába foglalt szempontot nem veszi figyelembe.

(4) A szociális ügyekkel foglalkozó szakbizottság a Családvédelmi Munkacsoport javaslata alapján dönt. A bérleti szerződés megkötésére jelen § (5) bekezdésében írtak az irányadóak.

(5) Amennyiben a nyertes pályázók a lakást nem fogadják el, akkor a sorrend szerint kell a pályázóknak sorban egymás után a lakást felajánlani bérleti jogviszony létesítésére. Ha a lakást egyik pályázó sem fogadja, akkor a szociális ügyekkel foglalkozó szakbizottság dönt újabb jelen rendelet 3. § (1) bekezdés 1) pontjában meghatározott jogcímen történő bérbeadással kapcsolatos pályázat kiírásáról.”

7. § A rendelet 12. § (4) bekezdése hatályát veszti.

8. § (1) A rendelet 13. § (1)-(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A piaci alapon történő bérbeadás pályáztatás és licittárgyalás útján történik.

(2) A pályáztatásra az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló mindenkor hatályos rendeletben meghatározott szabályokat kell megfelelően alkalmazni jelen § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt eltérésekkel.”

(2) A rendelet 13. § (3) bekezdésében a „30 napra” szövegrész helyébe a „20 napra” szöveg lép, a 13. § (4) bekezdésében a „30 napot” szövegrész helyébe a „20 napot” szöveg lép, valamint a 13. § (5) bekezdésében a „Polgármester javaslatára a szociális ügyekkel foglalkozó szakbizottság, valamint a vagyongazdálkodási kérdésekkel foglalkozó szakbizottság együttesen” szövegrész helyébe a „Polgármester” szöveg lép.

9. § (1) A rendelet 28. § (2) bekezdésében a „piaci alapú” szövegrész helyébe a „költségelvű” szöveg lép, a „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalával” szövegrész helyébe a „Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatallal” szöveg lép, a 28. (3) bekezdésében az „1. számú melléklet 7.2. pontjában” szövegrész helyébe az „1. számú melléklet 7.2. és 7.3. pontjaiban” szöveg lép.

(2) A rendelet 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Piaci alapú lakbér pályázati, induló licit mértékét az 1. számú melléklet 8. pontja tartalmazza. A piaci alapú lakbér mértéke a pályáztatás és licittárgyalás során elért legmagasabb bérleti díj mértékével megegyező összeg.”

10. § A rendelet 28. § (6) bekezdésében az „5 %-kal nő” szövegrész helyébe a „4 %-kal nő” szöveg lép.

11. § A rendelet 58. §-a kiegészül egy további bekezdéssel:

„(9) Fiatal házasok: azok a házastársak, akik közül, a fiatal házasok részére szociális helyzet alapján történő bérbeadással kapcsolatos közös írásbeli pályázatuk benyújtása napján, az egyikük sem töltötte be a 30. életévét, és a pályázat benyújtásának napját megelőző két éven belül kötöttek egymással házasságot.”

12. § A rendelet 1. számú mellékletének 7.3. pontjában a „piaci alapú” szövegrész helyébe a „költségelvű” szöveg lép, továbbá az 1. számú melléklet a következő 8. ponttal egészül ki:

„8. A piaci alapú lakbér pályázati, induló licit összegének mértéke:

8.1. Felújított lakás esetén: 1.400,- Ft/m²/hó.

8.2. Nem felújított lakás esetén: 1.000,- Ft/m²/hó.”

13. § (1) A rendelet 11. § (1) bekezdésében a „Polgármesteri Hivatalnál” szövegrész helyébe a „Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalnál” szövegrész lép, 11. § (3) bekezdésében, 34. § (3) bekezdésében, 57. § (2) bekezdésében a „Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe a „Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal” szöveg lép, valamint 2. sz. mellékletében a „Szentendre Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe a „Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.

(2) A rendelet 14. § (2) bekezdésében a „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalával” szövegrész helyébe a „Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatallal” szöveg lép.

14. § A rendelet 1. számú mellékletében az „1. számú melléklet” szövegrész helyébe az „1. számú melléklet a 2/2011.(I.20.) önkormányzati rendelethez” szöveg lép, a 2. számú mellékletében a „2. számú melléklet” szövegrész helyébe a „2. számú melléklet a 2/2011.(I.20.) önkormányzati rendelethez” szöveg lép, a 3. számú mellékletében a „3. számú melléklet” szövegrész helyébe a „3. számú melléklet a 2/2011.(I.20.) önkormányzati rendelethez” szöveg lép, a 4. számú mellékletében a „4. számú melléklet” szövegrész helyébe a „4. számú melléklet a 2/2011.(I.20.) önkormányzati rendelethez” szöveg lép, valamint az 5. számú mellékletében az „5. számú melléklet” szövegrész helyébe az „5. számú melléklet a 2/2011.(I.20.) önkormányzati rendelethez” szöveg lép.

15. § Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

dr. Török Balázs és Tolonics Gyula képviselők visszajönnek az üléssterembe, Kun Csaba és Zakar Ágnes képviselők távoznak az üléssteremből. Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

17. Előterjesztés a 2014. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló .../2014. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról
Előadó: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

dr. Dietz Ferenc polgármester: tavalyi évben már bevezették az igazgatási szünetet, most a választások miatt vált szükségessé. A Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság azt kérte, hogy a Polgármester vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a választások lebonyolításával járó többlet feladatot ellátók részére milyen további juttatásokat tud nyújtani az önkormányzat (pl. uszodabérlet biztosítása)”. A jogszabály alapján a túlmunkát mindenképpen fizetni kell, de itt javaslat van uszodabérlet biztosítására, vagy egyebekre. Meg lehet vizsgálni majd, hogy milyen megoldást lehet találni ezzel kapcsolatban. Kérdezi, dr. Dukai Miklós bizottsági elnök úrtól, hogy kiegészítésként javasolja a rendelethez, vagy ez csak egy indítvány volt, hogy a Hivatal vizsgálja meg a juttatás lehetőségét? Megadja a szót bizottsági elnök úrnak.

dr. Dukai Miklós JPEB elnök: elmondja, hogy a Jogi és Pénzügy Ellenőrző Bizottsági ülésen megtárgyalták az előterjesztést és ott is elmondta, hogy a köztisztviselők és a kormánytisztviselők munkaköri leírás alapján dolgoznak. Amikor különböző olyan kiemelt feladatokat látnak el, ami a munkaköri leírásukban, az alapfeladataik közé nem tartozik bele, akkor azt célfeladat kitűzésével szokta a vezetőjük a számukra meghatározni, hogy milyen feladatellátásra lesz még szükségük az adott feladat végrehajtásához. A törvény rendelkezik arról, hogy a célfeladat kitűzéséhez meg kell határozni, hogy a célfeladatnak milyen

ellentételezése van. Ez általában a munkabért jelenti bizonyos összegekben. Az igazgatási szünetről pedig azért alkottak rendeletet, hogy az idei évben lebonyolítandó választások kapcsán is mindenki szabadságra mehessen és rendezett körülmények között tudja kivenni a szabadságát. Külsős bizottsági tagok részéről vetődött fel az a javaslat, hogy meg kellene annak a lehetőségét vizsgálni, hogy milyen egyéb juttatások adhatók a célfeladat elrendelésén kívül még ezeknek a dolgozóknak, ami a pihenésüket elősegíti. Ezért tettük azt a javaslatot, hogy vizsgálja meg a hivatal, hogy például egy uszoda bérlettel, vagy milyen egyéb más juttatás keretében lehet ezt a túlmunkát kompenzálni a dolgozóknak.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy felkérés volt, és nem határozati javaslat. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 4828 Száma: 14.01.30/15/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Távol	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a reudelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2014. (II.4.) önkormányzati rendelete
a 2014. évi igazgatási szünet elrendeléséről**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye, a helyi önkormányzatok alcím 32. cikk (1) a) pontjában foglalt jogkörében, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCLX. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közszolgálati tisztviselők munka-és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőket és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13-15. §-aiban foglaltak figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §
A rendelet hatálya**

A rendelet hatálya kiterjed a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott valamennyi köztisztviselőre, közszolgálati ügykezelőre és munkavállalóra.

**2. §
Az igazgatási szünet**

- (1) A Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalban a 2014. évi igazgatási szünet nyári időszakban: 2014. július 21-től 2014. augusztus 22-ig, téli időszakban: 2014. december 22-től 2015. január 2-ig tart.
- (2) Az igazgatási szünet időtartama alatt a feladatellátás folyamatosságának biztosítása érdekében a Hivatal ügyeletet tart.

**3. §
Záró rendelkezések**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet 2015. január 3-án hatályát veszti.
- (3) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

Zakar Ágnes képviselő asszony visszajön az ülésterembe, Magyar Judit képviselő asszony távozik az ülésteremből. Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

18. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 27/2008. (IX.10.) Önk. sz. rendelet módosításáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 4829 Száma: I4.01.30/16/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 16:10
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Körösi Tibor	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2014. (II.4.) önkormányzati rendelete**

**Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,
többször módosított 27/2008. (IX.10.) Önk sz. rendeletének módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 27/2008. (IX.10.) Önk sz. rendeletének módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. § A Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 27/2008. (IX.10.) Önk sz. rendelet 2/a. sz. melléklet a képviselő-testület által a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságra átruházott hatáskörök új 13. ponttal egészül ki:

„Elfogadja a tűzoltó parancsnok vagy kijelölt helyettese éves beszámolóját Szentendre Városának tűzvédelmi helyzetéről, a tűzvédelem érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.”

2. § (1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályban.

(2) A Rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2014. január 30.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

19. Előterjesztés a költségvetési szervek alapító okiratának módosításáról

Előadó: Puhl Márta gazdasági alpolgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4830 Száma: 14.01.30/16/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 16:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, a kormányzati funkciószámok és megnevezések alapító okiratokban történő feltüntetésével kapcsolatban - úgy dönt, hogy

1. elfogadja **Szentendre Városi Óvodák** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 1/A. és 1/B. melléklet szerinti tartalommal,

2. elfogadja a **Püspökmajori Lakótelepi Bölcsőde** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 2/A. és 2/B. melléklet szerinti tartalommal,
3. elfogadja a **Gondozási Központ Szentendre** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 3/A. és 3/B. melléklet szerinti tartalommal,
4. elfogadja a **Szentendre Város Egészségügyi Intézményei** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 4/A. és 4/B. melléklet szerinti tartalommal,
5. elfogadja a **Ferenczy Múzeum** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 5/A. és 5/B. melléklet szerinti tartalommal,
6. elfogadja a **Pest Megyei Könyvtár** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 6/A. és 6/B. melléklet szerinti tartalommal,
7. elfogadja a **Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 7/A. és 7/B. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Jogi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kun Csaba képviselő visszajön az ülésterembe. A képviselők száma: 14 fő.

20. Előterjesztés a Bolgár utca és Kertész utca közötti parkoló palettán parkoló kialakításáról

Előadó: Puhl Márta gazdasági alpolgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a bizottságok is megtárgyalták az előterjesztést. A Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja 4. ponttal kiegészíteni a határozatot, amelyben arról dönt a Képviselő-testület, hogy a parkoló terület martaszfaltos kialakítását követően az önkormányzat átadja üzemeltetésre a parkolót a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.-nek, és egyben felkéri a vezérigazgatót, hogy készüljön fel a parkoló üzemeltetésére (pl. parkoló automaták és forgalomirányító táblák kihelyezése). Jónak tartja és befogadja a bizottság javaslatát. Megkérdezi, hogy van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétel? Megadja a szót dr. Filó András képviselő úrnak.

dr. Filó András képviselő: Megdöbbenve olvasta az előterjesztést. Úgy tudta, hogy a parkolót a tenispályát bérlőnek kellett volna kialakítani, az anyagban viszont azt látja, hogy a város 12 millió forintot biztosít a költségvetésből ennek a parkolónak a megvalósításához. Úgy emlékszik, hogy arról volt szó, hogy ezek a szerződések előjönnek majd, és az egész parkoló problémát a Képviselő-testület meg fogja vizsgálni. Nem tudja támogatni a határozati javaslatot,

mert ez ellenkezik minden eddigi testületi határozattal.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadja a szót dr. Gerendás Gábor aljegyző úrnak.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: felhívja a figyelmet, hogy a Kft-vel kötött szerződésben a Kft. a parkoló terület kialakítására vállalt kötelezettséget, az előkészítés az önkormányzat feladata. Ez így is volt szabályozva. Nem az egész terület felületét a Kft-nek kell kialakítania.

dr. Dietz Ferenc polgármester: elmondja, hogy az anyag korábban előterjesztésként volt a Képviselő-testület előtt, alpolgármester úr készítette elő. Megadja a szót dr. Filó András képviselő úrnak.

dr. Filó András képviselő: elmondja, hogy viták voltak ezzel kapcsolatban, a bérlő mindenképpen ki akarta húzni magát a kötelezettségek alól. Ezért mondta azt, hogy vizsgálják meg a szerződéseket, amiket az önkormányzat kötött a bérlővel. Nem tudja elfogadni, mert arról volt szó, hogy a parkolót a Kft. fogja megvalósítani. Szeretné látni a szerződéseket.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadja a szó Kun Csaba bizottsági elnöknek.

Kun Csaba GVB elnök: elmondja, hogy tegnap a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülése után volt egy egyeztetés az önkormányzat szakembereivel és a Négy Évszak Kft. jogutódjával, a Dunakanyar Sport Egyesület vezetőjével. A Dunakanyar Sport Egyesület arra vállalt kötelezettséget - abban a szerződésmódosításban, amit az önkormányzat kért, és a Képviselő-testület elfogadott -, hogy ahelyett az egyéb pályák helyett, amiket a Postás Strandon épített volna, a parkoló palettát alakítsa ki. Ezt a testület elfogadta. Ennek a műszaki tartalma az, hogy ott a feltöltött területen magát a parkoló felületet ők kialakítják mart aszfaltos, vagy murvás kivitelben. Ezt ők vállalták és vállalják is. Erre vonatkozóan egy 90 napos határidő van a szerződésükben, amit tartanak is. Azt szeretnék, hogy ez minél előbb meglegyen. Ha meg lesz a jogerős építési engedély a parkolóra, illetve a lehajtót meg tudják építeni, akkor a parkoló feltöltést le lehet fedni ezzel a mart aszfaltos, vagy murvás kialakítású burkolattal. Remélhetőleg ez május végére, júniusra a turistaidényre megvalósulhat. Akkor a VSz Zrt. is kalkulálhat azzal az akár 10 millió forintos bevétellel, amit a kb. 81 parkolóhely által nyerhet. Úgy gondolja, hogy fontos fejlesztése ez a városnak, turisztikai szempontból nagy jelentősége van annak, hogy megépüljön a parkoló.

dr. Dietz Ferenc polgármester távozik az ülésteremből. A képviselők száma: 13 fő.

dr. Török Balázs alpolgármester: elmondja, hogy ideiglenesen átveszi az ülés vezetését. Megadja a szót Fekete János képviselő úrnak.

Fekete János képviselő: elmondja, hogy a tavalyi Képviselő-testületi döntés az volt, hogy ennek a parkolónak a létrehozását a VSz Zrt. koordinálja és építi meg. Most azt olvassa az előterjesztésben, hogy a Projekt Iroda veszi át ennek az építését. Kérdése, hogy miért szükséges a Projekt Iroda ehhez, miért nem tudja a VSz Zrt. elvégezni.

dr. Török Balázs alpolgármester: megadja a szót dr. Gerendás Gábor aljegyző úrnak.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: az idei évben változik a parkoló bevételekkel kapcsolatos

szabályozás, ezért az idei évben közvetlenül az önkormányzat költségvetésében jelennek meg a parkolási tevékenységekből származó bevételek, illetve kiadások. Mivel a VSz Zrt továbbszámolná ezt a tételt, ezért lenne célszerű egy olyan döntés, hogy a lehajtó építése is átkerüljön az önkormányzat költségvetésébe.

dr. Török Balázs alpolgármester: megadja a szót dr. Filó András képviselő úrnak.

dr. Filó András képviselő: arról volt szó, hogy a bennmaradt facsonkok és a humusz miatt ezzel a területtel 5 évig nem csinálhatnak semmi. Most ugyanez az ember, aki ezt a szakvéleményt adta, teljes jó szívvvel megtervezi az egészet. Azt sem érti, hogy miért csak a felület kialakítását vállalta a Dunakanyar Sport Kft? Miért csak egy réteget kell a Kft-nek megcsinálnia a több rétegből. Véleménye szerint pongyola szerződéseket kötött az önkormányzat.

dr. Török Balázs alpolgármester: megadja a szót dr. Dukai Miklósnak, a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének.

dr. Dukai Miklós JPEB elnök: visszautasítja dr. Filó András hozzászólását. Úgy gondolja, hogy a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság mindig olyan szerződéseket kötött, amelyek az önkormányzat és minden szerződő partner megalégedésére szolgáltak. Határozottan visszautasítja, hogy pongyola szerződések készültek volna. Részletes egyeztetések folytak ez ügyben is a bizottságok előtt is. A Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén is részt vettek a Dunakanyar Sport Kft. képviselői, és az önkormányzat Jogi Irodájának munkatársai, tehát azok a személyek, akik ezt a szerződést készítették. Úgy gondolja, hogy a szerződés megfelel minden jogi és egyéb követelményeknek.

dr. Filó András képviselő: ügyrendben kér 1 perc hozzászólási időt.

dr. Török Balázs alpolgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

dr. Dietz Ferenc polgármester úr visszajön az ülésterembe. A képviselők száma 14 fő.

Szavazás eredménye

#: 4831 Száma: 14.01.30/17/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:21

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67

Összesen 15 100.00
Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Török Balázs alpolgármester: megadja a szót dr. Filó András képviselő úrnak 1 percre.

dr. Filó András képviselő: nem érti, hogy ha több rétegű egy burkolat, akkor miért csak egy réteg elkészítéséről kötötték a szerződést? Nem tudják, hogy milyen felépítésű lesz a felület, a tervező még meg sem tervezte. Ezeknek a témáknak mindig az önkormányzat a vesztese és a mindig a másik fél a nyertes. Ezért mondta, hogy pongyola a szerződés. Véleménye szerint ilyen esetekben konkrétan meg kell fogalmazni, hogy az 5 rétegből a legfőbb egy vagy két réteget fogja megvalósítani. De ebből csak a porhintés lesz az, amit a Kft. meg fog valósítani.

dr. Török Balázs alpolgármester: Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4832 Száma: 14.01.30/17/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	78.57	73.33
Nem	3	21.43	20.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00

Távol	1	6.67
Összesen	15	100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonic Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Nem	-
dr. Filó András	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bolgár utca és Kertész utca közötti területen fekvő parkoló palettán (919/1 hrsz.) történő parkoló kialakítás ügyében úgy dönt, hogy

1. 179/2013. (VI.13.) Kt. sz. határozatának 3. pontjának azon részét, melyben a Városi Szolgáltató Zrt.-t bízta meg a lehajtó kivitelezési feladatainak ellátásával, visszavonja;
2. felkéri a Gazdasági Alpolgármestert, hogy gondoskodjon a 919/1. hrsz-ú ingatlan megközelítéséhez szükséges lehajtó kivitelezéséről, a parkoló-felület kialakításához szükséges tereprendezés elvégzéséről, a parkoló engedélyezési eljárásának lefolytatásáról, a közvilágítás terveztetéséről és kivitelezéséről, melyhez a Képviselő-testület 12 millió Ft-ot biztosít a Város 2014. évi költségvetésében;
3. felkéri a Polgármestert, hogy a 2. pontban hivatkozott tereprendezés elkészültét követően az ingatlant adja át a Dunakanyar Sport és Szabadidő Kft. részére a parkoló-felület kialakítása céljából.
4. felkéri a Polgármestert, hogy a parkoló felületet – annak kialakítását követően – adja át a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. részére üzemeltetés céljából;
5. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a parkoló üzemeltetésére (így különösen a parkoló automaták és forgalomirányító táblák beszerzése, majd azok kihelyezése) készüljön fel.

- Felelős:** 1. és 3. pont: Polgármester
2. pont: Gazdasági Alpolgármester
- Határidő:** 1. pont: azonnal
2. pont: 2014. augusztus 31.
3. pont: a tereprendezés elkészültét követően azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős:

1. és 2. pont: Fejlesztési és Projekt Iroda,
3. pont: Vagyongazdálkodási Iroda

21. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzata és Pilisszentlászló Község Önkormányzata között a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalról kötött megállapodás módosításáról**
Előadó: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4833 Száma: 14.01.30/18/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 16:23
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-

dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Szentendre Város Önkormányzata és Pilisszentlászló Község Önkormányzata között Szentendrén, 2012. december 18-án létrejött, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalról szóló megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja;
2. felkéri a Polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Jogi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fekete János képviselő úr távozik az ülésteremből. A jelenlévő képviselők száma 13 fő.

22. **Előterjesztés a Nemzetiségi Önkormányzat és Szentendre Város Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4834 Száma: 14.01.30/19/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 16:23
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szentendre Város Önkormányzata és Szentendre Város Nemzetiségi Önkormányzatai között fennálló Együttműködési megállapodásokat jóváhagyja a határozat mellékletét képező tartalommal,

2. felkéri a Polgármestert, hogy az Együttműködési megállapodásokat 2014. január 31-ig kösse meg a Nemzetiségi Önkormányzatokkal.

Felelős: 1. pont: Polgármester

2. pont: Polgármester

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: 2014. január 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Szervezési Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

23. Előterjesztés közösségi kert alapításáról a Püspökmajori lakótelepen

Előadó: dr. Török Balázs általános alpolgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolja a határozati javaslat kiegészítését egy 4. ponttal, amelyben a Képviselő-testület felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a Környezetvédelmi Alapból a kertalapításra elkülönített 7 millió forint felhasználásáról a bizottság döntsön a benyújtott tervek és a költségvetés alapján, illetve a keret felhasználást ellenőrizze pénzügyi szempontból. A Bizottság kéri a Püspökmajor Baráti Kör tájékoztatását, bevonását a kert kialakításával kapcsolatban. A Bizottság a kert későbbi továbbfejlesztéseként, pihenőhely kialakítását tartja célszerűnek. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az önkormányzati fenntartású iskolák esetében milyen lehetőség van közösségi kert létrehozására, a Püspökmajori lakótelepi kerttől elkülönítve. Ezeket a javaslatokat befogadja. Megadja a szót Fülöp Zsolt képviselő úrnak.

Fülöp Zsolt képviselő: elmondja, hogy üdvözli ezt a kezdeményezést, jó kezdeményezés mellé oda kell állni, ezért felajánlja a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület szakmai tudását. Vannak olyan egyesületi tagok, akik ennek a kertnek a létrehozásában részt tudnak venni és segíteni tudják a szakmai előkészítést és munkát, majd később az Egyesület felajánlja magát a fizikai munkát. Részt kívánnak venni a közösségi kert kialakításában.

dr. Dietz Ferenc polgármester: nagyon köszöni mindenkinek, aki segíti ezt a nagyon jó kezdeményezést, hiszen a cél az, hogy sikeres legyen a közösségi kert létrehozása.

dr. Török Balázs alpolgármester: köszöni a felajánlást, szükség is lesz rá. Szeretnék ezt a kertet minél kevesebb forrás felhasználásával, és minél több társadalmi értékkel létrehozni. A hivatal zöld referensével, Kudett Krisztinával együtt örömmel várnak mindenfajta támogatást.

Fekete János képviselő úr visszajön az ülésterembe, a képviselők száma 14 fő.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megkérdezi alpolgármester úrtól, hogy befogadja-e a módosításokat.

dr. Török Balázs alpolgármester: befogadja a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatait.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4835 Száma: 14.01.30/20/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:26

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolomics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatja a közösségi kert létrehozását és elfogadja a megvalósulási ütemtervet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

2. Szentendrén, a Püspökmajor lakótelepen található 8634/87 hrsz. alatt felvett, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló közterületi ingatlan egy részén közösségi kert létesítését a terület használatba adásával támogatja.
3. a közösségi kert megvalósítására a Környezetvédelmi Alapból 7 millió Ft-ot biztosít.
4. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a 3. pontban meghatározott összeg felhasználásáról a Püspökmajor Lakótelepi Baráti Kör bevonásával, figyelemmel a közösségi kert későbbi továbbfejlesztési lehetőségeire, a benyújtott tervek és a költségvetés alapján döntsön és annak pénzügyi felhasználását ellenőrizze.
5. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy az önkormányzat működtetésében álló iskolák területén milyen lehetőségek vannak további közösségi kertek kialakítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásáért közvetlenül felelős: Zöld referens

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

- 24. Előterjesztés a szentendrei külterületi 039/41 hrsz-ú és 039/42 hrsz-ú (Pannónia-telep) ingatlanokra, a 8909/1 hrsz-ú (városkapu) ingatlanra, valamint a 0186/19 hrsz-ú (Kőhegy) ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal történő rendelkezés**
Előadó: dr. Gerendás Gábor aljegyző

dr. Dietz Ferenc polgármester: ismerteti az előterjesztést. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tájékoztatást kér a következő bizottsági ülésére arról, hogy a II. határozati javaslatban szereplő, 8909/1 hrsz-ú (városkapu) ingatlan vonatkozásában milyen módon alakultak az értékviszonyok; hogyan viszonyul az önkormányzatnak felajánlott ár és a jelenleg meghatározott eladási ár. Megadja a szót dr. Gerendás Gábor aljegyző úrnak.

Fülöp Zsolt képviselő úr kimegy az ülésteremből. A képviselők száma 13 fő.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság következő ülésére össze fogják gyűjteni a kérdésekkel kapcsolatos anyagokat és elkészítik a tájékoztatót.

Magyar Judit képviselő asszony visszajön a tárgyalóterembe. A képviselők száma 14 fő.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy nem határozati javaslat volt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság részéről, hanem csak egy kérés. Mivel egyik ingatlan esetében sem kíván az önkormányzat elővásárlási joggal élni, ezért egyben szavaztat a három határozati javaslatról, ha nincs külön kérés. Megadja a szót Dicső Zoltán képviselő úrnak.

Dicső Zoltán képviselő: érintettsége miatt nem kíván szavazni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja Dicső Zoltán képviselő úr kizárását a szavazásból. Aki igennel szavaz, az azt mondja, hogy zárják ki.

Szavazás eredménye

#: 4836 Száma: 14.01.30/21/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:28

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Dicső Zoltán	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy Dicső Zoltánt érintettsége miatt kizárták a szavazásból. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

Szavazás eredménye

#: 4837 Száma: 14.01.30/21/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 16:28

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	6.67
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Tart.	-
Dicső Zoltán	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat elfogadta és az alábbi határozatokat hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **18/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Szentendre, külterületi, 039/41 hrsz. alatt felvett, szántó megjelölésű, 5995 m² területű ingatlan Kárpáti György tulajdonában álló, 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó **elővásárlási jogával**, a tulajdonos által benyújtott ingatlan vételi ajánlatában szereplő feltételek szerint **élni nem kíván**, de azt az ingatlanra fenntartja;

2. felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról az eladó ügyvédjét értesítse.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. február 28.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Vagyongazdálkodási Iroda

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Szentendre, belterületi, 8909/1 hrsz. alatt felvett, kivett beépítetlen terület megjelölésű, 958 m² nagyságú ingatlan Bezsoker Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tulajdonában álló, 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó **elővásárlási jogával**, a tulajdonos által benyújtott ingatlan adásvételi szerződésben szereplő feltételek szerint **élni nem kíván**, de azt az ingatlanra fenntartja;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról az eladó ügyvédjét értesítse.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. február 28.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Vagyongazdálkodási Iroda

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Szentendre, külterületi, 0186/19 hrsz. alatt felvett, gyp (legelő) megjelölésű, 1 h 4713 m² nagyságú ingatlan Maróti Krisztina Éva tulajdonában álló, 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó **elővásárlási jogával**, a tulajdonos által benyújtott ingatlan adásvételi szerződésben szereplő feltételek szerint **élni nem kíván**, de azt az ingatlanra fenntartja;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról az eladó ügyvédjét értesítse.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. február 28.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Vagyongazdálkodási Iroda

25. Előterjesztés a Képviselő-testület 383/2013. (XII.12.) Kt. sz határozat visszavonása, és az uszoda lízinggel (Quali Team Consult Kft.) kapcsolatos személyi felelősségi kérdések tisztázásáról

Előadó: Fekete János és Fülöp Zsolt képviselők

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérdezi az előterjesztő Fekete Jánost és Fülöp Zsoltot, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót Fülöp Zsoltnak.

Fülöp Zsolt képviselő: ezt az előterjesztést azért készítettük, mert úgy gondoljuk, hogy lehetőséget kell adni a Polgármester úrnak, a képviselőknek, hogy a decemberi döntésüket felülbírálják, ugyanis szerintünk rossz döntést hoztak. Ezt érdemes még most felülvizsgálni és erre adunk lehetőséget.

Az előterjesztésünk első határozati javaslata csak annyit fogalmaz meg, hogy vonjuk vissza ezt a határozatot. Ezt lehetne tovább is, de nem tettük, reménykedünk abban, hogy a városvezetés megfelelő előkészítés után jogi lépéseket tesz. Úgy gondoljuk, hogy ennek az előterjesztésnek, amit most készítettünk igenis olyan következményei vannak a városban, ami túlmutat ezen a Képviselő-testületen. Azért mutat túl, mert szerintem ezután még egyszer nem születhetnek ilyen téves döntések, nem születhetnek olyan erkölcsileg elfogadhatatlan és vállalhatatlan döntések, mint most megszülettek. Az, hogy egy önkormányzat nem hoz mindig szerencsés döntéseket, benne van az önkormányzat működésében. Az is benne van, hogy minden egyes képviselőnek jogában áll tévedni. Ez is benne van. De az nincs benne, hogy mindig folyamatosan a hibáinkat elfedjük, nincs benne, hogy felelősség nélkül és a hibáink elismerése nélkül működünk állandóan. Ezért mondtuk azt, hogy itt a lehetőség, hogy ez a Képviselő-testület felül emelkedve mindenféle eddigi vélt, vagy valós ellentétéken megteheti ezt az erkölcsi elégtételt, amit a város polgáraival szemben most lehetőség van akár szimbolikusan is kinyilvánítani. Ez az első határozati javaslat.

A második határozati javaslati pontot visszavontuk, mert az arról szólt, hogy Simon Péter irodavezető munkaviszonyát kértük a jegyző asszonyt, hogy szüntesse meg. A kérdés egy másik kategória, - nem felszólítottuk - tisztában vagyunk vele, hogy milyenek a munkajogi követelmények, vagy ki a munkáltatója a köztisztviselőnek, de úgy gondoljuk, hogy most nyilatkoznia kellene a Polgármester úrnak, vagy a Jegyző asszonynak, hogy Simon Péter dolgozik-e az önkormányzatnál? Ha igen, akkor meddig dolgozik itt? Ha nem dolgozik, akkor mióta nem dolgozik itt? Ha nem dolgozik itt, akkor véglegesen lépett ki, vagy mondtak fel neki? És nyilatkozni kellene arról, ha az utóbbi eset áll fent, hogy már nem dolgozik itt, hogy semmilyen jogi úton-módon vissza nem foglalkoztatják. Ez a második javaslat lenne, de mivel nincs, ez csak tájékoztatásként szeretnénk, ha elmondaná vagy a polgármester úr, vagy a jegyző asszony.

A harmadik határozati javaslat pedig lehetőséget ad arra mindannyiunknak, - akik itt vagyunk - hogy végigvizsgálva ennek az uszoda-beruházásnak minden egyes mozzanatát. Lehetőséget ad arra, hogy tanuljunk a hibáinkból, és ezért szeretnénk javasolni azt, hogy az önkormányzat egy belső vizsgálat alapján derítse fel, hogy a döntéshozatal folyamán milyen hibákat véget a Képviselő-testület, polgármester, hivatal, jogászok és bárki még, aki ebbe szóba jöhet. Ezt meg kell tennünk, hogy felelősen tudjunk utána bárkinek is szemébe nézni Szentendrén. Ez lenne a kiegészítésünk és az indoklásunk, amiért ezeket a határozati javaslatainkat benyújtottuk.

dr. Dietz Ferenc polgármester: köszönöm képviselő úr. Fekete János képviselő úr nem kíván hozzászólni, mint másik előterjesztő? dr. Filó András képviselő úré a szó.

dr. Filó András képviselő: köszönöm. Én nem kampányszerű ügyben szeretnék hozzászólni. Én ugye decemberben is elmondtam, hogy mindenféleképp meg kell indítanunk ezt az eljárást.

Teljesen gyakorlati indokokat mondtam akkor is és még egyszer ezt megerősítem és nagyon figyeljenek rám a képviselő társaim, mert tanulságos, hisz mi lemondunk jogosultságokról, akkor, amikor ezt a keresetet elutasítjuk, tehát azt mondjuk, hogy nem kérjük tőle ezt a tartozást. Miközben a QualiTeam Kft-nek – és ezt mindenki tudja, mert 1-2 hónappal ezelőtt elhangzott – 43 millió forint követelése van a gyógyszertár építése következtében. Eddig olyan helyzetben voltunk, hogy ez a 43 millió – aminek a kivizsgálása egy következő fejezet lesz a gyógyszertár kialakításánál – forinttal szemben nekünk azért ott volt a nagy követelés-állományunk. De ha lemondunk erről a követelésállományról, akkor a 43 millió forinttal nincs szemben semmi. Ő azt fogja mondani, hogy bocsánat én tartozom az önkormányzatnak, tessék már megnézi, az önkormányzat tartozik nekem 43 millió forinttal. Ki itt a hunyó? Ezt vegyék figyelembe. Nem akarok ebből politikát csinálni, csak a józan ésszerűséget próbálom megértetni a képviselőkkel, és azt, hogy ez nekünk nem kerül pénzbe, hiszen az önkormányzat illetékmentes és meg vannak a szakvélemények ezzel kapcsolatban. Ebben a kampányban én nem veszek részt, teljesen a józan ész alapján kérem azt, hogy ezt vonjuk vissza, mert ebből az önkormányzat csak veszteségesre jöhet ki.

dr. Dietz Ferenc polgármester: bocsánat, de csak visszakérdezném, mert nem egyértelmű a számomra, tehát maga a beruházó az Eszkuláp Kft, mi köze van a QualiTeam-nek ahhoz. Külön cég, semmi köze nincs a kettőnek egymáshoz. Külön cég, önálló jogi személy. Eszkuláp Kft., nem QualiTeam. Jogásként gondolom, dr. Filó András tudja, hogy mik a különbségek. Tudomásom szerint ez külön cég. Megadom a szót dr. Filó András képviselő úrnak, ha szeretne szót kérni.

dr. Filó András képviselő: Ez további érdekességeket vet fel. Miért nem kerültek elő ezek a dokumentumok. December végére elő kellett volna kerülniük az uszoda beruházásnál, hogy a szerkezetkész épületrészbe valaki megvalósít 43 millió forintért egy gyógyszertárat kvázi 500.000.-Ft./m² áron. És idáig az volt, hogy ezt a Simon-féle cég csinálta magának. Most akkor nem ő csinálta? Ezért lenne jó, ha legalább a képviselő tisztába lenne azzal, de hát itt mindenki mindent rejteget. Se a parkoló palettával kapcsolatban nem jön elő szerződés, se az uszodával kapcsolatban nem jön elő szerződés, hát akkor kihez menjek?

dr. Dietz Ferenc polgármester: senki semmit nem rejteget. Mi konkrétan, mint önkormányzat a beruházásban nem voltunk benne. Most folyik ennek a feltárása. Megadom a szót a Főjegyző Asszonynak.

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: nem decemberi volt ez a döntés, hanem talán novemberi, vagy korábbi, ami okán a Képviselő-testület úgy döntött, hogy tisztán szeretne látni ebben az ügyben, és felkérte az uszoda üzemeltetését ellátó Aquapalace Kft. ügyvezetőjét, hogy az önkormányzat jogi képviselője és a pénzügyi szakértője bevonásával vizsgálja meg ennek a körülményeit, az esetlegesen itt fennálló követelés – ellenkövetelés lehetséges arányait vagy érvényesíthetőségét. Az ügyvezető úr a múlt héten egy előterjesztés-tervezetet behozott elénk. Jogi szempontból átnézve kiderült, hogy ez még nem tartalmazza sem a jogi képviselőnek, sem a pénzügyi szakértőnek a véleményét. A jogi képviselővel és az ügyvezető úrral folytatott egyeztetés alapján kiderült, hogy még nem állnak rendelkezésre teljes körűen azok az iratok, okiratok, amelyek megalapozhatnak egy alátámasztott jogi véleményt, és egy pénzügyi szakértői véleményt. Én azért most úgy látom, hogy azért ez nem ennyire fehér és fekete. Nincs nagyon ilyen követelés és azzal szemben egy nulla, hiszen van egy bérleti díjtartozás, ami szintén több millió forintos, amit szembe állít az önkormányzat egy, még előttünk nem tisztázott összegű és tartalmú követeléssel, mert egyenlőre csak egy számot tudunk, amennyiben a könyveiben nyilvántartja ez a bizonyos cég ezt a követelést. Nekünk még itt több papírra van szükségünk, hogy úgy érezzük, hogy a képviselők elé egy teljes anyagot tudunk adni egy megalapozott

döntés meghozatalára. A jogi képviselő úr megírta, az ügyvezető úrnak, hogy milyen további dokumentumokat nyújtson még be hozzá ahhoz, hogy ezt megtegye és a pénzügyi szakértő úr is ezeket várja. Én azt kértem levélben az ügyvezető úrtól, hogy minél hamarabb nyújtsa be ezeket az anyagokat, hogy lehetőség szerint a februári ülésre, de legkésőbb a márciusra, mivel a februári ülés anyagleadási határideje ma van. Legkorábban sürgősségivel tudna bejönni a februári ülésre. Tehát, hogy legkésőbb a márciusi ülésre a képviselők ennek az anyagnak a birtokában legyenek. Nekünk is van nagyon sok tisztázatlan pont még a rendelkezésünkre álló iratok alapján. Bízunk abban, hogy az ügyvezető úr minden szükséges dokumentumot át tud adni a jogi képviselő úr részére és a pénzügyi szakértő úr részére, és ekkor fogja tudni talán remélhetőleg a legtöbb információ alapján a Képviselő-testület megítélni az ügyet. De ez a cég nem a QualiTeam Kft, hanem egy másik Kft.

dr. Dietz Ferenc polgármester: csak hogy egyértelmű legyen mindenki számára. Nem a 43 millió forint körüli összeg - hiszen annak sem tudjuk a pontos összegét - áll szemben a QualiTeammel, hanem egy bérleti díjtartozás áll fenn azzal a céggel szemben, aki a beruházást végezte és ennek a beruházásnak a pontos összegét nem tudjuk, hiszen ők mondtak egy számot, ezt vitatjuk. Most nézik meg a szakértők, hogy ténylegesen mennyi ez az összeg. Ez a kettő fog ténylegesen szemben állni. Ez egy nagyon fontos jogviszony. Folyamatban van a feltárása, be fog kerülni a testület elé, dönteni fogunk, de ez úgy tűnik most az eddig feltárt jogi anyagok alapján, a kettőt nem lehet összekeverni. Az Aquapalace és azon cég között van. dr. Filó András képviselő úr a szó.

dr. Filó András képviselő: ha ezt a szövevényes céghálót megnézzük, akkor szinte mindegyik a Kovács László 18-ba van bejegyezve. Maradjunk annyiban, hogy azért a kapcsolat megvan a kettő között. Vagy élettárs, vagy ilyen, vagy olyan kapcsolat a tulajdonosok és a vezetők között megvan. Nem véletlenül vannak ugyanazon a címen bejegyezve. Az elmondottakból valóban fenn áll nekünk egy 10 milliós követelésünk a gyógyszertárnál, de idáig senki által nem vitatottan egy 43 millió forintos ellenkövetelés, amennyiben felmondjuk a bérleti jogviszonyt ezzel a partnerrel szemben. Idáig ezt nem vitattuk. Ez is egy érdekes dolog. Nem tudom, hogy hány éve megvalósult a beruházás és ezzel senki nem foglalkozott, hogy neki milyen követelései vannak. Rafináltan elrejtették a különböző csapdákat. Pont azért, hogy tudjuk, hogy ez egy céghálóba tartozik, ugyanúgy fennáll az, amit mondtam, hogy akkor ezzel a követeléssel szemben nem lesz semmilyen ellenkövetelésünk, ami őt egy kicsit megiregulázná.

dr. Dietz Ferenc polgármester: még egyszer mondom, hogy a képviselő urat nagyon tisztetem és nagyon fontosnak tartom azt, hogy jogásként mindig nagyon bölcsen nyilatkozik a hozzászólásaiban. Pont ezért gondolom, hogy tisztában van mind a jogi személy kérdésével, a tagoknak a felelősség kérdésével, ügyvezetőnek a felelősség kérdésével. A Képviselő úr volt az, aki elkezdte azzal a beszélgetését és a hozzászólását, hogy nem a kampányról van szó, hanem ténylegesen arról, hogy hogyan és milyen módon lehet felderíteni az igazságot. Úgy gondolom, hogy bízunk meg a hivatalban, hiszen a hivatal ezt végzi most, ennek feltárása zajlik. Ennek az eredménye - amit a hivatal és a jogi képviselő végez - be fog elénk kerülni, alaposan meg fogjuk rágni, meg fogjuk vizsgálni és ez alapján fogunk ténylegesen dönteni. Van-e egyéb hozzászólás, kérdés, észrevétel a határozati javaslatokhoz? dr. Dukai Miklós bizottsági elnök úr a szó.

dr. Dukai Miklós JPEB elnök: visszatérnék az eredeti előterjesztéshez, illetve az arra beadott előterjesztés-kiegészítésre, mert szerintem itt fontos részletkérdések vannak. Tudom, hogy az uszodával kapcsolatosan milyen bérleti díjak és milyen bérleti szerződések kötöttek, azok is fontosak, de ennél a napirendi pontnál más ügy, vagy más dolgok sokkal fontosabbak. Az eredeti előterjesztése a két előterjesztőnek három határozati javaslati pontot tartalmazott. Az

első arról szólt, hogy a december 12-i ülésen hozott határozatunkat vonjuk vissza. Én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan az elmúlt időszakban december óta semmi új tény, körülmény, egyéb jogi ismeret nem merült fel, én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan egy visszavonó döntést hozzon a testület, nem kell megtenni. A II. határozati javaslatról főjegyző asszony elmondta az előterjesztőknek a véleményét, meg is kapta mindenki írásban. Fontos leszögezni ennél a határozati javaslatnál, hogy az említett személy már nem dolgozik a hivatalban. Azt is fontos elmondani, hogy ennek kapcsán kipattant mindenféle sajtó visszhang, különböző szórólapok a városban jogi elégtételt és különböző jogi eljárásokat indított ennek kapcsán az ő személyével kapcsolatos támadások miatt. Az utolsó határozati javaslatban az előterjesztők azt kérik, hogy álljon fel egy vizsgáló bizottság. Én azt gondolom, hogy egy ennek, hogy egy vizsgáló bizottságot felállítsunk adott esetben a várost vezető többség részéről elviekben semmi akadálya nem lesz, de .. Szerintem azt mindenki tudja, az előterjesztők is, illetve a város lakossága, hogy az elmúlt időszakban ennek az ügynek a kapcsán különböző hatóságok részéről, különböző vizsgálatok indultak és azt fontos mindenkinek a szeme előtt tartani, hogy addig, ameddig ezek a vizsgálatok le nem zárulnak a különböző hatóságok részéről, addig nem lenne tisztességes, vagy nem lenne ildomos a testület részéről bármiféle egyéb vizsgálattal adott esetben befolyásolni egy-egy ilyen vizsgálat kimenetelét. De hogy néhány szót ejtsünk még arról is, ami konkrétan az uszoda kapcsán, illetve a lízingszerződés kapcsán korábban már felmerült. Megkérdőjelezi a két előterjesztő különböző fórumokon elhangzottak szerint, hogy az önkormányzat adott esetben nem kísérelte meg behajtani ezen a cégen a tartozását. Megnyugtatóan elmondom, hogy 2011-ben 10. hó 12-én, 2012. április 5-én, majd 2012. 06. hó 29-én is indított behajtási eljárást – tehát felszólította az önkormányzat arra ezt a céget, hogy adott esetben ezt a tartozását fizesse meg, sőt ennek következtében még egy felszámolási eljárás is indult, amit sajnálatos módon a bíróság elutasított. Ez tény, dokumentumokkal bizonyítani lehet. Ha ezt valaki meg szeretné nézni, akkor ezek a felszólító levelek és különböző átvételt igazoló tértivevények itt nálam megtalálhatók.

Fontos leszögezni itt a TV nyilvánossága előtt, hogy azzal, hogy az önkormányzat fizeti az uszodával kapcsolatos lízing díjakat nem közpénzeket herdál el, hanem egy fontos közfeladat, vagy közszolgáltat teljesítésére fordít közpénzt. Tehát az uszoda itt van a városban, az uszoda mindenki számára nyitva van, az uszoda működik, minden gyerekünk, minden lakosunk járhat oda úszásoktatásra, különböző egészségterápiával foglalkozó foglalkozásokra. A nyugdíjasokra is számítunk.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Fülöp Zsolt képviselő úr a szó.

Fülöp Zsolt képviselő: sajnálom, hogy nem értik a képviselő társaim, legalábbis egy része nem érti, hogy miről is van szó. Sajnálom, mert úgy tudom, hogy az uszoda eredetileg nem tisztán városi beruházásként indult. Úgy tudom, hogy az önkormányzat 3 milliárd forintot nem szánt volna egy uszoda építésére úgy, hogy a végén sokkal többet fog fizetni, hiszen a 3 milliárd forint egy euróban felvett kölcsön éppen aktuális értéke a valós visszafizetés ennél lényegesen több lesz. Az önkormányzat egyedül is meg tudta volna valósítani ezt a beruházást, hogyha felvesz ekkora kölcsönt. Egyedül, senkinek semmilyen - akár magán, akár más cégnek - nem lett volna szükség rá, hogy ebben közreműködjön. Akkor el lehetett volna menni egy önkormányzatként egy közbeszerzéssel, tervezéssel, lehetett volna megkérdezni a lakosságot, hogy hova szeretné az uszodát, mekkora uszodát szeretnénk, mennyiből tudjuk megépíteni azt az uszodát. Semmi gond nem lett volna. Ennyi lett volna az esemény. 3 milliárd forintot bárki fel tudott volna venni abban az esetben, amikor teljesen mások voltak a banki kölcsönzés kondíciói is. De az önkormányzat nem ezt az utat választotta. Ez lehet, hogy egy hibás döntés volt, amint utólag ez kiderült. Hogy a felépítés után nagyon hamar kiderült, hogy az önkormányzatnak semmi beleszólás nincs az éppen aktuális havi veszteségek alakulásában. Emlékszem, még Kun Csaba alpolgármesterként hozta a számokat, hogy 20 millió forint havonta a veszteség. Nem tudtunk

dűlőre jutni, hogy változtasson a cégvezetés, mert kisebbségi tulajdonban volt az önkormányzat. És akkor sikerült, vagy nem sikerült – kinek ízlése szerint – elérni azt, hogy tulajdoni arányok cserélődjének, és többségbe kerüljön az önkormányzat. És akkor hirtelen hogy-hogy nem kezdett lecsökkenni a veszteség is. Addig a tulajdonost, a többségi tulajdonost nem zavarta. És az önkormányzat lehet, hogy ezeket a felszólításokat elküldte, de lépett tovább? Ment tovább? Tájékoztatta a város lakosságát, hogy mennyibe fog ez kerülni várhatólag? Az 586 millió forintot, amit most az előző decemberi előterjesztésben kiszámolt az önkormányzat hivatala, vagy a szakértők kiszámoltak, az csak az üzemeltetés vesztesége és kamatai, a lízingdíj nincs benne. A 70%-os tulajdoni arányoknak megfelelően akkor még kellett volna fizetni a lízingdíjat, vagy a kamatokat. Úgy gondolom, hogy az 586 millió forint nem a teljes összeg. Nem arra szerződünk mi itt mindannyian, hogy elinduljon egy beruházás, magánberuházás és aztán így, úgy, amúgy az önkormányzat nagyon rosszul járjon hosszú távon és nagyon sok pénzt kelljen betenni, közpénzt, hogy ne kelljen bezárni az uszodát. Megértem a városvezetés szándékát, hogy elindult ez az uszoda-beruházás, kiderült, hogy veszteséges, nagy presztízs veszteség lett volna becsukni az uszodát. Szükség is van az uszodára, gyerekeknek, időseknek, mindenkinek szüksége van az uszodára. Rendben van, de akkor ki kell állni, hogy bocsánat hoztunk egy rossz döntést legelőször, most ezzel szembesültünk, ennyibe fog kerülni ennek a kijavítása. És akkor rendben vagyunk. Ezt még mindig meg lehetne tenni. Nem csak a 70%-os csereberénél, meg a 30-nál, meg az 1 forintosnál. Itt az alkalom, erre szeretnénk lehetőséget biztosítani. És most a többi ügyletről, gázmotor meg egyebekről nem beszélünk, az nem véletlen. Felmerült, hogy egy másik céghálón keresztül ugyanaz az ember valószínűleg a tulajdonosa, ami egy másik önkormányzati üggyel, ahol megint az önkormányzat – úgy néz ki, hogy – rosszul jár. Ezekről nem beszélünk. Legalább ennél az egy ügynél mondjuk ki, hogy igen, a legelején már hibáztunk és most ez ennyibe fog kerülni. És akkor kiállhatunk mindannyian bárhova tiszta lelkiismerettel. De ez nem fogjuk megúszni. Erre szeretném kérni a képviselő társaimat, hogy lehetőség szerint gondolják végig még egyszer.

Az első határozati javaslat csak arról szól, hogy vonjuk vissza a 2013. december 12-i határozatot. Nem mondjuk meg, hogy mit csináljon az önkormányzat. Lehetőséget biztosítottunk arra, hogy új alapokról végig gondolják, mi történjen, de azt a határozatot vissza kell vonni. Fontolják meg. Szeretném, hogy ha a vizsgáló bizottság problémás, vagy úgy gondolják, hogy elindultak állami nyomozati szerveknél különböző vizsgálatok és addig akkor nem akarnak vizsgálni, rendben van ne vizsgáljunk addig, míg az le nem zárul. Ez sem arra vonatkozott, hogy mi megállapítsuk, hogy történt-e mindenféle hűtlen kezelés és hasonló bűncselekmény. Nem erre vonatkozik a vizsgálat, amit mi szeretnénk, hanem arról, hogy a döntéshozatali folyamatban mi és mikor, meg ki és hogyan hibázott, hogy még egyszer ne kövessük el ugyanezeket a hibákat. Bárki is lesz a következő képviselő-testületben, vagy polgármesterként. Ne követődjenek el még egyszer ugyanezek a hibák. Saját tanulásunkra, okulásunkra kellene ezt a Vizsgáló Bizottságot felállítani. És bizony vállalni kell a következményeket. Ki kell állni, nem lehet megúszni. Senki nem jó lelkiismerettel szavazta meg akármelyik csereberét is. Mindannyian arra gondoltunk, amikor megszavaztuk ezeket a kényszerlépéseket, hogy az uszoda működőképes maradjon, hogy ne kelljen bezárni, hogy lehessen úszni. Gyerekek tudjanak ott úszni. Ez volt a motiváció mindenkiben. Elhiszem Polgármester úrtól is, bárkitől. Megértem, de nem tudjuk megúszni a felelősség kérdését, mert hibáztunk. Ezt be kell ismerni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: egy dolgot fűznék csak hozzá, itt a nyilvánosság, amire a képviselő úr apellál, úgy gondolom, hogy valamennyi döntésünket az előterjesztés mentén, a határozati javaslatát mindig a lehető legteljesebb nyilvánosság előtt hoztuk. A döntéseknek elmondtuk mi volt az előző lépése, mi volt a következő lépése, hol tartunk most. Mindegyik döntés a lehető legszélesebb körben volt ismert mindenki előtt. dr. Dukai Miklós bizottsági elnök úr a szó.

dr. Dukai Miklós JPEB elnök: Megpróbálom úgy összefoglalni a dolgokat, melyet az uszoda kapcsán még a decemberi előterjesztésbe is beletettünk, hogy az mindenki számára világos és közérthető legyen. Hogyha megpróbálunk kronológiába visszamenni, egészen 2006-ig kell visszamenni. Hogy indult ez a beruházás? Ez a beruházás 2 darab cégnek a magánvállalkozásaként indult az uszoda és azt is tudja szerintem mindenki, aki tudja az akkori eseményeket, hogy azért indult két cégnek a beruházásában az uszoda, mert az önkormányzat egy ekkora beruházás lebonyolításához az akkori körülmények között, az akkori gazdasági helyzetben nem kapott volna semmilyen hitelt. Annak idején ez egy PPP beruházás volt. Ezért indult két cég összefogásában. Szükséges rögzíteni, hogy az első döntések még Miakich Gábor vezette testület idejében történtek. Ez 2006. még a tavaszi időszak. Egyszer. Másodszor pedig hogy Fülöp Zsolt azt kéri, az első határozati javaslatunkban, hogy vonjuk vissza a decemberi testületi döntést. Hangsúlyozom, hogy abban a döntésben a testület nem egy joglemondó nyilatkozatot tett, ami azt akarná, hogy mi visszavonhatatlanul nyilatkozzunk arról, hogy nem kívánunk senkivel szemben semmilyen igényt érvényesíteni. Egyszerűen annyit mondott ki a testület, hogy a jelenlegi tudásunk szerinti jogi és gazdasági körülmények között nem kívánunk senkivel szemben semmilyen igényt érvényesíteni. Hangsúlyozom még egyszer, ez nem joglemondó nyilatkozat, ez csak egy egyszerű testületi döntés, amire volt már számtalan példa a korábbiakban is. Bármelyik pillanatban, bármikor a későbbiekben meg lehet változtatni. De hangsúlyozom, amit az előbb is elmondtam, hogy jelen pillanatban és jelen ismereteink szerint semmilyen új ismeret, tény, körülmény nem merült ahhoz képest fel, amit decemberben tudtunk. Fontosnak tartanám rögzíteni, hogy volt egy 2009. október 8-i csütörtöki testületi ülés, aminek itt van előttem a jegyzőkönyve és ebben Fülöp Zsolt képviselőtől egy egészen – a mostani kontextusba helyezetten egészen – érdekes mondat hangzik el. Mert ő azt javasolta akkor idézem *„tisztán önkormányzati tulajdonú legyen ez az Uszoda, és ne legyen benne kisebbségi tulajdonosként a QualiTeam Consult Kft.”* Akkor én most visszakerdezek, hogy ez most hogy van? Akkor ezt a döntést szorgalmaztuk, és jónak tartottuk, most pedig megpróbálunk számonkérőleg föllépni az azóta végig vitt folyamatban? Az azóta eltelt időszakban az önkormányzat ténylegesen 10%-os tulajdonosa lett a QualiTeam Kft-nek és most azt kéri számon rajtunk a képviselő úr, hogy miért történtek ezek a lépések. Én ezt fontosnak tartom rögzíteni, hogy Ő volt az egyik, aki azt javasolta, hogy tisztán önkormányzat tulajdonú legyen ez a Kft.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Fülöp Zsolt képviselő úré a szó.

Fülöp Zsolt képviselő: Így van, én most is azt mondom, hogy jó, hogy az önkormányzat azt a döntést hozta, hogy tisztán önkormányzati lett. Ezt most is vállalom és nem véletlenül, ugyanis akkor Polgármester úr ugyanazt mondta, mint most dr. Dukai Miklós, hogy ez nem azt jelenti, hogy az összes jogáról vagy a kötelezettségéről a kisebbségi tulajdonos mentesül. Ezt Polgármester úr a testületi ülésen elmondta. Tehát úgy gondolom, hogy ha most is fennállnak ezek a jogok és kötelezettségek, akkor igenis úgy gondolom, hogy be lehet hajtani, vagy legalábbis próbáljuk meg behajtani. Elképzelhető, hogy Dukai Miklósnak lesz igazuk és azt mondják, hogy nem, nem lehet behajtani. De az önkormányzat mit is kockáztat? Per és illetékmentes, nincs költsége, külön jogásza van, külsős jogásza, akit átalányban fizet. 1 ügyvel több, vagy kevesebb, nem számít. Vagy ha véletlenül nem vállalja, több jogász van az önkormányzatban, aki alkalmas ennek a pernek a végigvitelére. Úgy gondolom, hogy igenis ezt végig lehet vinni. Legalább kíséreljük meg. Fölhívja a figyelmet mindenkinek, jelen pillanatban a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy csak vonjuk vissza a határozatot, és lehetőséget szeretnénk biztosítani arra, hogy ezt a per elindítását ne nekünk kelljen kimondani.

dr. Dietz Ferenc polgármester: utalt arra, hogy mit mondtam a képviselő úr, valóban a képviselő úr azt mondta a jegyzőkönyv szerint:

„Azt szeretném javasolni, hogy ha már hozzányúlunk az uszodához, hozzányúlunk a kötvényhez, és hozzányúlunk a tulajdonosi szerkezethez, akkor tegyünk javaslatot arra, hogy tisztán önkormányzati tulajdonú legyen ez az Uszoda, és ne legyen benne kisebbségi tulajdonosként a QualiTeam Consult Kft. Szerintem ez az egyedüli üdvöztető megoldás. Mindenki a helyére kerülne, az önkormányzat teljes költséggel jobb befektetést úgy sem talál a kötvényének nagy valószínűség szerint, akkor befektetné mégis valamibe ezt a kötvényt. Szentendre polgárai valami hasznát látnák ennek a kötvénynek”

Válasz a Polgármester részéről:

Ez egy nagyon jó javaslat és Fülöp Zsolt ezzel nagyon nagy gesztust gyakorolna a Qualiteam Kft. részére, ugyanis a QualiTeamnek nekik is van egy kézfizető kezességük – ha a lízingdíjjal valami probléma lenne, akkor nem csak az Önkormányzat, hanem a Qualiteam Kft is a teljes vagyonával felelős. Ha a Kft. részét az Önkormányzat kivásárolja, akkor ez a kezesség megszűnik. Ha az Uszodán a lízingdíj fizetésével kapcsolatban bármilyen probléma adódik, akkor nem csak az önkormányzat, hanem mellette van egy cég a QualiTeam Kft. is teljes vagyonával felelősséget vállal. Ha az önkormányzat megvásárolja a 100%-ot, akkor értelemszerűen a QualiTeam Kft. kilép ebből, hiszen nem maradna fenn a kézfizető kezesség egy olyan cégben, aminek napi beleszólása sincs.”

Ez pont ellentétes. Én arra hívtam fel a képviselő úr figyelmét, hogy ebben igenis jogi kockázatot látok. Az más kérdés, hogy később a jogász kollégák azt mondták, - Kirchhof Attila, hogy ebben jogi kockázat nincs, de pont ellentétes az, amit képviselő úr állított. Pont Ő mondta, hogy a 100%-ot vegyük meg és én mondtam, hogy ebben igenis látok kockázatot. Fülöp Zsolté a szó.

Fülöp Zsolt képviselő: Így van, de a végén egyértelművé vált a Képviselő-testületi ülésen, hogy nincs kiengedés a kötelezettségek alól. Tehát nyilván a testületi ülésen - lehet, hogy nem minden került be szó szerint a jegyzőkönyvbe, de az biztos, hogy - a döntésemet úgy hoztam meg, hogy tisztában voltam azzal, és csak is azzal, hogy nem szűnik meg a QualiTeam Kft-nek a kötelezettsége. Tehát én úgy gondolom, hogy most is fennáll a QualiTeam Kft-nek a kötelezettsége úgy, ahogy akkor is Kirchhof Attila elmondta. Nem szűnt meg. Most mondta Polgármester úr.

dr. Dietz Ferenc polgármester: ezen a testületi ülésen Kirchhof Attila nem mondott még semmit, ennek ellenére képviselő úr feltette ezt szavazásra, hogy a 100%-ot megvásároljuk-e. A 100%-os megvásárlást kizárólag 3-an szavazták meg: Fülöp Zsolt, Magyar Judit, Trenka István. Hidegkuti Gergely, Szegő András nemmel, a többiek tartózkodtak annak ismeretében, hogy felhívtam a kockázatra a figyelmet. Egy jóval későbbi döntés volt 2 vagy 3 hónap múlva, amikor Trenka István kérdezte Kirchhof Attilát, és ő mondta, hogy fennmarad a kezesség, és utána szavaztunk. De ennek ismeretében javasolta képviselő úr, hogy ez a kockázat volt. Ennyit csak a felelősségről. Fülöp Zsolté a szó.

Fülöp Zsolt képviselő: Polgármester úr, ha ebben a kérdésben felelősségem van, akkor természetesen vállalom, de vállalni kell mindenkinek. Olyan nincs, hogy csak fekete, vagy csak fehér. Éppen azt mondom, hogy végig kell vinni és a képviselőknek, vállalni kell a felelősséget. Igen, ezt kellene végig vinni. Hogyha azon a testületi ülésen hibáztam, akkor hibáztam, de hogy ha a következő testületi ülésen más hibázott, akkor más is vállalja a felelősséget, és ha most még mindig van jogi lehetőségünk behajtani ezt az 586 millió forintot, akkor be kell hajtanunk. Legalábbis meg kell kísérelnünk behajtani. Hogyha én – bocsánat - én elkövettem azt a hibát, akkor most ne kövessék el Önök is ezt a hibát. Ennyit szeretnék kérni és a lehetőséget

felajánlani. Akkor most fordítsunk a dolgon. Én elkövettem azt a hibát, Önök ne kövessék el azt a hibát.

dr. Dietz Ferenc polgármester: köszönöm, dr. Filó András képviselő úré a szó.

dr. Filó András képviselő: hála isten, vagy sajnos – nem tudom, hogy melyik a jobb – nem vettem részt ebbe a folyamatba, de én biztos, hogy nem támogattam volna olyan szerződéseket, amit az önkormányzat anno, akkor aláírt, hiszen a két külső cég a QualiTeam és az Aquapalace – ami akkor még nem önkormányzati tulajdonú volt – semmi fedezet nem állt mögötte. A QualiTeam könnyen vállalt készfizető kezességet, mert úgy is tudta, hogy nem fog egy fillért sem fizetni. A Bank nem volt hülye természetesen, mert nem fogadta el a QualiTeam-et készfizető kezesnek, csak akkor ha az önkormányzat be áll mögé készfizető kezesnek. Magyarul az egésztől annyit, hogy egy ilyen szerződést nem szabadott volna megkötni akkor. Ez teljesen egyértelmű, de én nem is ebbe mennék bele, hanem amit dr. Dukai Miklós mondott, hogy nem egy joglemondó nyilatkozat. Milyen nyilatkozat az, - a Jogi Bizottság elnökétől kérdezem – amikor a Képviselő-testület 383/2013.(XII.31.) Kt.sz. határozata értelmében nem érvényesít igényt a QualiTeam Consult Kft-vel szemben. Mi ez, ha nem joglemondás? Ez joglemondás. Nem érvényesít igényt, ezt hívják joglemondásnak a jog nyelvén.

dr. Dietz Ferenc polgármester: köszönöm. Megadom a szót a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének.

dr. Dukai Miklós JPEB elnök: köszönöm szépen Polgármester úr. Erre Filó Képviselő úrnak csak annyit válaszolnék, hogy ezért szép ez a jogi pálya, meg ezért szép ez, hogy ennyien vagyunk, mert lehet sokféleképpen értelmezni sok mindent, én akkor is azt mondom, hogy mivel egy Képviselő-testületi határozat, vagy döntés bármikor visszavonható, bármikor megváltoztatható, ezért ez a fajta határozatunk, amit akkor hoztunk nem tekinthető joglemondó nyilatkozatnak. Hiszen ha ma akarunk, akkor azzal ellentétes döntést fogunk hozni és máris – csak emlékeztetnék mindenkit, ha egy bírósági eljárás során valaki tesz egy joglemondó nyilatkozatot, azt ő már nem mondhatja vissza, jelen esetben ez itt nincs így. Fülöp Képviselő úrnak szeretnék még egy valamit mondani. Azt mondja, hogy per és illetékmentesek vagyunk. Játsszunk el a gondolattal, mi van akkor, ha valamilyen bíróság valamikor megállapítja azt, hogy valakinek itt ebben az ügyben fizetnie kell? Tudjuk azt – mert ezt is leírtuk az előterjesztésünkbe decemberben – hogy a QualiTeamben a mérleg szerint jelenleg 240 millió mínusszal van nyilvántartva ez a cég. Kérdezem én, a végrehajtási eljárásban ki fogja az önkormányzaton kívül megelőlegezni a tárgy értékének megfelelő végrehajtási összeget. Ki fogja ezt megelőlegezni? Arról is nekünk kell döntenet. Az utánunk lévő testülettől majd azt fogják megkérdezni, hogy miért kellett néhány millió, vagy néhány tízmillió forintot egy olyan végrehajtásba beletenni, amiből utána nem nyerünk semmilyen pénzt.

Filó Képviselő úr azt mondta, hogy a QualiTeam Kft. már az elején azt tudta, hogy úgysem, vagy úgy állt hozzá az ügylethez, hogy tudta, hogy úgysem fog fizetni. Én azért ezzel óvatos lennék, mert sem a múltba nem látunk bele – akkor mi volt a fejekbe - sem a jövőbe nem látunk bele, hogy kinek mi volt a szándéka. Én ezzel óvatos lennék. A banktól kell majd megkérdezni, hogy az akkori üzleti terv, illetve a beadott tervek alapján vajon ezt az uszoda-beruházást miért finanszírozta. Azt gondolom, hogy az uszoda itt van a városban, az uszoda működik, az uszodát minden szentendrei tudja használni, ezt tartom a legfontosabb eredménynek, hiszen a mostani jogszabályi környezetben a Kormányának az a szándéka, hogy minden 14 éves kort elérő gyermek megtanuljon úszni. Ha most nem lenne uszodánk – járásonként egy uszodának kellene lennie – akkor most kellene megépítenünk. Vajon milyen pénzből, milyen költségekből építenénk ez meg, hogy ha nem lenne meg már az uszodánk.

Egy határozati javaslatot szeretnék beolvasni és szeretném, ha szavoznánk róla. Oda adom Főjegyző asszonynak a szöveget, amit előkészítettem. „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Quali-Team Consult Kft-vel kapcsolatos szakértői anyag alapján született 2013. decemberi testületi döntéssel kapcsolatban semmilyen új körülmény nem merült fel. Továbbá tiszteletben kívánja tartani az ennek nyomán indult hatósági eljárásokat és azokra semmilyen befolyást nem kíván gyakorolni, ezért az eljárások lezárultáig nem kíván egyéb vizsgálatot folytatni. A hivatalos hatósági eljárások eredményének ismeretében és azokhoz igazodóan kívánja az esetleg felmerülő szükséges lépéseket megtenni.”

dr. Dietz Ferenc polgármester: köszönöm, dr. Filó András képviselő úré a szó. Ügyrendben kérem, szavazzunk, hogy adunk-e további 1 perc hozzászólást a képviselő úrnak. Kérem, szavazzunk.

Szavazás eredménye

#: 4838 Száma: 14.01.30/22/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 17:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Körösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: Képviselő úré a szó, még 1 perce van.

dr. Filó András képviselő: nagyon érdekes volt, amit dr. Dukai Miklós mondott a joglemondásról. Igencsak érdekes lenne, ha csak a bíróságon lehetne a joglemondást gyakorolni. Ez nem így működik. Nem csak a bíróságon van joglemondás. A joglemondás az egy egyoldalú nyilatkozat és ezt bárki bármikor megteheti. Mi ezt most megtettük, illetve a többség megtette, de hát a mibe az önkormányzat révén én is beletartozom. Maradjunk annyiban, hogy ez joglemondás. A végrehajtás kérdése megint egy más probléma. Ahhoz meg kell nyerni a pert, a követelést érvényesíteni kell. Nem azt jelenti, hogy a józan ész szerint nem lehet végrehajtani, akkor azt végig kell vinni, akkor is, ha a fene-fenét eszik. A probléma ezekkel a szerződésekkel, amikor azt mondtam, hogy a QualiTeam ezt nem is akarta kifizetni, az az, hogy minden olyan adut kivett a kezünkől, amivel csökkenthettük volna ennek a beruházásnak a bekerülési összegét. Nem volt pályázat, a saját bratyi társaság csinálta ezt az egészet és utána ő, mint a győztes hadvezér kivonult ebből az egészből mindenféle sarat hátrahagyva.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Képviselő úr, letelt az 1 perce. Fülöp Zsolt Képviselő úré a szó.

Fülöp Zsolt képviselő: még egy nagyon fontos dolgot: az 586 millió forint, amibe került az önkormányzatnak eddig, hogy fizettünk más helyett, azt a befizetett helyi adókból kellett törleszteni. Nem volt központi költségvetésből semmi. És az Állam sem vállalta át ezt a költséget. 586 millió forintot lehetett volna másra is költeni. És ez bizony nagyon fáj, hiszen a költségvetés tárgyalásakor néhány milliócskákról esett szó, hogy milyen jó lenne. 586 millió forint rengeteg pénz a város életében. Legalább meg kellene próbálnunk visszaszerezni. És hogy ha hibáztam én, - akkor fogalmazzunk így, én hibáztam - akkor azért vállalom a felelősséget és még egyszer nem szeretnék hibázni. Polgármester úr, erre kérem, hogy Ön se hibázzon még egyszer. Ezt a lehetőséget adjuk meg mindannyiunknak, szentendreieknek. Ne itt dőljön el, hogy kinek van igaza. Jogászok döntsék el, hogy lehet-e, induljon el az a per és induljon el bíróságon, hogy kinek van igaza. Sokkal jobb lenne, ha nem a Polgármester úr vállalja a felelősséget, a döntés felelősségét – én úgy gondolom, engem úgy tájékoztatta, hogy úgy sem lehet – ne vállalja Polgármester úr ezt a felelősséget. Hagyjuk ezt a bíróságra, ha már elúszott 586 millió forint, akkor legalább ennyi kockázatot vállaljunk, az a perköltség – perköltség nincs – de az az egyéb költség, ami véletlenül felmerül. Legalább ennyit vállaljunk. Ezt szeretnénk, hogy ha többség itt megértené, hogy a döntésnek ezt az ódiumát adjuk oda a bíróságnak. Dőljön el ott, hogy igen be lehet hajtani, vagy igen nem lehet behajtani. Ezt szeretnénk kérni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Nem egyértelműen Polgármesteri döntés ..

A karzaton egyre hangosabban tapsolnak.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntök mindenkit a karzaton, tájékoztatom önöket, hogy az ülés jelen állapotában még nyilvános, viszont abban az esetben, hogy ha még egyszer hangos tetszésnyilvánítás lesz bármi módon kénytelen leszek kiüritetni a karzatot, vagy megszakítani a testületi ülést.

Karzatról bekiabálás: és az 586 millióval mi lesz?

dr. Dietz Ferenc polgármester: szükségesnek tartják? Fekete Jánosé a szó. Karzatról nincs beszélgetés. Fekete Jánosé a szó.

Fekete János képviselő: Én is megkérem a karzaton lévő hallgatóságot, hogy legyenek tisztelettel a Képviselő-testületre. Amit szerettem volna hozzáfűzni az adósságkezelés

Hangos bekiabálások a karzatról. Fekete János képviselő úr nem tudja folytatni hozzászólását.

dr. Török Balázs alpolgármester kimegy az ülésteremből. A képviselők száma 13 fő.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Ürítsük ki a karzatot, és addig felfüggesztem 10 percre az ülést.

Karzatról bekiabálások: Gratulálunk! Ez volt az egyszerűbb.

dr. Dietz Ferenc polgármester: ez volt. Az SZMSZ 23.§-a alapján. 10 perc szünet.

Hangos bekiabálások a karzatról.

Szünet 17.15 órától 17.19 óráig

dr. Dietz Ferenc polgármester: ígéretet tettek arra, hogy nem zavarják az ülést hangos bekiabálással és tetszésnyilvánításokkal, akkor folytatnánk az ülést. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a gépét. Megadom a szót Fülöp Zsolt képviselő úrnak.

Fülöp Zsolt képviselő: szeretném, ha Polgármester úr megfontolná, hogy kiegészíti az első határozati javaslatunkat. Kérdezem, hogy van-e szándéka erre?

dr. Dietz Ferenc polgármester: mivel nem én vagyok az előterjesztő, nem kívánok azon módosítani.

Fülöp Zsolt képviselő: Akkor szeretnénk kiegészíteni a határozati javaslatunkat azzal, hogy „az önkormányzat az igényt érvényesíteni kívánja, tehát az előző határozati javaslat visszavonása mellett, vagy követően elindítja a jogi lépéseket az 586 millió forint visszaszerzésére.”

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérem Főjegyző asszonyt, hogy fogalmazza meg. Fekete János képviselő úré a szó.

Fekete János képviselő: szerettem volna kiegészíteni az adósságbehajtás folyamatával kapcsolatban Dukai Miklós több papírt is lobogtatott, hogy hány felszólítás történt a QualiTeam Consult Kft felé. Fülöp Zsolt elmondta, hogy nem történt semmiféle második lépés a kérdésben, de az is igaz, és azt is hozzá kell tenni, hogy a QualiTeam Consult Kft. részéről egy forint befizetés nem történt a felszólítások hatására. Itt merül fel az, amit dr. Filó András is mondott, hogy nem is volt szándékában a QualiTeam Consult Kft-nek egy fillért sem befizetni adósságrendezésként. Nézzük végig. Erre kellene a Vizsgáló Bizottság, hogy megnézzék azt,

hogyan az adósság első forintjának keletkezése óta milyen jogi lépések történtek. Nem csak a felszólító levél, - az rendben van, hogy az elment egy jó pár - de ezen felül semmiféle adósságbehajtásra irányuló cselekmény nem történt. Ennek folyamodványaként egy forint sem érkezett be az önkormányzat számlájára. Ezért szükséges a Vizsgáló Bizottság.

dr. Dietz Ferenc polgármester: dr. Dukai Miklós bizottsági elnöke a szó.

dr. Dukai Miklós JPEB elnök: csak azért, mert nagy érdeklődésre tart számot a napirendi pontunk tárgyalása és lehet, hogy vannak olyanok a karzaton és kint a ház előtt, akik később érkeztek és nem követték elejétől fogva ezt a vitát, mert nagyjából 16.35-től kezdtük tárgyalni ezt a napirendi pontot – szeretnék néhány dolgot megismételni, csak hogy rögzítésre kerüljenek a dolgok. Fekete János képviselő úrnak a kérdésére reagálva mondom, hogy az önkormányzat 2011. október 12-én, 2012. április 5-én, majd 2012. június 29-én küldött felszólításokat a cégnek, hogy tegyen eleget a szerződésben vállalt kötelezettségeinek. Itt vannak nálam a felszólító levelek és tértivevények, amiket átvett a cég. Ezekre ők válaszoltak is. Ennek nyomán egy felszámolási eljárást is indított az önkormányzat a QualiTeam Kft-vel szemben, amit a bíróság utasított el. Az önkormányzat nem csak felszólító leveleket küldött, hanem indított egy felszámolási eljárást a cég ellen, amit a bíróság elutasított. Ezt, mint tényt szeretném rögzíteni. 2013. december 12-én tárgyalta előterjesztésben rögzítésre került, és a szakértői anyag, - a pénzügyi szakértő és a jogi szakértő is egyértelműen megállapította – és a cég mérlegéből kiderül, hogy jelen pillanatban a QualiTeam Kft-nek kb. mínusz 240 millió forintot áll a mérlege. Ez azt jelenti, hogy a cégben nem hogy 1 forint plusz nincs, de 240 millió mínuszban van a cég. Végig mérlegelve az egyéb jogi körülményeket megszületett az a javaslat, hogy - mivel mínuszos a cég és korábban a megkísérelt behajtás sem járt sikerrel, ezért jelen pillanatban - nem kíván az önkormányzat jogi lépéseket tenni ebben az ügyben. Hangsúlyozom, hogy ez jogi és gazdasági szakértői anyagokkal van alátámasztva. Nem csak a Képviselő-testület vagy valamelyik bizottsága hozta ezt a javaslatot és került ez által megszavazásra, hanem külsős jogi és gazdasági szakértők támasztották ezt alá. Továbbra is fenntartom az akkori döntésünket és álláspontunkat, ugyanis a 2013. decemberi döntés óta semmilyen újabb jogi, vagy gazdasági körülmény nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a cégnek változott volna a gazdasági helyzete. Ezért úgy gondolom, hogy nem lenne érdemes bármilyen lépést ez ügyben tenni. Itt 586 millió forintról beszélünk. Igen, az önkormányzat eddig ezt az összeget fizette ki az uszodalízing kapcsán, de azért, hogy ezt az uszodát ő tudja működtetni. Eddig is ő működtette, ezután is ő működteti. Tehát az uszoda működtetése miatt fizette ki ezeket a lízingdíjakat, mert fennállt annak a veszélye, illetve fennáll annak veszélye, ha a lízingbevevő nem fizeti a lízingdíjakat, akkor a lízingbe adó a lízingtárgyat visszaveszi, és azt bezárja. Ezt senki nem szeretné. Az előbb tettem egy határozati javaslatot, amit Főjegyző asszonynak át is adtam, amivel szerintem ezt a napirendi pont tárgyalását és a vitát le lehetne zárni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

Fülöp Zsolt képviselő: azért előfordulhatnak olyan jogi ügyletek, amikor valaki, valamit vállal és azt teljesíti, és előfordulhatnak – mint ahogy ebben az esetben is – tulajdonosarányai változások. Nem eleve elrendelt dolog volt, hogy a QualiTeam Kft-nek nem kell fizetnie. Milyen jó lett volna, ha a QualiTeam Kft. kifizeti a ráeső 586 millió forintot és az önkormányzaté az uszoda. Mert ő azt mondja, hogy én vállaltam ennyi adósságot, többre nincs pénzem, belátom, hogy tévedtünk, nem jó a gazdasági helyzet, ennyi veszteséget vállaltam, továbbiakban nem tudom vállalni, átadom az uszodát, ha kéri az önkormányzat. Ezt is mondhatta volna, de nem mondta. Az 586 millió forintot nem azért fizette ki az önkormányzat,

mert ez el volt rendelve, hanem azért, mert volt egy cég, aki nem fizetett és helyette kellett kifizetni, hogy ne zárják be az uszodát. A bank miatt és a köztartozások miatt. Ez a probléma és az, hogy most az önkormányzat a saját jogi szakértőjének a véleményére, vagy külsős jogi szakértők véleményére mondja azt, hogy nincs esély behajtani. Mikor az önkormányzatnál van olyan jogász, aki azt mondja, hogy lehet, hogy van és elképzelhető, hogy be lehet hajtani. Azért mondtam Polgármester úrnak, hogy ne az önkormányzat, ne a Képviselő-testület és ne a Polgármester út döntse el egyik-másik szakvélemény alapján, hanem a független magyar bíróság mondja ki azt, hogy igen, be lehet hajtani, igen, vagy nem lehet behajtani. A felelősség legyen most ennél a pontnál a bíróságé. Amit eddig elkövettünk, elkövettem, - mondom akkor I. szám 1. személyben - az meg legyen az enyém. Erre szeretném kérni Polgármester urat. Szerintem ez lenne a megoldás, ezt várják azok akik most itt vannak és egyébként is azok a szentendreiak, akik az egész ügyről értesültek. A Szentendre és Vidékében le lehet írni, hogy mit mondott Fülöp Zsolt, mit javasolt, mit mondott a Polgármester úr, le lehet írni, hogy hol követték el a hibát az eredeti szerződés aláírásakor, utána következőnél, mindent. Ha kell, természetesen minden egyes mondatomat aláírom. Igen, volt, amikor rosszul döntöttem, de vállaljuk végre a felelősséget. Itt van az alkalom Polgármester úr, hogy ebben a pillanatban ennek a kérdésnek az eldöntését, - hogy az 586 millió forintot vissza lehet-e venni vagy nem, azt - a bíróság mondja ki. Segíteni szeretnék, hogy a felelősség ne a Polgármester úrra háruljon. A felelősség úgyis Önre fog hárulni. A bíróság mondja ki azt, hogy be lehet hajtani, vagy nem lehet behajtani. Szerintem ez egy megnyugvás lehetne most itt Szentendrén. Igenis bízzuk a bíróságra ezt a döntést.

dr. Dietz Ferenc polgármester: örülnék, ha nem csúsztatnánk már többszörre, minthogyha egy személyi döntés lenne és tőlem függne az egész, még csak előterjesztő sem vagyok és nem is voltam korábban sem ebben az ügyben. Úgy látom, hogy nem merül fel új tény, ugyanazokat mondjuk el újra és újra. dr. Dukai Miklósé a szó.

dr. Dukai Miklós JPEB elnök: azzal kapcsolatban szeretnék néhány szót szólani, hogy az 586 millió forintot hogyan és mikor fizette ki az önkormányzat. És oda megyek vissza, hogy mikor lett 100%-os önkormányzati tulajdonú az Aquapalace Kft. 2010. január 21-én volt egy olyan testületi határozat, amikor az önkormányzat a QualiTeam Kft-től megvette 1 forint ellenében a 33%-os tulajdonrészét, majd még ugyanebben az évben 2010. február 11-én a VSz Zrt-től is megvette. Ez azt jelenti, hogy 2010. február 11-e óta 100%-os önkormányzati tulajdonban van az Aquapalace Kft. Az első lízingdíj kifizetése pedig 2010. február 12. Ez azt jelenti, hogy egy napja már 100%-os tulajdonban volt a cég.

dr. Dietz Ferenc polgármester: dr. Filó András képviselő úrnak már nincs több hozzászólása. Megadom a szót dr. Filó Andrásnak ügyrendben. Kérem a Képviselő urat, hogy ragaszkodjon az ügyrendhez.

dr. Filó András képviselő: felháborító az, hogy itt most párbeszéd folyik azért, mert egyeseknek korlátlan hozzászólási lehetősége van, ketteseknek meg csak 1-1 perc. Itt közben meg felmerülnek olyan dolgok, amire reagálni kell a képviselőnek, mert feledésbe fog merülni és itt olyan csúsztatások vannak, mint például dr. Dukai Miklós felszólalásában, hogy az elképesztő. Egyik szavával üti a másikat. Amikor azt mondja, hogy nem volt joglemondás, akkor miért kellett betérjeszteni azt, hogy nem kívánjuk érvényesíteni a jogainkat, vagy például, hogy a mérleg főösszegében mínusz 240 millió forint van.

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérdése, hogy miért ügyrendi?

dr. Filó András képviselő: azért, mert nincs 1 percem, hogy hozzászóljon.

dr. Dietz Ferenc polgármester: tájékoztatom képviselő urat, hogy az SZMSZ mindenkit szabályoz. Megadom a szót Tolonics Gyula képviselő úrnak.

Tolonics Gyula képviselő: csak azt szeretném mondani, hogy az utóbbi hetek eseményei, szórólapjai miatt a frakciónk a jó hírnevünk érdekében a jogi lépéseket megtette.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadom a szót Magyar Judit képviselő asszonynak.

Magyar Judit képviselő: egy dolgot szeretnék tisztázni. Miakich Gábor neve elhangzott, mint polgármester. Ő 2005 decemberében lemondott. Valóban 2005-ben született egy háromoldalú szerződés, de az érdemi döntésekben, amikor a készfizető kezességéről és egyebekről döntöttek, már nem ő volt. És azt azért ne felejtsük el, hogy már akkor is jobboldali többségű volt a városvezetés.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megadom a szót Fekete János képviselő úrnak.

Fekete János képviselő: átnéztem a jogi szakértő véleményét és megállapításait és egy nagyon érdekes mondat ragadta meg a figyelmemet. „A szakértő számára adott információk alapján a fizetési felszólítások nem történtek meg minden esetben, ennek megfelelően nem volt szerződésszerű az”. A jogi szakértő véleménye alapján tekintve azt, hogy a normál fizetési menetben nem történtek meg a felszólítások, sem a lízingbe adó, sem az önkormányzat részéről, a QualiTeam Kft. készfizető kezesként nem került obligatióba. Olvasták Önök ezt a szakvéleményt? Ha nem olvasták, akkor olvassák el, mert érdekes megállapítások vannak benne. Erre a bizonyos jogi szakértői véleményre hivatkozik dr. Dukai Miklós. Ami úgy néz ki, szögesen szemben áll dr. Dukai Miklós véleményével. Ismét javasolnám a III. határozati javaslatukat megfontolni, ami a Vizsgáló Bizottság létrejöttét van hivatva szolgálni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérem Fekete János képviselő urat, hogy olvassa el újra alaposabban az anyagot, mert amit felolvasott az nem jogi szakértői vélemény, hanem pénzügyi szakértői vélemény volt és 2-3 sorral lejjebb azt is leírja, hogy ezekben a kérdésekben jogi szakértő bevonását tartja szükségesnek annak megvizsgálására, hogy milyen lépéseket lehet tenni. Nem ellenkezik ez alapján dr. Dukai Miklós véleményével, ez pénzügyi szakértői vélemény volt.

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérem, hogy szavazzunk először dr. Dukai Miklós javaslatáról.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Fekete Jánosé a szó.

Fekete János képviselő: azokra a kérdésekre, amik korábban felmerültek dr. Filó András és Fülöp Zsolt részéről, ezekre a kérdésekre nem kaptuk meg a választ. Addig, amíg ezekre a kérdésekre nem kapunk választ, addig kérem, hogy ne szavazzunk a határozati javaslatról. Elhangzottak a kérdések. Nyilván Önök hallották ezeket a kérdéseket. Kérem, hogy válaszoljanak rá.

dr. Dietz Ferenc polgármester: milyen kérdésekre gondol képviselő úr. Fekete János képviselő úré a szó.

Fekete János képviselő: nem tudom szó szerint idézni a kérdéseket.

dr. Dietz Ferenc polgármester: legalább tartalmilag próbálja meg.

Fekete János képviselő: Fülöp Zsolt mondja helyettem.

dr. Dietz Ferenc polgármester: azt hittem, hogy Fekete János úr is figyel, Fülöp Zsolté a szó.

Fülöp Zsolt képviselő: Kedves Polgármester Úr! Nagyon rossz irányba navigáltuk magukat, ez látszik, pedig nem kellene, fölösleges. Látszik hogy Polgármester úr már magában hajlana arra, hogy a bíróságra bízza ennek az ügynek az eldöntését, mégis valamiért másképp fognak dönteni. Szerintem ez nagy hiba. Úgy gondolom, hogy egyenként, név szerint jó lenne, ha szavaznánk ebben a kérdésben. Tudom, hogy először a Dukai Miklós javaslatát fogja feltenni Polgármester úr, de azért lenne jó egyenként – akkor nem szavazni, hanem – nyilatkozni arról, hogy a bíróságra bízna-e a képviselő a döntést. Tehát úgy gondolom, hogy ez egyszerű nyilatkozat lenne, mindenféle jogi következmények és rögzített szavazás nélkül. Úgy gondolom, hogy végig kellene próbálni ezt a szavazást.

dr. Dietz Ferenc polgármester: A kérdést most sem hallottam, de mindegy. Tehát névszerinti szavazást kér, vagy azt, hogy a három határozati javaslatról külön szavaztassak? Nem egyértelmű a számomra, hogy mi az ügyrendi kérdése Képviselő úrnak.

Fülöp Zsolt képviselő: tisztában vagyok az ügyrenddel. Tisztában vagyok azzal, hogy annak nincs esélye, hogy a mi határozati javaslatunkról szavazzunk először, és utána a saját módosító indítványukról. Ezzel tisztában vagyok. Arra szeretnénk lehetőséget adni a képviselőknek, mindenkinek, hogy egyenként nyilatkozzanak arról, hogy szerintük melyik lenne a jobb megoldás. Hallgatni az általunk eddig ismert jogi szakértők véleményére, vagy a bíróságra bízni az ügy eldöntését, hogy be lehet hajtani, vagy nem lehet behajtani ezt a pénzt. Ezt szeretném kérni Polgármester úr!

dr. Dietz Ferenc polgármester: nem tőlem kell kérni, hanem a képviselőktől. Akinek még van ideje, bárki bátran hozzászólhat, elmondhatja a véleményét, elmondhatja a javaslatait, ugyanúgy, ahogy azt Ön is megtette Képviselő úr. Fekete Jánosé a szó.

Fekete János képviselő: szerencsére kicsit felfrissült a memóriám, itt a sok szöveg között elveszett. Két kérdés merült fel. Az egyik, a Fejlesztési és Projekt Iroda vezetőjének a kérdése. Az ő státusza megszűnt-e, ha nem szűnt meg, felfüggesztették-e? A másik kérdés, hogy a december 12-i határozat, amiről a testület határozott, nem joglemondó nyilatkozat, akkor minek került napirendre? Nyilvánvalóan az volt a szándék, hogy december 12-én arról határozzon a testület, hogy lemond az adósságról. Ez véleményem szerint is joglemondó nyilatkozat. Bármilyen köntösben próbáljuk belebújtatni, ez joglemondó nyilatkozat.

dr. Dietz Ferenc polgármester: az első személyi kérdésre dr. Dukai Miklós már válaszolt. A másik kérdést hogy joglemondó nyilatkozat, vagy nem, azt szintén értelmezték a képviselők,

különbözőképpen dr. Filó András is értelmezte és dr. Dukai Miklós is. Nem értem a konkrét kérdést. Főjegyző asszonytól kéri a joglemondás értelmezését? Megadom a szót Főjegyző asszonynak.

Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: a Képviselő-testület döntési szabadsága az adott. A képviselők a rájuk ruházott hatáskörükben eljárva módosíthatják ezt a határozatot. Nem azt mondta ki a testület a decemberi döntésével, hogy soha többet nem fognak igényt érvényesíteni a QualiTeam Kft-vel szemben, jogukban áll ezt módosítani, ha a körülmények változnak. Azt gondolom, hogy nincs annak jogi akadálya, hogy ha a testületnek a szándéka meg van arra, hogy módosítsa a decemberi határozatát, akkor azt módosítja a „nem érvényesít” helyett arra, hogy „érvényesít” és nyilván a szükséges alaki kellékeket megteszi még a határozat módosításakor. Ennek nincs ilyen jellegű kötőereje, ezt megteheti a testület, ha erre van szándéka.

dr. Dietz Ferenc polgármester: saját önellentmondás, mert ha az lenne, amit Fekete János képviselő úr is mondott, hogy végleges joglemondó nyilatkozat lett volna a múltkori, akkor most nem hozhattuk volna be újra, hogy megváltoztassuk. Ebből látszik hogy ez nem végleges, hiszen a későbbiekben is lehet módosítani. Tolonics Gyuláé a szó.

Tolonics Gyula képviselő: nincs szükség az egyenkénti szavazásra, hiszen mindnyájunk képe benne van a szórólapban, amit kiszórtatok minden lakásban Szentendrén, tehát ezáltal egyértelmű az álláspontunk.

dr. Dietz Ferenc polgármester: akkor szavazzunk, először dr. Dukai Miklós indítványáról.

Szavazás eredménye

#: 4839 Száma: 14.01.30/22/0/A/KT
Ideje: 2014 január 30 17:43
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	71.43	66.66
Nem	4	28.57	26.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Igen	-
Tolonics Gyula	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Nem	-
dr. Filó András	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2014. (I.30.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Quali-Team Consult Kft.-vel kapcsolatos szakértői anyag alapján született 2013. decemberi testületi döntéssel kapcsolatban semmilyen új körülmény nem merült fel. Továbbá tiszteletben kívánja tartani az ennek nyomán indult hatósági eljárásokat és azokra semmilyen befolyást nem kíván gyakorolni, ezért az eljárások lezárultáig nem kíván egyéb vizsgálatot folytatni. A hivatalos hatósági eljárások eredményének ismeretében és azokhoz igazodóan kívánja az esetleg felmerülő szükséges lépéseket megtenni.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlen felelős: Jogi Iroda

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat. Megkérdezem Fekete János képviselő urat, hogy külön szavazást kér-e az I. és II. határozati javaslatról. Mivel az I. határozati javaslatnak volt egy módosító javaslata, felkérem dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyt, hogy fogalmazza meg a módosítást.

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: Ha jól értettem, akkor a Képviselő úr saját határozati javaslatát kívánta úgy módosítani, hogy ne a visszavonásról szóljon, hanem tartalmi módosításáról. Hogy ha az elfogadható Képviselő úrnak, akkor a határozati javaslat így szól: „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 383./2013.(XII.12.) Kt. sz. határozatát módosítja az alábbiak szerint: Felkéri a Polgármestert, hogy a 2006. június 28-án kelt, az AQUAPALACE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint lízingbe vevő, Szentendre Város Önkormányzat, a Raiffeisen Property Lízing Zrt., mint lízingbe adó, és a QualiTeam-Consult

Kft., mint készfizető kezes között létrejött 112UNIUA160878 számú ingatlan lízingszerződés, valamint az ugyanazon a napon a QualiTeam Consult Kft. kötelezettségvállalása tárgyában Szentendre Város Önkormányzat és a QualiTeam Consult Kft. között létrejött szerződés alapján érvényesítsen igényt a QualiTeam Consult Kft.-vel szemben és ennek költségeit a költségvetésbe tervezze be.”

dr. Dietz Ferenc polgármester: megkérdezem Fekete János képviselő urat, hogy egyetért-e a megfogalmazással.

Fekete János képviselő: igen.

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra teszi fel az I. határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4840 Száma: 14.01.30/22/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 17:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	26.67	26.67
Nem	6	40.00	40.00
Tartózkodik	5	33.33	33.33
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Dicső Zoltán	Nem	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Nem	-
dr. Kőrösi Tibor	Nem	-
Kun Csaba GVB elnök	Nem	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Nem	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Nem	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Tolonics Gyula	Tart.	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Tart.	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elutasította. Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4841 Száma: 14.01.30/22/0/A/KT

Ideje: 2014 január 30 17:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	26.67	26.67
Nem	8	53.33	53.33
Tartózkodik	3	20.00	20.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Fekete János	Igen	-
dr. Filó András	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Dicső Zoltán	Nem	-
dr Dukai Miklós JPEB elnök	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
dr. Kőrösi Tibor	Nem	-
Kun Csaba GVB elnök	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Nem	-
Tolonics Gyula	Nem	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Tart.	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Tart.	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elutasította.

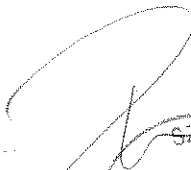
Kérdés

dr. Dietz Ferenc polgármester: elmondja, hogy Magyar Judit képviselő asszony kérdésére a válasz kiosztásra került. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén rátérnek az egyebek napirendre.

Egyebek

dr. Dietz Ferenc polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén az ülést 17.47 órakor bezárja.

K.m.f.


dr. Dietz Ferenc
polgármester




dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző



