

24/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Szentendre Város Önkormányzat
2014. december 1-én (hétfőn) 17.00 órakor megtartott
közmeghallgatásáról

Jelen vannak:

Verseghe-Nagy Miklós polgármester, Petricskó Zoltán általános alpolgármester, Sólyomné Gyürk Dorottya kulturális alpolgármester, Fekete János, Fülöp Zsolt, Holló István, Horváth Győző, Kubatovics Áron, Kun Csaba, Magyar Judit, Pintér Ádám és Tolonics Gyula, Zakar Ágnes képviselők

Távol vannak:

Boda Anna, Dombay Zsolt képviselők

Hivatalból jelen van:

dr. Gerendás Gábor aljegyző, Kéri Mihály gazdasági vezető

**Tanácskozási joggal
jelen van az ülésen:**

dr. Dóka Zsolt jogi irodavezető, Kolozs János városi főmérnök, Aba Lehel főépítész, Solymosi Heléna kommunikációs központ vezető, Budai Mónika jegyzői kabinet vezetője, Bartha Enikő önkormányzati és szervezési irodavezető, Sándorné Vincze Viktória szolgáltatási koordinátor, Radányi Magdolna közterület használati koordinátor, Kállai Zsuzsa közterület felügyelet csoportvezető, Alföldiné Petényi Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző, Kosztek Imréné társadalmi kapcsolatok referens, Lantos Anna testületi referens, Zeller András ügyfélszolgálati irodavezető

Tanácskozási joggal meghívottak:

Aquapalace Kft.

Balogh Zoltán ügyvezető

Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Kroó József vezérigazgató

Filó Frigyes vezérigazgató-helyettes

Bácsvány György Informatikai divízió

Fehér Zoltán Közétkeztetési divízió

Mandula Gergely Közterület-fenntartási divízió

Pálinskás Attila Hulladékgyűjt. és Köztisztasági divízió

Répánszky Júlia Távfűtési divízió

Stattner Judit Parkolási divízió

Virágh János Városüzemeltetés

DMRV Zrt.

Rácz Attila stratégiai igazgató

VOLÁNBUSZ Zrt.

Kameniczky Ákos

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: sok szeretettel köszönti a város polgárait, a képviselőket, a Hivatal dolgozóit és a társintézmények, vállalatok meghívott vezetőit az új önkormányzati ciklus első közmeghallgatásán. Reméli, hogy a kommunikáció ebben a ciklusban élő és kétirányú lesz. Elmondja, hogy a közmeghallgatáson elhangzottakról jegyzőkönyv készül. Előljáróban elmondja, hogy 2014. október 22-én a Képviselő-testület megtartotta alakuló ülését, azóta 2014. november 13-án volt, illetve 2014. december 11-én lesz testületi ülés. Első feladatuk volt, hogy a vezetést, a szervezeti struktúrát kialakítsák. Az alakuló ülésen is előterjesztettek módosításokat a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatban. Három alpolgármesteri poszt jött létre, továbbá gazdasági vezető, főmérnök, kommunikációs központvezető került kinevezésre. A jegyzői pályázatot meghirdették, melynek 2014. november 30-a volt a beadási határideje. A héten – a postai átfutás függvényében – fogják a pályázatokat értékelni és a jegyzői pozíciót ténylegesen betölteni. dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző a vele történt megállapodás alapján az alakuló ülésig vezette a Hivatalt. Jelenleg dr. Gerendás Gábor aljegyző úr látja el a jegyzői feladatokat. Fontosnak tartja, hogy a különböző szakterületeknek meglegyen a kompetens vezetője, továbbá a képviselő-testületi ülések előkészítése, lebonyolítása, döntéshozatali mechanizmusa ki legyen alakítva. A különböző képviselőcsoportokkal való egyeztetés és ütemezés, a napirendek véglegesítése, az egyes előterjesztések frakcióban való egyeztetése, a bizottsági ülések rendje, végül a képviselő-testületi ülés. Legutóbb hatékonyan és gyorsan tudtak haladni az előterjesztésekkel, köszönhetően az előzetes egyeztetéseknek. Cél az is, hogy a sürgősségi indítványokat lehetőség szerint minimalizálják, illetve előzetesen érdemben mindenkinek lehetősége legyen véleményt nyilvánítani. Felhívja a figyelmet, hogy örökölték néhány kritikus, kiemelt ügyet, például az autóbusz közlekedés (a mai napon indul egy új konstrukció a VOLÁNBUSZ Zrt-vel), kiemelt projekt a Concerto, a Duna-Vértes, a csatornázás stb. Fontos feladatuk, hogy ezeket feltérképezzék, olyan felelősöket rendeljenek hozzá, akik a projekteket hatékonyan tudják kezelni. Felhívja a figyelmet, hogy a város üzemeltetése és fejlesztése terén megkezdtek a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-vel való kapcsolat- és munkafolyamatok áttekintését, javaslatokat tettek a továbblépést illetően. A város üzemeltetésével kapcsolatos bejelentéseket megosztották a Képviselő-testület tagjaival. Ezáltal egyéni körzeteikben jobban látják azt (természetesen személyes adatok nélkül), hogy milyen konkrét problémák merülnek fel, illetve a VSZN Zrt-nél ki foglalkozik az adott területtel. A továbbiakban várja a lakosság kérdéseit, kéréseit, észrevételeit.

Fenyvesi Péter (Rózsa köz 3/5.): elmondja, hogy tavaly volt először közmeghallgatáson, jó hangulatú volt annak ellenére, hogy a lakosság sorolta a problémákat. Kételyei voltak, mert nem látta, hogy vezet-e valaki jegyzőkönyvet, aminek az lenne a célja, hogy az itt meg nem válaszolható kérdésekre később visszatérjenek, és ne menjenek feledésbe. Kéri, hogy készítsenek emlékeztetőt és a Polgármester úr a felvetéseket szignálja ki a képviselőknek, a hivatali apparátusnak, cégvezetőknek. Példaként említi a HÉV-állomás és a SPAR körüli problémákat, melyeket az elmúlt évben a közmeghallgatáson és a szentendrei újságban is elsősorban az Önkormányzat vetett fel, de azóta sem történt intézkedés. Italozás, üzletelés folyik a környéken, lumpen elemek fizikai módon is akadályozzák a gyalogos közlekedést. 8-

10 órán át ott tartózkodik 8-10-12 ember, akik bosszantják a járókelőket. Amikor az áruház bevásárlókocsiját tolja az autójához, a hajléktalan felajánlja, hogy a 100,- Ft-os érméért visszatolja a bevásárlókocsit. Ezen a környéken naponta megfordul, de sosem látott közterület felügyelőt, a Főtérnél azonban sétálnak, büntetnek. Felhívja a figyelmet, hogy nem a hajléktalanok büntetését hiányolja, hanem a rendszeres felügyeletet. Közterületen nem lehet egész nap italozni, dohányozni. Elmondja azt is, hogy a parkolónál lévő telefonfülke mellett van egy vaskeretes információs tábla, tartalmát vandálok tönkretették. Kéri, hogy a táblát fűrészeljék le, vagy újra tegye fel a város nagyszerű múzeumait, megközelíthetőségi útvonalait a gyalogosan érkező turisták számára. A hulladékégetés kapcsán felveti, hogy egy kutatás szerint a lakosság 10 európai városból kilencben szennyezett levegőt szív. A légszennyezés az Európai Környezetvédelmi Ügynökség becslése szerint az EU 28 tagállamában évente 430 ezer ember halálát okozhatja. Drága a földgáz, és az emberek egy jó része otthon mindent eléget a vegyes tüzelésű kazánjában, holott a hulladékégetés a legsúlyosabb környezetszennyezési problémák közé tartozik. Avarégetés kapcsán is legtöbbször szemétegetés folyik, legfőbb jele a fekete füst, amely minden élőlényre veszélyes. Országos felmérés bizonyítja, hogy a keletkezett hulladék fele eltűnik, azaz több százezer tonna hulladékot égetnek el magánszemélyek. Az emberek nagy része nem is tudja, hogy a hulladék alacsony hatásfokkal ég el, és a különböző pet-palackok, műanyagok égetése mérgezi a levegőt. A Btk. 140 §-ának előírása szerint van következménye az illegális hulladékégetésnek, 2014. november 25-én a Zöldövezet című televízió-műsorban hangzott el, hogy a rendőrség ezt sehol sem vizsgálta az országban. Bejelentés alapján a Járási Hivatalnak kell eljárni, a büntetés minimum 75 ezer Ft. Úgy véli, hogy újságokban, körlevelekben, lakossági fórumokon újra és újra fel kell hívni erre a lakosság figyelmét. Kéri, hogy az Önkormányzat tiltsa meg az égetést az egész városban, beleértve az Ipartelepét is, mert senki sem tartja be, hogy égetni csak pénteken szabad. A fűtési időszakban a hulladékégetés miatt ritkán lehet ablakot nyitni, az egészségmegővés érdekében rá kell bírni a kertes háztulajdonosokat a komposztálásra. Felveti azt is, hogy tavaly két alkalommal írt rövid cikket észrevételeiről, de a Szentendre és Vidéke c. újság szerkesztője nem vállalta azok megjelentetését. Sétélmez, hogy olvasói levél az újságban még soha sem jelent meg. Ha azt szeretné elérni a Képviselő-testület, hogy az újság valóban a „miénk” legyen, akkor fogadjanak el kritikát. Előfordult az is, hogy az újság olyan városi eseményre hívta fel a figyelmet, amely az újság kézbesítésekor már megtörtént. Kéri, hogy a Polgármester úr havi programját ne jelentessék meg, mert akik megválasztották, bíznak benne, tudják, hogy tisztességgel dolgozik. Inkább az jelentene információt, hogy a vezetői értekezlet miről szólt és milyen döntéseket hoztak. Végezetül megemlíti, hogy a Szentendre TV hangminősége gyakran torz, érthetetlen. Jó egészséget, sok sikert kíván az új Testületnek.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a SZEVI legutóbbi számában már nem jelent meg a „polgármester naplója”. Megadja a szót dr. Gerendás Gábor aljegyzőnek.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy minden esetben készül jegyzőkönyv tekintettel arra, hogy a közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés egy speciális formája. A jegyzőkönyvek az Önkormányzati és Szervezési Irodán elérhetőek. A további felvetésekkel kapcsolatban Kállai Zsuzsa közterület felügyelet csoportvezető tájékoztatását kéri.

Kállai Zsuzsa közterület felügyelet csoportvezető: elmondja, hogy a HÉV-állomás, SPAR környéki problémákat érzékelték. A rendőrséggel rendszeresen tartanak közös járőrözést, naponta megjelennek, azonban ha az ott lévő emberek meglátják az egyenruhásokat, elmenekülnek, és később visszajönnek. 24 órában sajnos nem tudnak járőrszolgálatot biztosítani. Több intézkedés történt mind a rendőrség, mind a közterület felügyelet részéről az engedély nélküli árusítással kapcsolatban is. A Kormányhivatal felé szintén feljelentésekkel éltek, több személy ellen eljárást kezdeményeztek, bírságnak, de az embereknek nem tilthatják meg, hogy ott ácsorogjanak. Megemlíti azt is, hogy a vásárlók zaklatása miatt megkeresték a SPAR vezetőségét, de sajnos nem támogatták azt a kezdeményezést, hogy a 100,- Ft-os érmét műanyag érmével helyettesítsék.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: ígéri, hogy a közrend kérdésében igyekeznek más megoldásokat is keresni és előrelépni. A HÉV-állomásnál lévő hirdetőtábla ügyében felkéri Sólyomné Gyürk Dorottya kulturális alpolgármester asszonyt, hogy vizsgálja meg, hogy lehetne a táblát „élővé” tenni, illetve a Tourinform Iroda friss információkkal hogyan tudná mindig aktuálisá tenni. Az égetéssel kapcsolatban megadja a szót Sándorné Vincze Viktória szolgáltatási koordinátornak.

Sándorné Vincze Viktória szolgáltatási koordinátor: felhívja a figyelmet, hogy 2008. évtől működik komposztálási program. Teljesen egyetért, hogy a hulladékégetés tilos, és a Járási Hivatal természetesen levegőtisztasági szempontból eljárást kell, hogy indítson. Kéri, ha a lakosság hulladékégetést észlel, jelezze az Önkormányzatnak vagy a Járási Hivatalnak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a Szentendre és Vidéke Újság arculatának megújítása napirenden van. Úgy gondolja, hogy az olvasói leveleknek is helyt tudnak adni, várják az ilyen irányú megkereséseket.

dr. Filó András (Rakodczay Pál u. 4.): nagy örömmel olvasta a Szentendre és Vidéke Újságban, hogy megpróbálják behajtani az 586 millió Ft + kamatait a Quali-Team Consult Kft-től, mert kitaláltak egy új megoldást, hogy a törvény alapján a törzstőkét fel kell emelni. Olyan információi vannak, hogy a Quali-Team Consult Kft nem ismerte el a tartozást, kvázi a mérlegeiben nem kellett, hogy szerepeljen ez a tartozás. A törzstőkét viszont akkor kell emelni, ha felére csökken, illetve ha két éven keresztül negatív. Nem tudja, hogy mi az új fejlemény, egyébként is, ha ez a lehetőség lett figyelembe véve, akkor mi kényszerítené a vállalkozót, hogy ne a felszámolás alá küldje a céget, hiszen mondhatja azt, hogy megemeli a törzstőkét – amennyiben elismerte a tartozását -, és egyszerűen felszámolják a céget. Nem hiszi, hogy ez egy jó út, bár hogyha az újságban nem írták le a lényegi elemeit ennek, akkor azt szívesen hallaná, hogy milyen módon hajtják be az összeget. Felhívja a figyelmet, hogy nem 585 millió Ft-ról van szó, hanem a kamatokkal együtt 800 millió Ft felé tart. Felveti továbbá, hogy 2001-ben elfogadta az akkori Képviselő-testület a településfejlesztési koncepciót, majd 2002-ben erre alapozva a szerkezeti tervet. Folyamatosan arról volt szó, hogy két évente belterületbe vonásra kerül 5 terület, amelyek aztán különböző változtatások miatt nem a tervezett sorrendben indultak el. Az egyik területnél eljutottak a szabályozási

tervig. A településrendezési eljárás három lépcsőfokból áll: településfejlesztési koncepció, szerkezeti terv, szabályozási terv. Mindegyiknél különböző hatóságok működnek közre. Ebben az esetben a hatóság jóváhagyta, végigment az ügyet, ún. településrendezési szerződést kötött a Társaság az Önkormányzattal. Megállapodtak a feltételekben, majd amikor 2010. évben új Képviselő-testület állt fel, elkezdtek felfelé srófolni az árat, hogy akinek belterületbe kerül a területe, minél többet és többet fizessen az Önkormányzatnak. Hiába figyelmeztette ő az Önkormányzatot, hogy a településrendezési szerződésben rögzített támogatás csak és kizárólag közvetlen a településrendezéssel kapcsolatos lehet. Itt az a gyakorlat kezdett kialakulni és több belterületbe vonásnál jelentkezett, hogy pl. iskolafestésre kértek 15 millió Ft-ot, vagy építőanyagot. Abszolút nonszensz, hol van közvetlen kapcsolatban magával a településrendezési eljárással. Aztán a nagyon éhes Önkormányzat a végén már olyan dolgokat írt bele a településrendezési szerződésbe, ami miatt az Önkormányzatnak jelezte a Kormányhivatal, hogy vonja vissza a döntéseit. Erre az Önkormányzat lépése 2012. novemberében az volt, hogy ezzel kapcsolatban az összes korábbi határozatát visszavonta. Felhívja a figyelmet, hogy a belterületbe vonásban bízva rengeteg több tízmillió forintos ingatlan adás-vétel történt arra alapozva, hogy az ingatlan belterület lesz. Nem tudja, hogy gondolhatják azt, hogy ennek nem lesz jogkövetkezménye. Kezébe szeretné venni az ügyet, mivel most nem képviselő. Leállították az összes belterületbe vonást, pedig minden szakhatóságon végigment, egyedül az önkormányzati döntés hiányzott. Képtelenségnek tartja, hogy a több százezer forintos éves adójából fizesse az ellene irányuló eljárásokat. Választ vár, hogy folytatják-e a belterületbe vonást. Nagyon sajnálja a településrendezéssel kapcsolatban, hogy most olyan településfejlesztésért felelős alpolgármestert bíztak meg, aki az egész eljárásnak a „kerékkötője” volt, szakmailag nem képesített ebben – lehet, hogy politikai utasítást kell végrehajtani. Szeretné tudni azon képviselők álláspontját, akik megszavazták a visszavonást, hogy amennyiben kártérítési kötelezettsége keletkezik az Önkormányzatnak, vállalják-e, hogy a tiszteletdíjukból ezt a kártérítést kifizetik. Megemlíti azt is, hogy több száz aláírást gyűjtöttek, hogy Pismányból, a Barackos útról a Sztaravodai útra le lehessen jönni. Ennek a fizikai- és technikai adottságai adóttak, arra jár már a kukásautó. Kérdezi, hogy hol áll ez az ügy, mert ha időben megvalósult volna ez az út, akkor nem kellene 60 millió Ft-ért felújítani az Egres úti hidat amiatt, hogy az Óvoda megközelíthető legyen. Felveti továbbá, hogy az Önkormányzat tulajdonában van a volt Park tábor területe Izbégen, (a régi katolikus temető mellett a patakparton, az Anna közből volt megközelíthető). Az utca végén egy ott lakó elkerített belőle 50 m²-t, így a 6 méter széles útból csak 1 méter széles sikátor vezet a Park táborba. Azt hallotta, hogy az 50 m²-es területet el kívánja adni az Önkormányzat olyan hivatkozással, hogy ezt kvázi korábban a tulajdonos engedélyezte az elkerítőnek. Felhívja a figyelmet, hogy amikor képviselő volt, elolvasta az ezzel kapcsolatos összes papírt, semmiféle tulajdonosi hozzájárulás nem történt. Amennyiben igaz, hogy azt a területet el akarják adni és azt a tábor jóval nagyobb kerülővel lehet megközelíteni, akkor hivatali visszaélés miatt feljelentést fog tenni. Kérdezi, hogy valóban el akarják-e adni ezt a területet.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: válaszában elmondja, hogy az 586 millió Ft behajtásával kapcsolatban a teljes jogi lehetőségtárat be kívánják vetni. Azzal mindenki egyetért, hogy ez kötelessége az Önkormányzatnak. Filó úr azt mondta, hogy a jelenlegi nem jó út, örömmel fogadnak és beépítenek minden javaslatot, ami jogilag ennél hatékonyabb vagy célravezetőbb. Tisztában vannak a buktatókkal, de mindent meg fognak tenni, hogy minél nagyobb összeg visszakerüljön az Önkormányzathoz. Felhívja a figyelmet, hogy a városfejlesztési alpolgármester a városért dolgozik, és megfelelő szakértelemmel rendelkezik. A településfejlesztési koncepcióval kapcsolatban kéri Aba Lehel főépítést, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Aba Lehel főépítész: elmondja, hogy a kérdés felvetése olyan szempontból időszerű, hogy most dolgoznak a városi szabályozás megújításán, mely a településfejlesztési koncepció kidolgozásával kezdődik. A megalapozó munkarészeknél tartanak, melynek a helyzetértékelése múlt hét pénteken megtörtént. Koncepciószerű döntésekről még nem tud beszámolni, a függőben lévő területekkel kapcsolatban a tervező csapat most fog felvetni ötleteket, hogy milyen módon lehetne hasznosítani. A 2011. évi képviselő-testületi határozat szerint a belterületbe vonások, pontosabban a nagyobb mérvű lakóterületi fejlesztések nincsenek napirenden. Azt gondolja, hogy ez egy tudatos és felelős városvezetési döntés volt akkor, hiszen egy nagyobb szabású belterületbe vonást, illetve lakóterületi fejlesztést nem lehet önmagában véve kezelni, és nem lehet csak annak a területnek a függvényében kezelni, még ha az esetleg egy szerződés előkészítésével meg tud valósulni. Az ilyen mérvű fejlesztések az egész városra, sőt a kistérségre kihatással lehetnek, ez mindenképpen komplex gondolkodásmódot fog igényelni. A javaslatokat azonban szívesen fogadják, s ha lehet, ezeknek helyt adnak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: úgy gondolja, hogy a belterületbe vonás kérdését komplexen tárgyalnia kell a Képviselő-testületnek. Nagyon kevés idő telt el ahhoz, hogy a képviselői tiszteletdíj lemondásával kapcsolatban felelősen nyilatkozhassanak. A belterületbe vonások kérdésében megalapozott, jogilag és morálisan is védhető koncepciót kell kialakítani. Az útépítéssel kapcsolatban megadja a szót dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármesternek, illetve a Park táborra vonatkozóan Alföldiné Petényi Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző válaszát kéri.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző: elmondja, hogy az Anna utcából nyíló, a Park tábor felé menő köznek a végén a Vagyongazdálkodási Iroda semmiféle értékesítésre vonatkozó előkészítő munkálatot nem folytat, a helyi Szabályozási Terv szerint ez nem is lenne lehetséges.

dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester: elmondja, hogy a lakóterületi belterületbe vonás programban szerepelt egy összekötő útvonal, arról most nincs koncepció, ellenben az Egres utca – Sztaravodai út közötti összeköttetéssel foglalkoznak majd, a tervezése még nem valósult meg, pontosan az Egres utcai forgalom megosztása érdekében.

Király László (Füred u. 8.): elmondja, hogy a bölcsődében kialakult helyzet miatt két csoportot szét kellett osztani a többi csoportban. Érdeklődik, hogy meddig fognak emelt létszámú csoportok működni.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót dr. Gerendás Gábor aljegyzőnek.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy a legutóbbi testületi ülésen képviselői kérdés is volt és a válaszban részletesen leírták, hogy mi vezetett ennek a kialakulásához. Folyamatosan azon dolgoznak, hogy a csoportok visszakerülhessenek. Mindenképpen az a cél, hogy az emeleti helyiségek csoportként használhatóak legyenek. Elképzelhető, hogy ehhez összeköttetést kell létesíteni az óvoda és a bölcsőde között egy rámpa építésével. Egyelőre a Katasztrófavédelemmel folynak az egyeztetések, ugyanis felkért az Önkormányzat egy tűzvédelmi szakértőt, hogy vizsgálja ki azt a kötelezést, amit a Katasztrófavédelem elrendelt. Az is elképzelhető, hogy híd nélkül is igénybe lehet venni az emeleti helyiségeket. 1-2 héten belül választ ígértek a Katasztrófavédelemtől, hogy fenntartják-e azokat a kikötéseket, amik miatt most nem használhatóak az emeleti szintek. Ha ezt esetleg visszavonják, akár 1-2 héten belül visszamehetnek a bölcsődések. Ha fenntartják a kikötést, azonnal megindítható a tervezés. Árajánlataik már vannak, bízik benne, hogy 1 héten belül elkészülhet a terv és ezt követően a kivitelezés szintén rövid idő alatt elkészül.

Szente Jánosné (Kun u. 3.): elmondja, hogy az esős idő beálltával a híd alatt nem lehet közlekedni, mert elöntötte a víz. A 11-es főút zebraján kell átkelni, ami a két képviselői körzet határán van. Nem tudja, hogy Kun Csaba vagy Tolonics Gyula képviselőhöz intézze-e kérését. Kérdezi, hogy kinek a feladata a sáros járdarész megtisztítása. A 11-es főúton a zöld jelzést ki kell várni, leáll a gépkocsi forgalom, addig azonban méteres vizet fröcskölnek az emberre. Észrevételezi, hogy a SPAR bevásárló központnál a hajléktalanok a járókelők előtt végzik el a kisdolgukat, fújják az orrukat, kunyerálják a bevásárlókocsikat. Ez nemcsak közterület felügyeleti-, hanem közegészségügyi kérdés is, a kezükkel fertőznek. Szívesebben megy inkább a Lidl-be vásárolni, mert ott rendezettebbek a körülmények. Végezetül jó munkát kíván mindenkinek.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: üzemeltetési kérdésben megadja a szót Mandula Gergelynek, a Közterület fenntartási divízió vezetőjének.

Mandula Gergely divízióvezető: elmondja, hogy az autók közlekedésére szolgáló aszfaltút megsüllyedt és onnan fröcsköl fel a víz. A magas padka miatt a járda egy pontján megáll a víz, a Kálvária tér felé szokták levezetni a vizet, tavaly és az idén is meg fogják csinálni. A felferődő sár miatt padkanyesést kellene ott végezni. A közút, a nyomvályú a Magyar Közút NZrt. kezelésében van, ígéri, hogy továbbítják a problémát és egyeztetnek a Magyar Közút NZrt-vel.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a HÉV-állomás, SPAR környékén tapasztalható problémákkal kapcsolatosan elmondja, hogy a hatékonyabb fellépés érdekében egyeztetnek a rendőrséggel.

Szegő Eta (Barackos u. 59/A.): felhívja a figyelmet, hogy a közmeghallgatásra akkor jönnek el az emberek, ha kapnak megfelelő értesítést, illetve kérdéseikre cselekvő „választ” kapnak. Most is kevesen jöttek el, közömbös a lakosság. Már 3-4 alkalommal vetett fel fontos kérdéseket, eredménytelenül. Úgy gondolja, hogy a városnak segítséget, bevételt jelentene egy főiskola vagy egyetem létesítése – ahol fiatalok vannak, ott élet van. Úgy emlékszik, hogy régebben volt valamiféle kezdeményezés. Megemlíti az orosz laktanyát, s nem hiszi el, hogy 24 éve nem született megoldás, az épületek életveszélyesek és rengeteg pénzért őrzik – legalább egy füvesített parkot alakítanának ki. Döbbenetes, hogy a művészetek városában harci játékokkal fogadják a vendégeket. A Szentendre és Vidéke c. újság szerint olyan jellegű, mint az MTV1 csatornája – a városban csakis jó dolgok történnek. Kétségtelen, hogy voltak eredmények, azonban nagyon szeretné, ha a lap a problémákat és hibákat is felszínre hozná. Szeretné, ha a Polgármester úr a karácsonyi számban nem 16 fényképpel (megszámolta) jelenne meg, mint az elődje. Érdeklődik a zöld szám meglétéről. Ha valaki a városban kisebb-nagyobb problémát érzékel, felhívhat-e telefonon valakit. Ha működik, ismertetni kell az emberekkel ezt a lehetőséget, illetve fontos, hogy a bejelentéseknek legyen eredménye. Példaként említi, hogy a Törökvölgyi úton 4-5 éve létezik egy csatornaprobléma, többször felvetette, nem történt semmi. Bosszantó az is, hogy az eligazító táblák pontatlanok, így feleslegesek. A Vasúti villasor környékén rengeteg cím van feltüntetve a táblákon. Pl. „Kaiser balra” – meg kellene nézni, hogy valós vagy valótlan tartalmak-e ezek. A KRESZ-táblákat időnként szintén ellenőrizni kellene, mert a növényzet benővi, eltakarja. A hajléktalanokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy ezek az emberek csak éjszakára mehetnek be a szálláshelyre. A nappali elhelyezésükről – főleg a téli időszakban – mindenképpen gondoskodni kellene.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy 16 fotó nem készült róla, ezért biztos, hogy ennyi kép nem fog bekerülni az újság karácsonyi számába. A főiskolai-, egyetemi együttműködéssel kapcsolatban két aktualitást említ: a Budapesti Gazdasági Főiskolával Tudástranszfer Központ létesül a Teátrum területén, továbbá az ÉMI-nek a Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Karával kötött együttműködési megállapodását. Az a cél, hogy legyen a városban egy teljes egyetemi kar – egy művészeti egyetem nagyon jó lenne, akár nyári egyetem, akár állandó képzési formában. Komoly és nagyléptékű fejlesztést igényel, dolgoznak majd rajta, de nem megy egyik napról a másikra. A városüzemeltetés területén – pl. vízelvezetés, útburkolati problémák - szintén utol kell érniük azt a restanciát, ami jelen pillanatban adott. Időre van szükség ahhoz, hogy hatékonyabban tudjanak működni az apparátus, a Képviselő-testület és a szolgáltató közötti folyamatok. Kiemeli, hogy a SZEVI teljes koncepcionális újragondolására van szükség, a lap teljesen új tartalommal és megjelenéssel fogja az olvasókat szolgálni. A zöld szám létezik és működik, telefonos és e-mail elérhetőségein be lehet jelenteni a városüzemeltetési problémákat. A szovjet laktanyával kapcsolatban úgy gondolja, hogy nagyon boldog lesz, ha ebben a ciklusban megoldás születik. Éppen néhány órával ezelőtt egyeztetett egy ügyvéddel, hogy az eddigi „zsákutcák” miatt egy

másfajta jogi útvonalat keressenek. A napokban kapták kézhez a Kúria állásfoglalását, mellyel véglegesen lezárult az a per, ami a szerződés semmisségének megállapítására irányult. Felhívja a figyelmet, hogy a hajléktalan emberek nappali melegedője a Vöröskereszt gondozásában/üzemeltetésében működik. Az eligazító- és KRESZ-táblák tekintetében elmondja, hogy a megújuló Közlekedési Munkacsoport hamarosan megoldja a gondokat. Megadja a szót Tolonics Gyula képviselőnek.

Tolonics Gyula képviselő: elmondja, hogy a Törökvölgyi úton megülő víz problémáját ismeri, ígéri, hogy rövid időn belül megoldják, a vizet közvetlenül bevezetik a patakba. Sente Jánosné felvetésével kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy már nem belvárosi képviselő, de köszöni, hogy eddig képviselhette azt a térséget.

Szűcs Erika (Csillag köz 1.): elmondja, hogy a zöld szám működésében kételkedik. Méhész utca, Csillag köz, Csillag utca problémáját nyár közepén bejelentette, de nem történt semmi. Megvárta az új városvezetést és november elején ismét elkezdte a levelezést, de sajnos, csak háritó válaszokat kapott. A Méhész utca a Hold utca – Zsidótemető melletti utca állapotára hívja fel a figyelmet: keskeny, egy nyomtávú, gödör-gödör hátán, az egyik gödör kb. 80 cm hosszú, 30 cm széles, 20 cm mély. Rendszeresen kátyúzták, de az idén elmaradt, fogalma sincs, hogy jövő tavaszra használható lesz-e az utca. A Csillag közben a 6 db szennyvíznakna környékén megsüllyedt az aszfalt, kettőnél ki is lyukadt (30 cm széles, 50 cm mély üreg). A szennyvízvezeték mentén kialakult üreghálózatszerben patkányok tanyáznak, minden nyáron patkányokat lát a kertjében. A Csillag köz és a Csillag utca kereszteződésénél jár a kukásautó (a Csillag utca egyik oldalán zsákutca, a másik oldalán nehézkesen ki lehet menni, ezért mindenki vissza szokott fordulni és a Csillag közön, Méhész utcán keresztül megy ki a Dunakanyar körútra). A kukásautó tönkretette ezt a csomópontot, 3 évvel ezelőtt a Csillag utcának a Csillag közről jobbra, a lejtő felé eső részét leaszfaltozták, viszont az a kb. 60 méter, ami az ingatlanja mellett van, az kimaradt. Ez nem zavarta, mert amikor építkezett, a saját költségén helyreállította az aszfaltozott részt a Csillag közben és a zúzott köves részt a Csillag utcában, ám az aszfaltozás miatt megváltozott az útfelület. Addig a lejtős utcában a gravitáció révén a vízelvezetés működött, azonban az aszfaltozás miatt megemelkedett az út szintje. A kereszteződésben kialakult egy gödör, megáll a víz, és a kukásautó súlya miatt folyamatosan gödröt ás. Tavalay észlelték először, hogy közlekedni nem lehet, ezt bejelentették, ki is jöttek. Magyar módra kavicsot raktak a gödörbe, egy hétig sem tartott. Újra bejelentéssel éltek, akkor már a kötőanyaggal kombinált zúzott kő kitartott 3-4 hónapig. Most újra két hatalmas gödör keletkezett, jól látható, hogy a forduló jármű mélyítette ki. Alátámasztja a Testület útkeresését, hogy szükség van változtatásra. Bejelentései nyomán 3-4 e-mail váltás történt az Ügyfélszolgálattal, november első hetében. Két háritó visszajelzést kapott, miszerint a beszakadó aszfalt kijavítása a DMRV Zrt. feladata. Megírták, hogy ezt az álláspontot nem osztják, mert az úttest az Önkormányzat tulajdona, és ha abban valaki korábbi munkája kárt okoz, akkor a tulajdonos joga és polgárok iránti kötelessége is kikényszeríteni a helyreállítást.

Ezután a veszélyes lyukhoz kitétek két jelzőtáblát, két hete ott állnak, mintha ezzel megoldódott volna a probléma. A Csillag utca elején van egy 5 tonnás súlykorlátozó tábla, a kukásautó pedig nyilvánvalóan, több, mint 5 tonna – az a háritó válasz érkezett a

szolgáltatótól, hogy ehhez nekik joguk van. Felhívja a figyelmet, hogy nem azt kifogásolta, hogy ez egy túlsúlyos jármű, hanem azt, hogy ez a túlsúlyos jármű a saját költségükön kialakított utat másodszor is tönkretette. Azt gondolja, ha van olyan szabály, hogy a jármű bemehet, akkor olyan szabály is létezik, hogyha kárt okoz az úttestben, akkor ezt kinek kell helyreállítani. Szeretné, ha ebben az ügyben valami történne, mert ami az Önkormányzat felelősségét érinti, arra semmiféle választ nem kapott. Véleménye szerint nem csak a képviselőknek kell tudni a problémákról, és hogy ezekkel kapcsolatban milyen intézkedéseket tervez a Hivatal, nem ártana a bejelentőt is tájékoztatni. Kérdezi, hogy járt-e valaki kinn helyszíni szemlén, jogosnak ismerik-e el az utcában lakók panaszát, igényét. Ebben az esetben az Önkormányzat jelzi-e az érintett szolgáltatóknak (DMRV Zrt., Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.), hogy intézkedjenek, szab-e határidőt, ellenőrzi-e a végrehajtást. Az Önkormányzat felmérte-e a saját hatáskörébe tartozó problémákat és az ezzel kapcsolatos költségeket. Kívánja-e az elkövetkező időszak feladatai között ütemezni azokat. Úgy véli, hogy nem csak a SZEVI-t kell átalakítani, hanem az Önkormányzat tájékoztató kommunikációját az állampolgárral.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: úgy gondolja, hogy a kommunikáció akkor működik jól, ha mögötte van egy olyan hivatali apparátus, illetve szolgáltató, aki a dolgokat meg tudja oldani. A műszaki problémák és a költségek felmérése folyamatosan zajlik, óriási munka, és mint jelezte, hátrányból indulnak, nagy restanciát kell ledolgozniuk. Megadja a szót Rác Attilának, a DMRV Zrt. stratégiai igazgatójának.

Rác Attila stratégiai igazgató DMRV Zrt.: elmondja, hogy minden olyan esetben, amikor a DMRV Zrt. értesül a céget érintő feladatokról, illetve a zöld számról továbbítják a problémát, akkor ők ezt megoldják. Ha az a válasza a zöld szám ügyfélszolgálatosának, hogy keressék meg a DMRV Zrt-t, vagy ha úgy ítélik meg, hogy a DMRV Zrt-re tartozó problémáról van szó, abban az esetben a cég számláin megtalálható a DMRV Zrt. közvetlen ügyfélszolgálatának telefonszáma, kéri, hogy ezen tegyenek bejelentést. A felvetés kapcsán nem járt a helyszínen kollégájuk, illetve nem tud a hozzájuk érkezett bejelentésről. Ha van ilyen, természetesen ki fognak menni, meg fogják nézni és a feladat függvényében, miszerint a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-re vagy a DMRV Zrt-re tartozik, együtt vagy külön-külön megoldást találnak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Zeller András ügyfélszolgálati irodavezetőnek.

Zeller András ügyfélszolgálati irodavezető: elmondja, hogy amint a hölgy tájékoztatójában elhangzott, a problémát továbbították, történt válaszadás. Adott esetben akkor tudják az ügyfeleket szolgálni, ha a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-től vagy a társszolgáltatóktól választ kapnak – effektív, hatékony beavatkozást csak ők tudnak eszközölni -, emiatt gyakori az időbeni csúszás. Felhívja a figyelmet, hogy a jelenlegi zöld szám egy hangrögzítő készülék, ezzel kapcsolatban dr. Gerendás Gábor aljegyző úrral egyeztetett. Szeretnék, ha ez egy élő telefonvonallá válna, ami az Ügyfélszolgálatához lesz bekötve és a hívás érkeztetve.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Mandula Gergelynek, a VSzN Zrt. Közterület fenntartási divízióvezetőjének.

Mandula Gergely divízióvezető: elmondja, hogy első körben a feladatot ők kapták meg és a jelzőoszlopokat ők helyezték ki a balesetveszély elkerülése érdekében. Meglátásuk szerint a DMRV Zrt-re tartozik a probléma elhárítása. A panasz jogos, kérték az Ügyfélszolgálatot, hogy tájékoztassák a bejelentőt erről. Úgy tudja, hogy a tájékoztatás megtörtént, csak van egy átfutási idő, és időnként több szolgáltató is bekapcsolódik az adott ügybe. A DMRV Zrt. válasza egy elutasító e-mail volt, a megoldás nyilván az lesz, hogy közösen kimennek a helyszínre, együttműködve megállapítják, hogy kinek a költségére fog elkészülni, és javításra kerül a hiba. A másik felvetésre (Csillag köz és a Csillag utca sarkán lévő rész, ahol az aszfaltos út földútra vált) elmondja, hogy ezzel kapcsolatban fenntartási feladataik vannak. A földút rövid időn belül kátyúsodik, főleg ha a vízelvezetés nem megfelelő rajta. Sajnos, csak ideiglenes javítási módokat tudnak erre, pl. a hiányzó kavicsot visszatöltik, hogy az út járható legyen. Az aszfaltozás, vízelvezetés beruházási kérdés, a megvalósulásáról a Hivatal dönt.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: indítványozza, hogy az érintettek holnap tartsanak helyszíni bejárást.

Rác Attila stratégiai igazgató DMRV Zrt.: ígéri, hogy egyeztetett időpontban igyekeznek megnézni a területet.

Bársony András (Szmolnica sétány 16/2): kérdezi, hogy miért fetisizálják az átvilágítást. Átvilágítanak szervezetet, működést és ezért óriási pénzeket lehet zsebre vágni, és utána nem történik semmi. Úgy tudja, hogy több alkalommal történt átvilágítás. Véleménye szerint, ha itt ülne az a munkatárs, akinek az lenne a feladata, hogy világítsa át a város működését, az 5 perc múlva le tudná írni az általános következtetést mindarról, ami ebben a témakörben (útfelújítás, karbantartás stb.) problémát okoz. Nem abban látja a problémát, hogy a közbeszerzési eljárás jól került-e kiírásra. A város választott egy új polgármestert, aki nagy elánnal munkához látott és becsületbeli ügyként kezeli azt, hogy helyre tegyen néhány dolgot. Választ 3 fő alpolgármestert - soha nem volt három -, főleg ha a munkamegosztást nézzük, a városnak igazi gazdasági értelemben vett helyettes vezetője 20 éve nem volt. Állítólag van gazdasági alpolgármester, van műszaki ügyekért felelős stb. Véleménye szerint fordítva ültek fel a lóra, mert először ki kell írni, hogy mi a feladat és aki tudja vállalni, hogy ezt az átvilágítást saját munkája részeként megcsinálja, ennek alapján le tud tenni a vezetés, a testület elé egy elképzelést, rendben van. Most kineveznek 3 embert, valaki meg is határozza a munkakörüket, majd jön egy átvilágító, aki teljesen mindegy, hogy jót vagy rosszat mond, de mást fog letenni az asztalra, mint azok, akiket ezzel a feladattal bíztak meg. Az átvilágító elmegy, a probléma itt marad, 4-5 évig mi történik? Meggyőződése, hogy az átvilágítás egy ilyen nagyságrendű szervezet életében naponta kell, hogy folyjék, ez a vezető felelőssége. Nem pedig kiadni valakinek, aki megcsinálja, aztán ülnek, mintha nem történt volna semmi. Sajnál 10 millió Ft-ot ezért kiadni, mert gondolják el, hány ember hány havi munkáját fedezné ez az összeg, továbbá mennyit fizetnek ezért a saját belső embereiknek. Vezetői tapasztalatból mondja, hogy a gazdasági vezetőnek az a feladata, hogy belépéskor tisztázza a helyzetét és

átvilágítsa, hogy milyen „szemétdombra” ül föl - ez legyen a gazdasági- és műszaki vezető első teendője. Lehet még rajta valószínűleg korrigálni, de ennél nagyobb probléma és a Polgármester válaszára kíváncsi, hogy véleménye szerint a Képviselő-testület tavalyi döntése, az 586 millió Ft-os tartozás elengedése vagy kezelése befolyásolta-e a behajthatóságot. Ha a Polgármester véleménye szerint befolyásolta a képviselő-testületi döntés a későbbi behajthatóságot, tehát a várost egy más jogi helyzetbe helyezte, akkor kérdés, hogyan lehet kijavítani ezt a tavalyi döntés okozta problémát, továbbá mi a polgármester véleménye azokról, akik ezt a problémát okozták. Ez egy választott testületi előterjesztés volt, amit sokan előre kifogásoltak. A Polgármester megoldhatatlannak tűnő feladata az, hogy ugyanazokkal az emberekkel javítsa ki a csorbát, akik ebbe a „zsákutca” bevitték. Ha egyébként nem okozott problémát a testület tavalyi döntése, tehát tavaly is „elment volna a hajó”, akkor nem csak azokkal kellene leülni szemtől-szembe, akik a helyzetet okozták. A kamat nem érdekes, mert ha az 586 millió Ft behajtható, akkor a kamat is jön, vagy nem kapnak egy fillért sem. A magyar jogrendszerben, ha valaki aláír egy szerződést, és ebből kötelezettség keletkezik, bármilyen kormányzati- és politikai háttér mellett, a szerződés két részt vevője a szerződés végrehajtásából fakadóan felel. Tehát vagy a város vagy a vele szerződő cég hibázott. Tudja, hogy ez egy bonyolult viszony, azonban a szerződésben valakinek felróható módon keletkezett a hiba. 586 millió Ft-nál sokkal kevesebért még ma is komplett városi önkormányzatokat ültettek a vádlottak padjára. Akik figyelik a politikát, tudják, hogy a VI. kerületi Önkormányzattal kapcsolatos perérték töredéke ennek. Véleménye szerint azt kellene megnézni, hogy mit okozott a tavalyi döntés és ennek megfelelően továbbmenni. Erre azért volna szükség, mert lehet, hogy ezt a problémát anyagi értelemben a város javára nem lehet lezárni, de erkölcsi-, jogi értelemben és a további munka tekintetében lényeges szempont, hogy ki mekkora feladatot viselhet ebben az Önkormányzatban, függetlenül attól, hogy egyébként választott mandátuma van, mert ez egy hosszú távú bizalmi ügy. Felhívja a figyelmet, hogy ő nem lenne nyugodt a Polgármester helyében, azért, mert a Polgármester most egy olyan Képviselő-testületet vezet, amely többségi szavazattal okozott kárt a városnak, vagy csak elnézett fölötte.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy nem érzi magát nyugodtnak. Arról, hogy a korábbi döntés okozott-e változást a behajthatóság tekintetében azt gondolja, hogy alapvető és lényeges változást nem hozott. A 2013. december 12-i képviselő-testületi döntés arról szólt, hogy a város akkor nem tesz jogi lépéseket a követelés behajtása érdekében. Nem volt meg a fedezet cégben, ami lehetővé tette volna a behajtást, éppen ezért döntött akkor a Képviselő-testület úgy, hogy ez nem egy megtérülő dolog. A helyzet nem változott, úgy gondolja, hogy talán idővesztés történt, de alapvetően a jogi-, pénzügyi helyzet nem különbözik, elévülés emiatt nem történt – nagyjából ugyanott tart most is a város. Egyetért azzal, hogy a végeredménytől függetlenül mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a követelés érvényesíthető legyen. Azzal, hogy ez peres eljárásban történik, a bíróság is mérlegeli a tényállást, és annak függvényében dönt. Úgy véli, hogy ez az Önkormányzattól elvárható legjobb megoldás, hogy ezen az úton következetesen végigmenjen. Elmondja továbbá, hogy az előző Képviselő-testület döntési mechanizmusairól vannak információi, és van egy elképzelése arról, hogyan tud másképp működni. Konkrétan most nem fogalmazhat, de úgy gondolja, megvannak az intézményesített garanciák arra, hogy a Testület

jól végezze a dolgát, nyugodt a felől, hogy erkölcsi- és jogi szempontból kényes ügyekben is megfelelő döntéseket hoznak a jövőben, beleértve ebbe a Képviselő-testület összetételét, az ellenőrző bizottságokat. Egyetért, hogy minden átvilágítás annyit ér, amit abból megvalósítanak. Úgy látja, hogy a korábbi átvilágításokból nem sok mindent valósított meg az előző vezetés. Ez nem azt jelenti, hogy az átvilágítás, mint műfaj hibás, hanem azért nem érték el a kívánt célt, mert végrehajtási rés alakult ki. Szerteágazó nagy területről és évi 5 milliárd Ft-os költségvetésről van szó, ha az átvilágítással és az arra épülő intézkedésekkel csupán néhány százalékos hatékonyságjavulást sikerül elérni, a ráfordított összegnek a többszöröse térülhet meg. Az a kérdés, hogy az átvilágítást az újonnan kinevezett vezetők vagy egy külső „szem” végzi el, véleménye szerint a külső „szem” célravezetőbb és egy plusz tartalmat ad. Természetesnek tartja, hogy a felelős vezetőbeosztásban lévő kollégák feladata - külsős emberek bevonása nélkül is - a folyamatok-, a szervezet átvilágítása és az, hogy a hatékonyság érdekében mindent megtegyenek. A három alpolgármesterrel kapcsolatban elmondja, hogy amint az itteni észrevételekből is kirajzolódik, rendkívül komplex szervezetről és folyamatrendszerrel beszélnek. Úgy gondolja, hogy ahhoz, hogy a kulturális-, sport-, jóléti-szociális ügyek, a városfejlesztés, városüzemeltetés, az oktatás, az egészségügy stb. területekkel érdemben tudjanak foglalkozni és eredményeket érjenek el, a 8 fős vezetői apparátus szükséges és indokolt. Példaként a főmérnök feladatkörét említi: a technológiai sorrend betartását, a versenyeztetést stb., melynek már az első beruházásnál megtérülő gazdasági haszna lehet. Megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

Fülöp Zsolt képviselő: hozzáteszi, hogy az 586 millió Ft emblematikus története a városnak. Nem emlékszik arra, hogy megtörtént volna máshol, hogy azok a képviselők, akik egyszer valamit megszavaztak, később belátva dolgokat, másképp döntöttek. Felhívja a figyelmet, hogy öröndetes, hogy ebben a Képviselő-testületben ez megtörtént és kvázi átlépték a saját árnyékukat. Az átvilágításnak ezzel a formájával egyetért, ha a városvezetés úgy látja, hogy ez a folyamat hasznos, és támogatták a képviselő-testületi ülésen is.

Szegő András (Barackos u. 59/a.): Bársony András magas ívű, nagyon jól összeszedett koncepcionális hozzászólása után, csak két apró dologról szeretne szót ejteni. Több tucat lakó aláírásával benyújtottak egy kérelmet a Barackos úti buszmegálló áthelyezése ügyében. Többször sürgették, majd másfél év után kaptak egy eléggé semmitmondó, elutasító választ, amit abszurdumnak tart. Kéri, nézzék át újra ezt az anyagot, szerinte érdemes vele foglalkozni. Úgy gondolja, hogy a Barackos út Pismány legfontosabb „főútvonala”, autóbusz, kukásautó is közlekedik arra. Felhívja a figyelmet, hogy nincs megoldva a felszíni csapadékvíz elvezetése, az úttestet folyamatosan tönkreteszi, ha a víz télen megfagy, a repedéseket szétfeszíti, záporok alkalmával patakként hömpölyög az árvíz. A Barackos útra a felülről lefelé rávezető utcák hozzák le az esővizet, ezek közül a Szamóca utca nincs leaszfaltozva. Esőzéskor a Szamóca utcából a hordalék, a zúzott kő úgy jön le, hogy utána megáll a Barackos úton, autóval fékezni ott életveszélyes. Kijön 6 közmunkás, összelapátolják a hordalékot, visszaviszik, elterítik és ledöngölik a Szamóca utcában – a következő esőzéskor kezdődik minden előlről. Úgy gondolja, hogy e többszöri munkafolyamat éves költségéből leaszfaltozható a Szamóca utca.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármesternek.

dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester: úgy gondolja, hogy ezt a kérdést már alaposan áttanulmányozták. Az Önkormányzat az autóbusz-társaságokkal is egyeztetett s ennek lett az eredménye az, ami a válaszevélben tükröződik. Az autóbuzsmegállót most nincs mód kialakítani, hiszen a kívánt helyszínhez nagyon közel két buszmegálló is van, továbbá abban az útmetszetben nem lehetne balesetmentesen megoldani a kialakítást. Végezetül Bársony Andrást és a Gyurcsány Ferenc nevével fémjelzett Demokratikus Koalíciót informálja, hogy gazdasági alpolgármestere jelenleg nincs az Önkormányzatnak - személye a városfejlesztési ügyekért felel -, azonban van műszaki- és gazdasági felelőse is.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Kroó Józsefnek, a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának.

Kroó József vezérigazgató: köszönti a Képviselő-testületet és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. nevében jó munkát kíván. Megerősíti, hogy ebben az évben négyszer vitték vissza a víz által lehordott talajt. Felhívja a figyelmet, hogy éppen azért szedik össze kézi erővel a homokot, mert nem akarják egy tolólapos munkagéppel tönkretenni az aszfaltburkolatot. Ez sajnos adottság, mert ez nem út, hanem földterület, mely útéptés céljára van kijelölve. A város rengeteg pénzt, energiát fordít arra, hogy ezeket az utakat karbantartsa, amíg nincs aszfaltút, vízelvezetés, addig ez rendszeresen előfordul. Örül, mert a visszajelzésekből most azt tapasztalta, hogy a műszaki problémákra 48-72 órán belül minden esetben reagáltak. Továbbra is várja a bejelentéseket és köszöni a lakosságnak, hogy segíti munkájukat.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Holló István képviselőnek.

Holló István képviselő: elmondja, hogy az észrevétel jogos, Pismányban lakik, és a Barackos utat naponta használja. A Főépítész úrral tavaly a hegy tetejéről indulva koncepcionálisan végigjárták a területet, hogy mit lehetne tenni. Felhívja a figyelmet az általa jegyzett Pismány Fejlesztési Programra, mely logikai sorrendben a csapadékvíz elvezetési- és útproblémákat megoldja. Az értékes aszfaltúttal nem bánnak megfelelően, mert a szegély hiánya és eróziós tevékenysége miatt a víz rombolja. Megoldás lehet egy feltáró út építése, továbbá számba kell venni a természet által kialakított vízelvezőket (pl. a Vörösgyűrű sétány). Úgy véli, hogy nagyon fontos ezt megfigyelni, mert a csatorna mélységét elmosta, a csatornacső sok helyen kilátszik belőle. Tervszerű, átgondolt koncepció szerint kell haladni, egy-két utcát felesleges leaszfaltozni, mert több utca hozza le nem csak az esővizet, hanem a rétegvizet is. A feladat komplex, mert kijön a hegyből a bent tárolt akkumulált víz, és helyenként megjelenik, eső nem esik, de jön a víz. A különböző vizeket úgy kell kezelni, hogy megtartva a természeti egyensúlyt és a műtárgyak épségét, a közlekedést normalizálják. Véleménye szerint szempont az is, hogy ez a hordalék bekerül a Dunába. Az útjavítás kapcsán felkerülő több tonna anyag egy felhőszakadás után a Duna medrét tölti. Folyamatosan dolgoznak a problémán, és bármikor szívesen fogad kérdéseket, hozzászólásokat. Az 586 millió Ft behajtása ügyében elmondja, hogy a megoldás most újra a kezükben van. Új képviselő-testületet választottak, a

felelősség is újra kiosztásra került. A polgárok a Képviselő-testületet felhatalmazták a város ügyeinek intézésére, ők felvállalták a problémát, előítéletek nélküli hozzáállást kér, és egy év múlva megpróbálnak számot adni a sikerekről.

Szűcs Katalin (Csillag u. 4.): elmondja, hogy naponta jár a Sztaravodai úton, és a vízelvezetés ott is nagy probléma. Nyáron észlelte, hogy a temetővel szemközti oldalon az árkokat munkagépekkel kimélyítették. Azt gondolta, hogy ez megoldást jelent, azonban a nagy esőzések után azt tapasztalta, hogy az árkok félig vagy egészben megteltek. Szűnyogok, posvány, balesetveszély keletkezett. Az Önkormányzat honlapján november 19-i dátummal megtalálta a 2015-16-os Környezetvédelmi Program tervezetét, a társadalmi vitára 20 nap áll rendelkezésre. Elkezdte olvasni, és a szelektív hulladékgyűjtésről szóló részt is megtalálta, de számára nem derült ki, hogy a város e tekintetben hová akar eljutni. Meglepődött azon, hogy a szelektív hulladékgyűjtésben üveggel, papírral is részt vesznek, míg a Belvárosban csak és kizárólag konzerves dobozt és flakont gyűjtöttek - nem kaptak róla értesítést, hogy más lehetőség is van. Az elején nagyon lelkesek voltak, de amikor a konténeres autón a konzerves dobozt és flakont a könnyen kiszakadó zsákokban ugyanarra a konténerre hajították fel, akkor nyitott kérdés maradt, hogy a hulladék a feldolgozó telepre érven vajon szortírozásra kerül-e. Szeretne választ kapni arra is, hogy bővül-e a szelektív hulladékgyűjtés a területükön, mert 3 éve egy szinten van. Úgy véli, hogy a 80 oldalas programtervezet nem alkalmas a párbeszédre. Felhívja a figyelmet, hogy az anyagot laikusok tekintik át, ezért kellene az elejére egy összefoglaló, hogy honnan-hová szeretnének eljutni, és ehhez milyen intézkedéseket képzelnek el. Az 586 millió Ft-os tartozás révén felveti, hogy a TESZ kb. egy évvel ezelőtti tüntetésén osztogatott plakáton a Simon Péter-féle ügy kapcsán a QualiTeam Consult Kft-n kívül 4-5 cégnév is fel volt sorolva, Leányfalu és Dunabogdány is szóba került. Simon Péter üzleti vállalkozásai mellett alkalmazásban volt, illetve cégein keresztül további szerződéses kapcsolatban állt az Önkormányzattal. Kérdezi, hogy a cégekkel kapcsolatban indítottak-e vizsgálatot és ennek mi lett az eredménye. Ha nem volt vizsgálat, akkor mikor várható és milyen módon fogják tájékoztatni a közvéleményt.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Kroó Józsefnek, a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának.

Kroó József vezérigazgató: köszöni az észrevételt, elmondja, hogy a Sztaravodai út a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében van. A vízelvezető árok problémáját jelzik feléjük. A szelektív hulladékgyűjtés felvetésre reagálva tisztelettel meghívja Szűcs Katalint a VSZN Zrt-hez és bemutatják, hogyan hasznosulnak a szelektív hulladékgyűjtés anyagai. A szelektív anyagok gyűjtőhelyre való leszállítása révén komoly bevételt is jelent számukra. A városban legalább ötféle anyag szelektív gyűjtése folyik, melyről tájékoztatták a lakosságot. A zsákos gyűjtés a szelektív kukák kitelepítésénél egyelőre sokkal olcsóbb megoldás. Távlati céljuk pályázati források segítségével ennek megoldása, hasonlóan Ausztriához.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: felhívja a figyelmet, hogy Simon Péter a továbbiakban üzleti érdekeltségei mentén nem kap önkormányzati megbízásokat. A múltbéli megbízásokkal kapcsolatban elmondja, ha szerződészerű teljesítés történt, a város kifizette, az nem egy

jogszerűtlen állapot. Ha azonban az átvilágítás vagy belső vizsgálatok során találnak ezzel összefüggő szabálytalanságot – jelenleg ilyesmiről nincs tudomása –, akkor természetesen foglalkoznak vele. Végül jelzi a lakosság felé, hogy a Környezetvédelmi Programhoz kapcsolódóan közzétesznek egy összefoglaló anyagot. Egyelőre egy határidős pályázati kötelezettségnek tettek eleget, ezért csak a Környezetvédelmi Programot bocsátották társadalmi vitára. Kiemeli, hogy az egész városstratégiát szeretnék majd megkonzultálni a lakossággal.

Dr. Németh Károly (Füredő u. 7.): elmondja, hogy mérnökként, rendszerszervezői szakértőként részletes, elemző gondolatokkal szolgálhat. Örömmel értesült, hogy a Közlekedési Munkacsoport hamarosan megalakul. Aktuálissá vált a nagyjából három egyirányú, nagyjából párhuzamos utcában – 11-es út, Fő utca, Dunakorzó - a gyalogátkelőhelyek felülvizsgálata. Javasolja, hogy a Dunakorzón a Bükkös pataknál (annak a pesti oldalánál) feltétlen indokoltnak tűnne egy gyalogátkelőhely létesítése. Elégge neuralgikus autó-, kerékpár és gyalogosközlekedés metszi ott egymást. Építéshatósági felvetése, hogy az új építkezéseknél feltétlen indokolt az építési engedélyek kiadásánál (különösen a Dunakorzó mentén) végiggondolni az építési engedélyek kiadhatóságát. Az a rész lényegesen alacsonyabb környezeténél. A vízelvezetések nincsenek megoldva vagy az építési engedélyben benne van, de az ellenőrzések nem történnek meg. Az utófeltöltések talajmechanikájából kifolyólag konfliktushelyzet jön létre az új építők és a már ott élők között. Vezetéskorszerűsítési javaslata, hogy a Szentendre és Vidéke c. újságot generálisan alakítsák át, tegyék a jelen és a jövő párbeszédének sajtóorgánumává. Úgy gondolja, hogy a múlt példái alapján az írott sajtót ki kell használni, alkotó jellegű javaslatok színtere lehet. A hivatali átvilágítással kapcsolatban bátorítja a városvezetést, hogy ne legyen kíméletes önmagához. Gazdasági- és pénzügyi átvilágító tapasztalatai alapján kiemeli, hogy egy párbeszéd, illetve munka-együttműködés kapcsán történt az átvilágítás, nem egy külső ellenőri, hatósági ráolvasó jellegű funkcióidegen tevékenységgel. Felajánlja, hogy az ezzel kapcsolatos metodikai gondolatait jó szívvvel megosztja.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni a megerősítést az átvilágítás szükségességére vonatkozóan. A Szentendre és Vidéke c. újsággal kapcsolatban szintén egyeznek a gondolataik. Megadja a szót Kun Csabának, a Városfejlesztési Bizottság elnökének.

Kun Csaba bizottság elnök: elmondja, hogy a gyalogátkelőhelyek kérdése állandó probléma. Az előírások szerint zebrát olyan helyen lehet létesíteni, ahol jól kivilágított az úttest, rengeteg a plusz költség, terveztetni, engedélyeztetni kell. Az utóbbi időben kevés új gyalogátkelőhely létesült, de szorgalmazza a körzetében is, korábban a Városüzemeltetési Bizottság is többször javaslattal élt. Egyelőre tervezési szakaszban vannak, kéri a lakosságot, hogy igényeiket az Ügyfélszolgálaton jelentsék be. A költségvetés függvényében előterjesztik és társadalmi egyeztetést követően kialakítják a legszükségesebb gyalogos átkelőhelyeket.

Gémesi Miklós (Tiszteletes u. 4.): szeretné tudni azt, hogyha az adófizető polgár az Önkormányzathoz fordul segítségért, miért nem kap választ. Elmondja, hogy 2013-ban a Polgármester úrnak levelet írt, azonban nem kapott választ. 2014. májusában ismét levelet írt,

de akkor sem érkezett válasz. Ezek után úgy gondolta, hogy újságban kell megjelentetni kérdését, mert egyszerűen nem reagált rá a Hivatal. Panasza arról szólt, hogy a társasházukban a városhoz tartozó szolgáltató cég levágta a padlásfeljáró falépcsőt és megbízta az egyik bérlőt, hogy akár el is tüzelheti. Sérelmezi, hogy több éve nem tudják a padlást megközelíteni, továbbá az épület állapotával sem foglalkozik senki. Elirányították Wágner Zoltán úrhoz (Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.), két éven keresztül folyt az ígéretetés, hogy megcsinálják, de nem került rá sor. Az Önkormányzathoz beérkezett levelek ügymenetére kíváncsi, ebből a szempontból a külső átvilágítást hasznosnak tartja, mert az ilyen eseteket ki lehetne küszöbölni. Észrevételezi, hogy régebbi közmeghallgatásokon elhangzott felvetéseire szintén nem kapott választ, bár hangfelvétel készül és talán jegyzőkönyv is, most reméli, másképp lesz. Felhívja a figyelmet, hogy a Tiszteletes utcára terelték az autós forgalmat. Akik Pismány, Sztaravodai út, Leányfalu felől jönnek és netán iskolába, egészségügyi intézménybe, Önkormányzathoz szeretnének eljutni, azok ezen az utcán közlekednek. Annak idején Miakich Gábor polgármester úrnak javasolta, hogy egy lámpával szabályozni lehetne, hogy a híd előtt le tudjanak kanyarodni pl. a hegyek felől jövő gépkocsik. Jelzi, hogy elhozta a levelet, amit annak idején a Polgármester úrnak írt. A Szentendre és Vidéke c. újságban olvasott az eredményekről, ezzel kapcsolatban a saját tapasztalatai alapján tud véleményt alkotni. Elmondja, hogy most a HÉV-től jövet a Posta környékén vízzel telt kátyúkat, gödröket észlelt, valamint kifogásolja a Tiszteletes utca esővíz által kimosott kövezetét. Öröndetes, hogy a Fulco deák utca elkészült, lenn a Piacnál már elkészült az aszfaltozás. Felvetéseire kéri a vezetőség szíves válaszát most vagy levélben.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: kéri Gémesi urat, hogy konkrét javaslatait jutassa el a Tiszteletes utca forgalomszervezésével kapcsolatban, hogy a Közlekedési Munkacsoport megvizsgálhassa. Elmondja, hogy a polgármesterhez intézett napi levélmennyiséget időhiány miatt nincs módja elolvasni, a Hivatal összehangolt működése szükséges ahhoz, hogy az ügyintézési folyamat zökkenőmentes legyen. Az átvilágítás többek között ezt a célt is szolgálja. Tudja, hogy sok tennivalójuk van annak érdekében, hogy egyetlen kérdés se sikkadjon el az „útvesztőben”. Megkönnyítve a beazonosítást, kéri, hogy az említett levelet a Hivatal fénymásolja le, és ígéri, hogy kivizsgálják a panaszát. A kátyúk, gödrök tekintetében kéri, hogy az Ügyfélszolgálatra tegyen az úr konkrét bejelentést.

Digruber József (Vitéz u. 9.): a SPAR és környéke parkolóhelyeinek újbóli felfestését kéri. Véleménye szerint ez megkönnyítené a rendészeti dolgozók munkáját, jelenleg összevissza parkolnak, nem lehet zavartalanul ki-bekanyarodni. A térfigyelő rendszerrel kapcsolatban felveti, hogy a kamerák nem a legjobb hatékonyságú helyekre vannak kihelyezve – ezt korábban Kun Csaba képviselő úrnak is említette. Úgy gondolja, hogy a lakótelep, Pismány, Izbég térfigyelő kamerákkal nincs lefedve. A hajléktalanproblémával kapcsolatban a Rendőrség korábban azt mondta, hogy nem tudnak vele mit kezdeni, azonban ezt ő nem tudja elfogadni. A napokban látta, hogy egy kislánytól a hajléktalan erőszakkal akarta elvenni a bevásárlókocsit, hogy a 100,- Ft-ot megkaparintsa. Javasolja, hogy a DM sarkán elhelyezett biztonsági kamerát tegyék át a SPAR sarkára, ahol a zöldséges bolt van, és belátható lesz a terület. Reméli, hogy a Simon Péter-féle ügyet a város megoldja.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Kroó Józsefnek, a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának.

Kroó József vezérigazgató: elmondja, hogy a padlásfeljáró falépcső ügyében az imént telefonált a kolléganőjének. Annak idején megállapították, hogy a lépcső veszélyes volt és kérték kicserélését. Az Önkormányzat a lépcső beépítését megrendelte tőlük, azonban az ötlakásos társasház (2 önkormányzati- és 3 magántulajdonú lakás) egyik tulajdonosa azt mondta, hogy ne építsék vissza a lépcsőt, mert autójával annak helyén szeretne parkolni. Örömmel konstataálta ebben az esetben is, hogy a VSZN Zrt. reagált a problémára.

Gémesi Miklós (Tiszteletes u. 4.): úgy véli, hogy félreértés történt, mert lehet, hogy a VSZN Zrt. kiment a helyszínre, azonban ő életvitelszerűen Budapesten él, Szentendrén adófizető. Tudja, hogy az egyik lakásba új lakó költözött és anélkül, hogy a többi lakótárs hozzájárulását kérte volna, az udvaron keresztül beállt oda a kocsijával. Úgy hiszi, hogy nem egy lakó határozza meg a közösség életét, továbbá vannak a társasházban egyéb problémák is - nem érti, hogy levelére miért nem reagált a Hivatal.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: úgy véli, hogy ebben a kérdésben a közös képviselőnek kellene nyilatkozni. Ígéri, hogy az átvett levélmásolat alapján kivizsgálják az ügyet. Megadja a szót Kun Csabának, a Városfejlesztési Bizottság elnökének.

Kun Csaba bizottsági elnök: elmondja, hogy a HÉV-állomás és környéke parkolási rendje régi ominózus probléma, amelyre korábban készültek fejlesztési tervek. Egy intermodális csomópontot szerettek volna létrehozni, de ezt a helyi vállalkozók nem támogatták. Négy évvel ezelőtt 80 parkolóhely-bővítés történt, ez némileg javított a gondokon. A kátyúk, a letaposott zöldfelületek valóban kaotikus állapotokat teremtenek. Frakcióban, bizottsági üléseken többször tárgyalták a kérdést, úgy gondolja, hogy ez generális megoldást kíván. Felhívja a figyelmet, hogy szerződést kötöttek a TŰZÉP-telep tulajdonosával, hogy a lakóterületi fejlesztés eredményeképpen átadnak 80 db parkolóhelyet, ez sajnos a mai napig nem valósult meg. Személy szerint a képviselő-testületi ülésen is többször szorgalmazta, hogy próbálják a 80 db parkolóhelyet megkapni és bővíteni a területet. Jelenleg a P+R parkoló gyakorlatilag a kereskedelmi forgalmat nem teszi lehetővé, mert sokan egész nap ott parkoltatják autóikat. Biztos benne, hogy fognak ezzel foglalkozni, városi érdek a parkoló bővítése. Ha lenne rá anyagi fedezet, a város számos pontján lehetne kisajátítani közcélra területeket. Forrást kell találni, reméli, hogy a ciklus végéig megoldható - ebben a BKV és a VOLÁNBUSZ Zrt. együttműködésére is számítanak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót dr. Gerendás Gábor aljegyzőnek.

a Rendőrségre tartoznak, minden esetben továbbítják. A térfigyelő kamerák működnek, az esetleges műszaki hibákat azonnal javíttatják, azonban időszakosan, 1-1 napra előfordulhatnak kimaradások. Az, hogy valóban jó helyen vannak-e, vizsgálendő kérdés, úgy gondolja, hogy szakmai szempontok alapján kell ezt eldönteni. A jövő évi költségvetés karbantartási keretéből igyekeznek a problémát megvizsgálni.

Vásárhelyi András (Szmolnica sétány 4/3): elmondja, hogy a felesége a Szivárvány Óvodában dolgozik dajkaként. Sajnálatos módon az óvodai dajkák az óvodapedagógusok bérének költségei miatt a béremelésből eddig kimaradtak. A cafetéria kereteket csökkentették, ezáltal tényleges bércsökkenés történt. Kérdezi, hogy az Önkormányzatnak van-e valamilyen terve a dajkák munkabérének rendezésére. További pluszterheket ró rájuk, hogy megszüntették a konyhas pozícióját. Megemlíti azt is, hogy a neje már harmadik alkalommal ír alá határozott idejű munkaszerződést, úgy gondolja, hogy a szociális biztonságot erősítené, illetve a munka erkölcsi megbecsülését is kifejezné a határozatlan idejű munkaszerződés.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót dr. Gerendás Gábor aljegyzőnek.

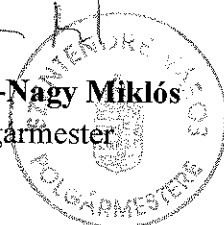
dr. Gerendás Gábor aljegyző: felhívja a figyelmet hogy a dajkák közalkalmazottak, és a közalkalmazottak besorolását törvény határozza meg. A médiából úgy tudja, hogy várhatóan a közalkalmazotti illetményalap tekintetében is lesz javulás. Annyit mindenképpen tudnak tenni, hogy a kezdeményezéseket (több óvodából jelzés érkezett) továbbítják a központi döntéshozók felé. A határozott idejű munkaszerződés vonatkozásában ígéri, hogy személy szerint megnézik, és tájékoztatást adnak.

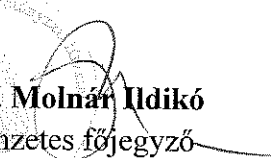
Szűcs Erika (Csillag köz 1.): úgy érzi, hogy jelentős magatartásbeli és a választópolgárral való kapcsolattartásbeli félreértéseket vagy különböző véleményeket lehetett tapasztalni. El tudja olvasni az e-mail címet, telefonszámot a szolgáltatója számláján, azonban úgy gondolja, hogy akkor fogja őket megkeresni, ha a közöttük lévő szerződésen belüli problémája van. Megjegyzi, ha olyan ügyről van szó, ami nem ebbe az érdekkörbe tartozik - a szennyvízakna problémája nem ilyen -, akkor nem fog a DMRV Zrt-hez fordulni, hiába bíztatják. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak az a kötelessége, hogy ebben az esetben részben a saját érdekeit, részben a polgárai érdekeit képviselje. Az Ügyfélszolgálatot fogja megkeresni és elvárja, hogy az Önkormányzat intézkedjen. Az Önkormányzatnak adott minden joga, ő nem szeretne pingponglabda vagy az Önkormányzat kinyújtott karja lenni. Hárítást is érzékelt, pedig csak az a kérése, hogy jusson el a bejelentése, ahová szánta és foglalkozzanak vele. Később bizonyára lesz eredmény, tudja jól, hogy nem megy egyik napról a másikra. Azt nem tekinti reagálásnak, amit Kroó József vezérigazgató úr képvisel, mert nem arra válaszolnak, ami a problémája és most sem akarják meghallani. Nem az a baj, hogy túlsúlyos a jármű, hanem az, hogy ez a jármű tönkreteszi az utat, lassan megközelíthetatlenné teszi az ingatlant. Az Önkormányzat csak annyit lát ebből, hogy neki ezt hibaelhárítással kell megoldani. Szeretné, ha átmeneti megoldás helyett tartós eredmény születne, és ebben a Csillag utca lakói partnerek lesznek. Reméli, hogy az átvilágítás után a város polgárainak bevonásával egy hatékonyabb Önkormányzat alakítható ki.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: úgy emlékszik, az hangzott el, hogy a DMRV Zrt. stratégiai igazgatója és az Önkormányzat nem hárította el a problémát, megállapodtak, hogy a helyszínen fogják megvizsgálni. Az Ügyfélszolgálaton keresztül intézik a társintézmények felé a bejelentéseket. Köszöni a felvetéseket, a megjelenést, az érdeklődést – számít erre a jövőben is. Szép estét kíván mindenkinek és 19.34 órakor berekeszti az ülést.

K. m. f.


Verseghi-Nagy Miklós
polgármester




dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

