

Szám: 38/2005.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2005. október 11-én (kedden) 09.00 órai kezdettel tartott üléséről**

Jelen vannak: Miakich Gábor polgármester, Radványi G. Levente alpolgármester, Benkovits György, dr. Bindorffer Györgyi, dr. Dietz Ferenc, Eszes Sándor, Fülöp Zsolt, Hankó László, Horváth Győző, dr. Kiss László, Magyar Judit, dr. Pázmány Annamária, Simonyi György, Szegő Eta, Zakar Ágnes és Zsigmondi Éva képviselők

Távol vannak: dr. Dragon Pál, Lakatos Pálné és Wachslér Tamás képviselők

**Hivatalból jelen van
az ülésen:** dr. Molnár Ildikó jegyző és Szabó Géza aljegyző

**Tanácskozási joggal
jelen van az ülésen:** Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész, dr. Dóka Zsolt jogász, dr. Drobilisch Erzsébet, Fekete János irodavezetők, Györiné Franyó Éva belső ellenőr, dr. Lőrincz Andrea, Marosi Imréné és Puhl Márta irodavezetők

Meghívottak:

5. napirendi ponthoz: Török Tímea és Vásárhelyi Tibor a Budapest Bank képviseletében

6-7-8. napirendi pontokhoz: Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője

Miakich Gábor polgármester: az ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 16 fő.

A következő sürgősségi indítványok megtárgyalására tesz javaslatot, melyek napirendre vételéről külön szükséges döntenie a Képviselő-testületnek:

1. *Sürgősségi indítvány Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testület e-közig ügyintézésről szóló helyi önkormányzati rendeletének megalkotásáról;*

2. *Sürgősségi indítvány a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium könyvtárának bővítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról;*
3. *Sürgősségi indítvány a Pap Lajos Kőfaragó Kőszobrász Műhely Kft. és Szentendre Város Önkormányzata között Szentendrén, 2000. június 26-án létrejött vállalkozási szerződésből eredő önkormányzati követelés rendezésére benyújtott egyezségi ajánlat megtárgyalásáról;*
4. *Sürgősségi indítvány a 11012/12, 020/27, 05/13 hrsz-ú ingatlanok elővásárlási jogáról történő lemondásáról;*
5. *Sürgősségi indítvány a Szentendre, Dunakorzó 18. szám alatti P'art Filmszínház ideiglenes üzemeltetési szerződésének jóváhagyására;*
6. *Sürgősségi indítvány a Városi Szolgáltató Rt működésének, gazdálkodásának és vagyoni helyzetének átvilágításáról valamint a Polgármesteri Hivatal és a Városfejlesztési Kht kapcsolódó üzemeltetési és karbantartási feladatainak vizsgálatáról szóló szerződés jóváhagyásáról.*

A meghívóban előzetesen küldött napirendi pontok sorrendjében a következőkben történik változás: az eredetileg 15-ként szereplő *"Előterjesztés a Városi Szolgáltató Rt. fűtőművének területén megvalósítandó uszoda és szabadidőközpont beruházás jogi és pénzügyi megvalósíthatóságáról"* hozzávetőlegesen 14 óra körül tárgyalandó, mert a beruházóval előzetesen így tudott egyeztetni.

A Városi Szolgáltató Rt.-vel kapcsolatos előterjesztéseket javasolja egy blokkban tárgyalni, külön jelezve, hogy a 26. napirendi pont tárgyalására, - melynek címe: *"Előterjesztés az „energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése” című pályázat beadásáról a Püspökmajor lakókönyezet energiahatékonysági beruházásához"* - 16 óra körül kerüljön sor, mert az anyaghoz még hiányzik kettő táblázat.

Az egy blokkban tárgyalásra javasolt előterjesztések a következők:

az eredetileg 18. napirendi pontként jelölt *"Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szentendre Város közigazgatási területén végzendő gyepmesteri tevékenységekre vonatkozó, a VSz Rt-vel kötött Vállalkozói Szerződés módosítására"* vonatkozik, továbbá az azt követő 19-es, mely *"Előterjesztés téli üzemeltetési szerződésről"* címmel szerepel, végül a meghívóban eredetileg 30-as sorszámmal szereplő *"Előterjesztés a belváros forgalmi rendjének és parkolási rendszerének megvalósításáról"* szóló napirendi pontok azok, melyeknek tárgyalásánál a Városi Szolgáltató Rt. érdekelt.

A 35. számú " Előterjesztés az Izbégyi Általános Iskolához tartozó Szentendre, Anna u. 22. szám alatti épület tető és homlokzat felújítására kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláról" című napirendi pont tárgyalását nem javasolja a mai ülésen, mert nem született előzetes döntés. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ügyben a Közbeszerzési Munkacsoport döntése után, várhatóan október 20-án csütörtökön szükséges tartani rendkívüli ülést.

Hasonló okból ugyanez vonatkozik a 36. számú napirendi pontra, melynek címe: *"Előterjesztés iskolatej beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláról"*.

Javasolja, hogy a napirendi pontok sorrendjének elfogadása után tartsanak pár perces szünetet, hogy mindenki áttekinthesse az iratokat

Magyar Judit képviselő: javasolja, hogy a 32. napirendi pont tárgyalását vegyék le a mai testületi ülés napirendjéről.

Zsigmondi Éva képviselő: kérése, hogy a képviselő-társak érthetően beszéljenek a mikrofonba, mert jelzés érkezett a televíziónézőktől, hogy érthetetlenek a hozzászólások.

Miakich Gábor polgármester: Alpolgármester Úr egyeztetett ez ügyben a Dunakanyar Holding szolgáltató céggel, keresik a megoldást. Mindezek mellett jelzi képviselő-társainak, hogy a hangminőséget nagymértékben befolyásolja, ha a mikrofonba közvetlen beszélnek bele. Ezt a televízió munkatársai kéri.

Zsigmondi Éva képviselő: van olyan hozzászólás, amit az adásban visszanezve ő maga sem ért, pedig előtte részt vett az ülésen és már hallotta egyszer.

Miakich Gábor polgármester: a napirendhez nem érkezett további javaslat, így szavazásra bocsátja az elektronikus ügyintézésre vonatkozó rendelet megalkotásáról szóló első sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 784 Száma: 2005.10.11/0/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 09:14

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-

dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal napirendre vette az elektronikus ügyintézésre vonatkozó rendelet megalkotásáról szóló sürgősségi indítványt. Szavazásra bocsátja a 2. sürgősségi indítványt, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium könyvtárának bővítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról szólót.

Szavazás eredménye

#: 785 Száma: 2005.10.11/0/0/
Ideje: 2005. okt. 11. 09:15
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal napirendre vette a 2. számú sürgősségi indítványt.

Szavazásra bocsátja a Pap Lajos Kőfaragó Kőszobrász Műhely Kft. és Szentendre Város Önkormányzata között Szentendrén, 2000. június 26-án létrejött vállalkozási szerződésből eredő önkormányzati követelés rendezésére benyújtott egyezségi ajánlat megtárgyalásáról szóló sürgősségi indítványt.

Szavazás eredménye

#: 786 Száma: 2005.10.11/0/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 09:15

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal napirendre vette a 3. számú sürgősségi indítványt.

Szavazásra bocsátja a következő sürgősségi indítvány napirendre vételét, mely a 11012/12, 020/27, 05/13 hrsz-ú ingatlanok elővásárlási jogáról történő lemondásáról szól.

Szavazás eredménye

#: 787 Száma: 2005.10.11/0/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 09:16

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal napirendre vette a sürgősségi indítványt.

Következik az 5. számú sürgősségi indítvány; szavazásra bocsátja a Szentendre, Dunakorzó 18. szám alatti P'art Filmszínház ideiglenes üzemeltetési szerződésének jóváhagyásáról szóló sürgősségi indítványt.

Szavazás eredménye

#: 788 Száma: 2005.10.11/0/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 09:16

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal napirendre vette a sürgősségi indítványt.

Végül szavazásra bocsátja a Városi Szolgáltató Rt működésének, gazdálkodásának és vagyoni helyzetének átvilágításáról valamint a Polgármesteri Hivatal és a Városfejlesztési Kht kapcsolódó üzemeltetési és karbantartási feladatainak vizsgálatáról szóló szerződés jóváhagyásáról szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 789 Száma: 2005.10.11/0/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 09:16

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radányi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal napirendre vette a sürgősségi indítványt.

Szavazásra bocsátja Magyar Judit képviselő asszony módosító indítványát, mely a 32. számú napirendi pont tárgyalásának levételéről szól. Felhívja Képviselő-társai figyelmét, hogy az igen szavazat a napirendi pont levételét jelenti. Jegyző Asszony jelzi, hogy a javaslat elfogadásához egyszerű többségű szavazásra van szükség.

Szavazás eredménye

#: 790 Száma: 2005.10.11/0/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 09:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	56.25	47.36
Nem	5	31.25	26.32
Tartózkodik	2	12.50	10.53
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
dr. Kiss László	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 9 igen, 5 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett levette a napirendről a Miniszterelnökhöz intézett levélről szóló előterjesztés megtárgyalását. Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

Szavazás eredménye

#: 791 Száma: 2005.10.11/0/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 09:17

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

N A P I R E N D :

T á r g y :

E l ő a d ó :

Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Miakich Gábor
polgármester

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Miakich Gábor
polgármester

Beszámoló átruházott hatáskörben tett intézkedésekről

Miakich Gábor
polgármester

1. Sürgősségi indítvány Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az elektronikus ügyintézéséről szóló helyi önkormányzati rendeletének megalkotásáról

Miakich Gábor
polgármester

2. Sürgősségi indítvány a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium könyvtárának bővítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról

Miakich Gábor
polgármester

3. Sürgősségi indítvány a Pap Lajos Kőfaragó Kőszobrász Műhely Kft. és Szentendre Város Önkormányzata között Szentendrén, 2000. június 26-án létrejött vállalkozási szerződésből eredő önkormányzati követelés rendezésére benyújtott egyezségi ajánlat megtárgyalásáról

Miakich Gábor
polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!

4. Sürgősségi indítvány a 11012/12, 020/27, 05/13 hrsz-ú ingatlanok elővásárlási jogáról történő lemondásáról

Miakich Gábor
polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!

5. Sürgősségi indítvány a Szentendre, Dunakorzó 18. szám alatti P'art Filmszínház ideiglenes üzemeltetési szerződésének jóváhagyására

Miakich Gábor
polgármester

6. Sürgősségi indítvány a Városi Szolgáltató Rt működésének, gazdálkodásának és vagyoni helyzetének átvilágításáról valamint a Polgármesteri Hivatal és a Városfejlesztési Kht kapcsolódó üzemeltetési és karbantartási feladatainak

Miakich Gábor
polgármester

vizsgálatáról szóló szerződés jóváhagyásáról

- | | |
|--|--|
| 7. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szentendre Város közigazgatási területén végzendő gyepmesteri tevékenységekre vonatkozó, a VSz Rt-vel kötött Vállalkozói Szerződés módosítására | Miakich Gábor
polgármester |
| 8. Előterjesztés téli útüzemeltetési szerződésről | Miakich Gábor
polgármester |
| 9. a) Előterjesztés a Város tulajdonában álló parkolók pályáztatásáról | Miakich Gábor
Polgármester |
| b) Előterjesztés a Város parkolóinak Vszt Rt. általi üzemeltetéséről 2006. január 31-től | dr. Dragon Pál
dr. Kiss László
Lakatos Pálné
dr. Pázmány Annamária
Zakar Ágnes
képviselők |
| 10. Előterjesztés Szentendre Város szociális szolgáltatás tervezési koncepciójáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 11. Előterjesztés a helyi adók felülvizsgálatáról (konceptió) | Miakich Gábor
polgármester |
| 12. Előterjesztés Szentendre Város zöldfelületeinek használatáról és védelméről szóló rendelet megalkotásáról | Miakich Gábor
Polgármester |
| 13. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendelet módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 14. Előterjesztés a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 18/2001. (V. 18.) Önk. sz. rendelet módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 15. Előterjesztés az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló .../2005. (...) Önk. sz. rendelet megalkotásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 16. Előterjesztés az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 5/2005. (II. 25.) Önk. sz. rendelet módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |

- | | |
|--|-------------------------------|
| 17. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló 64/2003. (XII.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról | dr. Dragon Pál
képviselő |
| 18. Előterjesztés az önkormányzati szilárd burkolatú közutak burkolat felújítására vonatkozó forrás biztosítására és közbeszerzési eljárás megindítására | Miakich Gábor
polgármester |
| 19. Előterjesztés a Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei alapító okiratának módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 20. Előterjesztés a HÉV megálló előtti aluljáró hasznosításáról szóló pályázat elbírálására | Miakich Gábor
polgármester |
| 21. Előterjesztés a maximális csoport és osztálylétszámok túllépésének engedélyezéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 22. Előterjesztés intézmények pályázati részvételének fenntartói támogatásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 23. Előterjesztés Magyarországi Történeti Városok és Térségek Szövetsége alapító tagságáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 24. Előterjesztés fűtőmű területén elhelyezendő uszoda és szabadidőközpontról. | Miakich Gábor
polgármester |
| 25. Előterjesztés a Szabályozási Tervben nem szabályozott külterületi, lakóterületi fejlesztésre szánt területekről | Miakich Gábor
polgármester |
| 26. Előterjesztés a Szentendre, 0188/73 hrsz-ú ingatlan, a Bükköspatak túloldalának Szentlászlói útról történő megközelítéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 27. Előterjesztés a 7669/2 hrsz-ú, természetben Kada csúcson elhelyezkedő ingatlan esetleges cseréjéről | Miakich Gábor
polgármester |
| <u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülést rendelhető el!</u> | |
| 28. Előterjesztés a Szentendre, HÉV-állomás - Dózsa György út és a 379/1 hrsz-ú terület által határolt, a hatályos szabályozási terv szerint Gksz-1 övezetbe tartozó tömbre vonatkozó szabályozási terv elkészítéséről szóló háromoldalú szerződés tervezetének jóváhagyásáról | Miakich Gábor
polgármester |

- | | |
|--|--|
| 29. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata által fenntartott Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet által használt, Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló Szentendre Széchenyi tér 1. szám alatti ingatlan használati megállapodásának elfogadásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 30. Előterjesztés a Szentendre, Duna korzó 18. szám alatti Budapest Bank által bérelt iroda 2005. december 31-én lejáró bérleti szerződés meghosszabbításáról
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 31. Tájékoztató az ANNO DOMINI Kulturális, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által a Szentendre és térsége Turisztikai Marketing Tervének elkészítését támogató feladatok elvégzéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 32. Beszámoló a város környezetvédelmi helyzetéről | Eszes Sándor
bizottsági elnök |
| 33. Előterjesztés az „energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése” című pályázat beadásáról a Püspökmajor lakókörnyezet energiahatékonysági beruházásához | Miakich Gábor,
Radványi G. Levente,
dr. Dragon Pál, Hankó
László, Horváth Győző,
dr. Kiss László, Magyar
Judit, Zakar Ágnes
képviselők |
| 34. Jelentés Magyar Judit képviselő interpellációjának kivizsgálásáról | dr. Dietz Ferenc
bizottsági elnök |
| 35. Jelentés Zakar Ágnes, dr. Pázmány Annamária és dr. Dragon Pál képviselők interpellációjának kivizsgálásáról | dr. Bindorffer Györgyi
bizottsági elnök |
| 36. Jelentés a 123/2005. (IV.12.) Kt. sz. lejárt határidejű önkormányzati határozat végrehajtásának kivizsgálásáról | Magyar Judit
bizottsági elnök |
| 37. Tájékoztató a Micro-Invest Kft.-vel való esetleges telekcseréről | Miakich Gábor
polgármester |
| 38. Előterjesztés 56-os emlékmű felállításáról szóló pályázat kiírásáról | dr. Dragon Pál
Horváth Győző
dr. Pázmány Annamária
Zakar Ágnes
képviselők |

39. Előterjesztés a Pilis Rádiót működtető Trade Partners Kft.–vel kötött bérleti szerződés módosításáról, bérleti díj hátralék vonatkozásában részletfizetés engedélyezéséről, valamint kamat elengedéséről

Miakich Gábor
polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!

40. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonú szociális bérlakások bérlőinek kijelöléséről

Miakich Gábor
polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!

41. Előterjesztés fellebbezésekről

Miakich Gábor
polgármester

42. Interpellációk, kérdések

Egyebek

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

dr. Dietz Ferenc képviselő: a Kistérségi Társulás ülésének napirendjére, a SZEMMI realizáló megbeszélésére, a Közép Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács, a Dunakanyar Fejlesztési Tanács Közbeszerzési és Stratégiai Bizottsága ülésére valamint a volt Kék Duna épületének helyzetére vonatkozóan tesz fel kérdést, melyre Polgármester Úr röviden válaszol.

Miakich Gábor polgármester: a Kistérségi Társulás ülésének napirendjére vonatkozóan a melléklet lemaradt, röviden ismerteti a főbb témákat.

A SZEMMI realizáló megbeszélésére a belső ellenőrzés után került sor, minek során az Intézményvezető is megtette a saját észrevételeit. Több ponton született egyezség.

A Közép Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács ülésén a fő napirendi pont a pályázatokról való döntés volt, ennek része a Tourinform Iroda nyertes pályázata is.

Megalakult a Dunakanyar Fejlesztési Tanács Közbeszerzési és Stratégiai Bizottsága, melynek része a Kistérség is. Vác város a Pályázat Előkészítő Alap (továbbiakban PEA) pályázaton nyert forrásokat átengedte a Tanácsnak, hogy forrást biztosítson a Dunakanyarra készítendő stratégiai terv elkészítéséhez. A Munkabizottságot ő vezeti. Az előkészítés pedig jelenleg is folyik még.

A volt Kék Duna épületének helyzete: bonyolítja az ügyet, hogy állami tulajdonú és rendőrségi kezelésű az épület, megegyezés esetén a 3 bérlőt el kell helyezniük.

Horváth Győző képviselő: a Mocca Negra cég ígéretet tett az Izbégi Sportpálya rendbetételére, amely még nem történt meg.

Miakich Gábor polgármester: Szabó Péter cégvezető tájékoztatása szerint a közeljövőben sor kerül a pálya rendbehozatalára.

Zsigmondi Éva képviselő: a temető és a Teátrum perekben történt egyeztetés végeredményéről érdeklődik.

Miakich Gábor polgármester: Jegyző Asszony zárt ülés keretében ad erről tájékoztatást.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: kérdést tesz fel a volt Tüzép telep felértékelésével kapcsolatban.

Miakich Gábor polgármester: a tájékoztató anyag tartalmazza a tárgyalások rövid összefoglalóját, valószínűleg találnak mindkét fél számára megfelelő megoldást.

Fülöp Zsolt képviselő: a Mocca Negra működésére vonatkozóan érdeklődik, valamint egy korábbi témára tér vissza: a HÉV állomás környékének rendbetételéről kíván hallani.

Miakich Gábor polgármester: a Mocca Negra Szabó Péter saját üzeme lesz, nem vonhatja kétségbe a cégvezető által elmondottakat.
A HÉV állomásra vonatkozó témában Alpolgármester Úr ad bővebb tájékoztatást.

Radványi G. Levente alpolgármester: a takarítás rendjéről megállapodtak, a növényzet kialakításáról jelenleg nem tud pontos részleteket, Főkertész Asszony folyamatos egyeztetéseket folytat a témában.

Fülöp Zsolt képviselő: a terület egységes kezelésére vonatkozott az eredeti javaslat, úgy véli nem ezirányban történtek a tárgyalások.

Radványi G. Levente alpolgármester: a takarítás rendjére vonatkozóan nem kötelezhetik őket változtatásra, annak ellenőrzésére viszont van hatáskörük.

Simonyi György képviselő: a Teátrum parkolóban továbbra is folyik árusítás, miért nem tesznek ellene? Dr. Bindorffer Györgyi vizsgálatot végzett az Orosz Egyetemmel kapcsolatban, ennek eredményéről szeretne bővebb tájékoztatást, valamint a volt Orosz Laktanya ügyének jelenlegi jogi helyzetéről kér információt.

Miakich Gábor polgármester: az Orosz Egyetemmel kapcsolatos előterjesztés szerepel a mai testületi ülésen, a laktanya ügyében esetlegesen a Szabályozási Terv során lehet lépni. A Legfelsőbb Bíróság elutasította a város felülvizsgálati kérelmét.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: imént volt szó a HÉV végállomáson történő takarítás és növénytelepítés megoldásáról, fakivágást semmiképp nem szeretne.

Radványi G. Levente alpolgármester: a HÉV végállomásnál található kiemelt szigetek növényzete nem megfelelő, arra vonatkozott a válasz, át kell alakítani a parkot, de a végleges döntést Főkertész Asszony hozza meg.

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

dr. Dietz Ferenc képviselő: a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság tett néhány dátumra vonatkozó pontosítást, kérdezi, hogy befogadásra kerültek-e?

Miakich Gábor polgármester: igen, az észrevételeket befogadja. Ennek megfelelően a helyes dátum: 190/2005. (V. 10.) a Képviselő-testület határozatában.

Zakar Ágnes képviselő: felhívja a Képviselő-testület figyelmét a Trade Partners Kft.-vel kötött bérleti szerződésre. A mai testületi ülésen ismét tárgyalni szükséges az ügyben, miután a bérelő nem fogadta el a testület ajánlatát.

Örömmel fogadta a hírt, hogy a Tourinform iroda 1.600.000 Ft-ot nyert a *Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt „terület- és régiófejlesztési célelőirányzat”* című pályázaton.

Simonvi György képviselő: a jelentésben szó esett a Barcsay Jenő Általános Iskola beruházása kapcsán a Progress Kft.-vel kötendő megállapodásról, a műszaki ellenőri feladatok ideiglenes ellátásról. Tudomása szerint a feladatot végleges műszaki ellenőr látja el. A szóban forgó cégről szeretne többet hallani.

Miakich Gábor polgármester: jelen esetben arról van szó, hogy a határozat végrehajtásra került, a végleges műszaki ellenőr kiválasztásra került. A megbízási szerződést ugyanazzal a céggel kötötték meg, aki az ideiglenes megbízatást is ellátta. Az ideiglenes megbízásról szóló határozat végrehajtását kellett jelelni. Egyebekben bővebben is szót ejtenek a témáról.

dr. Dietz Ferenc képviselő: kérdése a Vodafone Magyarország Rt. és az Önkormányzat közt megkötendő szerződésre vonatkozik, aláírásra került-e?

dr. Dragon Pál képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Miakich Gábor polgármester: legutóbbi információ szerint aláírták a szerződést, de még nem érkezett vissza a Hivatalba.

Horváth Győző képviselő: többen is jelezték felé, hogy a Barcsay Jenő Általános Iskola feletti pályán autók parkolnak.

Kérdezi, mikor áll vissza a parkolási rendelet?

Miakich Gábor polgármester: a napirendi pont témája a lejárt határidejű határozatok végrehajtása, a kérdés az egyebek című napirendi pont tárgyalása során esedékes. Röviden azonban válaszol: amint az iskolában folyó munkák elkészülnek, pontosabban nem tud mondani. Írásban meg tudja adni az ütemtervet.

További hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja, jelzi, hogy a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság dátumra vonatkozó módosító indítványát befogadta.

Szavazás eredménye

#: 792 Száma: 2005.10.11/2/0/

Ideje: 2005. okt. 11 09:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
353/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, és

1. a 153/2005. (V. 10.) Kt. sz. határozat,
190/2005. (V. 10.) Kt. sz. határozat,
191/2005. (V. 10.) Kt. sz. határozat,
217/2005. (VI. 14.) Kt. sz. határozat,
225/2005. (VI. 14.) Kt. sz. határozat,
272/2005. (VII. 19.) Kt. sz. határozat,
276/2005. (VII. 19.) Kt. sz. határozat,
284/2005. (VII. 28.) Kt. sz. határozat,
289/2005. (VIII. 09.) Kt. sz. határozat,
292/2005. (VIII. 09.) Kt. sz. határozat,
297/2005. (VIII. 25.) Kt. sz. határozat,
300/2005. (VIII. 25.) Kt. sz. határozat,
301/2005. (VIII. 25.) Kt. sz. határozat,
302/2005. (VIII. 25.) Kt. sz. határozat,
303/2005. (VIII. 25.) Kt. sz. határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja,
2. és az alábbi határozatok határidejét meghosszabbítja úgy, hogy a
118/2005. (IV. 12.) Kt. sz. határozat határidejét: 2005. október 25-ére,
157/2005. (V. 10.) Kt. sz. határozat határidejét: a Kt. decemberi ülésére,
226/2005. (VI. 14.) Kt. sz. határozat határidejét: 2005. október 31-ére,
239/2005. (VI. 10.) Kt. sz. határozat határidejét: 2005. október 31-ére,
298/2005. (VIII. 25.) Kt. sz. határozat határidejét: 2005. október 25-ére határozza meg.

Utasítja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Zakar Ágnes képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

Beszámoló a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2005. 07. 31. - 2005. 09. 01. közötti időszakban

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 793 Száma: 2005.10.11/3/0/

Ideje: 2005. okt. 11 09:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
354/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatási területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2005. 07. 31. - 2005. 09. 01. közötti időszakban szóló beszámolót **elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Beszámoló a Képviselő-testület által bérbeadói jogok gyakorlása tárgyában átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2005.08.15. – 2005.09.22. közötti időszakban

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 794 Száma: 2005.10.11/4/0/

Ideje: 2005. okt. .11 09:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-		
dr. Bindorffer Györgyi		Igen	-	
dr. Dietz Ferenc		Igen	-	
dr. Dragon Pál		Igen	-	
Eszes Sándor		Igen	-	
Fülöp Zsolt		Igen	-	

Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
355/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében, a 2005. augusztus 15. – 2005. szeptember 22. közötti időszakban önkormányzati bérlakásra kötött tartási szerződés jóváhagyásához a Polgármesterre átruházott hatáskörben tett intézkedésről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Beszámoló a Képviselő-testület által a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságra átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2005. augusztus 1. – 2005. szeptember 30. közötti időszakban

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 795 Száma: 2005.10.11/5/0/

Ideje: 2005. okt.. 11 09:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
356/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendeletének 18. § (6) bekezdés alapján, a 2005. augusztus 1. – 2005. szeptember 30. közötti időszakban a Képviselő-testület által a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságra átruházott hatáskörben tett intézkedésről szóló beszámolót **elfogadja.**

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

Zakar Ágnes képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Beszámoló a Képviselő-testület által a Szociális és Egészségügyi Bizottságra átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2005.08.15. – 2005.09.15. közötti időszakban

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 796 Száma: 2005.10.11/6/0/

Ideje: 2005. okt. 11 09:46

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-

Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
357/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében, a 2005. augusztus 15. – 2005. szeptember 15. közötti időszakban önkormányzati bérlakásra kötött lakásbérleti szerződések meghosszabbításához a Szociális és Egészségügyi Bizottságra átruházott hatáskörben tett intézkedéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület a sürgősségi indítványok tárgyalása előtt 09.46 órától rövid szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: a szünet után 09.54 órakor megnyitja a Képviselő-testület ülését, megállapítja, hogy a testület 16 fővel határozatképes.

1. Sürgősségi indítvány Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az elektronikus ügyintézésről szóló helyi önkormányzati rendeletének megalkotásáról

Miakich Gábor polgármester: amint kiépül a rendszer és alkalmazható lesz az elektronikus ügyintézés, a rendelet módosításra kerül.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 797 Száma: 2005.10.11/1/0/
Ideje: 2005. okt. 11 09:56
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő a rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2005.(X.18.) Önk. sz. rendelete**

az elektronikus ügyintézésről

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 160. és 162. §-okban kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete kizárja a közigazgatási hatósági ügyek elektronikus úton történő intézését.

2. §

(1) Ez a rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

2. Sürgősségi indítvány a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium könyvtárának bővítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Simonyi György képviselő: a határozati javaslat elfogadás esetén prioritást élvez a beruházás önköltségének finanszírozása jövő évi költségvetésből. Annak terhére való vállalás mellett dönteni olyankor, amikor még a költségvetés ki sincs dolgozva, merész gondolatnak látszik.

dr. Dietz Ferenc képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Miakich Gábor polgármester: az előterjesztésben részletesen ki lett fejtve A teremkialakítás pénzügyi forrása a központi költségvetésből befolyó (majdnem 6,7 millió Ft) eszköz normatíva, melyet ez idáig másképp hasznosítottak. A felhasználás az eddigi gyakorlattól eltérően csak az adott célra kerül felhasználásra. A következő évben is lesz ilyen normatíva, melyet célzottan használhat fel a város. Hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 798 Száma: 2005.10.11/2/0/

Ideje: 2005. okt. 11 09:58

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	88.24	78.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	11.76	10.53
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 15 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
358/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium könyvtár bővítése kiviteli terveinek elkészítésére és kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról dönt;
2. felkéri a Közbeszerzési Munkacsoportot, hogy az eljárás lefolytatásáról gondoskodjon;
3. a Közbeszerzési Szabályzat II. fejezet 3. pont 7. francia bekezdése alapján az eljárást lezáró döntést a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságra ruházza át.
4. felkéri a Jegyzőt, hogy a beruházás finanszírozhatósága érdekében az adott célra 7.217.500 Ft. összeget a 2006. évi költségvetési rendelet tervezetbe építsen be.

Határidő: 1. pont: azonnal
2., 3., 4. pont: 2006. január 31.

Felelős: 1., 2. pont: Polgármester
3. pont: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság Elnöke
4. pont: Jegyző

Miakich Gábor polgármester: a következő két napirendi pont az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó, kéri ennek feltételeit biztosítani! A televíziónézőktől elnézést kér, a zárt ülés idejére a nyílt ülést 09.59 órakor felfüggeszti.

A Képviselő-testület a 3. és a 4. napirendi pontok tárgyalását zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 10.36 órától nyílt ülésen folytatja a további napirendi pontok tárgyalását. A testület határozatképes, a jelenlévő képviselő száma: 17 fő.

5. Sürgősségi indítvány a Szentendre, Dunakorzó 18. szám alatti P'art Filmszínház ideiglenes üzemeltetési szerződésének jóváhagyására

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Simonyi György képviselő: ha jól értelmezi, a konstrukció ideje alatti nem kell anyagilag támogatni a mozit?

dr. Molnár Ildikó jegyző: az ideiglenes üzemeltetésre nem jár finanszírozási kötelezettséggel, mindegyre formailag van szükség. A jogi helyzet nem változik, a mozi december végéig építés alatt van, de a nyilvántartás szerint erre az időszakra is szükség van üzemeltetőre. Vetítésre nem kerül sor természetesen, a mozi elkészülte után kell a végleges üzemeltetésről döntenie a testületnek.

Miakich Gábor polgármester: a pályázati kiírásnak való megfelelés indokolja a jelen jogi lépést.

Simonyi György képviselő: tisztában van a tényekkel, de szerepel a szerződésben, hogy mindennemű költség az Önkormányzatot terheli. Milyen költségkeret áll rendelkezésre?

dr. Molnár Ildikó jegyző: az alapítvány helyileg nem tartózkodik ott. Áramfelvételt, vízfogyasztást a munkák alatt felhasznált szükséges mennyiség fogja adni. Önmagában ott semmilyen más tevékenységet nem folytatnak, ami rezsiköltséget jelentene.

Zakar Ágnes képviselő: nem érti képviselő-társai reagálását. Fel van háborodva, hogy 100 ezer Ft-os költség problémát okoz, míg ZÁRT ülésen egy másik ügyben akár ennek többszöröse forog kockán.

Miakich Gábor polgármester: Képviselő Asszonyt figyelmezteti, zárt ülés anyagáról ilyen formában sem nyilatkozhat.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 801 Száma: 2005.10.11/5/0/

Ideje: 2005. okt. 11 10:40

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-

Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
361/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete:

1. Az előterjesztés mellékletét képező, a Szentendre Dunakorzó 18. szám alatti P'art Filmszínház ideiglenes üzemeltetésére (2005. október 11-től december 31-ig terjedő időtartamra) szóló 310-12/2005./VIII. hivatkozási számú szerződést a ZOOM Mozgókép- és Médiaműhely Alapítvánnyal (2000 Szentendre, Alkotmány u. 14.) elfogadja
2. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Ideiglenes üzemeltetési szerződés

amely

létrejött egyrészről a **ZOOM Mozgókép-és Médiaműhely Alapítvány** (2000 Szentendre, Alkotmány u.14), az alapítvány nyilvántartási száma AM-2357, képviselőjében Szondy Andrea alapítványi elnök a továbbiakban **Üzemeltető**,

másrészről **Szentendre Város Önkormányzata** (2000 Szentendre, Városház tér 5.), képviselőjében Miakich Gábor polgármester a továbbiakban **Megbízó**

1. A jelen ideiglenes üzemeltetési szerződés tárgya a Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonát képező, szentendrei 1795 hrsz-ú, természetben Szentendre, Duna korzó 18 cím alatt található ingatlanban lévő 106. számú helyiség (74 fős nagyterem) mozi teremként, valamint kulturális, oktatási és szakmai központként történő üzemeltetése a jelen szerződés 4. pontjában foglaltak szerint, valamint az 1. emeleti vizesblokkok és folyosórészek nem kizárólagos használata. Az ingatlan jelenleg közpark ingatlan-nyilvántartási megjelölésű, az épület feltűntetési eljárás folyamatban van. Az ingatlan tulajdonosa 530/3043-ad részben a Magyar Állam, mely ingatlanrész a Kincstári Vagyoni Igazgatóság kezelésében van. A tulajdoni arányoknak megfelelően birtokukban lévő helyiségeket a beruházás nem érinti, tájékoztatásuk megtörtént.

2. A Megbízó az 1. pontban megnevezett ingatlanrészt 2005. október 11-től 2005. december 31-ig tartó határozott idejű üzemeltetésre átadja Üzemeltetőnek.
3. Üzemeltető a használatba adott vagyont nem terhelheti meg. Abban az esetben, ha felek közötti jelen szerződéssel szabályozott jogviszony megszűnik, Üzemeltető cserehelyiségre nem tart igényt, a használatba adott vagyont haladéktalanul, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban bocsátja Megbízó birtokába.
4. Az Üzemeltető tudomásul veszi, hogy a mozi kialakítását pénzügyileg részben finanszírozó pályázat art-mozi működtetését írja elő és ennek megfelelően a szentendrei P'art Filmszínház (2000. Szentendre, Duna-korzó 18) art-mozi besorolásnak megfelelő műsorstruktúrával működteti.
5. Megbízó az e szerződés tárgyát képező ingatlanrészt mozi üzemeltetése céljából bérleti díj mentesen bocsátja az Üzemeltető rendelkezésére. Megbízó kijelenti, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatos minden nemű költség (különösen víz-, áram fogyasztás, fűtés, takarítás, biztosítás, stb. költségei) megtérítését vállalja, Üzemeltető az üzemeltetésből fakadó semmiféle költség megtérítésére nem kötelezhető, az üzemeltetés céljára átadott ingatlanrész bővítéséből fakadó joghátrányok az Üzemeltetőt nem terhelik.
Megbízó a szerződés aláírását megelőzően tájékoztatta Üzemeltetőt, hogy az 1. pontban szereplő mozi terület átépítése és kibővítése a jelen szerződés hatálybalépésekor már folyamatban van, és előre láthatóan 2005. december 31-ig fejeződik be. A munkálatok alatt az Üzemeltető a Megbízóval és a Nemzeti Filmirodával egyeztetett módon a vetítéseket szünetelteti. Fentiekre tekintettel a beruházás folytatása és a vetítés szüneteltetése alatt a helyiségek használatából és az ott lévő berendezések őrzésével kapcsolatos mindennemű vagyon- és egyéb kártérítési kötelezettségből fakadó költség Megbízót terheli.
6. A működés során az Üzemeltető ezúton is kötelezi magát a hatályos önkormányzati előírások (zajrendelet, reklám-rendelet, stb.) betartására.
7. Megbízó jogosult Üzemeltető szerződészerű működését ellenőrizni.
8. Üzemeltető az épület egyéb helyiségeit használó harmadik személyek jogait és jogos érdekeit szem előtt tartva végzi tevékenységét, szervezi programjait.
9. A jelen szerződést a Felek csak írásban, mindkét fél kölcsönös akaratnyilatkozata útján, cégszerű aláírással ellátott okiratban módosíthatják.
10. Felek a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyv, illetve az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit tekintik irányadónak.

11. Felek a jelen szerződésből folyó jogvitát tárgyalásos úton kísérik meg rendezni, ennek sikertelensége esetére hatáskörtől függően kikötik a Szentendrei Városi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét.

Szentendre, 2005. október 11.

Miakich Gábor
polgármester

dr. Molnár Ildikó
jegyző

Szondy Andrea
alapítványi elnök

6. Sürgősségi indítvány a Városi Szolgáltató Rt működésének, gazdálkodásának és vagyoni helyzetének átvilágításáról valamint a Polgármesteri Hivatal és a Városfejlesztési Kht kapcsolódó üzemeltetési és karbantartási feladatainak vizsgálatáról szóló szerződés jóváhagyásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

dr. Dietz Ferenc képviselő: először, mint a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnöke kíván szólni. Mélyszélesen fel van háborodva, hogy ez már a 2. szerződés, ami nem kerül a bizottság elé véleményezésre.

További hozzászólását képviselőként teszi meg. A szerződés összeállítása kívánni valót hagy maga után. Kétfélmillió Ft-ot nem szabad kifizetni ilyen munkáért. Át kell dolgozni, figyelembe véve a következő szempontokat.

Elsősorban az egyértelmű kötelezettségvállalások részletezését hiányolja a felek részéről.

Az 1/1. pontban utalás történik arra, hogy a megbízás tárgya a 2001-ben készült összefoglaló jelentés utóvizsgálata. Félreérthető a megfogalmazás. Amennyiben csak az utóvizsgálatra vonatkozik a megbízás, abban az esetben csak a korábbi anyagot vizsgálja meg a cég, miközben egy részletes vizsgálatot tart fontosnak, figyelemmel a 201-es jelentésre. Ne annyi történjen, hogy megnézi a régi anyagot és összeveti, hogy megtörtént-e, teljesült-e, hanem egy kész, komplett, önálló jelentés készüljön el.

A 4. francia bekezdésben található: az új szabályzatokat a gyakorlatban megfelelően szabályozzák-e? Nyelvtanilag sem felel meg a mondat, nyilván "alkalmazzák-e" a helyes kifejezés. Szerződésben erre nagyobb figyelmet kell fordítani.

Következő: a vagyonelemek hasznosításának, a működési forma racionalizálásának részletes vizsgálata és pénzügyi elemzése - szerinte kiemelés érdemelne az a kiegészítés, hogy **különös tekintettel az ingatlanokra**. Többször felmerült már Fülöp Zsolt képviselő és jómaga részéről is az a javaslat, hogy a Városi Szolgáltató Rt. ingatlanállományának helyzetét vizsgálják felül.

Továbbá szerepel a szerződés 1/1. pontjában a következő rész: a megállapításokat **vizsgálati jelentés** foglalja össze, amely záradékot (megismerési és észrevételezési jogot biztosít) tartalmaz. A részletes vizsgálati programot jelen szerződés 1. sz. melléklete tartalmazza.

Ugyanakkor nem tartalmazza azt a részletezést, hogy minimum hány oldalas kell legyen, hány példányban szükséges elkészíteni, milyen összehasonlításokra és egyéb feladatokra van szükség, milyen adathordozón legyenek meg a dokumentumok, és egyéb lényeges információk is hiányoznak.

Az 1/2. pont lényeges még. Többször felvetődött, hogy milyen **hatásköröket** tudna átadni esetlegesen a Városi Szolgáltató Rt. és a Polgármesteri Hivatal egymásnak és hogyan lehetne ebbe bevonni a Városfejlesztési Kht.-t is, mint szervezetet. Rendkívül bonyolult megfogalmazás került egyetlen mondatba.

Külön kiemeli a következő részt: a Hivatal átszervezhető-e? Nem tudni, hogy a Controll Rt. egyáltalán vizsgálhatja-e a Hivatal átszervezését? Amennyiben vizsgálhatja, a mellékletek közt szerepelnie kellene az Önkormányzat SZMSZ-ének. Mindenképp fontos lenne olyan kiegészítés, hogy több megoldás kidolgozása szükséges a fentiekre. Továbbá szükséges lenne más Önkormányzatok hatáskör- és feladatmegosztásának bemutatása is. Hasznos lenne utána nézni és megvizsgálni milyen eredményességgel működik.

A 2. pontban szerepel, hogy a feladat végrehajtása a szerződés aláírását követően haladéktalanul megkezdődik. A jelentés elkészítésének határideje: **2006. január 5.** (legkésőbb 2005. október 31.-éig megkötött szerződés esetén, ennél későbbi szerződéskötés a határidőt azonos idővel megnöveli). Viszont sehol nincs szankcionálva, hogy amennyiben nem teljesítik a fenti határidőre a megbízást, abban az esetben késedelmi kötbérrel, vagy bármi módon élhessenek velük szemben.

Az 5. pontban szerepel: a Megbízott jogosult **alvállalkozó szakértő** bevonására. Megbízott az alvállalkozó tevékenységéért úgy felel, mintha a tevékenységet maga végezte volna. Alvállalkozó bevonása általában saját költségre történik a törvény alapján, de fontosnak tartaná külön kiemelni. Az egész szerződésben nincs arról szó, hogyan történik az átadás? Mi történik, ha nem megfelelő az anyag? Van részletes munkaprogram, de abban sem szerepel utalás erre vonatkozóan

Véleménye szerint egy új 6. pontba be kellene venni, hogy a **megbízott köteles az anyagot 30 napon belül kiegészíteni**, amennyiben a testület nem fogadja el azt. Eleve nem a Hivatalnak kéne átadni, hanem a testületnek, vagy a testület egy bizottságának, és ha a jelentést nem fogadja el az átvévő, abban az esetben kötelesek azt 30 napon belül kiegészíteni.

Nem ért egyet a 7. pontban rögzített fizetési feltételekkel sem. A díj nagy részét a munkapéldány átadásakor fizetik ki a cégnek, és fennmaradó töredékét fizetnék ki a tényleges, egyeztetett jelentés átadásánál. Véleménye szerint az első kifizetett összeg az 500.000 Ft +ÁFA legyen az első tétel és a 2. nagyobb összeg a tényleges átadásakor kerüljön kifizetésre. Sőt, javasolja, ne csak az egyeztetett jelentés átadáshoz kössék a kifizetést, hanem testületi átadáshoz kössék. Illetve ha bizottsághoz telepítik- akár a Költségvetési és Vagyon Bizottság, vagy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság kerül szóba- annak elfogadásához kössék a végleges kifizetést.

Semmiképp nem ért egyet azzal, hogy kétfélmillió Ft-os kifizetést öt perc alatt, átgondolatlanul fogadjanak el.

dr. Bindorffer Györgyi és Lakatos Pálné képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

Simonvi György képviselő: ott volt az egyeztető tárgyaláson, de már nem emlékszik, hogy mi indokolja az ügy sürgősségi indítványként való előterjesztését? Amennyiben nem annyira sürgős, lehet teljesíteni a dr. Dietz Ferenc képviselő által felvetett javaslatokat.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy több képviselő bevonásával tartottak egy előzetes megbeszélést, melyen nem tudott mindenki részt venni. Figyelembe véve a dr. Dietz Ferenc képviselő által elmondottakat, azt javasolja az október 20-i rendkívüli ülésig van lehetőség áttekinteni a szerződést, bedolgozni a javaslatokat. Egy rövid megbeszélést tartsanak addig Fülöp Zsolt, dr. Dietz Ferenc képviselő és a vállalkozó részvételével, és 20-án véglegesítsék a szerződést.

Ezeket figyelembe véve javasolja most levenni a napirendről az előterjesztés további tárgyalást. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 802 Száma: 2005.10.11/6/0/

Ideje: 2005.okt..11 10:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadta.

Zakar Ágnes képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a Budapest Bank képviselői megérkeztek; javasolja következő napirendi pontként előre venni a bérleti szerződés meghosszabbításáról szóló előterjesztés megtárgyalását. Az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 803 Száma: 2005.10.11/7/0/
Ideje: 2005.okt..11 10:49
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

dr. Dietz Ferenc képviselő: jelzi a Képviselő-testületnek, hogy az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülés rendelhető el a napirendi pont tárgyalása során.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a zárt ülés elrendelésére vonatkozó javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 804 Száma: 2005.10.11/7/0/

Ideje: 2005.okt..11 10:49

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-

dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot. A ZÁRT ülés idejére 10.50 órától felfüggeszti a nyílt ülést.

A Képviselő-testület a 7. számú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 11.08 órától nyílt ülésen folytatja a napirendi pontok tárgyalását. A jelenlévő képviselő száma: 15 fő.

8. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szentendre Város közigazgatási területén végzendő gyepmesteri tevékenységekre vonatkozó, a VSz. Rt-vel kötött Vállalkozói Szerződés módosítására.**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: a közelmúltban talált egy kutyát Pismányban, szeretett volna neki helyet keresni, ezért felhívta az Árvácska Állatvédő Egyesületet. Ők a gyepmesterhez irányították, mondván az ő feladata a talált ebek elhelyezése. Vasárnap lévén a gyepmesteri telep viszont nem működött, a gyepmester nem foglalkozott a kérdéssel. Amikor kint járt a telepen, tapasztalta, hogy az Árvácska munkatársai takarították a kutyaólakat. További probléma, hogy a telep körüli telken - amely a VSz Rt. tulajdonában van - a gyepmester tartja a sertéseit, ami miatt nem tud terjeszkedni a telep. A mai testületi ülésen ugyan a hűtőkonténer üzemeltetése a téma, de kéri, hogy a felmerült problémákkal foglalkozzon az illetékes bizottság.

Hankó László képviselő: hasonló problémával szembesült ő is, kritikán aluli reagálást tapasztalt a gyepmester részéről.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: a jelenlegi gyepmester évek óta végzi feladatát, valószínűleg az ő munkaideje is véges, és nem tud a nap 24 órájában rendelkezésre állni.

Az Árvácska Állatvédő Egyesületet saját területrésszel rendelkezik a telepen. Elképzelhető, hogy Képviselő Asszony tévesen ítélte meg a helyzetet és az egyesület munkatársai a saját területüket takarították. A telep üzemeltetést nem vehetik át, mert az hatósági feladat. A helyzet valóban kiélezett, konfliktushelyzet alakult ki, amit szükséges kezelni.

Zakar Ágnes képviselő: Ürögi Tünde a gyepmesteri telep vezetője kiváló munkát végez, a gyepmester munkája hagy maga után kívánni valót. Az előterjesztésben szereplő javaslatot támogatja.

Miakich Gábor polgármester: kéri a képviselőket, hogy az előterjesztés témájához szóljanak hozzá, ne térjenek el a tárgytól.

Hankó László képviselő: a jelzett probléma esetén valóban nem jutott eszébe, hogy a gyepmester helyett Horváth Gusztávot értesítse.

Miakich Gábor polgármester: ismételten felhívja a képviselők figyelmét arra a tényre, hogy ne térjenek el a tárgytól. Amennyiben a gyepmesteri tevékenységgel kapcsolatban kifogás merül fel, a lakosság is tehet bejelentést akár a Hivatalban is. Jelen előterjesztés tárgya a szerződés megkötése.

Radványi G. Levente alpolgármester: két részre oszlik a kérdéskör, az egyik az elhullott állatok kezelése, míg a másik a kóbor állatok elhelyezése.

Több probléma vetődik fel, az egyesület és a telep egymás melletti működése konfliktusokat okoz az utóbbi időben. Meg kell vizsgálni a lehetőségeket és megoldást kell találni.

Miakich Gábor polgármester: minden képviselő lehetőséget kap a megadott hozzászólási idő maximális kihasználására. Abban az esetben figyelmezteti a képviselőt, ha nem a megadott témához kapcsolódik a hozzászólása. Imént is ez történt.

A határozati javaslat kipontozott részére a "**városüzemeltetési szakfeladat**" kerül.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot

Szavazás eredménye

#: 806 Száma: 2005.10.11/8/0/

Ideje: 2005.okt..11 11:21

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-

dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
363/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) elfogadja a Városi Szolgáltató Részvénytársaság módosítási javaslatát a dögkút kiváltására vonatkozóan, és felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztéshez csatolt szerződésmódosítás és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2005. október 31.

2.) úgy dönt, hogy a beruházáshoz és a 2005. II. félévi működési költségek esetleges növekedéséhez szükséges forrást - nettó 664.164 Ft/év - a költségvetés városüzemeltetési szakfeladat terhére biztosítja, és felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a Képviselő-testület következő ülésére terjessze elő.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2005. novemberi testületi ülés

**A gyepmesteri telep üzemeltetésére vonatkozó Vállalkozói szerződés
2005. július 1-től érvényes módosítása**

mely létrejött Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 1-3.), mint Megrendelő és a Városi Szolgáltató Rt. (2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.), mint Vállalkozó között az alábbi feltételekkel:

Szerződő felek a Szentendre Város belterületén végzendő gyepmesteri tevékenységekre vonatkozó vállalkozói szerződésüket 2005. július 01-vel az alábbiak szerint módosítják:

1. Az alapszerződés 2. pontja módosul:
A szerződés időtartama: **2005. november 01-től 2010. december 31-ig.**
2. **Az alapszerződés 3. pont módosul:**
Vállalkozót az 1. pontban megjelölt tevékenységéért **5.616.587 Ft + Áfa** vállalkozói díj illeti meg évente – az 1. sz. mellékletben részletezettek szerint – mely összeg nem léphető túl, és amely tartalmazza az összes költséget. Vállalkozó minden évben október 31-ig kezdeményezi a szerződés felülvizsgálatát, amelyről a Megrendelő december 31-ig dönt.
3. Az alapszerződés 8 / c pontja kiegészül:
elvégez az elhullott állatok 24 órán belüli begyűjtését, a gyepmesteri telepre történő szállítását, a tetemeknek az ártalmatlanításig történő, előírásoknak megfelelő tárolását és ártalmatlanítását.
4. **Az alapszerződés 9. pontja módosul:**
Vállalkozó a 8.c. pontban meghatározott ártalmatlanítást a feladat elvégzésére jogosult alvállalkozó részére történő átadással oldja meg. Az átadásról szóló igazolást a számláihoz, mint az ártalmatlanítást hivatalosan igazoló okiratot, mellékletként csatolja.
5. A Vállalkozói szerződés többi pontja változatlan tartalommal hatályban marad.
6. Jelen szerződés módosítás aláírására a Képviselő-testület 363/2005.(X.11.) Kt. számú határozatában hatalmazta fel a Polgármestert.

Szentendre 2005. október

Miakich Gábor dr. Molnár Ildikó
polgármester jegyző
Szentendre Város Önkormányzata

Horváth Gusztáv
cégvezető
Városi Szolgáltató Rt

Megrendelő

Vállalkozó

Szerződés száma: 1098 /2005/VIII.

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

a módosítással egységes szerkezetben

mely létrejött Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 1-3.), mint Megrendelő és a Városi Szolgáltató Rt. (2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.), mint Vállalkozó között az alábbi feltételekkel:

1. Megrendelő megbízza a Vállalkozót, hogy Szentendre város belterületén végezze el a kóbor ebek befogásával, őrzésével, ellátásával, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével, és az állati tetemek ártalmatlanításával kapcsolatos feladatokat.
2. A szerződés időtartama: **2005. november 01-től** 2010. december 31-ig.¹
3. Vállalkozót az 1. pontban megjelölt tevékenységéért nettó **5.616.587 Ft + Áfa** vállalkozási díj illeti meg évente - az 1. számú mellékletben részletezettek szerint -, mely összeg nem léphető túl, és amely tartalmazza az összes üzemeltetési költséget. Vállalkozó minden évben október 31-ig kezdeményezi a szerződés felülvizsgálatát, melyről a Megrendelő december 31-ig dönt.²
4. A munka elszámolása átalányáron, negyedéves. számlázással, utólag történik, a tárgynegyedévet követő hó utolsó napjáig egyeztetett adatok alapján kiállított számlával.
5. A számla fizetésének határideje: a kézhezvételtől számított 30 nap.
6. Fizetési mód: átutalással a VSZ Rt. 10103874-16075343-00000001 számú számlájára.
7. Megrendelő részéről kapcsolattartásra jogosult személy: Szirtes András, Vállalkozó részéről kapcsolattartásra jogosult személy: Ürögi Tünde.
8. A Vállalkozó a szerződésben foglalt összegért:
 - a) a város területén a kóbor ebek befogását a bejelentéstől számított 24 órán belül lehetőség szerint elvégzi (készenléti idő: 8-18 között);
 - b) biztosítja az ebek 14 napig történő tartását, illetve ellátását;
 - c) **elvégzi az elhullott állatok 24 órán belüli begyűjtését**, a gyepmesteri telepre történő szállítását, a tetemeknek az ártalmatlanításig történő, előírásoknak megfelelő tárolását és az ártalmatlanítását.³
 - d) hetente általános - kóbor eb befogással egybekötött - bejárást tart az öt körzetre osztott város 1-1 körzetében;
 - e) évente az egész városra kiterjedő meghirdetett befogási akciót szervez a kóbor állatok begyűjtésére.
9. **Vállalkozó a 8.c. pontban meghatározott ártalmatlanítást a feladat elvégzésére jogosult alvállalkozó részére történő átadással oldja meg. Az átadásról szóló igazolást a számláihoz, mint az ártalmatlanítást hivatalosan igazoló okiratot mellékelteként csatolja.**⁴
10. **Vállalkozó az 1. pontban megjelölt tevékenységet magánterületen külön díj ellenében végzi, mely tevékenység nem képi jelen szerződés tárgyát.**

¹ Módosítva a 363/2005.(X.11.) sz. határozat alapján

² Módosítva a 363/2005.(X.11.) sz. határozat alapján

³ Módosítva a 363/2005.(X.11.) sz. határozat alapján

⁴ Módosítva a 363/2005.(X.11.) sz. határozat alapján

11. A **Vállalkozó** a mindenkor érvényben lévő jogszabályok és önkormányzati rendeletek betartásával köteles a szolgáltatást végezni:

- a) üzemelteti a gyepmesteri telepet a működési engedélyben foglaltak szerint;
- b) szakképzett személyt biztosít a munkavégzéshez;
- c) a beteg vagy veszettség gyanús állatokat elkülönítve tartja;
- d) a befogott és az elhullott állatokról nyilvántartást vezet;
- e) a gyepmester éves tevékenységéről folyamatos munkanaplót vezet;
- f) a **Vállalkozó** a gyepmesteri telep működéséről évente teljes körű beszámolót terjeszt elő Megrendelő részére;
- g) az állati tetem ártalmatlanítási tevékenységhez a jogszabályi változásoknak megfelelően külön begyűjtési-szállítási engedélyt szerez és a tevékenységet az abban foglaltaknak megfelelően végzi;
- h) a gyepmesteri szolgáltatásra vonatkozó állampolgári megrendelések díjszabásáról és annak változásáról a Megrendelőt tájékoztatja;
- i) a heti bejárásokhoz kapcsolódó körzetfelosztásról a Megrendelőt tájékoztatja; j. állatorvosi felügyeletről gondoskodik.

12. Megrendelő kötelezettségei:

- a) minimum havonta egy alkalommal megbízottja útján ellenőrzi a telepet;
- b) a befogási akció valamint a szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó fontos információk, változások meghirdetését biztosítja a helyi sajtóban, rádióban a Vállalkozó által nyújtott információk alapján;
- c) a Vállalkozó rendelkezésére bocsátja a vonatkozó önkormányzati rendeleteket, a változásokat egyeztetve a Vállalkozóval;
- d) rendkívüli befogási akciókhoz, problémás, illetve hatósági esetekhez közterület felügyelőt biztosít.

13. A **Vállalkozót** a tevékenység - neki felróható okból - történő elmaradásából, nem szakszerű munkavégzésből, vagy szerződés szerinti határidő elmulasztásából eredő kárért harmadik személlyel szemben is felelősség terheli.

14. A szerződő felek tudomásul veszik, hogy jelen szerződés érvényességéhez Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyása szükséges, melyet a 363/2005.(X.11.) Kt számú határozat tartalmaz.

15. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a vonatkozó hatályos jogszabályok az irányadók.

16. Jelen szerződést a felek, **mint** akaratukkal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag aláírják.

Szentendre, 2005. október

Miakich Gábor dr. Molnár Ildikó
polgármester **jegyző**
Szentendre Város Önkormányzata
Megrendelő.

Horváth Gusztáv
cégvezető
Városi Szolgáltató Rt
Vállalkozó

1. számú melléklet

A vállalkozási szerződés 3. pontjában megjelölt vállalkozási díj elszámolásának módja: a tevékenység során felmerülő összes elszámolandó költség árbevétel arányos megosztása. Fentiek alapján a vállalkozói díj az alábbi elemekből tevődik össze:

- rendelkezésre állási díj: **bruttó 4.463.720 Ft/ év**

amely tartalmazza: a.) bérek

b) biztosítás (HDC-321)

c) súlyadó (HDC-321)

d) üzemanyagköltség (rendszeres bejárás)

költségeit.

- teljesítményarányos díj: **bruttó 1.995.355 Ft/év**

amely tartalmazza:

a) tetembegyűjtés, tárolás, ártalmatlanítás

b) befogás

c) tartási

költségeit.

Szegő Eta képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

9. Előterjesztés a téli útüzemeltetési szerződésről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: felhívja a képviselő-társai figyelmét, hogy a hatáskörrel rendelkező Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az útvonaltervet is, melyet nem osztottak ki külön, hiszen átadott hatáskörbe tartozik és a magas oldalszám miatt nem nyomtatták ki. A bizottsági elnök igény esetén tájékoztatást ad.
Kérdés, hozzászólás nem lévén a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 807 Száma: 2005.10.11/9/0/

Ideje: 2005.okt..11 11:23

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2005. (X.18.) Önk. sz. rendelete**

a város köztisztaságáról szóló 45/2001. (X. 15.) Önk. sz. rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 31. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Szentendre Város köztisztaságának fenntartása, az épített és természeti környezet rendjének és tisztaságának kialakítása érdekében, valamint a város közterületeinek tisztántartása, az ingatlantulajdonosok és az önkormányzat köztisztasággal kapcsolatos feladatainak meghatározása érdekében – a helyi sajátosságokat figyelembe véve a köztisztaságról szóló 45/2001.(X. 15.) Önk. sz. rendeletét,(továbbiakban R.) az alábbi szerint módosítja:

1. §

A R. 2. § (1) bekezdését az alábbiakra módosítja:

2. §

- (1) A város közterületeinek szervezett, rendszeres tisztán tartásáról Szentendre Város Önkormányzata köztisztasági közszolgáltatás biztosításával gondoskodik úgy, hogy a feladatok kizárólagos ellátásával a saját tulajdonában lévő Városi Szolgáltató Részvénytársaságot bízta meg 2010. március 15-ig.

3. §

Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba.

Hankó László képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 808 Száma: 2005.10.11/9/0/

Ideje: 2005.okt..11 11:24

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Hankó László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
364/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a város köztisztaságáról szóló, többször módosított 45/2001. (X. 15.) Önk. sz. rendelet 2. §-ában foglaltak végrehajtására szolgáló a Szentendre Város Önkormányzata és a Városi Szolgáltató Rt. között kötendő Téli üzemeltetés ellátásáról szóló vállalkozási szerződést, mely a határozat mellékletét képezi és felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a szerződésben szereplő kiadásokat Szentendre Város 2006. évi költségvetésébe tervezze be.

Felelős: Polgármester,

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: a 2006. évi költségvetés tervezése

10. a) **Előterjesztés Szentendre Város parkoló rendszerének üzemeltetésére és fejlesztésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

b) **Előterjesztés a belváros forgalmi rendjének és parkolási rendszerének megvalósításáról**

Előadó: dr. Pázmány Annamária, Lakatos Pálné, Zakar Ágnes, dr. Kiss László és dr. Dragon Pál képviselők

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy Jegyző Asszony törvényességi észrevételt fűzött a b) ponthoz, mely kiosztásra került a képviselőknek. A jegyzőkönyv alább tartalmazza az észrevétel pontos szövegét.

Törvényességi észrevétel a Képviselő-testület 2005. október 11-i ülésére benyújtott, a parkolási rendszer üzemeltetésével kapcsolatos képviselői indítványra

A VSZ Rt. alapító okirata 15. és 18. pontja alapján a parkoló automaták vásárlásáról, vagy lízingeléséről szóló döntés a Képviselők által írt 50 millió forintos becsült érték miatt - tekintettel arra, hogy az a VSZ. Rt. 257 millió forintos alaptőkéjének a 3-30%-a közé esik - az Igazgatóság hatáskörébe tartozik.

A Döntés előtt mindenképpen nyilatkoztatni kell tehát az Igazgatóságot, hogy amennyiben a tulajdonos Önkormányzat nevében a Képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 29. § (2) bekezdésének h) pontját is figyelembe véve rendelettel a tevékenység végzésére kizárólagos jogot biztosít a VSZ. Rt. részére a szentendrei parkolási rendszer üzemeltetésére, akkor hajlandó-e a cég vezetése a kívánt beruházás megvalósítására és az ezzel járó kötelezettségek vállalására.

Nem közömbös, hogy hajlandó-e a cég vezetése a kívánt módon (parkoló automatákkal) ellátni a feladatot.

Az Igazgatóság döntéséhez szükséges információ, így véleményem szerint azt mindenképpen meg kell, hogy előzze az a Képviselő-testületi döntés, hogy a parkolási rendszert milyen feltételekkel (fizető parkoló helyszínek, díjbeszedés módja, időtartama, a díj mértéke) kell üzemeltetni.

Célszerű lenne a kijelölendő céget felkérni arra, hogy a működtetés üzleti tervét készítse el. Az üzleti terv alapjául – a telepítési helyszínek kiválasztása céljából - közlekedési vizsgálat elvégzése is szükséges. Az üzleti terv elkészítésével felmérheti a működtetendő piacot és átgondolja, hogy milyen díjbeszedési formát, forgalmi rend változást, parkolási díjat, fizető parkoló helyszíneket, díjfizetési időtartamot javasol.

A parkoló automaták létesítése építéshatósági és közterület foglalási engedélyeztetést, és a telepítési helyszín, valamint a telepítendő eszközök vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulást igényel.

Szentendre, 2005. október 10.

dr. Molnár Ildikó
jegyző

Simonyi György képviselő: jelzi, hogy nem kapták meg időben és ezért tárgyalni sem tudták a bizottsági ülésen az előterjesztést.

Mélygarázsos parkolás esetén mi szabályozza a parkolás díját? Maga az ötlet jó, de nem látja az összefüggéseket.

Amennyiben együtt tárgyalják az a) és b) pontot, úgy egyben teszi meg hozzászólását.

Ha átadják a VSz. Rt.-nek a belvárosi parkolók üzemeltetését, átmeneti megoldást érnek csak el. Nem támogatja az automaták felállítását, a VSz. Rt. más módon oldja meg a díjbeszedést. Javasolja, ennek fejében csökkentsék le a személyszállításért fizetett 80 millió Ft-ot 30 millió Ft-ra, és adják át a VSz. Rt.-nek a parkolás teljes bevételeit. Ebben az esetben nem kellene többet foglalkozni a bevétel alakulásával és az ÁFA-t is megspórolnák.

Zakar Ágnes képviselő: jó lenne, ha a parkolás üzemeltetése a város kezében maradna, ezért a VSZ Rt. megbízását jó ötletnek tartja. Az a) változathoz nem tud hozzászólni, mert ülés előtt kapta meg. Az általuk előterjesztett b) variációt a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta.

Annak 1/b. pontját módosítani kívánja a VSz. Rt. Igazgatóságának javaslata szerint:

A Képviselő-testület a szentendrei parkolók üzemeltetésére a VSz. Rt.-t jelöli ki. Felkéri a Polgármestert az ehhez szükséges rendelet-módosítás előkészítésére. A Belvárosi Koncepció és a parkolási rendelet elfogadása után a Polgármester és a cég vezetője készítse el az együttműködés tervezetét, melyet a Polgármester terjesszen a testület elé.

Határidő: novemberi testületi ülés az elsőnél és decemberi a másodiknál.

Mérlegelve a beérkezett javaslatokat, úgy véli, két fordulóban érdemes megoldani a problémát.

A határozati javaslat 2. pontja változatlan maradna.

Hankó László képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

dr. Dietz Ferenc képviselő: az a) ponttal kapcsolatban a mélygarázs ötlete nem rossz, de egyetért Simonyi György képviselővel, hogy amíg a belvárosi koncepció nem kerül elfogadásra, addig nem tudnak dönteni. Bizottsági egyeztetések híján sem javasolja jelenleg a további tárgyalását.

A b) variációban a számításokat hiányolja, parkolók száma, órák száma, bevétel alakulása, stb! Közbeszerzések megindítása szükségesnek látszik. Nem szabad sokáig húzni a döntést, mert kicsúsznak az időből. Javasolja, döntsenek az ügyben, fogadják el az előterjesztést és kezdjék el az egyeztetéseket. Jegyző Asszony törvényességi észrevételét jogosnak tartja. Úgy véli nyilatkoztatni szükséges a Városi Szolgáltató Rt. cégvezetőjét arról hogy született-e igazgatósági döntés, vagy sem a parkoló üzemeltetésének átvételéről. Készítettek-e üzleti tervet, végeztek-e számításokat?

Benkovits György képviselő: az a) variáció arról szól, hogy első lépésként sok tízmillió Ft-os beruházással meg kell építeni egy mélygarázst, melyet azután lehet csak működtetni. A Városi Szolgáltató Rt. anyagi helyzetét nem gondolja olyan "fényesnek", hogy ilyen mértékű szabad tőke álljon rendelkezésükre.

Ehhez kapcsolódva jegyzi meg, nem először beszélnek mélygarázs építéséről, dr. Kiss László ezt a fejlesztést már annak idején is felvetette.

A tulajdonképpeni működtetéssel kapcsolatban is fenntartásai vannak, mert az előterjesztésből az derül ki számára, hogy közbeszerzési eljárás keretein belül próbálják meghatározni azt.

A felvetett kétségek ellenére támogatná a mélyparkoló építés-üzemeltetés lehetőségét.

Miakich Gábor polgármester: néhány kiigazítást tesz a félreértések tisztázása végett. Javaslata csatlakozik a képviselők által beadott indítványhoz, erre reagálva készítette el a b) variációt, melynek főbb tartalmi eleme a fejlesztésről szól, nem csak az üzemeltetésről. Továbbá nem csak mélyparkolókról szól, hanem a Szabályozási tervben szereplő két másik terület parkoló-bővítéséről is. Megteremti a parkolók helyének változtatását, amennyiben sétálóutcat szeretnének kialakítani. A fejlesztés során dinamikusan változik a kép. Javaslataiban a határidők igazodnak a Belvárosi Koncepcióban szereplő határidőkhöz.

Magyar Judit képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

Zsigmondi Éva képviselő: nem tud dönteni mert nem volt ideje elolvasni az anyagot. A képviselő-társak által beadott előterjesztés tartalmazza a Dr. Kiss László által elkészített változatot?

Fülöp Zsolt képviselő: nem érti miért került eléjük két különböző anyag. El kell dönteni, hogy az a) vagy a b) változatot tárgyalják. A két variáció együtt tárgyalása keveredést okoz.

Miakich Gábor polgármester: véleménye szerint nincs probléma. Ha megnézik az előterjesztést Képviselő-társai, abban semmiféle konkrétum nem szerepel, csak általános kérdések rendszerezése: mit kap a város, milyen rendszer működik, milyen nagyságrendű lenne a beruházás, mely típusú órát szeretnék, mennyi a vállalat bevétel? Úgy véli, egy pályázaton indulhat a város önálló cége is. Az általa leírt pályázati módban szabad kezét kap a város. Nem az a lényeg, hogy saját, vagy külső cég végzi a beruházást és üzemeltetést, egyedül a város érdeke a fontos. Hogy lesz rendezettebb a parkolás, mi ad több bevételt, igazodik-e a városképhez a parkoló óra, stb.

Javasolja képviselő-társainak, tanulmányozzák az Új utak a közigazgatásban című tanulmányt, rengeteg hasznos információhoz lehet jutni. A könyv konkrét példákat tartalmaz.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

Fülöp Zsolt képviselő: ügyrendi javaslata szerint a két változatról külön tárgyaljanak.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 809 Száma: 2005.10.11/10/0/

Ideje: 2005.okt..11 11:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	81.25	68.42
Nem	1	6.25	5.26
Tartózkodik	2	12.50	10.53
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-

Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot, ennek megfelelően külön tárgyalják a) és b) pontot.

Radványi G. Levente alpolgármester: valójában Fülöp Zsolt képviselőnek kívánt volna válaszolni, de ez oka fogyottá vált a szavazás után.

Zakar Ágnes javasolta: adják át a parkolás üzemeltetését a VSz. Rt.-nek, azután majd meghozzák a részletekre vonatkozó döntést. Nem szerencsés megoldás.

Kidolgozták a Belvárosi Koncepciót. Azzal kapcsolatban kialakítottak egy elképzelést, azt vigyék végig, akkor vezet eredményre a törekvés. A megoldást az a) variáció jelenti, javasolja azt elfogadni.

A Városi Szolgáltató Rt. igazgatósága tegyen le az asztalra egy kidolgozott elképzelést, több variációt felsorakoztatva. Részletekbe menően kidolgozva a beruházás igényét, majd a város eldönti, hogy fel tudják-e vállalni.

Fülöp Zsolt képviselő: iménti döntésükhöz ragaszkova javasolja, hogy vonják meg a szót attól a képviselőtől, aki nem az a) variációról beszél.

dr. Kiss László képviselő: Zsigmondi Éva képviselő által feltett kérdésre válaszolja, hogy az a) változatban is ki van emelve a Segment Ltd. cég, ami már az őáltala kidolgozott anyagban is szerepelt.

Miakich Gábor polgármester: a cég egy korábbi ajánlat alapján került megemlítésre az előterjesztésben, hogy legyen viszonyítási alap, amit érdemes megvizsgálni. Amennyiben a Városi Szolgáltató Rt. ajánlata a legkedvezőbb, természetesen azt kell elfogadni. A tapasztalat azt mutatja, nem kell kizárni senkit, érkezhetsz kedvezőbb ajánlat is, de a felelősségvállalás fontos. A távfűtést említi példaként, ott is ez történt.

Eszes Sándor képviselő: megállapítható, hogy tanultak a szerződés-tervezetekből. Nyitott pályázati rendszerben figyelembe tudják venni a lakossági fórumokon elhangzottakat, minőségi munkát

tudnak végezni. Az a) változatot támogatja.

Horváth Győző képviselő: amennyiben megfelelő szakmai háttérrel rendelkezik a Városi Szolgáltató Rt. a városnak támogatnia kell a törekvést. Az is szempont, hogy a város ellenőrzése alá kerül a cég.

Simonyi György képviselő: a mélygarázs pályázatot most nem szabad elindítani. Sokkal összetettebb téma ez attól, hogy alapos kidolgozás nélkül elindítsák ezt. A parkolók üzemeltetésének megpályáztatása is félresikerült próbálkozásnak bizonyult. Ehhez képest a Városi Szolgáltató Rt. kedvezőbb ajánlattal állt elő. Továbbá miután az is tudvalevő, hogy az 50%-os plusz ajánlaton felül is képződik bevétele a Városi Szolgáltató Rt.-nek, ami ott marad. Az elszámoltatás a városon múlik. A parkolóórát továbbra sem támogatja.

Fülöp Zsolt képviselő: csatlakozik Simonyi György képviselő által elmondottakhoz. Mivel a Városi Szolgáltató Rt.-nek tulajdonosa is a város, a keletkező hasznot itt tudja tartani. Akkor is érdemes ezt a változatot támogatni, mert hosszabb távon ez a változat a gazdaságosabb.

Hankó László képviselő: az a) változat szerinti pályázat kiírást nézve valószínűleg megint a Bartex Rt. kerül előtérbe. Különböző hátulról jövő véleményeket nem szeret. Egyértelmű véleményeket szeretne hallani, akinek gondja van Horváth Gusztávval, vagy akár a VSz. Rt.-vel, az vállalja nyíltan.

Radványi G. Levente alpolgármester: mindenkit óv a személyeskedéstől. Ha pályázatot írnak ki, azt minél előbb meg kell tenni. El kell dönteni, hogy a parkolásról beszélnek, vagy bizonyos feladatok végrehajtásáról?

Nézzék meg a problémát, döntsenek időpontokról, de az ügy tárgyalást nem szabad halasztani. Azt kell eldönteni elsősorban, hogy a városnak mi a jó. Hol lehet közlekedni és parkolni, ki kínálja a legjobb megoldást. Azt kell választani, aki a legjobb ajánlatot adja. Érzelmeknek nincs helye.

dr. Bindorffer Györgyi visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: nincs nála a közbeszerzési törvény, de véleménye szerint nem indulhat a pályázaton olyan cég, aki a pályázatkíró tulajdonában van.

Zsigmondi Éva képviselő: elnézést kér dr. Kiss Lászlótól, de nem emlékezett pontosan.

Az viszont világos, mindenki számára látható, hogy a város rendkívül elhanyagolt, piszkos, a lakók szenvedik a forgalmat, a port, kerülgetik az autókat és még senkit nem vontak felelősségre. Úgy kell elkészíteni a szerződést, hogy ezek ne fordulhassanak elő.

dr. Molnár Ildikó jegyző: Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetőjének felvetésére válaszol: a közbeszerzési törvény hatálya alól saját cég csak abban az esetben képez kivételt, ha az előkészítésben, vagy a lebonyolításban részt vesz, egyébként ugyanolyan esélyekkel indulhat, mint bármely más pályázó. A nyugati világban általános tendencia, hogy saját cég is versenyezhet az eljárás során. Magyarország még nem megszokott, de a rendeletben meghatározott módon van rá lehetőség.

dr. Dietz Ferenc képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

Zakar Ágnes képviselő: a határidőkre hívja fel a figyelmet: júniusban jár le a közbeszerzési pályázat, abból 2006. végére lehet beruházás.

Alpolgármester Úrnak jelzi, ő tud olyan előterjesztést említeni a közelmúltból, amit elviekben támogattak. Legyenek következtetések Támogassák elviekben, és a szerződéskötés után lehet még konkretizálni.

Egyetért Fülöp Zsolt képviselő véleményével, ne olyan feladatra koncentráljanak, amely a következő testület feladata lesz. Vannak sokkal konkrétabb megoldandó feladataik.

Magyar Judit képviselő: szavaztak arról, hogy az a) variáció legyen a tárgyalás témája, ehhez képest mindenki összehasonlítja a két előterjesztést. Ügyrendi javaslata, hogy a továbbiakban mégis együtt tárgyalják a két variációt.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 810 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 12:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	57.89
Nem	2	12.50	10.53
Tartózkodik	3	18.75	15.79
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-

Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazattal valamint 3 tartózkodással elfogadta Magyar Judit módosító indítványát, miszerint a továbbiakban együtt tárgyalják a két változatot.

Simonyi György képviselő: újabb ügyrendi javaslatot tesz, miszerint vegyék le a napirendi pont további tárgyalását és a következő testületi ülésen tárgyalják újra.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 811 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005. okt. 11. 12:15

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	37.50	31.58
Nem	6	37.50	31.58
Tartózkodik	4	25.00	21.05
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Eszes Sándor	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-

Fülöp Zsolt	Nem	-
dr. Kiss László	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Hankó László	Tartó	-
Horváth Győző	Tartó	-
Miakich Gábor polgármester	Tartó	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 6 igen, 6 nem szavazattal és 4 tartózkodással **nem fogadta el** a Simonyi György képviselő által felvetett ügyrendi javaslatot. Az előterjesztést további tárgyalásra bocsátja.

dr. Dietz Ferenc képviselő visszatér az üléssterembe, dr. Dragon Pál képviselő és Radványi G. Levente alpolgármester pedig távoznak az üléssteremből; a jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

Benkovits György képviselő: a legfontosabbat felejtik el képviselő-társai. A lakosság a szolgáltatást kéri, nem az a fontos számukra, hogy ki üzemelteti a parkolót. A hozzászólásokból az derült ki számára, sokan nem olvasták el a Belvárosi Konceptió anyagát. Abban részletesen kidolgozott témakör a közlekedésre vonatkozó rész. Pontosan megjelöli, számadatokkal támasztja alá az oda vonatkozó információkat, melyek mind az a) változatot erősítik. Ezért is támogatja azt.

Fülöp Zsolt képviselő: azért tett ügyrendi javaslatot a két változat külön megtárgyalására, mert a Polgármester által beterjesztett a) változatot a 2. körben javasolta megvitatni. Ismét javasolja, hogy az arról szóló vitát zárják le.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 812 Száma: 2005.10.11/11/0/
Ideje: 2005.okt..11 12:19
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.66	52.64
Nem	4	26.67	21.05
Tartózkodik	1	6.67	5.26
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
Eszes Sándor	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 10 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta. A döntés értelmében csak a b) variációról lehet folytatni a vitát.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: véleménye szerint mindenki ahhoz a változathoz szól hozzá, amelyikhez mondanivalója van. Miért korlátozzák egymást?

Semmi kifogása nincs a Városi Szolgáltató Rt. megbízatása ellen, de kérdezi, hogy a b) változatban mit jelent az egy év időtartam? Ugyanis ha egy évre bízzák meg őket, akkor miért szerepel az 50 millió Ft/ év meghatározás? Az előterjesztéssel nem ért egyet. Milyen feltételekkel, milyen zóna, pontosan mivel bízzák meg? Ismétli, nincs ellene, de konkrét tényeket vár. Az alapötlet jó, de még kidolgozásra vár. A parkolóórákról most nem lehet érdemben szavazni. A lakosság érdekeit figyelembe véve mégsem az a döntő szempont. Jegyző Asszony törvényességi észrevételét tisztázni szükséges, addig nem lehet szavazni a b) változatról.

Mindezek mellett javasolja, hogy a Bartuszek szerződés lejártá után, ugyanazokat a feltételeket elvárva egy évre vonatkozóan a parkolók üzemeltetésével a Városi Szolgáltató Rt-t bízzák meg.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: először a b) variációhoz szól hozzá: elfogadja Jegyző Asszony álláspontját, de kéri, hogy az összegnek gondoljanak utána.

Felvetődött a vita során, hogy nincsenek konkrétumok az előterjesztésben. Azért nincsenek, mert elvi döntésről van szó. Jelen pillanatban nem arról szól, hogy pontosan mennyiért, hanem arról hogy a Városi Szolgáltató Rt. üzemeltesse a parkolókat. Nem lehet akadálya a beruházásnak sem, volt már rá példa, hogy a Városi Szolgáltató Rt. nagyvolumenű fejlesztésbe kezdett.

Végezetül: rövidtávon ajánlhat bárki több bevételt, de hosszútávon annál többet senki nem ajánlhat, minthogy minden bevétel a városban marad. Megtetézve azzal, hogy amennyiben a Városi Szolgáltató Rt.-nek van ebből bevétele, abból el tud látni más feladatot is, amit esetleg eddig a város finanszíroz. Nem mellékes az sem, hogy az ÁFA is itt marad.

Eszes Sándor képviselő: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is azt a véleményt osztották, hogy kevés a konkrétum az előterjesztésben. A fűtőkorszerűsítést valóban a Városi Szolgáltató Rt. oldotta meg.

A cég a város vagyonával rendelkezik, amit nem tart megfelelőnek. Parkolóórákat is a város vagyonából kíván beszerezni? Véleménye szerint meg kell pályáztatni az üzemeltetést, és sokkal következetesebben kell végrehajtani, mint a jelenlegit. Elfogadja a döntést, amennyiben lesz mögötte elég felkészültség.

dr. Dragon Pál képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

Fülöp Zsolt képviselő: Eszes Sándor képviselő figyelmébe ajánlja, hogy a mikor a Városi Szolgáltató Rt. mérlegbeszámolóját tárgyalják, akkor nem mint képviselők teszik azt, hanem mint a cég tulajdonosai. A parkolást nem a Városi Szolgáltató Rt. üzemelteti, -elfogadás esetén!- hanem a cég tulajdonosai érdekében teszi azt a cégvezetés. A tulajdonosok pedig ők, és rajtuk keresztül a város.

Kéri a testületet, hogy a Zakar Ágnes által felolvasott módosításokkal fogadja el az előterjesztést. Ugyanakkor javasolja, hogy a Városi Szolgáltató Rt. vegye be a koncepciójába a mélygarázst illető fejlesztést, és dolgozzon ki a megvalósításra egy koncepciót.

Benkovits György képviselő: az első hozzászólásában elkövetett egy hibát., amikor a parkolás-fejlesztés kapcsán a mélygarázst említette. Kulcskérdés a témában, de nem csak ezt tartalmazza. Felborul az "egyensúly" ha a Belvárosi Koncepció elfogadása utáni döntések során csak egyet emelnek ki a döntési sorozatból. Nem érti, hogyan kerül képbe a város szolgáltató vállalata. Inkohereus rendszer alakul ki. Ezt az egy ügyet tekintve valószínűleg el tudja látni a cég, nincs ezzel kapcsolatban fenntartása. Azzal kapcsolatban van kétsége, hogy a belváros közlekedésével kapcsolatos összes lépést kell összehangolni, és ezt a folyamatot már nem tudja ellátni a VSz. Rt. Arra nincs kompetenciája, hogy az összes lépést szabályozza. Valahol elkötelezi magát az Önkormányzat és aztán hozzájuk igazodva kell döntéseket hozniuk.

dr. Kiss László képviselő: nem jó döntési módszerrel dolgoznak. A részleteket nem kérik számon aminek végeredménye, hogy nem haladnak. A lakosság nem a részleteket kéri számon rajtuk, hanem a végeredményt. Azt, hogy mit csináltak. Per pillanat semmit. A kérdésben helyben járnak. Pedig van megoldás, ha a Koncepciót veszik alapul és ötvözik a lakosság véleményével. A testület adja át

a témát a Városi Szolgáltató Rt.-nek kidolgozásra, adjon neki határidőt november végéig, januárban pedig lehet indítani az üzemeltetést. Megjegyzi, ő már látta a parkolóórákat, rendkívül esztétikusak és mobilizálhatók.

Radványi G. Levente alpolgármester visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: többször elhangzott a fűtőkorszerűsítés, melyet sokan negatívan ítélnék meg. Annyit fűz a témához, a megoldás helyes volt.

A vagyongazdálkodás bevételeiből az alapidj hiányát pótolják.

A téli síkosság-mentesítésre is korábban jelölte ki a város a Városi Szolgáltató Rt.-t, míg a mai ülésen tárgyaltak a szerződés feltételeiről.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: nem tartja elfogadhatónak, hogy a VSz. Rt. egyéb tevékenységét és a parkolást "összehozzák". Azt szeretné, ha a parkolás külön menne, és a fűtésből adódó egyéb veszteséget nem a parkolás bevételeiből pótolnák.

Módosító indítványa a következő: a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a szentendrei parkolók üzemeltetésére 2006. február 1. és 2007. február 1. közötti időtartamra a Városi Szolgáltató Rt-t bízta meg. Minimum ugyanazokkal a feltételekkel, mint az előző vállalkozó. A fejlesztések meghatározására a Belvárosi Koncepció elfogadása után kerülhet sor.

Ezzel a mondattal azt kívánta jelezni, hogy nem feltétlenül és csak kizárólag a Városi Szolgáltató Rt. kizárólagos feladata a fejlesztés.

A megbízás feltétele, hogy csak akkor léphet életbe a szerződés, ha a Jegyző törvényességi észrevétele tisztázásra kerül.

Ez a módosító indítványa.

Időközben tájékoztatást kap arról, hogy a törvényességi észrevétel tisztázásra került.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslata szerint fejezzék be a vitát és szavazzanak a határozati javaslatról.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 813 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005.okt..11 12:40

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	52.94	47.37
Nem	4	23.53	21.05
Tartózkodik	4	23.53	21.05
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 9 igen 4 nem szavazattal és 4 tartózkodással az ügyrendi javaslat elfogadta.

Fülöp Zsolt képviselő: ügyrendi javaslata szerint a szavazás előtt 10 perc szünet elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 814 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005.okt..11 12:41

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal az ügyrendi javaslatot elfogadta, mely szerint a döntéshozatal előtt rövid szünetet tartanak.

Kérdezi az előterjesztőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a b) változathoz?

Zakar Ágnes képviselő: a napirendi pont tárgyalásának elején elhangzott módosító indítványát kívánja módosítani annyiban, hogy **a b) pont határideje: a decemberi ülés.** Az eredeti határozati javaslatban a határidő a Képviselő-testület novemberi ülése. A Belvárosi Konceptió és a parkolási rendelet módosításának elfogadása után a Polgármester és a cég vezetője készítse el az együttműködési tervezetét.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő asszony indítványát befogadják az előterjesztők.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy ebben az esetben változik az eredeti határozati javaslat. Amennyiben kívánja a képviselők közül valaki, abban az esetben külön szavaznak róla.

Zakar Ágnes képviselő: ismételten nyilatkozik az előterjesztők nevében: befogadja dr. Bindorffer Györgyi módosító javaslatát.

Miakich Gábor polgármester: felhívja a figyelmet néhány fontos tényre, mely elhangzott a vitában és befolyásolhatja a döntést.

Bizalmat jelenthet az a döntés, hogy saját céget pályáztatnak. Ismételten a képviselők figyelmébe ajánlja az Új utak a közigazgatásban című könyvet, mely konkrét példákat felsorakoztatva tanulságos olvasmány lehet. Néhány címet említ.

A vita során elhangzott, hogy új metódust kell követniük a rendszerben, valamint ezernyi olyan döntést hoz minden egyes Képviselő-testület amely a ciklusán túlmutat. A feltételek közt szerepelt a pályázó által előre befizetendő összeg is, melyet az előző pályázó minimum fizetett egy évre.

Azzal egyetért, hogy csak olyan döntést szabad hozni, mely során nem keveredhetnek a különböző tevékenységek ellátásának költségei. Akkor tudnak valóságos döntéseket hozni, ha mindent külön látnak.

Az elfogadott ügyrendi javaslatnak megfelelően 12.46 órától a döntés előtt Képviselő-testület rövid szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: a szünet után 13.01 órakor a Képviselő-testület folytatja az ülést. A képviselők száma: 16 fő, a testület határozatképes.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: beolvassa a módosító javaslatot:

a) A Képviselő-testület a szentendrei parkolók üzemeltetésére 2006. február 1. és 2007. január 31. közötti időszakra a Városi Szolgáltató Rt-t jelöli ki.

Felkéri a Polgármestert az ehhez szükséges rendelet-módosítás előkészítésére.

b) A Belvárosi Koncepció és a parkolási rendelet elfogadása után kerülhet sor fejlesztések megbeszélésére illetve egy esetleges újabb Együttműködési Tervezet elkészítésére, amelyet a Polgármester a Képviselő-testület elé terjeszt.

c) Amennyiben a jelenlegi parkolási rendszer marad fönt 2006. január 31-e után is, az Önkormányzat ebből származó bevétele a 2005-ös szint alá nem csökkenhet.

Vagyis minimálisan 11 millió Ft illeti meg az Önkormányzatot.

Határidő: a) pont: novemberi testületi ülés;

b) pont: a Belvárosi Koncepció illetve a parkolási rendelet elfogadását követő 1 hónap;

c) pont határidő: a Megbízási Szerződés megkötésekor.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy Bartuszek Úr szerződése havi 1 M Ft-ról szólt, 12 M Ft évente. 5 és 6 hónapra volt kötve.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: bediktálta az összeget, a papír "elviseli", legyen konkrét, tehát 12 millió akkor.

Simonyi György képviselő: kérdezi, hogy arról az előterjesztésről, mely a Segment céget érinti, nem is szavaznak?

Miakich Gábor polgármester: de igen, az az a) változatban szerepel.

Összefoglalva? először az a) változatról szavaznak. Utána a b) változat módosításáról, mely dr. Bindorffer Györgyi javaslata, és ha nem kap többséget, akkor az eredetiről is szavazni kell.

Simonyi György képviselő: míg nincs meg a Belvárosi Koncepció, addig a Segment Ltd. ajánlatával nem foglalkoznak?

Miakich Gábor polgármester: dr. Bindorffer Györgyi javaslatának elfogadása azt jelenti, hogy ha egy éves működtetésre adnak megbízást, az alatt kell megtenni a pályáztatást, fejlesztést, minden változtatást, amit szeretnének.

Szavazásra bocsátja az a) változatot.

Szavazás eredménye

#: 815 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005.okt..11 13:07

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	37.50	31.58
Nem	6	37.50	31.58
Tartózkodik	4	25.00	21.05
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
dr. Kiss László	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Simonyi György	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-

dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 6 igen, 6 nem szavazattal és 4 tartózkodással **nem fogadta el** a Képviselő-testület az a) változatú határozati javaslatot.

Szegő Eta képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a b) változatra vonatkozó dr. Bindorffer Györgyi által tett módosító indítvány, melyet az imént olvasott fel Képviselő Asszony.

Szavazás eredménye

#: 816 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005.okt..11 13:07

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	88.24	78.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	11.76	10.53
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodással a módosító indítványt elfogadta.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
365/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

1. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a szentendrei parkolók üzemeltetésére 2006. február 1- és 2007. január 31. közötti időszakra a Városi Szolgáltató Rt-t jelöli ki. Felkéri a Polgármestert az ehhez szükséges rendelet-módosítás előkészítésére.
 - b) A Belvárosi Koncepció és a parkolási rendelet elfogadása után kerülhet sor fejlesztések megbeszélésére illetve egy esetleges újabb Együttműködési Tervezet elkészítésére, amelyet a Polgármester a Képviselő-testület elé terjeszt.
 - c) Amennyiben a jelenlegi parkolási rendszer marad fönt 2006. január 31-e után is, az Önkormányzat ebből származó bevétele a 2005. szint alá nem csökkenhet. (Minimálisan 12 millió Ft illeti meg az Önkormányzatot.)
2. A Képviselő-testület elfogadja a parkolási rendszer jelen előterjesztésben vázolt módosítását. Felkéri a polgármestert a szükséges egyeztetésekre és a rendelet-módosítás előkészítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1/a) pont: a Képviselő-testület novemberi ülése;

1/b) pont: a Belvárosi Koncepció illetve a parkolási rendelet elfogadását követő 1 hónap;

1/c) pont: a Megbízási Szerződés megkötése.

2. pont: a Képviselő-testület decemberi ülése.

Miakich Gábor polgármester: ügyrendileg javasolja, hogy dr. Bindorffer Györgyi képviselő asszony kérésére a következő napirendi pont a Művelődési és Kisebbségi Bizottság által tett "Jelentés Zakar Ágnes, dr. Pázmány Annamária és dr. Dragon Pál képviselők interpellációjának kivizsgálásáról" szóló előterjesztés legyen, mert Képviselő Asszony munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud tovább maradni.

Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 817 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005.okt..11 13:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igennel elfogadta az ügyrendi javaslatot.

11. Jelentés Zakar Ágnes, dr. Pázmány Annamária és dr. Dragon Pál képviselők interpellációjának kivizsgálásáról

Előadó: dr. Bindorffer Györgyi bizottsági elnök

A jegyzőkönyv alábbi része szó szerint íródott.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: "igen kalandos volt a vizsgálat. A képviselők mindegyike megkapta akinek internetje van, aki nem, azt kértem, hogy a Koblov Szilvin keresztül kapja meg, illetve nem tudom Éva kitől szokta ezeket az anyagokat megkapni, de a mai nap reggelén kiosztásra került ez az anyag is, tehát mindenkinek ott van az asztalán is. Végeredményben több szempont merült fel, mindenki elolvasta, nem részletezem, a ma reggeli utolsó döntése az volt bizottságnak, minek után tegnap felmerültek új szempontok, amiket szeretnénk megvizsgálni, utána nézni, hogy igazak-e, mert én most már senkinek nem hiszek. Tehát ezért nem zártuk még le az interpelláció kivizsgálását. Bár azt gondolom, hogy az interpellációnak a nem elfogadása teljesen jogos volt. De még ezt a kört szeretnénk lefutni a Jegyző Asszonnyal, Polgármester Úr a bizottság valamennyi tagja szeretne Sepsi Zsigmonddal az ADU vezérigazgatójával beszélni, illetve szeretnénk Korovkina asszonyt is meghallgatni ez alatt az egy hónap alatt és akkor visszatérnénk novemberben erre a kérdésre. Azért egy jó hírem van, kiderült, hogy az államközi szerződésre való hivatkozás az jogos volt, ilyenformán, bár én továbbra is azt...ugyanis három államközi szerződés is van a témában, én azonban hiányolom, hogy nem a május 10-i testületi ülésre került az anyagba ez a három államközi szerződés dátuma bejegyzésre, de hát jobb későn, mint soha. Most már itt van. Vannak még további tisztázandó kérdések, ugyanis az ADU tényleg kötött egy szerződést a Moszkvai Egyetemmel, de azért nem árt tisztázni, hogy hogy kerül ide egy másik minisztérium egy másik egyetemmel, lásd Leningrádi Egyetem, továbbá kétségeim vannak... bocsánat Szentpétervári Egyetem, továbbiakban kétségeim vannak itt a fordításokat illetően, mert most már harmadszor derül ki, hogy a fordítások nem szöveghűek. Tehát ezentúl én azt javaslom mindenki számára, Polgármester Úrnak külön a figyelmébe ajánlom, csak fordító iroda által hitelesített, lepecsételt fordításokat fogadjunk el, nem csak ebben az esetben, hanem minden olyan esetben, ahol külföldi partnerekkel kötünk szerződést, még akkor is, hogyha valaki érti a nyelvet. Tehát mondjuk én tudok angolul meg németül, viszonylag jól de egy angol partnerrel kötendő szerződést bizony csak fordító irodával hitelesített változatban tudnék csak támogatni. Úgyhogy kérem, hogy most ezt fogadjátok el, tehát ez eddig amik le vannak írva az eddigi állapotot tükrözik, természetesen a Sepsi vezérigazgató úrral folytatott, illetve a Korovkina asszonnyal folytatott, hát megbeszélésünkről ugyanúgy fogjuk tájékoztatni a testületet, mint ahogy eddig is. E-mailben és itt lesz az asztalon is nyomtatva. Köszönöm.

Miakich Gábor polgármester: köszönöm, Zakar Ágnesé a szó.

Zakar Ágnes képviselő: én azt szeretném elmondani, hogy az ember azért interpellál, hogy a kérdésre választ kapjon. Azt látták, hogy milyen választ kaptunk mi hárman a kérdéseinkre, tehát abszolút semmitmondót, nem lehetett elfogadni. Na most ugye itt van a kezemben a jelentés, amit a Művelődési és Kisebbségi Bizottság írt, és hogy a dolog milyen súlyos, hát jelezte számomra, hogy itt volt a Külügyminisztérium Politikai Államtitkára, aki hivatalból volt itt, és ilyen dolgok hangzottak el: az államtitkár igazolta azt a feltételezést, hogy az Orosz Föderáció és Magyar Állam között a témában nincs államközi szerződés. Akkor- pillanat- a Külügyminisztérium kénytelen ezzel a dologgal érdemben foglalkozni. Azt mondja: látszólag érvényes magyarországi szerződés, csak

néhány ilyen. Két magyarországi jogi személy a Szentendrei Önkormányzat.... Kht. között keletkezett szerződés, az előterjesztés jogszerűtlen volt, és a bizottság egyhangú 5 igen szavazattal úgy döntött, hogy a határozatot visszavonja, egészen tegnap - gondolom- valameddig. Na most azt szeretném kérdezni, június 4-én nyújtottuk be ezt az interpellációt, tehát négy hónap alatt nem született semmi válasz, utána idejött egy hivatalos személy, aki elmondta, hogy a Külügyminisztériumtól semmiféle ismeret nincs erről az egész ügyről és most gyakorlatilag 24 óra alatt előkerülnek hivatalos dokumentumok. Tehát az ember úgy elvárta volna, hogy ha interpellál, vagy ilyesmit ír, akkor előkerüljenek azok a dokumentumok. Azt is fogalmaztuk meg, hogy szeretnénk látni. És én egészen eddig nem láthattam, tehát felcsigáztak és kíváncsivá tettek. Azt azért had jegyezzem meg, hogy egy kicsit furcsállottam azt az eljárást, hogy gyakorlatilag a mi interpellációnk, - mert kaptunk meghívást, nem kaptam anyagot, úgy hozta el Horváth Győző képviselő társam, mert nem kaptunk anyagot és amikor elkezdődött az ülés, akkor én kíváncsi lettem volna ugye a dolog kivizsgálására. Hát azért kérdeztem vagy azért kérdeztünk és azért nem fogadtuk el a választ, hát senkinek eszébe nem jutott volna, hogy áthívjon bennünket azt mondja, hogy na hát akkor hallgassátok meg, hogy ez az eredmény. Most azt mondhatják, hogy egyfajta sértettség, de szeretném most már ezt az ügyet tényleg tisztán látni, mert, mert tényleg mindenesetre nekem lenne bátorságom már ma visszavonni, mert ezek után nem tudom, hogy egyáltalán lehet-e bármilyen módon komolyan venni? Ilyen ellentmondásos megnyilatkozások, hivatalos személyek megnyilatkozása után egyáltalán lehet-e ezt az egész ügyet komolyan venni, de hát végül is semmi sem történt, egy hónapot még várhat a dolog, hallgassa meg a bizottság akkor a jelentkező ADU vezető Urat. Gőzöm sincs ki az az ADU, lehet hogy Önök tudják, hogy honnan került elő és miként került most ebbe az egész ügybe bele, az megint egy kérdés. Köszönöm.

Miakich Gábor polgármester: bizottság dönt a kérdésben, a bizottság egy jelentést adott, egy ideiglenes közbenső jelentést adott a testület elé, és később a testület, ha a bizottság nem fogadja el, akkor kerül a testület elé. Így van. Novemberben fog a bizottság előterjesztést tenni. Mielőtt a továbbiakban megadnám a szót, a Jegyző Asszonyé a szó.

dr. Molnár Ildikó jegyző: én azért azt szeretném elmondani, - bár nincs lehetőség és nem is akarok sem vitát gerjeszteni, sem bármit mondani, - először is köszönöm a bizottság Elnök Asszonyának, hogy elmondta azt, hogy igenis van ebben a tárgyban három kormányközi megállapodás, Én nagyon sajnálatosnak és kicsit érthetetlennek tartom azt, hogy a Külügyminisztérium Politikai Államtitkára erről nem tud, ezt egy bizottsági ülésen kevésbé hozzáértő emberek előtt olyan színben mondja el, ami azt a látszatot keltheti, sőt határozottan kimondja azt, hogy a Jegyző által törvényességi szempontból ellenjegyzett előterjesztés jogi értelemben valótlanyságot állít. Ezt kikérem magamnak. Az az előterjesztés úgy volt jogszerű, ahogy én azt aláírtam. Sajnálatos tény az, hogy magas pozícióban levő ember nem tud ezekről az államközi szerződésekről. A bizottság Elnök Asszonya mondta, hogy ő is meggyőződött erről, nyilván erről még fogunk egyeztetni. Én azt gondolom, hogy egy ilyen magas pozícióban levő személynek sokkal megfontoltabb és felelősebb nyilatkozatokat kell tennie, és valószínűleg a tisztje ezen a bizottsági ülésen nem az volt, hogy minősítse az Önkormányzat bármely tisztségviselőjének, akár a Polgármesternek, vagy bármely dolgozójának a munkáját, hanem az volt, hogy a szakértelmével a valóságos tényszerű állapot feltárását segítse. Én nagyon sajnálom, hogy erre nem volt a lehetősége az Államtitkár Úrnak, mert ezeket a segítségeket nem tudta megadni a bizottságnak. Én viszont köszönöm a bizottság Elnök Asszonyának azt a kitartó nyomozómunkáját és az aktivitását, amivel még mindig nem lezárva ezt az ügyet, de talán tényszerű és tiszta képet tudunk majd a testület tagjai elé tárni ebben az ügyben. Én csak ennyit szerettem volna elmondani és köszönöm.

Miakich Gábor polgármester: mivel a bizottság újra a novemberi ülésre fogja előterjeszteni, nem tudok nagyobb vitát nyitni ebben a dologban, hisz ez interpellációval kapcsolatos. Négy jelentkező van, mit kell ilyenkor tenni? Nem tudok szót adni. Tisztelt képviselők, az SZMSZ és az Önkormányzat törvény szerint interpellációnál nincs módosító indítvány a testület előtt vitára, a bizottság elnöke nyilatkozik, hogy mit ..., a bizottság elnöke letett egy jelentést és nyilatkozott arról, hogy a bizottság abban döntött, hogy a novemberi testületi ülésre terjeszti elő az elfogadó, vagy nem elfogadó nyilatkozatát. Nem tudok több szót adni. Napirendre lehet venni bármikor ennek a kérdésnek a tárgyalását, erre van módosító indítvány, de nem most. SZMSZ szerint nincs erre módosító indítvány. **A bizottság elnökének azt a jelentését tudjuk elfogadni, amely arra vonatkozik, hogy ő novemberre terjeszti elő. Erről fogunk szavazni. Most. A határidőt igen, ugyanis a bizottságnak egy hónap állt rendelkezésre az ügy kivizsgálására. Kérem, a határozati javaslat arról szól, hogy novemberi ülésre terjeszti elő. A jelentésében erről szolt a javaslat. Kérem, hogy erről szavazzunk. Szavazás következik.**

Szavazás eredménye

#: 818 Száma: 2005.10.11/12/0/

Ideje: 2005.okt..11 13:19

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	93.75	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.25	5.26
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-

Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: 15 igen, 1 tartózkodás. Annyit fogadtunk el, hogy a bizottságnak adtunk még egy hónapot. A tartalmi részokról pedig szívesen lehet vitát folytatni. Én is tudtam volna hozzászólni."

Az Művelődési és Kisebbségi Bizottság határozata:

Művelődési és Kisebbségi Bizottság a 2005. október 11-i ülésén egybehangzó (5) igen szavazattal úgy döntött, hogy mivel új információk kerültek napvilágra a bizottság az ügy további kivizsgálása után, a novemberi testületi ülésre terjeszti elő jelentését.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
366/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Művelődési és Kisebbségi Bizottság az ügy további kivizsgálása után, a 2005. novemberi testületi ülésre terjessze elő Zakar Ágnes, dr. Pázmány Annamária és dr. Dragon Pál képviselők interpellációjának kivizsgálásáról szóló jelentését.**

Felelős: dr. Bindorffer Györgyi a Művelődési és Kisebbségi Bizottság elnöke

Határidő: a Képviselő-testület novemberi ülése

Miakich Gábor polgármester: előzetes megbeszélés szerint a Képviselő-testület ebédszünetet tart. Az ülést 13.20 órakor bezárja.

A Képviselő-testület 13.20-14.40 óráig ebédszünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület ülését 14.43 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a testület 16 fővel határozatképes.

12. Előterjesztés a Városi Szolgáltató Rt. fűtőművének területén megvalósítandó uszoda és szabadidőközpont beruházás jogi és pénzügyi megvalósíthatóságáról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

dr. Dietz Ferenc képviselő: a szerződés-tervezetet megvizsgálta a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság és a következő megállapításokat tették:

tartalmát tekintve terveket megfogalmazó szerződés, szankciókat mellőzve. Lényege, hogy a felek közti háromoldalú megállapodás tisztázza a felek közti együttműködés kérdéseit. Rendkívül rugalmasan járt el a QualiTeam Consult Kft. a részletkérdésekben. Kéri a cégvezetőt, nyilatkozzon, hogy a megállapodás elfogadható-e számukra.

Összességében a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság **a határozati javaslatot új 2. ponttal javasolja kiegészíteni: Az Uszoda Bizottság tagjainak feladat és hatáskörét meghatározza.**

Az együttműködési megállapodást pedig a következők szerint javasolja módosítani:

I. Előzmények:

3. A Városi Szolgáltató Rt. tulajdonát képezi a 1245/20 Hrsz-ú ingatlan, , amely adottságai és elhelyezkedése okán alkalmas a létesíteni kívánt uszoda és szabadidőközpont elhelyezésére, amennyiben a szabályozási terv és az egyéb szükséges jogszabályi feltételek megvalósulnak.

III. Megállapodás:

Szerződő Felek a fenti előzmények ismeretében, előzetes tárgyalásaik és az eddig elvégzett tevékenységek alapján megállapodnak abban, hogy közösen együttműködnek a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont létrehozásában.

IV. A Szerződő Felek vállalásai

A QualiTeam Consult Kft.

1. A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy az ezen szerződésben vállalt feltételek teljesítése érdekében, amint a megvalósítás visszavonhatatlanul megkezdődhet, létrehozza kifejezetten a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont projekt létesítése és üzemeltetése céljából saját cégét, amely a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont üzemeltetését teljes egészében ellátja.

2. A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy lízing konstrukció keretében valósítja meg a jelen beruházást, szakmailag mindenben alkalmas, a tervezett cél megvalósításához megfelelően tőkeerős pénzügyi befektető céget (magyarországi hitelintézetet) közvetít, aki - piaci áron - megvásárolja a tárgybeli ingatlant, és ezt követően saját pénzeszközeiből teljes egészében finanszírozza a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont komplex felépítését és üzembe helyezését, majd azt az üzemeltető cég részére lízingbe adja. A létesítmény tulajdonjoga a Lízingbeadó tulajdonában van a lízing futamideje alatt, majd annak lejártá után a lízingbe vevő (a QualiTeam Consult Kft. által létrehozott üzemeltető cég) tulajdonába kerül.

3. Az előzetesen szükséges dokumentumokat, megvalósíthatósági tanulmányt, üzleti és egyéb szükséges elemzéseket a QualiTeam Consult Kft. saját költségén elkészítteti, amely során a Szerződő Felek teljeskörűen együttműködnek, ennek során a testület által kijelölt „bizottságnak” észrevételeit köteles figyelembe venni és a feltett kérdéseire írásban válaszolni.

4. A QualiTeam Consult Kft. vállalja továbbá, hogy saját költségén műszaki előkészületi illetve tervezési feladatokat hajt végre alvállalkozók igénybevételeivel és saját szakemberállományán keresztül, valamint szintén saját költségén elkészítteti a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont terveit.

5. A QualiTeam Consult Kft. a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont tervei alapján vállalja, hogy műszakilag alátámasztott engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációt is saját költségén készítteti el.

6. A komplex megvalósítás céljából a QualiTeam Consult Kft. a pénzügyi finanszírozás megteremtése érdekében eljár, az ehhez szükséges megállapodásokat előkészíti, a kapcsolódó ügyeket intézi, továbbá mindezeket és az előkészületek során felmerülő költségeket finanszírozza.

9. A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy a beruházás megvalósulását követően az üzemeltető cégben lehetőséget biztosít a Városi Szolgáltató Rt. részére, hogy külön opciós szerződés alapján megszerezhesse az üzletrészek összesen legfeljebb 30 %-át névértéken ezzel esetleges lehetőséget kívánván biztosítani az Önkormányzati és lakossági érdekek képviseletére, a döntésekben, az üzemeltetésben való részvételre, osztalékrészesedésre. (A tervezett jegyzett tőke 10.M. Ft, azaz Tízmillió forint) A QualiTeam Consult Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a létrehozandó társaság társasági szerződésében a Városi Szolgáltató Rt. részére a fennmaradó 70% üzletrészre elővásárlási jogot biztosít. A QualiTeam Consult Kft. tudomásul veszi, hogy a tervezett jegyzett tőke esetleges megemeléséhez a Városi Szolgáltató Rt. előzetes hozzájárulása szükséges.

10. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen együttműködési megállapodásban foglaltakkal kapcsolatos költségeket a QualiTeam Consult Kft., vagy a majdani projektcége finanszírozza.

12. A QualiTeam Consult Kft. vállalja, az általa létrehozandó társaságra vonatkozó hatállyal, hogy a felépítendő uszodában a Szentendrei Önkormányzati intézmények tanulói számára kedvezményeket biztosít, külön megállapodás alapján.

A Városi Szolgáltató Rt. vállalásai

1. A Városi Szolgáltató Rt. vállalja, hogy a tulajdonában álló, az I./3. pontban megnevezett ingatlan telekmegosztását az elérni kívánt céloknak és az előzetes egyeztetéseknek megfelelően kezdeményezi, majd ezt követően az ingatlanrészt a Szerződő Felek által elfogadott **piaci értéken** értékesítheti a QualiTeam Consult Kft. által delegált pénzügyi finanszírozó cég (vevő) részére, a QualiTeam Consult Kft. és a Vevő által megnevezett időpontban. A QualiTeam Consult Kft. tudomásul veszi, hogy a VSZ Rt. ingatlanértékesítéséhez az Rt. alapító okiratában megjelöltek szerint, Szentendre Város Önkormányzat Képviselő- testületének jóváhagyása lehet szükséges.

2. Szerződő Felek az ingatlan értékét, a Felek által kölcsönösen elfogadott ingatlanérték (értékbecslői szakvélemény) után határozzák meg, melynek költségeit a QualiTeam Consult Kft. fedezi.

3. A Városi Szolgáltató Rt. vállalja, hogy a tervezési folyamatokban az illetékes személyekkel együttműködik, a saját szakterületén belül javaslatokat ad (pl. fűtés, hűtés, energiaellátás stb.), bekapcsolódik a beruházás felügyeleti munkáiba, ellátja az őrzés-védelmet, az építésvezetőség részére irodai szolgáltatást nyújt, a beruházás ideje alatt ideiglenes energiavételezést biztosít- a hatályos

jogszabályoknak megfelelően -, lehetőséget nyújt öltözők, étkező, szociális helységek igénybevételére, biztosítja a hulladékszállítást, igény esetén raktározási lehetőséget biztosít, mindezeket külön megállapodás alapján önköltségi áron biztosítja.

Szentendre Város Önkormányzat Vállalásai

1. Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete vállalja, hogy jelen megállapodásban a „Városi Szolgáltató Rt. vállalásai” 1.-2. pontjai szerint, a Szerződő Felek által kölcsönösen elfogadott ingatlanértéken hagyhatja jóvá a Városi Szolgáltató Rt. ingatlanértékesítését.

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete vállalja, hogy a QualyTeam Consult Kft.-től átvett pénzeszköz terhére és összegben, egyszeri alkalommal céltartalékot képez annak biztosítására, amennyiben az üzemeltető cég bármely okból nem teljesítené a finanszírozó céggel kötendő szerződésben foglalt kötelezettségeket. A pénzeszköz átadásáról Szentendre Város Önkormányzata és a QualyTeam Kft. – a céltartalékképzést megelőzően -külön szerződést köt. Amennyiben az üzemeltető cég bármely okból nem teljesítené a finanszírozó céggel kötendő szerződésben foglalt kötelezettségeket úgy e jogviszony megszűnését követően a QualyTeam Consult Kft. az üzemeltetést folytatja.

2. Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete vállalja, hogy a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont megvalósítása során együttműködik.

3. Szentendre Város Önkormányzata vállalja, hogy a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont megvalósítását követően a hatáskörébe tartozó oktatással és egyéb tevékenységekkel foglalkozó iskolákat, létesítményeket és intézményeket koordinálja a jelen megállapodás IV/12. pontjában meghatározott kedvezmények igénybevétele érdekében.

V. Egyéb rendelkezések

1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy e megállapodás teljesítése érdekében felmerülő jövőbeni költségek tárgyában - a tényleges felmerülésüket megelőzően - egymással mindenkor írásban egyeztetnek, kivéve azon költségek esetében, amelyek jelen megállapodás alapján kizárólag valamely felet terhelik.

5. Ezen megállapodásban vállalt kötelezettségek hatályukat veszítik és a megállapodás meghíúsul abban az esetben, ha 2006. április 30–ig a Szentendre Város Önkormányzata, a Városi Szolgáltató Rt., vagy a QualiTeam Consult Kft. a megvalósításhoz szükséges megfelelő döntéseket, illetve jogcselekményeket, felróható módon nem tenné meg.

6. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy abban az esetben, ha a projekt létrehozása az önkormányzat vagy a VSZ Rt. érdekkörében felmerülő okból – kivéve vis maior - hiúsulna meg, a végleges meghíúsulástól számított 30 napon belül a többi szerződő fél megtéríti a QualiTeam Consult Kft. összes, a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont létrehozásával kapcsolatosan előzetesen felmerült indokolt, és előre írásban egyeztetett tevékenységét és költségét.

7. Az ezen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.), a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi

LXV. Törvény (Ötv.) és az egyéb idevonatkozó hatályos magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Miakich Gábor polgármester: Fülöp Zsolt képviselőtől elnézést kér, névelírás történt a határozati javaslatban.

Simonyi György képviselő: a cégről szeretne hallani némi információt, valamint a garanciákra vonatkozóan van kérdése - miért az Önkormányzatnak kell céltartalékot képeznie? Véleménye szerint a Bank vállaljon garanciát nem teljesítés esetén.

Horváth Győző képviselő: tudomása szerint fél éve alakult meg a bizottság, szeretne részt venni a munkában.

Fülöp Zsolt képviselő: véleménye szerint az MSZP frakció is képviseltesse magát a tárgyalások során.

Simon Péter QualiTeam Consult Kft. részéről: a cégről néhány szóban: szakmai befektetőként vannak jelen, főleg uszoda területen mozog a cégcsoport, a leányfalui és a visegrádi strandfürdő és a visegrádi kórház balneológiai blokkja is az üzemeltetésük közé tartozik, valamint egy ideig a szentendrei tanuszodát is ők üzemeltették. Legnagyobb fejlesztésük a Visegrádi Termál Hotel, de konzulens tervezői voltak a Zalaegerszegi Aquaparknak, jelenleg a kaposvári és a lenti uszoda fejlesztésén dolgoznak. Saját tőkéjük 10 M Ft fölött van. Elmúlt két évben hozzávetőlegesen 10 MRD Ft volt a cégcsoport befektetése.

A bizottságok által megfogalmazott kérdésre igennel válaszol, elfogadják a szerződésbe bekerült változásokat.

Miakich Gábor polgármester: mint az előterjesztésből is kitűnik, a megállapodásnak a szerződés ad keretet, nem véglegesen kidolgozott szerződés, még több lépés van hátra. A Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság észrevételeit befogadja.

Simonyi György képviselő céltartalékra vonatkozó kérdésére válaszolva- a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság és a Közgazdasági Iroda vezetője folytatott egyeztetéseket. A forrás nem a város költségvetése lesz.

dr. Dietz Ferenc képviselő: rövid kiegészítésként megjegyzi, hogy a QualiTeam Consult Kft által létrehozott projekt cég fogja a beruházást kezelni. Az alaptőkét is maximalizálták 10 M Ft-ban, így 3 M Ft értékig a Városi Szolgáltató Rt. is be tud kapcsolódni. A projektcégben lesz a Városi Szolgáltató Rt.-nek 30%-os opciós joga. Tőkeemelés csak az Önkormányzat beleegyezésével történhet. Nem csak uszoda létesül, lesznek hozzákapcsolódó létesítmények.

A konstrukció közrejátszik abban, hogy ne legyen veszteséges a beruházás. Több biztonsági variáció került kidolgozásra arra az esetre, ha a projektcég nem tudná teljesíteni a vállalt feltételeket.

Csatlakozik a Polgármester által elmondottakhoz, a szerződés jelen állapotában egy keret-megállapodás.

Fülöp Zsolt képviselő: hogyan alakulnak a tulajdonviszonyok abban az esetben, ha probléma adódik?

Simon Péter QualiTeam Consult Kft. részéről: mint bármely pénzügyi finanszírozás, ez is operatív zárt végű lízingről van szó, melyben mindaddig a bank a tulajdonos, ameddig az adósságszolgálat meg nem történik. A legvégső esetben a bank tulajdonában marad a létesítmény.

Fülöp Zsolt képviselő: tisztában van a tényekkel, arra az esetre gondolt, ha hosszabb idő után nem tud az Önkormányzat helytállni.

Simon Péter QualiTeam Consult Kft. részéről: a finanszírozásból egyértelműen kiderül a válasz, abban az esetben ha a város vállalja a kötelezettségeket, a város tulajdonába kerül a létesítmény.

Simonyi György képviselő: kérdezi, hogy amennyiben a telek értéke 80-100 M Ft-os érték, akkor azt a 10 M Ft-os tőkével rendelkező cég megvásárolja? A felépítmény miből lesz finanszírozva?

Simon Péter QualiTeam Consult Kft. részéről: véleménye szerint a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta ezt, megismétli a tudnivalókat: a beruházó a bank ingatlanfinanszírozó cége. Ez garancia arra, hogy a beruházás az üzleti tervnek megfelelő értéken fog megvalósulni. Ebből adódóan a bank tulajdonában van a létesítmény, és a futamidő végén kerül projekt cég tulajdonába. Azért javasolták a 70-30%-os megosztást, hogy a Városi Szolgáltató Rt. aktívan és hatékonyan tudjon részt venni a közszolgálati létesítmény üzemeltetésében.

Simonyi György képviselő: melyik a szóban forgó bank? Mi a volumene a z építkezésnek?

Simon Péter QualiTeam Consult Kft. részéről: a Raiffeisen Bank által megalapított Raiffeisen Ingatlan Rt.

A beruházás általuk tervezett maximált értéke 1.5 MRD Ft. mely magába foglalja a hozzátartozó vendéglátóipari és wellness szolgáltatások tervezett összegét is. Amennyiben az Önkormányzat pozitívan dönt az ügyben, kb. egy hónapon belül részletes üzleti tervet és dokumentációt biztosít az Önkormányzat számára.

dr. Dietz Ferenc képviselő: a IV/2. pont tartalmazza a beruházás lényegét, javasolja Simonyi György képviselő-társának, hogy tanulmányozza át a részleteket, mert a szerződés minden lényeges tudnivalót tartalmaz.

Miakich Gábor polgármester: Horváth Győző kérte felvételét a bizottságba, figyelembe véve az elhangzott javaslatokat, Horváth Győző és Hankó László képviselők részvételét javasolja az uszoda bizottságba. A bizottság feladata a teljes körű előkészítés.

További hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 819 Száma: 2005.10.11/1/0/

Ideje: 2005.okt..11 15:08

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	87.50	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	12.50	10.53
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 14 igen szavazattal 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
367/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Képviselő – testülete:

1.) elfogadja Szentendre Város Önkormányzata, a QualiTeam Consult Informatikai és Szolgáltató Kft. valamint a Városi Szolgáltató Rt. között, a szentendrei uszoda és szabadidőközpont beruházás megvalósítása érdekében – a határozat mellékletét képező - létrejött Együttműködési Megállapodást.

2/a.) a szabadidőközpont és uszoda létrehozásával kapcsolatban az egyeztető tárgyalások lefolytatására a 35/2005.(II.22.)Kt. számú határozat alapján az alábbi személyeket hatalmazza fel:

Képviselő-testület részéről:

- Miakich Gábor polgármester
- dr. Dietz Ferenc a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnöke
- Eszes Sándor a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- Fülöp Zsolt tanácsnok
- Hankó László képviselő és
- Horváth Győző képviselő

Városi Szolgáltató Rt. részéről:

- Kun Csaba igazgatóság elnöke
- Horváth Frigyes igazgatósági tag és
- Torma Péter igazgatósági tag

2/b.) a résztvevők feladat és hatáskörét az alábbiakban határozza meg: a teljes körű előkészítés.

3.) Felhatalmazza a Polgármestert és a Városi Szolgáltató Rt. cégvezetőjét a Megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2005. október 20.

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Szerződő Felek

amely létrejött egyrészről,
Szentendre Város Önkormányzata
Székhely: 2000 Szentendre, Városház tér 3.
Törzsszám: 395368
Pénzforgalmi jelzőszám: 11742087-15395364-00000000
Adószám: 15395364-2-13
Képviselő: Miakich Gábor Polgármester

másrészről a,
Városi Szolgáltató Rt.
Székhely: 2000 Szentendre Szabadkai u. 9.
Cégjegyzékszám: 13-10-040159
Pénzforgalmi jelzőszám: 10403112-31115894-00000000
Adószám: 10822612-2-13
Képviselő: Horváth Gusztáv cégvezető

továbbá, a
QualiTeam Consult Informatikai és Szolgáltató Kft.,
Székhely: 2000 Szentendre, Kovács László u. 18/b.
Cégjegyzékszám: Cg.: 13-09-092561,
Pénzforgalmi jelzőszám:
Adószám: 12922646-2-13,
Képviselő: Bodnár Csilla ügyvezető között, az alulírott helyen, napon és feltételek mellett.

I. Előzmények

1.
Szerződő Felek előzetes tárgyalásokat folytattak egymással az ezen megállapodásban megnevezett célok, nevezetesen a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont, létrehozása érdekében, együttműködésüket a jövőben ezen szerződés alapján kívánják folytatni.
2.
Szentendre Város Önkormányzata kívánatos célnak tartja a felmerülő lakossági igények kielégítése és a város további fejlődése érdekében egy uszoda és szolgáltatóközpont megvalósítását Szentendrán.
3.
A **Városi Szolgáltató Rt.** tulajdonát képezi a 1245/20 Hrsz-ú ingatlan, amely adottságai és elhelyezkedése okán alkalmas a létesíteni kívánt uszoda és szolgáltató központ elhelyezésére, amennyiben a szabályozási terv és az egyéb szükséges jogszabályi feltételek megvalósulnak.

4.

A QualiTeam Consult Kft. az érdekkörébe tartozó szakemberek által, kellő tapasztalattal, erőforrásokkal és gyakorlattal rendelkezik a tervezett létesítmény komplex megvalósítása és üzemeltetése tekintetében.

II.

A Szerződő Felek által elérni kívánt célok

1.

Elsődleges cél, hogy Szentendrén megvalósuljon a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont, lehetőség szerint, az alábbi műszaki tartalommal:

Uszoda és tanmedence
Élményfürdő szaunákkal
Massázs, kozmetika, szépsészeti kezelések, szolárium
Étterem Pizzéria
Rendezvényterem
Bérelhető iroda helyiségek
nemzetközi verseny lebonyolítására alkalmas bowling stadion
mélygarázs

A pontos műszaki részletek a megvalósíthatósági tanulmányban lesznek közösen meghatározva.

2.

A megvalósulást követően Szerződő Felek célja, hogy a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont üzemeltetése folyamatosan és hosszútávon biztosított legyen, amely során a rendelkezésükre álló lehetőségeiket összehangoltan, a tőlük elvárható cselekményeket pedig tartós együttműködésükkel megvalósítsák.

III.

A Megállapodás

Szerződő Felek a fenti előzmények ismeretében, előzetes tárgyalásaik és az eddig elvégzett tevékenységek alapján megállapodnak abban, hogy közösen együttműködnek a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont létrehozásában.

IV.

A Szerződő Felek vállalásai

A QualiTeam Consult Kft.

1.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy az ezen szerződésben vállalt feltételek teljesítése érdekében, amint a megvalósítás visszavonhatatlanul megkezdődhet, létrehozza kifejezetten a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont projekt létesítése és üzemeltetése céljából saját cégét, amely a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont üzemeltetését teljes egészében ellátja.

2.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy lízing konstrukció keretében valósítja meg a jelen beruházást, szakmailag mindenben alkalmas, a tervezett cél megvalósításához megfelelően tőkeerős pénzügyi befektető céget (magyarországi hitelintézetet) közvetít, aki - piaci áron - megvásárolja a tárgybeli ingatlant, és ezt követően saját pénzeszközeiből teljes egészében finanszírozza a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont komplex felépítését és üzembe helyezését, majd azt az üzemeltető cég részére lízingbe adja. A létesítmény tulajdonjoga a Lízingbeadó tulajdonában van a lízing futamideje alatt, majd annak lejártá után a lízingbe vevő (a QualiTeam Consult Kft. által létrehozott üzemeltető cég) tulajdonába kerül.

3.

Az előzetesen szükséges dokumentumokat, megvalósíthatósági tanulmányt, üzleti és egyéb szükséges elemzéseket a QualiTeam Consult Kft. saját költségén elkészítteti, amely során a Szerződő Felek teljeskörűen együttműködnek, ennek során a testület által kijelölt „bizottságnak” észrevételeit köteles figyelembe venni és a feltett kérdéseire írásban válaszolni.

4.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja továbbá, hogy saját költségén műszaki előkészületi illetve tervezési feladatokat hajt végre alvállalkozók igénybevételeivel és saját szakemberállományán keresztül, valamint szintén saját költségén elkészítteti a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont terveit.

5.

A QualiTeam Consult Kft. a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont tervei alapján vállalja, hogy műszakilag alátámasztott engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációt is saját költségén készítteti el.

6.

A komplex megvalósítás céljából a QualiTeam Consult Kft. a pénzügyi finanszírozás megteremtése érdekében eljár, az ehhez szükséges megállapodásokat előkészíti, a kapcsolódó ügyeket intézi, továbbá mindezeket és az előkészületek során felmerülő költségeket finanszírozza.

7.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont beruházást teljesen végrehajtja az általa létrehozandó projektcége útján, továbbá az átadást követően ellátja a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont teljes, mindenre kiterjedő üzemeltetését, amiért ezen cég teljes vagyonával és üzletrészeivel együtt garanciát vállal.

8.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy abban az esetben, ha az ezen szerződésben vállalt feltételek teljesülése alapján a megvalósítás végérvényesen megkezdődhet, haladéktalanul megalapítja a létrehozáshoz szükséges céget, amely cég a QualiTeam Consult Kft. általános jogutódjaként - az anyagi jellegű vállalásai tekintetében is - teljes felelősséggel korlátlanul eljárhat továbbá a QualiTeam Consult Kft. kötelezettségeit mindenben magára vállalja.

9.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy a beruházás megvalósulását követően az üzemeltető cégben lehetőséget biztosít a Városi Szolgáltató Rt. részére, hogy külön opciós szerződés alapján megszerezhesse az üzletrészek összesen legfeljebb 30 %-át névértéken ezzel esetleges lehetőséget kívánván biztosítani az Önkormányzati és lakossági érdekek képviselőjére, a döntésekben, az üzemeltetésben való részvételre, osztalékrészesedésre. (A tervezett jegyzett tőke 10.M. Ft, azaz Tízmillió forint) A QualiTeam Consult Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a létrehozandó társaság társasági szerződésében a Városi Szolgáltató Rt. részére a fennmaradó 70% üzletrészre elővásárlási jogot biztosít. A QualiTeam Consult Kft. tudomásul veszi, hogy a tervezett jegyzett tőke esetleges megemeléséhez a Városi Szolgáltató Rt. előzetes hozzájárulása szükséges.

10.

Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen együttműködési megállapodásban foglaltakkal kapcsolatos költségeket a QualiTeam Consult Kft., vagy a majdani projektjei finanszírozza.

11.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja, hogy a jelen megállapodás teljesítése érdekében keletkező dokumentumokat a Felek számára rendelkezésre bocsátja, továbbá az engedélyek megszerzésében, a feladatok elvégzésében, ő maga is közreműködést vállal.

12.

A QualiTeam Consult Kft. vállalja, az általa létrehozandó társaságra vonatkozó hatállyal, hogy a felépítendő uszodában a Szentendrei Önkormányzati intézmények tanulói számára kedvezményeket biztosít, külön megállapodás alapján.

A Városi Szolgáltató Rt. vállalásai

1.

A Városi Szolgáltató Rt. vállalja, hogy a tulajdonában álló, az I./3. pontban megnevezett ingatlan telekmegosztását az elérni kívánt céloknak és az előzetes egyeztetéseknek megfelelően kezdeményezi, majd ezt követően az ingatlanrészt a Szerződő Felek által elfogadott **piaci értéken** értékesítheti a QualiTeam Consult Kft. által delegált pénzügyi finanszírozó cég (vevő) részére, a QualiTeam Consult Kft. és a Vevő által megnevezett időpontban. A QualiTeam Consult Kft. tudomásul veszi, hogy a VSz. Rt. ingatlanértékesítéséhez az Rt. alapító okiratában megjelöltek szerint, Szentendre Város Önkormányzat Képviselő- testületének jóváhagyása lehet szükséges.

2.

Szerződő Felek az ingatlan értékét, a Felek által kölcsönösen elfogadott ingatlanérték (értékbecslői szakvélemény) után határozzák meg, melynek költségeit a QualiTeam Consult Kft. fedezi.

3.

A Városi Szolgáltató Rt. vállalja, hogy a tervezési folyamatokban az illetékes személyekkel együttműködik, a saját szakterületén belül javaslatokat ad (pl. fűtés, hűtés, energiaellátás stb.), bekapcsolódik a beruházás felügyeleti munkáiba, ellátja az őrzés védelmet, az építésvezetőség részére irodai szolgáltatást nyújt, a beruházás ide alatt ideiglenes energiavételezést biztosít- a hatályos jogszabályoknak megfelelően -, lehetőséget nyújt öltözők, étkező, szociális helyiségek

igénybevételére, biztosítja a hulladékszállítást, igény esetén raktározási lehetőséget biztosít, mindezeket külön megállapodás alapján önköltségi áron biztosítja.

Szentendre Város Önkormányzata Vállalásai

1.

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete vállalja, hogy jelen megállapodásban a „Városi Szolgáltató Rt. vállalásai” 1.-2. pontjai szerint, a Szerződő Felek által kölcsönösen elfogadott ingatlanértéken hagyhatja jóvá a Városi Szolgáltató Rt. ingatlanértékesítését.

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő testülete vállalja, hogy a QualiTeam Consult Kft. által nyújtott pénzügyi kötelezettségvállalás terhére és összegben, céltartalékot képez az éves lízingdíj mértékében annak biztosítására, amennyiben az üzemeltető cég bármely okból nem teljesítené a finanszírozó céggel kötendő szerződésben foglalt kötelezettségeket. A pénzügyi kötelezettségvállalásról Szentendre Város Önkormányzata és a QualiTeam Kft. – a céltartalékképzést megelőzően - külön szerződést köt. Amennyiben az üzemeltető cég bármely okból nem teljesítené a finanszírozó céggel kötendő szerződésben foglalt kötelezettségeket úgy e jogviszony megszűnését követően a QualiTeam Consult Kft. az üzemeltetést folytatja.

2.

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete vállalja, hogy a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont megvalósítása során együttműködik.

3.

Szentendre Város Önkormányzata vállalja, hogy a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont megvalósítását követően a hatáskörébe tartozó oktatással és egyéb tevékenységekkel foglalkozó iskolákat, létesítményeket és intézményeket koordinálja a jelen megállapodás IV/12. pontjában meghatározott kedvezmények igénybevétele érdekében.

V.

Egyéb rendelkezések

1.

Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy e megállapodás teljesítése érdekében felmerülő jövőbeni költségek tárgyában - a tényleges felmerülésüket megelőzően - egymással mindenkor írásban egyeztetnek, kivéve azon költségek esetében, amelyek jelen megállapodás alapján kizárólag valamely felet terhelik.

2.

A Beruházás megvalósulása után Szerződő Felek vállalják, hogy kölcsönösen együttműködnek abban, hogy a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont kapacitása a jövőben a lehető legnagyobb mértékben ki legyen használva. A Szerződő Feleknek tudomásuk van arról, hogy a Kőúzó sporttelepre kiírt pályázatban szerepel az uszoda és az Orosz Egyetem is szeretne uszodát építeni Szentendrén.

3.

Szerződő Felek megállapodnak, hogy ezen jogügyletet és a megelőző tárgyalásaikon tett kijelentéseiket, a felmerült üzleti lehetőségek formáját, továbbá az üzleti partnerek nevét szigorú üzleti titoknak minősítik és ezek egészét, vagy részleteit teljes kártérítési felelősségük mellett semmilyen körülmények között, vagy formában sem hozzák harmadik személyek tudomására. Ezen titoktartási kötelezettséget kiterjesztik vezető testületük tagjaira, alkalmazottaikra és az érdekkörükbe tartozó valamennyi személyre is. Ezen titoktartási kötelezettség a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont létesítésében történő végleges döntésig, illetőleg a megvalósítás elutasítása esetén terheli a Szerződő Feleket. Szerződő Felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy jelen pontban rögzített titoktartási kötelezettséget a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvényben, illetve a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. Törvényben foglaltakkal, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályokkal összhangban értelmezik és ezen jogszabályokban megfogalmazott esetekre nem vonatkozik.

4.

Szerződő Felek az ezen szerződésben vállalt kötelezettségeik teljesítése során kötelesek egymással mindenben, a tőlük elvárható mértékig együttműködni.

5.

Ezen megállapodásban vállalt kötelezettségek hatályukat veszítik és a megállapodás meghiúsul abban az esetben, ha 2006. április 30-ig a Szentendre Város Önkormányzata, a Városi Szolgáltató Rt., vagy a QualiTeam Consult Kft. a megvalósításhoz szükséges megfelelő döntéseket, illetve jogcselekményeket, felróható módon nem tenné meg.

6.

Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy abban az esetben, ha a projekt létrehozása az önkormányzat vagy a VSZ Rt. érdekkörében felmerülő okból – kivéve vis maior - hiúsulna meg, a végleges meghiúsulástól számított 30 napon belül a többi szerződő fél megtéríti a QualiTeam Consult Kft. összes, a Szentendrei Városi Uszoda és Szolgáltatóközpont létrehozásával kapcsolatosan előzetesen felmerült indokolt, és előre írásban egyeztetett tevékenységét és költségét.

7.

Az ezen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.), a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény (Ötv.) és az egyéb idevonatkozó hatályos magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.

8.

Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a megállapodásból eredő esetleges vitás kérdéseket mindenkor igyekeznek tárgyalások útján illetve jelen megállapodás további pontosításával békés módon rendezni, aminek sikertelensége esetén alávetik magukat a Szentendre Város Önkormányzata székhelye szerint illetékes és hatáskörrel rendelkező bíróság kizárólagos illetékességének.

9.

A jelen megállapodást a Szerződő Felek kizárólag írásban és közös megegyezésükkel módosíthatják.

10.

Szerződő Felek ezen megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Szentendre, 2005.

Szentendre Város Önkormányzata

Városi Szolgáltató Rt.

QualiTeam Consult Kft.

13. Előterjesztés Szentendre város szociális szolgáltatás tervezési koncepciójáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Jogi-Igazgatási és Ügyrendi Bizottság módosító indítványait előterjesztőként befogadja.

dr. Pázmány Annamária képviselő: a SZEB módosító indítványa a következő:

- **a III. fejezet: Gondozási Központ című fejezetben a Gondozási Központ bemutatása című bekezdésében az Átmeneti elhelyezést nyújtó ellátás – éjjeli menedékhely szakaszból a következő részeket kivenni:** "A gondozottak egyharmada rokkant nyugdíjas, számukra a társadalomba való visszailleszkedés szinte teljesen kilátástalan. A második harmad rendszeresen vállal alkalmi fizikai munkát, leginkább építkezéseken. A tél beálltával a munkalehetőségek többnyire megszűnnek, a „feketén végzett munka” keresetéből nem lehet új életet kezdeni. A fennmaradó harmad nem olyan régen került a hajléktalanság állapotába, az ő sorsuk reményteljesebb, még nem áldozatai a szenvedélybetegségeknek, van út a társadalmi reintegrációra, melyhez maguk is gyakran tesznek lépéseket."
- **a III. fejezet: Gondozási Központ című fejezetben a Gondozási Központ bemutatása című bekezdésében Az éjjeli menedékhely feladata szakaszban a következő mondat így szerepeljen:** „Az ÉM a hajléktalan emberek részére biztosít szállást, tisztálkodási lehetőséget, mosást, ügyintézt, szociális munkát, értékmegőrzést. Szükség esetén gondozási-ápolási feladatokat is ellát: fertőtlenítés, kötözés, gyógyszeradagolás, orvoshoz kísérés.” Az éjjeli menedékhely feladata szakasz kétszer szerepel a Szociális Szolgáltatásfejlesztési Koncepcióban, kéri a másodikat kivenni belőle.
- **a III. fejezet: Gondozási Központ című fejezetben a Gondozási Központ bemutatása című bekezdésében a Férőhely kihasználtság szakaszban az első táblázatot ki kell venni.** Ugyanebben a szakaszban a következő „Az egy évvel ezelőtt beindított.....” kezdetű bekezdést törölni kell, mert nem fedi a valóságot.
- **a III. fejezet: Gondozási Központ című fejezetben az Ellátott feladatok és alkalmazott szakdolgozók összehasonlító adatai bekezdésben található két táblázat, egyik sem tartalmazza a hajléktalanok száma sornál a szakdolgozók számát. Kéri, hogy írják be a következő adatokat:** a 2003. évnél 4 fő, a 2004. évnél 3 fő.
- **az utolsó fejezet utolsó két mondata a következő legyen:** „A Szociális és Egészségügyi Egyeztető Fórum létrehozásával és működtetésével Szentendre Város Önkormányzata kinyilvánítja azon elkötelezettségét, hogy a szociálpolitikai elvárásoknak megfelelően fejleszti szociális ellátó rendszerét, koordináló szerepet kíván betölteni a kistérség szociális és egészségügyi ellátásának szervezésében, összehangolásában. A szolgáltatások fejlesztésének tervezése során elsődleges céljának tekinti az intézmények működőképességének megőrzését, és teljesíteni kívánja azokat a feltételeket, amelyeket a jogszabályok, a korszerű szemlélet és szakmai követelmények előírnak.

Szegő Eta képviselő: egy rendkívül szép anyag készült, amelynek összeállításához gratulál. Egy hiányosságot lát benne. A *Beruházást igénylő fejlesztések* cím alatt összesen két dolog került megemlítésre, az egyik az időskorúak gondozóháza, valamint a nappali melegedő. Mind a kettő nagyon fontos kérdés, de ezen kívül már többször beszéltek arról, hogy **fogyatékos gyermekek napközi otthona** is feltétlenül szükséges lenne a városban. Szeretné egy közeli programként rögzíteni az anyagban.

Miakich Gábor polgármester: az előterjesztést készítő jelezte számára, hogy Szegő Eta képviselő kérése jelölhető az anyagban.

„Továbbá megvizsgálják annak lehetőségét, hogy a fogyatékos gyermekek napközi otthona – helyi vagy kistérségi szinten – elhelyezhető-e a városban.”

dr. Pázmány Annamária képviselő: a Tamasz Segítőszolgálat is részben végzi az említett munkát, ill. kerestek is jelentkezőket, de nem volt megfelelő létszámban. Kistérségi szinten valószínűleg a probléma megoldódik. Nyilván a város nem képes ilyen beruházásra, de az anyag összeállítása során kiderült, hogy nagyon sok környező település kívánja az együttműködést.

Elmondja, hogy az anyag összeállítását igen sok munka előzte meg, a térségből az érintett területtel foglalkozó emberekkel többször tanácskoztak és egyeztettek. Külön megköszöni dr. Drobilisch Erzsébet irodavezető munkáját.

Miakich Gábor polgármester: további észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 820 Száma: 2005.10.11/2/0/

Ideje: 2005.okt..11 15:14

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-

dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
368/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a határozat mellékletét képező Szentendre Város Szociális Szolgáltatásfejlesztési Konceptióját.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Polgármester

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója

I.

Bevezetés

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 92.§ (3)-(10) bekezdések értelmében a települési önkormányzat Képviselő-testülete Szolgáltatástervezési Konceptiót (továbbiakban: Konceptió) készít. A konceptiót a településen élő szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok megoldása érdekében kell készíteni, melyet elfogadását követően az önkormányzat két évente felülvizsgál és aktualizál. Pest Megye Közgyűlése elfogadta Pest Megye egészére készített konceptióját, melyet alapul véve Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete ezúton fogadja el Szentendre Város települési Konceptióját.

„A legalább 2000 lakosú települési önkormányzat, illetve megyei önkormányzat a településen, illetve a megyében, fővárosban élő szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében szolgáltatástervezési konceptiót készít, amennyiben legalább két ellátási forma megszervezéséről gondoskodik. A szolgáltatástervezési konceptió tartalmát a helyi önkormányzat két évente felülvizsgálja, és aktualizálja.”

A személyes gondoskodást nyújtó intézmény állami fenntartója szolgáltatástervezési konceptiót készít az általa működtetett szociális szolgáltatások és intézmények vonatkozásában.”⁵⁶

A szolgáltatás fejlesztés **célja**, hogy Szentendre Város Önkormányzata biztosítsa azokat az eszközöket – a lakosság részére - amelyekkel a városban felmerülő szociális problémák leghatékonyabban kezelhetők

Ehhez elsősorban fel kell tárni a problémákat, áttekinteni a szociális intézmények jelen helyzetét szolgáltatásait, valamint megfogalmazni a következő két év konceptióját, stratégiáját, operatív programját (cselekvési tervét).

Az európai Unióhoz való csatlakozásunk következtében a partnerség elve alapján ki kell szélesítenünk az együttműködést a szolgáltatási szektorokkal, a különböző civil szervezetekkel, illetve egyházi szervezetekkel. A szolgáltatási struktúra kialakításánál a mennyiségi növekedése mellett a differenciáltabb, komplexebb, és egyre magasabb színvonalú ellátások megteremtésére van szükség és igény.

¹ A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §

Ahhoz, hogy a minőségi és mennyiségi fejlesztés érdemben megvalósulhasson stabil és biztonságos finanszírozási, és működtetési háttérre van szükség.

A Konceptió célja a szolgáltatások alanyainak minimálisan a jogszabályokban meghatározott színvonalú ellátása érdekében megfogalmazott feladatok következetes végrehajtása, az intézményrendszer fejlesztési irányainak kijelölése, hatékonyabb működést biztosító intézményrendszer kiépítésének megtervezése. A szakmai tevékenységet újra kell értelmezni mind az intézmények, mind pedig a fenntartói tevékenység tekintetében.

A Konceptió célja és tartalma

A konceptió **célja**, hogy Szentendre települési szociális jellemzői alapján meghatározza a város szociálpolitikája és szociális ellátó rendszere fejlesztésének és működésének alapelveit, a szociális ellátások biztosítása során érvényesülő prioritásokat, és alapul szolgáljon a szolgáltatástervezési konceptió elkészítéséhez, és az önkormányzati feladatok meghatározásához.

A Konceptió átfogó képet kíván adni a szociális feladatok, szolgáltatások, fejlesztési irányok, kormányzati és helyi szakmapolitikai elvárások megvalósítási elképzeléseiről, az ehhez szükséges meglévő és hiányzó feltételekről, költségekről, az elérendő célokról.

A konceptióban Szentendre Város Önkormányzata kinyilvánítja azon szándékát, miszerint az Alkotmányban rögzített szociális biztonsághoz való jog, a rászorulóknak szükségleteik szerinti minél magasabb színvonalon történő ellátása, korszerű intézményrendszerrel, megfelelően képzett, elhivatott szakemberek alkalmazásával, jogszabály szerinti személyi, tárgyi, anyagi feltételekkel valósuljon meg.

A Konceptió **tartalmazza** Szentendre Város lakosságszám alakulását, korösszetételét, a szolgáltatás iránti igényeket, az ellátási kötelezettség teljesítésének helyzetét, ütemtervet a szolgáltatások biztosításáról, a szolgáltatások működtetési, finanszírozási, fejlesztési feladatait, az esetleges együttműködés kereteit, speciális ellátási formákat és a szolgáltatások biztosításának szükségességét, az Önkormányzat Képviselő-testületének rendeletalkotási kötelezettségeit és feladatait a jogszabály módosításokból eredően

Tartalmazza továbbá a városról készült térkép alapján Szentendre társadalomszerkezetének bemutatását, a városi önkormányzat szociálpolitikájának alapelveit, értékeit, prioritásait.

A Konceptió előkészítését adatgyűjtés és felmérés alapozta meg. Az elkészített nyersanyagot egyeztetttük az önkormányzat szervei és intézményei szakembereivel, civil szervezetekkel, kisebbségi önkormányzatokkal, valamint a város területén tevékenykedő szociális munkásokkal.

II.

A szociálpolitika koncepcionális alapjai

Településpolitikai, társadalompolitikai célok

Egy adott település szociálpolitikájának, szociális ellátó rendszerének kialakításakor nélkülözhetetlen azoknak az alapvető társadalom- és településpolitikai céloknak a meghatározása, amelyek figyelembe vételével lehet kitűzni a szociálpolitika céljait, prioritásait és az ezek megvalósulását biztosító eszközrendszert.

Szentendre Város Önkormányzata társadalom- és településpolitikájának fő célja, hogy Szentendre minden lakosa otthonának érezze a várost, olyan háttérnek, amely sokrétű szolgáltatásstruktúrájával szükség esetén megfelelő segítséget is akar és tud nyújtani polgárai számára. Az ezt megjelenítő városi szociálpolitika és szociális ellátás – túl azon, hogy a törvényekben az önkormányzatok számára kötelezően előírt feladatokat teljesíti – egyben a város szociális kohézióját, a helyi társadalmat erősítő hatékony eszköz, amely az egyén és a közösség egymásra utaltságát és egymás iránti felelősségét is megjeleníti, érvényre juttatja. Különösen hatékony és támogatandó eszközei ennek a polgárok részvételét elősegítő civil szervezetek, egyéni és társadalmi kezdeményezések, amelyeket az Önkormányzat sajátos eszközeivel eddig is támogatott.

Az Önkormányzat fontos céljának tekinti, hogy a város társadalmi viszonyainak alakításában ne csak a polgárok, hanem a településen dolgozó, működő intézmények, cégek, vállalkozások, egyházi és civil szervezetek is aktív részt vállaljanak. Erre számos lehetőség kínálkozott eddig is. Szerinte a világon elfogadott gyakorlat, mi több, társadalmi igény, hogy egy-egy településen tevékenykedő gazdálkodó szervezetek bekapcsolódjanak a település gondjainak – különösen a szociális problémáknak – a megoldásába. Ennek módjai például intézmények támogatása, szponzorálása, adományozás, ösztöndíjak nyújtása, foglalkoztatás támogatása, stb. Szentendre Város Önkormányzata az eddigiekhez hasonlóan nyitott és együttműködésre kész minden olyan forprofit és nonprofit szervezettel, amely akár közvetlen tevékenységgel, akár bármilyen más módon támogatni kívánja a város szociálpolitikai céljainak megvalósítását.

Az Önkormányzat a családot tekinti a társadalom legalapvetőbb építő sejtjének, ezért súlyos céljának tekinti a családok támogatását abban, hogy gyermeknevelési funkciójukat optimális feltételek között tudják teljesíteni. Ennek érdekében elkötelezett az iránt, hogy a jogszabályokban előírt támogatásokon túlmenően minden rászoruló család hozzájusson ahhoz a szakmai segítséghez, amit épségének megőrzése, problémáinak megoldása, a gyermekek maximális védelme és veszélyeztetettségének megelőzése vagy megszüntetése igényel.

Az Önkormányzat úgy értékeli, és ezt a lakossági véleményeket feltáró elemzés is megerősítette, hogy Szentendrén jól működik az eddig kialakított szociális ellátó rendszer. Ezt figyelembe véve az Önkormányzat településpolitikai célnak tartja a meglévő ellátó rendszer értékeinek, eredményeinek megőrzését, és kiindulópontnak tekinti azt a továbbfejlesztés során.

Végezetül az Önkormányzat megerősíti, hogy szociálpolitikájának alakítása során igazodni kíván Pest megye szociálpolitikai elképzeléseihez, figyelembe véve a város kistérségi vezető szerepét, és ebből adódó kötelezettségeit és lehetőségeit.

Alapelvek

A társadalompolitika, ezen belül a szociálpolitika céljainak megvalósítása, a feladatok, eszközök, módszerek meghatározása olyan általánosan elfogadott alapelvek mentén történhet, amely tekintetében a lehető legszélesebb körű konszenzus van. A szociális koncepció feladata ezen alapelvek rögzítése, és ezzel a szociálpolitikai cselekvés kereteinek rögzítése.

A helyi szociálpolitika gyakorlati alapelveként fogalmazható meg, hogy az ellátás középpontjában a szociális segítségre szoruló polgár áll, akinek elidegeníthetetlen joga, hogy a különféle szociális eljárások során emberi méltóságát, állampolgári jogait maradéktalanul tiszteletben tartsák.

- Minden szociális ellátásra szoruló vagy azért folyamodó polgárnak joga van személyes önállóságára, erkölcsi méltóságának megtartására.
- A szociális ellátások révén arra kell törekedni, hogy a rászoruló városi lakosok életfeltételei jobbra váljanak, jogaik és érdekeik érvényesítésére képes tagjai legyenek Szentendre társadalmának. Az ellátás során tiszteletben kell tartani az egyén autonómiáját, törekedni kell képességeinek megtartására, fejlesztésére.
- Az ellátások meghatározásában és nyújtásában valamennyi szentendrei polgár, és különösen az ellátottak aktív részvételére kell törekedni. Ennek érdekében rendszeresen fel kell mérni a meglevő ellátások használatát, a lakosság igényeit és ennek alapján szükség szerint módosítani az ellátások struktúráját.
- A szociális ellátásokhoz vallási, felekezeti, etnikai, nemi, fizikai és mentális helyzetétől, életkorától függetlenül mindenkinek joga van. Az ellátást diszkriminációtól mentesen kell biztosítani.
- A szociális ellátások nyújtása során kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy az ellátását igénybe vevők lehetőség szerint a családban maradvá vehessék igénybe az ellátásokat. Különösen érvényes ez a gyermekekre, akiknek esetében csak abban az esetben kerülhet sor a családból való kiemelésre, ha a gyermekvédelmi gondoskodás egyéb formái már nem hoztak eredményt.
- A gyermekek érdekeinek minél teljesebb védelme érdekében Szentendre Város Szolgáltatástervezési Koncepciója a szociális szolgáltatások mellett kiterjed a gyermekjóléti-gyermekvédelmi szolgáltatásokra is.

A szociálpolitikának a szociális segítségre szoruló polgárok jogai mellett tiszteletben kell tartania a város polgárainak egyéb jogait és érdekeit is. Ezek közé tartoznak a közélet átláthatóságával és tisztaságával kapcsolatos érdekek; a különböző döntések – így különösen a támogatási rendszerrel kapcsolatos döntések – nyilvánossága; a források és különböző pénzeszközök ésszerű, célzott és hatékony felhasználása; a támogatások és ellátások szabályainak stabilitása és kiszámíthatósága. Ugyancsak valamennyi polgár alapvető érdeke a szociális ellátással kapcsolatos eljárások egyszerűsítése, az ellenőrizhetőség biztosítása és az ellátások minőségének megőrzése.

A szociálpolitikai döntések meghozatala és a szolgáltatások nyújtása során mind a döntéshozóknak, mind a szociális szakembereknek törekedniük kell arra, hogy tevékenységük a kirívó

esélyegyenlőtlenségek csökkentését, az ebből adódó társadalmi feszültségek mérséklését szolgálja, és hozzájáruljon a rászorulóknak esélyeinek javításához, a társadalom periferiájára szorulásuk megelőzéséhez.

A város szociálpolitika feladatai

A helyi szociálpolitika feladata, hogy az intézményi és pénzügyi lehetőségek figyelembe vételével megteremtse és fejlessze a szociális segítségnyújtásnak azokat a formáit és eljárásait, amelyeket a hatályos törvények a helyi önkormányzatok számára kötelezettségként előírnak. Ezen túlmenően a helyi szociálpolitika – az elfogadott célok és alapelvek figyelembe vételével – meghatározza azokat a további szolgáltatásokat, ellátásokat, amelyeket a kötelezően előírtakon túl, többletként biztosít a lakosság részére.

A szociálpolitikai ellátások rendszerén belül fokozatosan, a város teherviselő képességének függvényében pótolni kell a még hiányzó szociális és gyermekvédelmi alapellátásokat. Ennek során figyelembe kell venni a jogszabályokban előírt teljesítési határidőket, a meglévő intézmények működési tapasztalatait, a lakossági igényeket és szükségleteket. Mindezek alapján kell meghatározni az új ellátások, ellátó intézmények kialakításának, szükség esetén fejlesztésének sorrendjét.

Kétévente fel kell mérni a lakosság szociális ellátásokkal kapcsolatos elégedettségét, igényeit és ennek alapján kell dönteni az egyes szolgáltatások fejlesztéséről, módosításáról, annak érdekében, hogy egyrészt egy szükségletorientált, hatékony szociális ellátó rendszert működtessen a város a továbbiakban is; másrészt csökkenjen az ellátásokból indokolatlanul kimaradó, érdekeik érvényesítésére képtelen igényjogosultak száma.

Meg kell vizsgálni, hogy mely civil, egyházi szervezetek, szolgáltatást végző vállalkozások vonhatók be a szociális ellátások biztosításába. Amennyiben vannak erre vállalkozó és a feltételeknek megfelelő szervezetek, az önkormányzat együttműködési megállapodás ill. szolgáltatási szerződés keretében a szervezetek bevonásával is teljesítheti ellátási kötelezettségét. A rendelkezésre álló források ismeretében dönt az önkormányzati testület arról, hogy a jogszabályok szerinti normatív támogatáson túlmenően milyen további többlettámogatást biztosít a szerződéses alapon feladatellátást végző nem-állami és nem-önkormányzati szervezeteknek. Ezzel együtt ki kell dolgozni a szerződéses alapon önkormányzati feladatot ellátó szolgáltatók ellenőrzésének és értékelésének feltételeit és rendszerét. A feladatellátási szerződések meghosszabbítása és megújítása csak e rendszer általi tanúsítás esetén lehetséges.

Valamennyi szociális szolgáltatás tekintetében – a minőség biztosítása érdekében – fokozatosan, a lehetőségek figyelembe vételével be kell vezetni a szolgáltatást igénybe vevők elégedettségének mérését. Ugyancsak ki kell alakítani ez eljárások átlátható, egységes, kliensközpontú rendjét és ahol lehetséges, biztosítani kell a szakmai szttenderdek kidolgozását, alkalmazását. Ez garantálhatja, hogy hosszú távon olyan magas szakmai színvonalú szolgáltatásstruktúra alakuljon ki, amely nem csak a jogszabályi kötelezettségeket elégíti ki, hanem költséghatékony működésével a város forrásait is kíméli.

Az eddigieknél nagyobb hangsúlyt kell fordítani a szociális ellátások megismertetésére a város lakossága körében. Ki kell alakítani egy olyan tájékoztató rendszert, amely biztosítja, hogy minden rászoruló családhoz eljussanak a szükséges információk, ugyanakkor nem vezet megalapozatlan igények nagyszámú megjelenéséhez.

A városi szociálpolitika fő területei, prioritásai és célcsoportjai

Szentendre szociálpolitikájának fő területei, prioritásai és célcsoportjai a város lakosságának szociológiai sajátosságai, a szociális ellátással szemben támasztott igényei és szükségletei, a jelenleg működő ellátó rendszer, az önkormányzat feladatellátási kötelezettségei, valamint az önkormányzat által elfogadott célok és alapelvek alapján határozhatóak meg.

A szociálpolitika kiemelt területei az idősek ellátása; a családsegítés – gyermekjóléti alapellátás; valamint a lakáspolitikai/támogatáspolitikai. Tekintettel arra, hogy az általános szociálpolitika olyan jelentős területei, mint a munkanélküliség kezelése, a hajléktalanság problémája gyakorlatilag nem érinti Szentendrét, e kérdések jelenleg nem igényelnek kiemelt figyelmet.

A szociális ellátó rendszer fejlesztése során prioritást kell élvezzen:

- A még hiányzó ellátási formák működtetési feltételeinek megteremtése
- A jelenleg meglévő ellátások működési feltételeinek javítása, minőségének fejlesztése
- A lakhatással, ezen belül elsősorban a lakásfenntartással kapcsolatos támogatások komplex fejlesztése, ideértve az adósságkezelés terén szükséges szolgáltatásokat is
- A gyermekjóléti alapellátás intézményeinek fejlesztése, a gyermekek átmeneti otthonának létesítése
- A fiatal korosztály számára szervezett különféle prevenciós programok feltételeinek biztosítása
- Az ellátásokat igénybe vevők és igényjogosultak érdekeinek védelme, érdekképviselése
- Hatékony, többszintű információs rendszer kialakítása a lakosság, az önkormányzat, a szolgáltatók, valamint a szomszédos települések ill. a megyei önkormányzat között.

A szociális szolgáltatások fejlesztése során a kiemelt célcsoportok:

- A lakásfenntartási nehézségekkel küzdő családok
- Az időskorúak, ezen belül a kisnyugdíjasok
- Fiatal házasok és többgyermekes családok
- A város szociális rászorultság szerinti legrosszabb helyzetű körzet lakossága

Szentendre Város Szociális rendeletalkotása

Szentendre város önkormányzatának törekvése a rendeletalkotás terén az, hogy a minimál- illetve a túlszabályozást elkerülve, a lakosság és a törvényesség igényének megfelelő szabályozás történjen. Ennek során fő cél a korábbi szabályozás áttekintése, felülvizsgálata és a rendeletek módosítása vagy új rendeletek alkotása az új, hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Az önkormányzat szociális területre vonatkozó jelenleg hatályos rendeletei összevontan tartalmazzák a két nagy törvény (Szt. és Gyvt.) végrehajtására vonatkozó helyi szabályokat.

Az önkormányzati rendeletek felülvizsgálata kapcsán a közérthetőség, áttekinthetőség és egyértelműség érdekében a jelenlegi megoldással szakítva, külön-külön rendeletben kell szabályozni a gyermekekre és a felnőttekre vonatkozó ellátási formákat. A lakásfenntartással kapcsolatos problémák komplex jellege miatt indokolt ugyancsak külön rendeletben, egységesen szabályozni az ezzel összefüggő valamennyi kérdést, így ezeket nem a szociális ellátásokról szóló általános önkormányzati rendelet tartalmazza.

A felülvizsgálat során módosítani szükséges a jelenleg hatályos rendeleteket az alábbi területekre vonatkozólag:

- A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról valamint a szociális szolgáltatásokról és azok térítési díjáról
- A pénzbeli és a természetbeni gyermekvédelmi ellátásokról, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és az adósságkezelési szolgáltatásról
- A lakáshoz jutás támogatásának feltételeiről és formáiról
- A jogszabály módosításokból fakadó intézményi és hatáskör gyakorlójának helyzetéből eredő változások figyelembevételével a helyi rendeletek aktualizálása

III.

Szentendre Város helyzetképe és demográfiai adottságai

Szentendre Pest megye azon belül a Dunakanyar meghatározó települése. Budapesttől mindössze 20 km-re található, északról Leányfalu, délről, Pomáz és Budakalász határolja. A város a 11 számú főút mentén fekszik, a Duna nyugati partján. A település közlekedési kapcsolatai nagyon jók. Tavasztól ősziig rendszeres kompforgalom köti össze a Szentendrei szigettel. A fővárost többféle tömegközlekedési eszközzel is könnyen meg lehet közelíteni, a HÉV menetidő csupán 40 perc. A buszjáratok félóránként indulnak az Árpád híd budai hídfőjéhez, ezen kívül a helyközi buszok is megállnak a városban. A város vasútvonallal nem rendelkezik.

Szentendre az ország egyik legjelentősebb idegenforgalmi központja, hajdani szerb – dalmát kereskedőváros, ma a művészek és alkotók városa is. A legrégebbi, az ősi múltú Óváros, az itt élő szerb kisebbséggel, az egykori üdülőtelep, Pismány és a környező hegyek, amely napjainkra kertváros. A város földrajzi, természeti adottságai változatos képet mutatnak. A Duda partját és egyben a mélyen fekvő részeket árvízvédelmi töltés határolja. A település belterülete mintegy 10 km hosszan közvetlenül kapcsolódik a Dunához.

A város alapító tagja a Pilis - Dunakanyar Területfejlesztési Önkormányzati Társulásnak és tagja a Pilis Dunakanyar Többcélú Kistérségi Társulásnak. A térség fejlesztési prioritásai között szerepel a munkahelykínálat bővítése, az ipari park és a turizmus fejlesztése.

A város demográfiai adottságait jelentős mértékben a főváros közelsége, az ahhoz kapcsolódó jó közlekedési viszonyok, a város jelentős terjeszkedése határozza meg. Ugyanakkor a városban elmúlt két évben lezajlott és jelenleg szintén működő ún. jóléti program keretében megvalósult lakásépítési program mindenképpen lehetőséget kínált a szentendrei lakosság, elsősorban fiatalok számára az első lakásuk megszerzésére.

Az önkormányzati bérlakás állomány is növekedett az új 36 db. új építési szociális bérlakás koncepció keretében megvalósított beruházással, ahol a várakozó listán lakásigénnyel rendelkező szentendrei polgárok jelentős részét sikerült lakáshoz juttatni.

A település infrastrukturális és demográfiai jellemzői

A város legfontosabb adatai	
Közigazgatási területe:	43,83 km ²
Ebből belterület:	15,8 km ²
Vezetékes vízzel ellátottság aránya:	99 %
Szennyvízcsatorna-hálózatba bekapcsolt terület aránya:	45 %
Vezetékes gázzal ellátott lakások aránya:	65 %
Telefonvonallal való ellátottság:	70 %
Burkolt utak aránya:	25 %
Lakások száma	7700 db
Önkormányzati bérlakások száma	393 db
Önkormányzati bérlakásban élők száma	1200 fő

Népességi adatok 2004.

Népesség korosztály szerinti megoszlása	2004. évben
0-4 éves	1106
5-9 éves	1352
10-14 éves	1593
15-19 éves	1413
0-19 éves összesen	5464
Összes lakos	24020

Munkaerő-piaci helyzet

Főbb adatok	2003. év		2004. év	
	Fő	A lakosság % -ában	fő	A lakosság %-ában
A pályakezdő munkanélküliek száma	6	0.024	8	0.033
Munkanélküli járadék	147	0,611	169	0,703
Rendszeres szociális segély	18	0,074	22	0,091
Regisztrált munkanélküliek száma	296	1,232	355	1,477
8 általános alatti végzettség	2	0,008	3	0,012
8 általánossal rendelkező	47	0,195	69	0,287
szakmunkás végzettségű	86	0,358	87	0,362
Érettségizett	120	0,499	127	0,528
főiskolát, egyetemet végzett	40	0,166	51	0,212

IV.

Szentendre Város szociális ellátást érintő főbb sajátosságai

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza az állam által biztosított szociális ellátások formáit, a szociális ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint azok érvényesítésének garanciáit.

A szociális ellátás feltételeinek biztosítása – az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl az állam központi szerveinek és a *helyi önkormányzatoknak a feladata.*

A szociális ellátás megvalósulhat a **pénzbeni ellátásokon**, a **természetben nyújtott ellátásokon**, valamint a **személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatásokon** keresztül.

Az Önkormányzat a fent leírt szolgáltatásokon kívül a **városban működő fogyatékkal élő embereket támogató civil szervezetek és a nyugdíjas klubok működését anyagi támogatással segíti.**

Pénzbeli és természetben nyújtott szolgáltatások:

Alanyi jogon, vagy a törvényben rögzített keretszabályok alapján Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2003. (V.19.) Önk. sz. rendeletében meghatározott feltételek szerint állapítható meg a rászorult személyek számára.

A rendelet hatálya kiterjed a városban élő hajléktalanokra is.

Szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások:

- Lakhatás feltételeinek biztosítása érdekében nyújtható támogatások
 - lakásfenntartási támogatás
 - fűtési támogatás
 - lakbértámogatás
- Ápolási díj
- Átmeneti segély
 - eseti segély, időszaki támogatás,
 - kamatmentes szociális kölcsön
 - krízissegély
- Rendszeres szociális segély
- Temetési segély
- Időskorúak járadéka

Természetbeni szociális ellátás formájában nyújtható szolgáltatás:

- Méltányossági közgyógyellátás,
- Gyermekintézmények térítési díjának átvállalása,
- Tankönyvsegély,
- Beiskolázási segély
- Köztemetés, egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság megállapítása
- Lakásfenntartási támogatás, fűtési támogatás
- Átmeneti segély

A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátások:

- rendszeres gyermekvédelmi támogatás
- rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

Egyéb önkormányzati szociális ellátások:

- Ösztöndíj támogatás,
- Karácsony alkalmából történő támogatás

A város által nyújtott pénzbeli és természetbeni szociális ellátásban részesülők száma 2004 évben:

Ellátási forma	Ellátásban részesülők száma 2004. évben
Időskorúak járadéka	9
Rendszeres szociális segély	7
Lakásfenntartási támogatás	216
Ápolási díj	72
Átmeneti segély	200
Köztemetés	8
Gyermekintézmények térítési díjának átvállalása	
Közgyógyellátási igazolvánnyal való ellátás	337
Egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság	6
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	388 fő és 368 alkalommal
Lakbértámogatás	167
Temetési segély	77
Tankönyvsegély	321
Rendszeres gyermekvédelmi támogatás	397 fő és 689 gyermek
Bevonulási segély	0
Ösztöndíj támogatás	12

Személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások

A szociális rászorultak részére a személyes gondoskodást nyújtó ellátás biztosítása az állam, valamint a helyi önkormányzatok kötelező feladata. A személyes gondoskodás magába foglalja az alap-, valamint a szakosított ellátási formákat.

Szentendre szociális intézményrendszere

Az ellátás típusa	Az ellátás módja	Az ellátás teljesítése	A fejlesztés ütemezése
szociális étkeztetés	Gondozási Központ	működik	Jogszabálynak megfelelően
házi segítségnyújtás	Gondozási Központ	működik	„”””
nappali ellátást nyújtó intézmény	Gondozási Központ	működik	„”””
speciális alapellátási feladatok hajléktalan-ellátás	hajléktalanszálló Gondozási Központ	működik	„”””
családsegítés	Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	működik	„”””
Gyermekjóléti szolgáltatás	Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	működik	„”””

Gondozási Központ bemutatása

A Gondozási Központ a szakmai munkáját az 1993. évi III. törvény alapján illetve figyelemmel a helyi önkormányzati rendeletekre végzi.

Az intézmény célja, hogy az Önkormányzati törvényben meghatározott szociális feladatainak megvalósítása keretében egy komplex ellátórendszert alakítson ki, annak érdekében, hogy a krízishelyzetbe jutott egyének és csoportok megfelelő ellátásban részesüljenek.

Feladata a szociális ágazatban, hogy segítséget nyújtson a szociálisan rászorulóknak részére saját otthonukban, lakóközösségükben önálló életvitelük fenntartásában, valamint, testi, mentális egészségi állapotukból vagy más okból származó problémáik megoldásában, ezen túlmenően ápolási, gondozási, terápiás tevékenységet végez.

Az intézményi feladatok ellátását a következő jogszabályok határozzák meg a fentiekben túl:

- A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatait és működési feltételeit meghatározó 1/2000.(I.7.) SzCsM rendelet
- A mindenkor hatályos helyi önkormányzati rendelet
- Az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
- Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
- A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
- Szociális Munka Etikai Kódexe 2000.
- Az adatvédelemről szóló 1995. évi LXV. törvény

A Központ jogszabályokon alapuló egyéb szabályozottsága teljes körű.

A Gondozási Központ tevékenységét a székhelyén és egy telephelyen (éjjeli menedékhely) végzi. Az ellátás köre magában foglalja a szociális alap és szakosított ellátásokat, melyeket az 1993. évi III. törvény 57. §-a határoz meg.

A szentendrei Gondozási Központ a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény / a továbbiakban Sztv./ 92. § (3) - (10) bekezdésének értelmében elkészítette az intézmény Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját. A Konceptió főbb irányvonalait, szakmai tartalmát a települési önkormányzat ellátási kötelezettsége és az egyes ellátotti csoportok részéről felmerülő igények alapján összeállított fejlesztési elképzelések összessége alkotja, melynek nem része az intézményi profilból adódó egészségügyi koncepció.

Intézményünk a szociálisan rászorultak részére a személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül alap- és szakosított ellátást biztosít. A Sztv. 57.§ (1) és (2) értelmében az alábbi szolgáltatásokat nyújtja:

- Szociális alapellátások
 - étkeztetés
 - házi segítségnyújtás
 - nappali ellátás (Idősek Klubja)
- szociális szakosított ellátás
 - átmeneti elhelyezést nyújtó ellátás (éjjeli menedékhely)

Az ellátottak jellemzői

- **Alapellátás**

Az étkeztetésben és a házi segítségnyújtásban részesült gondozottak többsége idős, magányos, beteg emberek, többnyire alacsony jövedelmű kisnyugdíjasok, illetve jövedelemmel nem rendelkezők, akiknek naponta kell szembenéznük súlyos megélhetési gondjaikkal. Gyakran választani kényszerülnek az élelmiszer-gyógyszer, vagy fűtés-ruházat között.

A házi segítségnyújtás során többnyire fizikális-, mentális és pszichés gondozást igényelnek. A gondozás alapját az egyéni gondozási terv képezi, mely (ideális esetben) a hozzátartozók bevonásával készül.

Az utóbbi években megnőtt az ápolási feladatok ellátása, a több órán át tartó felügyeletre való igény, amit intézményünk csak részben tudott kielégíteni. Megoldást a jelzőrendszeres házigondozás kialakítása jelenthet.

Nappali ellátás – Idősek klubja

A klubtagok életkoruk-, szociális - és egészségi állapotuk tekintetében azonos jellemzőkkel bírnak, mint az alapellátás gondozottjai, azzal a lényeges különbséggel, hogy ők önmaguk ellátására képesek, és elsősorban a társas kapcsolatok megőrzése érdekében veszik igénybe az Idősek Klubja nyújtotta lehetőségeket. Az elmúlt években jelentősen változott a klub ellátottjainak összetétele: a mentálisan hanyatló, vagy a súlyosan leromlott idős személyek nappali felügyeletére van nagyobb igény.

- **Szakellátás**

Átmeneti elhelyezést nyújtó ellátás – éjjeli menedékhely

Hajléktalanok személyek éjjeli menedékhelye

Az Éjjeli Menedékhely hajléktalan férfiak számára nyújt éjszakai ellátást.

Életkoruk-, szociális-és egészségi mutatóik vonatkozásában igen heterogén képet tükröznek.

A hajléktalan személyek intézményi étkeztetése, a téli időszakban az idősek klubjában való tartózkodása feszültséget okoz a klubtagság életében. Megoldást a nappali melegedő létrehozása jelentené.

A feladatellátás szakmai tartalma, módja

- **Étkeztetés**

Az étkeztetés biztosítását a Hold utcai főzőkonyha és a Püspökmajori Bölcsőde főzőkonyháján keresztül biztosítjuk.

Az étel helyben fogyasztására csak a Gondozási Központban nyílik lehetőség.

Az étel elvitele a Gondozási Központból, a Hold utcai óvodából és a Püspökmajori Bölcsődéből is történhet. Az étel házhoz szállításáról az intézmény gondoskodik (gépkocsivezető, szociális segítő).

➤ **Az étkeztetés feladata** /Szociális tv. 62. §/

Azoknak a szociálisan rászorultaknak a napi legalább egyszeri meleg étkezése, akik azt önmaguknak, illetve önmaguk és eltartottjaik részére tartósan, vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani (életkoruk, betegségük, vagy szociális helyzetük miatt).

Étkeztetés keretében lehetőséget kell biztosítani az étkezés igénybevételére a településen élő fogyatékos személyek, pszichiátriai betegek, hajléktalan személyek vagy szenvedélybetegek részére, illetve segítséget kell nyújtani a saját lakóhelyükön történő étkezés biztosítására.

➤ **A feladat ellátás szakmai tartalma, módja**

A lakosság szükségleteinek megfelelően a lakóhelyéhez legközelebb eső konyhán keresztül szervezzük meg az étkeztetés biztosítását, hétfőtől péntekig. Mind a két konyhán keresztül elvihető és lakásra szállítható az étel.

Intézményünk diétás étkeztetési lehetőséget nem tud biztosítani. Az előzetes felmérés tükrében – választási alapon – igény lenne rá.

➤ **Az ellátottak köre (statisztikai adatok 2004. december 31.-i állapot szerint)**

Étkeztettek száma

Bejárók: 76 fő (27 férfi, 49 nő)
Kiszállítottak: 93 fő (36 férfi, 57 nő)

Korcsoporti megoszlás szerint		
	Férfi/fő	Nő/fő
18-39 év	2	1
40-59 év	22	12
60-64 év	3	16
65-69 év	9	13
70-74 év	5	11
75-79 év	3	14
80-89 év	17	31
90- x év	2	8

Házi segítségnyújtás

A házi segítségnyújtást a Gondozási Központon keresztül biztosítjuk.

➤ A házi segítségnyújtás feladata /Szociális tv. 63. § /

Házi segítségnyújtás keretében azokat a személyeket kell az otthonukban gondozni, akik önmaguk ellátására nem képesek és róluk nem gondoskodnak.

Az időseken, tartós betegeken kívül gondoskodni kell azokról a pszichiátriai betegekről, fogyatékos személyekről, valamint szenvedélybetegekről, akik állapotukból adódóan az önálló életvitellel kapcsolatos feladataik ellátásában segítséget igényelnek, de egyébként önmaguk ellátására képesek, továbbá azokról az egészségi állapotuk miatt rászoruló személyekről, akik ezt az ellátási formát igénylik, illetve bentlakásos intézményi elhelyezésre várnak.

A házi segítségnyújtás tehát az alapvető gondozás és az alapápolás körébe tartozó feladatokat látja el, segítséget nyújt a vészhelyzetek kialakulásának megelőzésében.

➤ A feladat ellátás szakmai tartalma, módja

A házi segítségnyújtás körébe tartozó gondozói tevékenységet hivatásos és társadalmi gondozó végezheti.

A szociális gondozó meghatározott gondozási körzetben dolgozik, a gondozási feladatokat az egyéni gondozási terv alapján végzi.

A szociális gondozó feladata ellátása során segítséget nyújt ahhoz, hogy az ellátást igénybe vevő fizikai, mentális, és pszichoszociális szükséglete saját környezetében, az életkorának, élethelyzetének és egészségi állapotának megfelelően, a meglévő képességeinek fenntartásával, felhasználásával, fejlesztésével biztosított legyen.

A szociális gondozó tevékenysége kiterjed a gondozott személyére és annak közvetlen környezetére, valamint ügyeinek intézésére.

Az ellátottak száma az igénytől függően változó. Egy szociális gondozó maximum 5-6 gondozottat láthat el naponta.

➤ Az ellátottak köre (**statisztikai adatok** 2004. december 31.-i állapot szerint)

Házi segítségnyújtásban részesült a 2004. év során 30 fő (6 férfi, 64-90 év közöttiek, 24 nő, 70-90 év közöttiek), ebből 12 fő „szakápolási”, azaz mindennapos (2 fő szociális gondozó szükséges az ellátásához) gondozást igénylő szolgáltatást kért (beteg, magatehetetlen emberek: fürdetés, etetés stb.).

Ellátásba vettek száma: 20 fő, az ellátásból kikerültek száma: 18 fő.

A házi segítségnyújtásban évek óta megfigyelhető tendencia, mely szerint a szolgáltatás jellege a szociális tartalomtól (bevásárlás, orvoshoz kísérés, segítő beszélgetés) az ápolási (szakápolási) igény növekedése felé tolódik el. Megoldást az otthonápolási szolgálat kiterjesztése, illetve a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bevezetése hozhat.

A speciális gondozásra váró személyek ellátása integrált intézményi keretek között, az egészségügyi szakemberek együttműködésével, némi humán erőforrás bővítésével, szakemberek átcsoportosításával részben megoldható. (Komplex ellátási mód.)

Nappali ellátás-Idősek Klubja

Az idősek nappali ellátása a Gondozási Központban történik.

Az Idősek Klubjában napi háromszori étkezést biztosítunk (reggeli, ebéd, uzsonna).

A téli időszakban a hajléktalan személyek (nappali melegedő hiányában) 2-3 órát töltenek el az Idősek Klubjában. „Ellátásuk” szociális munkát igényel, szakember hiányában a klub gondozója tölti be (szabadideje szerint) a feladatot.

Megoldást a nappali melegedő és az utcai szociális munka kialakítása jelenthet.

➤ **Az Idősek Klubja feladata** /Szociális tv. 65./F § /

Az Idősek Klubja biztosítja a szociális és mentális támogatásra szoruló – otthonukban élő, önmaguk ellátására részben képes – magányos időskorúak napközbeni gondozását, lehetőséget a közösségi együttlétre, társas kapcsolatokra, pihenésre (egészségmegőrző, kulturális- és ünnepi programok, a szabadidő helyes felhasználása).

Az Idősek Klubjába az a 18. életévét betöltött személy is felvehető, aki egészségi állapota miatt szociális és mentális támogatást igényel.

Az Idősek Klubja feladata, hogy biztosítsa: a (az)
- étkeztetést igény szerint,

- szabadidős programokat,
- egészségügyi alapellátást és a szakellátásokhoz való hozzájutást segítse,
- segítse a hivatalos ügyek intézését,
- munkavégzés lehetőségét megszervezze,
- életvitelre vonatkozó tanácsadást, az életvezetést segítése,
- speciális önszerveződő csoportokat támogassa, működését segítése.

➤ A feladat ellátás szakmai tartalma, módja

A klub feladatát havi és éves munka - és programterv alapján végzi, mely messzemenően igazodik a klubtagok igényeihez, és figyelembe veszi egészségi állapotukat, fizikai erőnlétüket. A szellemi karbantartás és a lelki támogatás kiemelt feladatként való kezelése a prevenció szolgálatában áll.

A klubtagság összetétele igen heterogén. Az aktív, szellemileg friss tagok mellett leépült, befelé fordult, dementálódott idősök is jelen vannak.

A heterogenitás az idősök műveltségi szintjében, kulturáltsági fokában, szociabilitásban, önkifejező-készségben is jelentősen megnyilvánul.

➤ Az ellátottak köre (statisztikai adatok 2004. december 31.-i állapot szerint)

Az Idősek Klubja-ellátottak köre

- taglétszáma 36 fő
- az engedélyezett férőhelyszám 30 fő
- a legidősebb klubtag 95 éves
- a legfiatalabb klubtag 50 éves
- az átlagéletkor a klubban 72 év
- a klubban a téli hónapokban 8 hajléktalan személy részesült „gondozásban”

Éjjeli Menedékhely – átmeneti elhelyezést nyújtó ellátás

Az **Éjjeli Menedékhely** ellátási forma az Intézmény telephelyén (Szentendre, Szabadkai utca 11. szám) biztosított, mely 1999. évbe épült. A menedékhely működésért és irányításáért közvetlenül a szállásvezető felelős, aki egyben ellát szociális gondozói feladatokat is. Ezen a szakfeladaton szakmai státuszon foglalkoztatott további 2 fő szociális munkás és 1 fő szociális segítő részmunkaidőben. Az engedélyezett férőhelyek száma 20 fő, mely a téli időszakban bővíthető, további férőhely kialakítására azonban jelenleg nincs lehetőség.

Az éjjeli menedékhely feladata /Szociális tv. 84. § (1)/

Az éjjeli menedékhely (továbbiakban ÉM) az önellátásra és a közösségi együttélés szabályainak betartására képes hajléktalan személyek éjszakai pihenésére szolgál, valamint krízishelyzetben éjszakai szállás biztosítását teszi lehetővé. Az éjjeli menedékhely naponta legalább 14 órát tart nyitva, ingyenesen vehető igénybe.

Az ÉM a hajléktalan emberek részére biztosít szállást, tisztálkodási lehetőséget, mosást, ügyintézést, szociális munkát, értékmegőrzést. Szükség esetén gondozási-ápolási feladatokat is ellát: fertőtlenítés, kötözés, gyógyszeradagolás, orvoshoz kísérés.

Az ÉM, a nyitvatartási időn belül legalább napi 4 órában szociális munkás alkalmazásával szociális-mentális gondozást biztosít.

Férőhely kihasználtság

Év	Igénybe éjszakák	vett	Átlagban	Férőhely
2000	7336		20,04	20
2001	7614		20,86	20
2002	6144		16,82	20
2003	7052		19,32	20
2004	6816		18,62	20
2005 I. félév	3770		23,20	20

A fenti kihasználtsági adatoknak sok összetevője van, elsősorban az időjárás. Télen többen, nyáron kevesebben veszik igénybe a szállást, bár ez a tisztálkodási igény megjelenésével lassan nem tér el jelentősen egymástól.

Az „Érted” Városi Hajléktalan Menedékhely a krízislakás valamint a karitász szolgálat élelem segélyezése folyamán a város legszűkösebb anyagi helyzetű lakói között, akik jövedelem és lakhatási lehetőség nélkül tengődnek, felmérést végzett.

Ez év elmúlt telén a szabadban, hátrahagyott viskókban, elhagyatott táborokban, sátrakban 21 fő töltötte a telet, akik közül egy fő betegségben elhunyt. 1 fő rendelkezik lakással, de a szabadban él, 6 fő párkapcsolata miatt nem akarja igénybe venni a szállót, 4 fő korábban ki lett tiltva a szállóról magatartása miatt, 4 fő pedig rövid időt töltött a szállón.

A feladat ellátás szakmai tartalma, módja

Folyamatos működése az év során két részre osztható: az első időszak az (október-március tart), amikor teltház van, a fagyhalál előli megmenekülést jelenti.

A másik időszak a tavasz-nyár, amikor a kihülés veszélye nem fenyegeti a hajléktalanokat, ilyenkor a szállón sokkal könnyebb a fegyelem megtartása, a fegyelemsértőket el lehet küldeni, illetve a nehezen beilleszkedők maguktól is elmennek. Marad idő az igazi, klasszikus értelemben vett szociális munkára, ha igényli a kliens. (Segítő beszélgetés, probléma feltárása, megoldására irányuló törekvés, azaz „szerződéskötés” stb.)

Az éjjeli menedékhelyen a szociális segítő tevékenység szűk keretek között mozog. Igazából „tűzoltásról” van szó. Kevesen igénylik a segítő beszélgetést.

Tekintettel arra, hogy a menedékhely kistérségi szerepkört is ellát, ebből adódóan a nappali melegedő társulás keretében is működtethető lenne.

Az elveszett iratok beszerzése, az ügyintézésben való támogató szerepkörre korlátozódik a szociális munkás „beavatkozása”.

Az aktuális fizikai szükségletek kielégítése a mérvadó.

➤ Az ellátottak köre (statisztikai adatok 2004. december 31.-i állapot szerint)

Az éjjeli menedékhelyen az engedélyezett férőhelyek száma: 20 fő.

A kihasználtság éves átlaga: 18.9

Az ellátottak köre

18 éven felüli, szentendrei polgárok, hajléktalan férfiak.

Életkoruk-, szociális-és egészségi mutatóik vonatkozásában igen heterogén képet tükröznek.

Kötelező feladatok köre

Szentendre város aktuális statisztikai adatai alapján összlakosainak a száma 2005 októberében 24.396 fő, ebből a 62. év fölöttiek száma 3.450 fő. A hatályos jogszabályok értelmében a Sztv. 86.§ (1) és (2) bekezdése szerint a települési önkormányzat köteles biztosítani a(z):

- szociális információs szolgáltatást,
- **étkeztetést,**
- **házi segítségnyújtást,**
- családsegítést,
- **nappali ellátást (Idősek Klubja),**
- támogató szolgáltatást,
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtást,
- közösségi ellátásokat,
- idősek átmeneti elhelyezését,
- **átmeneti elhelyezési formák-éjjeli menedékhely,**
- utcai szociális munka

Jelen pillanatban Szentendre város a fent aláhúzott, kiemelt szolgáltatásokat biztosítja a Gondozási Központon keresztül.

A Sztv.-ben éjjeli menedékhely működtetése csak 30 ezernél több állandó lakosú település esetén kötelező. Városunk ennek tükrében többletfeladatot vállalt a „lakossági” szükségletek kielégítésére.

Ugyanakkor számos, a törvényben is nevesített ellátás hiányzik, amelyek megszervezésére a Sztv. időkeretet határoz meg. (Sztv. 134.§)

A Sztv. 86.§ (3) utal arra a lehetőségre, hogy a fent jelzett szolgáltatások társulás útján is elláthatók.

Működtetési és fejlesztési főbb irányok

Elsődleges feladat

Az 1/2000.(I.7.) SZCSM rendelet 37.§ (1) bekezdése értelmében az alapellátás biztosításának egyes formái megszervezhető önálló formában vagy szociális szolgáltató központ keretében. Intézményünk szervezetileg integrált, vegyes profilú. Elsődleges feladat, hogy a döntéshozók meghatározzák, hogy mely szervezeti formát kívánják működtetni tovább. Ugyanakkor a vegyes profil felveti a névváltoztatás szükségességét is.

Célterületek, prioritások, célcsoportok kijelölése

A települési önkormányzatnak, mint minden más feladatellátásra kötelezett szervezetnek, ki kell alakítania a segítségnyújtás azon formáit, amelyekkel az igényekhez, szükségletekhez igazodó, korszerű szociális ellátás megvalósítható. Ennek elérése érdekében meg kell határozni azokat a prioritásokat, amelyek a cél megvalósításának irányait is kijelölik.

- Fokozott figyelmet kell szentelni a meglévő ellátási formák folyamatos minőségi fejlesztésére. Korszerű intézményhálózat működtetése, mennyiségi bővítés a várakozók magas és egyre növekvő számára tekintettel.
- A meglévő intézményrendszer egészét tekintve elsődleges a jogszabályi minimum feltételek megteremtése, mind a személyi, mind a tárgyi feltételek biztosítása.
- A hiányzó ellátási formák működtetési feltételeinek kialakítása és a rászorulóknak számára történő biztosítása.
- A szakmailag indokolt, és a költségek csökkentését eredményező szervezeti formák kialakítása, az ebben rejlő lehetőségek kiaknázása.
- Az egyes intézményi nem szakmai szolgáltatások külső szervezetek által történő biztosítása, elsősorban költség hatékonysági szempontok alapján.
- A feladatfinanszírozási rendszer elveinek érvényesítése, hatékonyságának fokozása, a szakmai elvárások maradéktalan teljesítése és az intézményi önállóság (ezen belül a gazdasági) növelése mellett.
- A szorosabb együttműködés kialakítása a szociális szolgáltatásokban résztvevő más szereplőkkel (társadalmi, civil szervezetekkel, alapítványokkal, egyházakkal).
- A szolgáltatások egymásra épülésének elve mentén hatékony kapcsolat - és információs rendszer működtetése az állami-önkormányzati, valamint a nem állami szolgáltató között.

- Elő kell segíteni a rászorultak könnyebb tájékozódását a szociális ellátórendszerben, a szolgáltatásokat ismertté, a rendszert átláthatóvá kell tenni.
- Az Európai Unió csatlakozás tükrében, a szociális szolgáltatások európai szintre emelése feltételeinek megteremtésére mind az államnak, mind a helyi önkormányzatoknak kiemelt figyelmet kell fordítani.

A fentiekben megfogalmazottak alapján, valamint törvényi kötelezettségből adódóan önkormányzatunk-intézményünk számára a szociális szolgáltatások fejlesztésének célcsoportjai elsősorban:

- Időskorúak (demensek)
- Fogyatékos személyek, elsősorban mozgáskorlátozottak
- Pszichiátriai betegek
- Szenvedélybetegek
- Hajléktalanok
- Speciális ellátást igénylő személyek

Beruházást igénylő fejlesztés

- Időskorúak gondozóháza

Az idősgondozás jelenlegi tapasztalatai, a lakosság által jelzett igények, valamint a település korstruktúrája rövidtávon egy nem túl nagy létszámú idősök gondozóháza intézmény létesítését indokolja. Figyelemmel arra, hogy ez az intézmény átmeneti ellátást nyújt (a lehetséges ott tartózkodási idő 1 év), biztosított a gondozottak „forgása”, nem fenyeget az intézmény telítődése.

A fentieket figyelembe véve ezen intézmény esetében is várható, hogy a régióban lévő szomszédos települések is érdeklődést mutatnak az időskorúak gondozóháza iránt, akár társulás formájában, akár ellátási szerződés megkötéseként. A létesítés módjáról a kistérségi igények felmérése után, gazdaságossági számítások alapján kell dönteni.

Az időskorúak gondozóházának létrehozásának tervezett időpontja: 2007.

- Nappali melegedő

Tekintettel az éjjeli menedékhely működésére, viszonylag egyszerűbbnek tűnik a nappali melegedő létrehozása, figyelembe véve a hajléktalan személyek nappali ellátásának megoldatlan voltát. Az Idősek Klubja nem alkalmas nevezett rászorultak napközbeni ellátására, már jelentkeznek az erre irányuló feszültségek. Hosszú távon, ha nem történik elmozdulás a kérdés megoldásában, a klubtagság elvesztését vonhatja maga után.

Az éjjeli menedékhely telephelyén lenne indokolt kialakítani, az ott lévő „hangár” átalakításával.

A nappali melegedő létrehozásának tervezett időpontja: 2006.

- „Mentálhigiénés Gondozási Központ”

- Pszichiátriai betegek
- Szenvedélybetegek
- Speciális ellátást igénylő személyek

A nappali ellátást valamint speciális alapellátási feladatok teljesítését egy újonnan létrehozandó „Mentálhigiénés Gondozási Központ” keretében valósíthatná meg az önkormányzat. A jelenleg eredményesen működő Gondozási Központ meghatározó profilja a város idős lakóinak különböző szintű és kiterjedésű ellátása az étkezés biztosításától kezdődően, a házi segítségnyújtáson át az idősök nappali ellátásáig. Megoldatlan ugyanakkor a tágabban értelmezett mentálhigiénés zavarokkal küzdők, így a pszichiátriai betegek, szenvedélybetegek szakszerű segítése, ami kiegészíti a pszichiátriai szakellátást, támogatást nyújt a mindennapi életvitelben, a konfliktusok kezelésében. Az e körbe tartozók gondozása az egész országban is megoldatlan.

Mindezt figyelembe véve indokolt egy nem bentlakásos ellátást nyújtó Mentálhigiénés Gondozási Központ megszervezése, amely akár modellintézményként is működhet a kistérségben, vagy akár a közép-magyarországi régióban.

Az intézmény létrehozásának tervezett időpontja: 2007. év.

- Továbbá megvizsgálják annak lehetőségét, hogy a fogyatékos gyermekek napközi otthona – helyi vagy kistérségi szinten – elhelyezhető-e a városban.

Meglévő intézményre épülő új szolgáltatás

- Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő időkorú vagy fogyatékos, egészségi állapotuk, szociális helyzetük miatt rászoruló polgárok számára nyújtott ellátás. Segítségével fenntartható a biztonságos életvitel, megelőzhető a jóval drágább és egyébként indokolatlan intézményi elhelyezés, ugyanakkor gazdaságosabban szervezhető az ellátást végző gondozók munkája is.

A Gondozási Központ a házi segítségnyújtás során egyre több időt igénylő gondozási formákkal találkozik, megoldatlan az akut krízisek azonnali kezelése.

A Gondozási Központ alkalmas bázis a jelzőrendszeres házi gondozás működtetéséhez. Kialakításához jelzőrendszert kell kiépíteni, ami egyébként nem nagy költségigényű gondozási forma.

A szolgáltatás létrehozásának tervezett időpontja: 2006. év.

- Támogató szolgálat működtetése

A támogató szolgálat célja a kistérségben és a városban élő fogyatékos személyek önálló életvitelének megkönnyítése, a közszolgáltatások igénybevételének segítése különböző eszközökkel (gépjármű).

A speciális alapellátási feladatok körébe tartozó szolgálatot a meglévő Gondozási Központ keretei között indokolt létrehozni, tekintettel arra, hogy feladatai jelentős részben ambuláns jellegűek, szervezési-koordináló és logisztikai tevékenységet igényelnek és ez a profil közelebb áll a jelenlegi Gondozási Központ-hoz.

A szolgálat jelentős beruházást nem igényel, elsősorban a szükséges szakemberek alkalmazásának fedezetét kell megteremteni.

A 2005. évben a szolgáltatást a települési önkormányzat ellátási szerződéssel biztosítja, ugyanakkor a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2005. szeptemberére az intézmény vezetőjét felkérte a támogató szolgálat Gondozási Központ keretein belüli kiépítésére. (lsd. melléklet)

A szolgáltatás létrehozásának tervezett időpontja: 2006. év.

Meglévő és működő szolgáltatások fejlesztése

□ Szociális étkeztetés

A leginkább igényelt ellátási forma. Szükséges lenne a felmerült igények alapján a diétás étkeztetés bevezetése.

Fontos a valódi rászorult réteg felkutatása, a tárgyi feltételek megteremtése (szállító kapacitás növelése).

A szolgáltatás létrehozásának tervezett időpontja: 2005. év-folyamatos

□ Házi segítségnyújtás

Ez az ellátási forma különösen költséghatékony és „ellátotti barát”, mivel kiválthatja a drága és egyébként nélkülözhető intézményi ápolást, illetve lehetővé teszi, hogy a hozzátartozók munkájukat ellássák, ne kényszerüljenek annak feladására.

Emelkedik a folyamatos felügyelet iránti igény, melynek egyik megoldása a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás kialakítása lehet.

Mérlegelés kérdése (döntéshozók), hogy milyen mértékű és ütemű fokozatos fejlesztés lehetséges.

A szolgáltatás létrehozásának tervezett időpontja: 2005. év-folyamatos

Egyéb fejlesztések

- ❑ Az intézmény akadálymentessé tétele
- ❑ Az éjjeli menedékhely felújítása, különös tekintettel a mosdó helyiségei
- ❑ A tárgyi eszközök fejlesztése összintézményi szinten (számítógép, gépjármű biztosítása, bútorzat stb.)

A fejlesztés létrehozásának tervezett időpontja: 2005. év-folyamatos

Elérni kívánt célok

- **Működőképesség megőrzése**
 - A feladatarányos finanszírozási rendszer teljes körű kidolgozása, bevezetése.
 - Karbantartási, felújítási rendszer finanszírozási feltételeinek kidolgozása és bevezetése.
 - A tervezhetőség, arányosság, kiszámíthatóság elveinek érvényre juttatása finanszírozás terén.

- **Jogszabályi előírások teljesítése**
 - Személyi feltételek biztosítása.
 - Tárgyi feltételek biztosítása.
 - Szakképzettségi feltételek teljesítése.
 - Szolgáltatástervezési koncepció előkészítése.
 - Akadálymentesítés.
 - „Rekonstrukciós” program végrehajtása.
 - Szociális szolgáltatások fejlesztése, új típusú ellátások bevezetése.
 - Minőségbiztosítás bevezetése.
 - Uniós elvárások megismerése, teljesítése.
 - Nemzetközi kapcsolatok felvétele, ápolása. (Testvérvárosi kapcsolatok.)
Pályázatok, továbbképzések

A helyi önkormányzatoknak 2003. január hó 1.-től megszervezendő alapellátási formák biztosításáról folyamatosan, de legkésőbb 2007. december hó 31. napjáig kell gondoskodniuk az alábbiak szerint:

- Személyi és tárgyi feltételek: 2005. december 31.
- Szakképzettségi feltételek: 2005. december 31.
- Tárgyi feltételek: 2008. december 31.

**Ellátott feladatok és alkalmazott szakdolgozók összehasonlító adatai
2003. évben**

Típus	Ellátottak száma (fő)	Szakdolgozók száma (fő)
Szociális étkeztetés	170	1
Házi segítségnyújtás	35	6
Családsegítő szolgálat	165	4
Hajléktalanok száma:	19	4
Gyermekjóléti szolgálat	185	4
Bölcsőde (1. sz., 2. sz.)	95	17
Idősek Klubja	30	4

2004. évben

Típus	Ellátottak száma (fő)	Szakdolgozók száma (fő)
Szociális étkeztetés	175	1
Házi segítségnyújtás	30	6
Családsegítő szolgálat	218	6
Hajléktalanok száma:	19	3
Gyermekjóléti szolgálat	294	5
Időskorúak átmeneti gondozóháza	0	0
Bölcsőde	96	17
Idősek Klubja	31	4
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	0	0
Utcai szociális munka	0	0
Támogató szolgálat	0	0
Közösségi pszichiátriai szolgálat	0	-0

A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat bemutatása

A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat többcélú szociális intézmény, amely két önálló szakmai egységből áll:

Családsegítő Szolgálat, amely az 1993. III. szociális törvény alapján látja el feladatait,

Gyermekjóléti Szolgálat, amely az 1997. évi XXXI. törvényben meghatározottak alapján működik.

Az Intézmény - 2001. óta társulási szerződés alapján - öt társult településen is ellátja a családsegítés és gyermekjóléti alapellátást. 2005. január 1.-től ellátási területünk újabb két településsel növekedett.

Társult települések: Szigetmonostor, Kisoroszi, Tahitótfalu, Pilisszentlászló, Pócsmegyer, Leányfalu, Dunabogdány.

A Dunakanyari és Pilisi Önkormányzatok Többcélú Kistérségi Társulási keretei között végzett feladat ellátásnak egyszerre kell elő segítenie a kistelepülések felzárkózását, valamint a gesztor település dinamikus fejlődését, ehhez azonban szükséges, hogy a társulási keretek között szociális / gyermekvédelem területén meghozott intézkedések előkészítésénél kikérjék, és figyelembe vegyék a szakterületeken dolgozó szakemberek véleményét.

A családsegítő és gyermekjóléti szolgálat rövidtávú feladatai

Az Európai Unió egyik fő célja a fejlettségbeli különbségek mérséklése, az eltérő fejlettségi szintű államok és régiók gazdasági és szociális kohéziójának megteremtése. A Nemzeti Fejlesztési Terv elkészültével, valamint a széleskörű törvénymódosításokkal a szociális szféra is új alapokra helyeződött, hiszen a cél a helyi, regionális közösségekre alapozott jóléti rendszer megteremtése.

Az intézmény célja: Az intézmény helyzetének megszilárdítása. A szakmai munka színvonalának emelése, szolgáltatás fejlesztési koncepció kidolgozása, eredményeink folyamatos javítása. Az eredményes munkához szükséges intézményi környezet javítása. Pénzforrások lehetőség szerinti bővítése.

A következő évek egyik legfontosabb feladata az intézmény stabilizálása, helyzetének megerősítése. Elengedhetetlen a szakmai munka eredményességének javítása, eredményeink mind szélesebb körben való terjesztése.

Az intézményünk feladata, a kliens igényeinek megfelelő szolgáltatás minél szélesebb körű biztosítása, valamint a folytonosság által nyújtott biztonság megteremtése.

A kliensekkel való kapcsolattartás sikerének előfeltétele a szervezeti struktúra és kultúra folyamatos fejlesztése.

Az intézmény arculatának megteremtése, amely azonosítja önmagával, ugyanakkor megkülönbözteti intézményünket a többi hasonló szolgáltatást nyújtó intézménytől.

Az intézmény rendszer megszilárdításának fontos eleme adottságaink, erőforrásaink feltérképezése, szolgáltatásaink folyamatos biztosítása, a szakemberek erőforrásainak kihasználása.

A Családsegítő Szolgálat (Sztv. 65§)

A családsegítő szolgáltatás célja: Általános és speciális szolgáltatások keretében a települési önkormányzat segítséget nyújt a működési területén élő, szociális és mentálhigiénés problémái vagy krízishelyzete miatt segítséget igénylő egyénnek, családnak, az ilyen helyzethez vezető okok megelőzésében, a krízishelyzetek megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából.

Az intézményegység feladatai:

- ◆ Feltárja a lakosság körében gyakran előforduló problémákat, és javaslatot tesz a fenntartó felé annak orvoslására.
- ◆ Észlelő és jelző rendszert épít ki és működtet.
- ◆ Összehangolja tevékenységét a gyermekjóléti szolgálattal.
- ◆ Tájékoztatást ad különböző ellátási formákról, a hozzájutás módjáról.
- ◆ Családi feszültségek okainak feltárása, annak orvoslása
- ◆ Szociális, életvezetési, mentálhigiénés tanácsadást nyújt.
- ◆ Családgondozással elősegíti a családban jelentkező működési zavarok megoldását
- ◆ Speciális támogató, önsegítő és egyéb célcsoportok szervezése, támogatások közvetítése.
- ◆ Természetbeni, anyagi és személyes támogatások közvetítése.
- ◆ Együtt működés más intézményekkel, társadalmi szervezetekkel, csoportokkal.

A Családsegítő Szolgálat rövidtávú feladata, hogy folyamatosan **felmérje és értékelje a lakossági szükségleteket**, valamint javaslatot tegyen, az igények kielégítéséhez szükséges szolgáltatások bevezetésére.

Észlelő és jelzőrendszer működtetésével elősegíteni a problémák időben történő felismerését, annak mielőbbi enyhítését. A jelen és a közel jövőben is kiemelt feladatunknak tartjuk a kapcsolatok további kiépítését, annak folyamatos „frissen tartását.”

A Családsegítő Szolgálat kiemelt feladatának tartjuk fiatal pályakezdő munkatársak **szakmai specializálódását**. A szolgáltatásfejlesztés, valamint a hatékony segítségnyújtás alapvető feltétele a következő szakterületekre való szakosodás: családkonzultáció, családterápia, mediáció, konfliktuskezelés, adósságkezelés, foglalkoztatáspolitikai. A képzés biztosítása az intézményi szerény költségvetés mellett a pályázati és önkormányzati támogatás is szükséges

A szakmai egység elsődleges feladata a krízishelyzetben lévő, életviteli nehézségekkel küzdő egyének, **családok komplex családgondozása**, amely új módszerek, technikák elsajátításával válhat még eredményesebbé.

Az intézményegység szakmai színvonalát növelő, valamint az Európai Unió elvárásainak is megfelelő kezdeményezése a **civil szféra összefogása** találkozóinak megszervezése, lebonyolítása.

Speciális támogató és önsegítő csoportok szervezése, működtetése. Célunk, hogy az intézményegység ne váljon kizárólagosan a szegénypolitika színterévé. Feladatunknak tekintjük, hogy egyéb deficittel

küzdő egyének és családok is megtalálják a számukra szükséges szolgáltatásokat. (pl. fogyatékos családtagot ápolók, elmagányosodott, kapcsolatteremtésre vágyók csoportja is.)

Szabadidő hasznos eltöltését elősegítő programok szervezése, amelyek elősegítik új társadalmi és személyes kapcsolatok kialakítását, ezáltal a **természetes segítő háló kiterjesztését**. E programok lehetőséget adnak arra, hogy a településen élők, személyes kapcsolataikból felépülő, támogató közösséget alkossanak

A Családsegítő Szolgálat célja, hogy **évente megrendezze a Szociális Munkások Napját**, ahol a szakma képviselői áttekinthetik a szakma helyzetét, lehetőségeit, nehézségeit és javaslatot tehetnek annak javítása érdekében.

Gyermekjóléti Szolgálat

A gyermekjóléti szolgáltatás célja: A gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, a családban történő nevelésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, illetve a családból kiemelt gyermek visszahelyezését.

A Gyermekjóléti Szolgálat feladatai:

- ◆ A gyermek családban történő nevelésének elősegítése.
- ◆ A gyermek veszélyeztetettségének megelőzése.
- ◆ A gyermek veszélyeztetettségének megszüntetése.
- ◆ Javaslattétel a gyermekvédelmi gondoskodás alkalmazására.
- ◆ A védelembevételhez szükséges szolgáltatási feladatok.
- ◆ A családjából kiemelt gyermekek visszahelyezésének elősegítése, ill. utógondozása.
- ◆ Helyettes-szülői hálózat szervezése.
- ◆ Örökbefogadással kapcsolatos feladatok.

Régóta kiemelt feladatunk a gyermekek és gyermekes családok **tájékoztatása** mindazokról a **jogokról, támogatásokról és ellátásokról**, amelyek a gyermekek testi, lelki egészségének biztosítását szolgálják, valamint elősegítik családban történő nevelkedését.

Szabadidős programok szervezése, a programok választékának folyamatos bővítése, amelyek preventív munkánkat segítik. Nyári napközis táborok szervezése, hasznos időtöltést biztosítva a csellengő gyerekek számára.

Folyamatos **kapcsolattartás az észlelő és jelzőrendszer tagjaival**. Személyes kapcsolatok fenntartásával, gyermekvédelmi kerekasztal működtetésével, valamint az évenkénti szakmai tanácskozással biztosítva hatékony együttműködést.

Régi hagyományokat felelevenítve évente **megrendezni a Gyermekvédelmi Napot**, amely a gyermekvédelmi szakembereknek nyújtana bemutatkozási lehetőséget.

A gyermekek és a külön élő szüleik közötti kapcsolattartás megszervezése egyre égetőbb gondja mind intézményünknek, mind a városi gyámhivatalnak, ezért a kapcsolattartási ügyelet kiépítése és működtetése elkerülhetetlenné váló feladata lesz intézményegységünknek.

A veszélyeztetett és családjából kiemelt gyerekek visszahelyezésének elősegítését szolgáló **családgondozói munka hatékonyságának növelése, a szülők széleskörű támogatása** életfeladataik megvalósításában.

A Gyermejkölési Szolgálat feladatai között szerepel, hogy **közreműködik a helyettes-szülői** feladatokat vállaló családok felkutatásában, a **hálózat megszervezésében**. Helyettes-szülői tanácsadó alkalmazásával folyamatosan segíti a helyettes-szülőket feladataik ellátásában.

Az intézményegység **munkatársainak szakosodása**, amely igen gyakran alapvető feltétele új szolgáltatások bevezetésének.

Az intézmény személyi és tárgyi feltételei

Az Intézmény mindkét szakmai egységének székhelye, Szentendre, Szentlászlói út 89 sz. alatt

található.

Az épület több okból sem felel meg a személyes gondoskodást nyújtó intézmény tárgyi feltételeinek. Fontosnak tartjuk, intézményünk frekventált helyen történő elhelyezését, a lakosság számára jó megközelíthetőségét. Intézményünk jelen pillanatban ezekkel a paraméterekkel nem rendelkezik, még akadálymentesítése sem lehetséges. Fontos lenne tehát, hogy intézmény központi helyen, a hazai és az Európai Unió követelményeknek egyaránt megfelelő színvonalú épületben működjön.

Feladataink térben és szolgáltatásban szerteágazóak: egyéni esetkezelés, preventív és speciális feladatok, előadások, alternatív szabadidős programok, adománygyűjtések és azok szétosztása. Intézményünk - a Dunakanyari és Pilisi Önkormányzatok Többcélú Kistérségi Társulás pályázatának eszközfejlesztésére felhasználható támogatásból - személygépkocsit **kapott működtetői használatra, amely** nagyban csökkenti a családgondozók leterheltségét, valamint növeli **a munkaidő hatékony kihasználhatóságát**.

Az autó lehetővé teszi szolgáltatások mobilitását: a probléma helyszínen történő kezelését, távolságok áthidalását, szolgáltatások helyszínen történő biztosítását, krízishelyzetben azonnal intézkedés lehetőségét, esélyegyenlőség növelését, a külterületen élő családok hatékonyabb családgondozását, a gyermekek mobilizálását.

Szolgáltatások, amelyek a gépjármű segítségével elérhetővé válnak, mind városunk, mind a társult települések lakossága számára is:

- Kihelyezett szabadidős és prevenció programok
- Kirándulásszervezés
- Fogyatékkal élők ellátása, szállítása, ügyintézésük elősegítése.
- Széleskörű adománygyűjtési lehetőség, valamint az adományok zökkenőmentesebb szétosztása

A szolgáltatásfejlesztéshez szükséges **technikai eszközeinket** szintén a Dunakanyari és Pilisi Önkormányzatok Többcélú Kistérségi Társulása által nyert eszközfejlesztési pályázat keretében sikerült fejlesztenünk, amely képzések, programok előadások minőségibb biztosítása teszi lehetővé. Technikai eszközellátottságunk azonban még így sem elégséges, további fejlesztést igényel.

A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat személyi feltételei

Az intézmény összlétszáma 15 fő, amely a két intézményegységben a következőképpen oszlik meg.

Családsegítő Szolgálat	Mindkét intézményegységet ellátja	Gyermekjóléti Szolgálat
6 fő családgondozó	1 fő pszichológus	5 fő családgondozó
	1 fő szoc. assziszt / ügyintéző	1 fő fejlesztőpedagógus
	1 fő (fél állásban) takarítónő	

Személyi feltételek: a 2004 évi létszámfejlesztés következtében – Szentendre viszonylatában – szakmai létszámunk megfelel a törvényben előírt létszámnormának. Szentendre lakosságának széleskörű, valamint a térségben élők ellátásának javítása érdekében azonban, további intézményi és létszámfejlesztési tárgyalások szükségesek a Kistérségi Társulással.

Az intézményünk által – társulási megállapodás keretében – 38.600 lakost lát el, így a jelenleg érvényben lévő jogszabályok alapján Családsegítő Központ (30.000 lakos esetén) és Gyermekjóléti Központ (40.000 lakos esetén) létrehozása szükséges

A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapelve, hogy a rászoruló személy saját környezetében, lehetőleg saját otthonában, vagy számára ismerős környezetben kapja meg az igényelt segítségnyújtást, gondozást. Ezért, mindkét szolgáltatás esetében a helyben történő ellátást preferáljuk. A következőkben megjelenített új szolgáltatások e cél megvalósítását segítenék elő:

A Családsegítő Szolgálat

- ♦ A Szolgálat által végzett felmérés alapján, valamint a valós szükségletek feltárása után - szolgáltatáskén - kívánjuk bevezetni az **utcai szociális munkát**. A szolgáltatás feltételeinek megteremtését kezdetben pályázati támogatásból kívánjuk fedezni, későbbiekben azonban áttekintendő a finanszírozás egyéb lehetőségei is.(önkormányzat, civilek, egyház stb.)
- ♦ A szolgáltatás fejlesztési koncepció készítése kapcsán feltétlenül szükségét érzem az **adósság kezelés**, mint speciális szolgáltatás bevezetésének átgondolását. A négy pilléren alapuló adósság kezelés (állam, önkormányzat, szolgáltató, adós) igen jelentős rétegnek segítené elkerülni a kilakoltatását, teljes anyagi ellehetetlenedését. Az állam felismerte és a 96/1998 (V: 13) számú Kormányrendelettel egyértelművé is tette, hogy érdekelt az állampolgárok, a szolgáltatók és a helyi önkormányzatok fizető és működőképességének fenntartásában, majd ez a szolgáltatási biztosításának lehetősége bekerült a Szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 55-55/C paragrafusába.

- ◆ Folyamatos együttműködés **az Ifjúsági Irodával**, a fiatal felnőtt lakosság problémáinak kezelésében.
- ◆ **Aktívkorú nem foglalkoztatottak részére álláskereső, készségfejlesztő tréning** folyamatos működtetése, kistérségi szinten történő kiépítése.
- ◆ A Családsegítő Szolgálat törvényi feladata: tájékoztatásnyújtás az ellátási formákról, (szociális, társadalombiztosítás, egészségügyi, stb.) valamint a hozzájutás módjáról. Ezért intézményünk **a szociális információs szolgáltatás** kiépítésében aktív szerepet kíván vállalni. Sztv.61. § (1) A szociális információs szolgáltatás célja, hogy az e törvényben meghatározott, illetve egyéb, a szociális biztonság megteremtéséhez kapcsolódó ellátásokat és szolgáltatásokat igénylők megfelelő tájékoztatást kapjanak az ellátások hozzáférhetőségével és az igénybevételükre vonatkozó szabályokkal kapcsolatban.

A Gyermekjóléti Szolgálat:

- ◆ **A helyettes szülői hálózat szervezése:** Gyvt. 49§ (1) A helyettes szülő a családban élő gyermek átmeneti gondozását – a működtető által készített egyéni gondozási-nevelési terv alapján – saját háztartásában biztosítja. A Gyermekjóléti Szolgálat **2005 évi kiemelt feladatának tartja**, és a szolgáltatásfejlesztési koncepciónk egyik alappillérenek tekintjük, **a helyettes szülői hálózat kiépítését.** A helyettes szülői hálózat az esetek többségében kiválthatná a Gyermek Átmeneti Otthonának feladatait.
- ◆ **A Gyermek Átmeneti Otthona:** Gyvt. 50§ (1) a Gyermek Átmeneti Otthonában az a családban élő gyermek helyezhető el, aki átmenetileg ellátás és felügyelet nélkül marad, vagy elhelyezés hiányában ezek nélkül maradna, valamint akinek ellátása a család életvezetési nehézségei miatt veszélyeztetett.
- ◆ Átgondolásra javaslom elsősorban kistérségi Társulás keretében a **Családok Átmeneti Otthonának létrehozását**, illetve **ennek hiányában ellátási szerződés keretében** történő férőhelyek létesítését a rászoruló családok számára.
- ◆ Szociális és gyermekvédelmi tájékoztató elkészítése: **Fontosnak tartanánk egy egységes szerkezetű, de egyes intézmények szolgáltatásait külön-külön is tartalmazó ismertető füzet elkészítését.**

Szolgáltatásaink fejlesztésének társadalmi hatása:

- ◆ Esélyegyenlőség növelése
- ◆ Foglalkoztatáspolitikai, nők munkába állásának elősegítése
- ◆ Hátrányos helyzet csökkentése
- ◆ Fogyatékkal élők esélyegyenlőségének javítása
- ◆ Természetes támogató – segítő háló kialakítása
- ◆ Önszorgozatcsoporthoz, civil kezdeményezések segítése

A koncepció végrehajtásától várt eredmények:

- ◆ A helyi szociálpolitikához kötődő **döntések, - a működés átláthatósága**
- ◆ A szociális szolgáltatások és költségek **kiszámíthatósága.**
- ◆ A szolgáltatások **színvonalának emelkedése**, a szakmai munka javulása.

- ♦ A lakossági **szükségletek eredményesebb kezelése.**
- ♦ A szociális **ágazaton belüli együttműködés növelése**, ezáltal a lakossági szükségletek eredményesebb kezelése.

A bölcsőde bemutatása

A városban először 1948.-ban létesült bölcsőde megadva a lehetőséget az igénybe vevő családok számára a 0-3 éves gyermekek napközbeni ellátására, a gyermekek gondozására – nevelésére, harmonikus testi és szellemi fejlődése elősegítése érdekében. A Püspökmajor Lakótelepen 1978 óta működik a bölcsőde 80 férőhellyel, 4 gondozási egységben és 8 csoporttal. Egy – egy gondozási egységben 20 – 24 gyermek kerül ellátásra, a 12 órásnyitvatartási idő alatt naponta 4 gondozónő és 1 fő technikai személyzet látja el 5,30 – 17,30 között.

Az engedélyezett álláshelyek száma 32 fő.

A bölcsőde működését a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény határozza meg, illetve figyelembe kell venni a Nemzeti Család és Szociálpolitikai Intézet Közép Magyarországi Regionális Módszertani Bölcsődék szakmai és szervezeti irányelveit a működtetés során.

A bölcsőde kihasználtsága a gondozott gyermekekhez viszonyítva jelenleg 88,11 %, a beírt gyermekek létszámhoz viszonyítva pedig 120,27 %.

Az év folyamán havonta gondozott gyermekek száma:		Az év folyamán havonta felvett gyermekek száma	
01. hó	69 fő	01. hó	96 fő
02. hó	71 fő	02. hó	96 fő
03. hó	75 fő	03. hó	97 fő
04. hó	72 fő	04. hó	99 fő
05. hó	86 fő	05. hó	102 fő
06. hó	79 fő	06. hó	98 fő
07. hó	20 fő	07. hó	92 fő
08. hó	59 fő	08. hó	95 fő
09. hó	68 fő	09. hó	80 fő
10. hó	76 fő	10. hó	96 fő
11. hó	75 fő	11. hó	101 fő
12. hó	72 fő	12. hó	101 fő

átlagban: 71 fő

átlagban 96 fő

A legkisebb korosztályról van szó a megbetegedések aránya nagyobb, ha módjában áll a szülőnek a családban tartja gyermekét ezt mutatja a konkrétan jelenlevő és felvett gyermekek aránya.

A legtöbb gyermek 18-24 hónapos kora között kerül bölcsődébe, felvételük oka főleg anyagi eredetű, az apa fizetése nem elég a család fenntartására. Az anya GYES mellett 4 órás munkát vállalhat, a fiatal értelmiségi nők körében megfigyelhető, hogy a család mellett a karrierjük építését is fontosnak

tartják, nem szívesen esnének ki 3 évre a szakmai életből, szülés után mielőbb szeretnének visszatérni munkájukhoz.

A bölcsődébe került gyermekek kb. 13%-át az anya, esetenként az apa egyedül neveli, tehát ők kényszerpályán vannak.

A gyermekjóléti szolgálat 3 olyan gyermek felvételét kérte, akiknek a családi és szociális helyzetük válságos volt, felvételükkel így elkerülhették az állami gondozásba vételt.

A gyermekvédelmi törvény értelmében a gyermekvédelmi felelősünk koordinátori szerepet tölt be. Ennek a három családnak az életkörülményeik változásáról folyamatosan tájékoztatjuk a Gyermekjóléti Szolgálat munkatársait.

A bölcsőde szerepét a kisgyermekes családok életében rövid mondatokban összegezve:

- A bölcsőde családsegítő, gyermekvédelmi, preventív feladatot lát el.
- Esélyegyenlőséget biztosít a különböző családi háttérrel rendelkező gyermekek számára.
- Csökkenti a gyermekek szegénységét.
- Segíti a gyermekek szocializációját, értéket közvetít.
- A gyermekek kiegyensúlyozott testi, szellemi, erkölcsi fejlődését, jólétét biztosítja.
- Hozzájárul a gyermekek családban maradásához.
- Segíti a szülőket gyermeknevelési ismereteik megszerzésében, szülői szerepeikben való megerősödésében.
- Segíti a szülők munkavállalását, egzisztencia teremtését.
- Jelzőrendszer.

A mindennapi gondozó-nevelő munka során a kisgyermekekre irányultan lényeges a beilleszkedés segítése, a fokozatosság, az egyéni bánásmód, a személyi és tárgyi állandóság biztosítása, a gondozás és nevelés egységében a gyermek szocializációjának segítése, az aktivitás, önállóság támogatása a pozitív megnyilvánulások megerősítése, elismerése, a rendszeresség biztosítása.

A kisgyermekek érdekében a családra irányultan a napi személyes kapcsolat, rövidebb-hosszabb beszélgetések a szülőkkel, a családlátogatások, a családnak szóló programok különböző formáinak biztosítása, – szülői értekezlet – szülőcsoportos előadások, családi napok – nyílt napok, információ nyújtás – faliújságon, szóban, szórólapok formájában, cikkek, szakirodalom ajánlásával.

A szülők tapasztalatai szerint a bölcsőde kedvező irányba befolyásolja a gyermek fejlődését. Pozitív változást éreznek az önállósodásban beszédfejlődésben a higiénés szokások kialakulásában, a társakkal való kapcsolatban. A gyermekek étvágya jobb, mióta bölcsődébe járnak, többet énekelnek, sok mondókát tanulnak, általában nyitottabbak, közlékenyebbek. A szülői visszajelzések jók, több szülő fejezte ki köszönetét, elismerését a gondozónők munkájával kapcsolatban.

Az eredmények azt mutatják, hogy a szülők általában elégedettek intézményünkkel, a kialakított környezettel és a napközbeni kisgyermek ellátás színvonalával.

Mindez az eredmény egy jó gondozónői gárdának köszönhető. A fluktuáció szerencsére már évek óta megszűnt, gondozónőink csecsemő és illetve csecsemő és kisgyermek gondozói oklevéllel rendelkeznek, még a GYED-GYES – álláson lévő helyettesek is.

A bölcsődei gondozás-nevelés egységességét a szakmai „módszertani levelek” /adaptáció, folyamatos napirend, saját gondozónői rendszer, személyi- és helyállandóság, játék módszertani ajánlás/ segítik, amelyet a Közép-Magyarországi Regionális Módszertani Bölcsődék, /szakmai feletteseink/ negyedévenkénti konzultáció megerősítenek.

A személyes gondoskodást végző személyek továbbképzéséről a 9/2000 /VIII.4./Sz.Cs.M. rendelete rendelkezik. A rendelet kimondja, hogy minden szakképzett kolléganőnek akkreditált képzésen kell részt vennie, 2000-2007 között, és 60 pontértéket kell megszerezni. A mi gondozónőink továbbképzési kötelezettségüknek eleget tettek 2004. év végére. Ezek a tanfolyamok, személyiségfejlesztő foglalkozások, szakmai tanácskozások, igen jó hatást értek el, a gondozónők hivatástudatát erősítették. A képzés nemcsak új ismereteket, hanem szemléletek elsajátítását, formálását jelentette, mely nem kampányszerűen, hanem folyamatosan a társadalmi elvárásokhoz igazodva módosítja látásmódot.

A gyermekek egészségügyi ellátását Dr. Sigora Éva gyermek szakorvos látja el heti 10 órában.

A bölcsőde alapterülete 3435 m², amiből az ingatlan 1153 m²-en, a kert 2282 m². Az épületen említésre méltó felújítás nem történt, 1996-ban külső tatarozást végeztek utoljára.

Az azóta eltelt időszakban előregedett, elhasználódott az épület állaga és belső berendezése, elektromos hálózat víz- és csatornarendszer, tűzhelyek, hűtők, beépített szekrények.

Az éves költségvetés a működést és a szinttartást biztosítja, új beruházásokra nincs lehetőség, bár a most elnyert pályázati összeg lehetőséget fog biztosítani a bölcsőde bővítésére.

A gondozó-nevelő munkához szükséges tárgyi feltételek hiányosságait az alapítványokból „Gyermeink Mosolyáért Alapítvány” pótolni szükséges. A csoportszobák csinosítását, szépítését a szülők adományai, kétkezi munkája segíti, hogy minél szebb, barátságosabb környezetbe kerüljenek a gyermekek, és minél több kreatív játékkal tudják a gondozónők fejlődésüket segíteni. Mindez nem valósulna meg, ha a gondozónők és a szülők közt nem lenne ilyen harmonikus az együttműködés.

Az Önkormányzat által beadott „Mosoly-Szeretet-Esélyegyenlőség”: napközbeni kisgyermek ellátás fejlesztése, és bölcsődei szolgáltatással történő bővítése Szentendrén című Európa Terv pályázat sikeres, és ezzel egyidőben a felújítások is megvalósulnak.

A pályázattal egyszer 20 férőhelyes bővítés a cél, a plusz férőhelyeket a kistérségben lakók és a roma családok gyermekei irányába tesz lépéseket. Másik fontos feladat az alapellátáson túli, a családi nevelést támogató szolgáltatások beindítása: időszakos bölcsődei elhelyezés, a szülő elfoglaltsági idejére kérheti néhány órára gyermeke felügyeletét. Előnye főként abban áll, hogy a gyermeket nem más-más személyre, hanem esetenként azonos személyre bízhatja. Az anya nyugodt, mert biztosan tudja, hogy gyermeke szakszerű ellátásban részesül.

Szolgáltatásként új a játszócsoport kialakítása. A szülők a játszócsoportban együtt lehetnek a gyermekekkel, illetve azonos korú gyermekekkel és azok szüleivel. A gyakorló szülők átadhatják tapasztalataikat, ismereteiket a fiatalabb szülőknek. A játszócsoport szolgáltatásait, más-más indítékból vennék igénybe a szülők, van aki csak együtt akar lenni gyermekével, figyelni játékát, társkapcsolatait, van aki arra kíváncsi, a gyermekével azonos korúak milyen szinten vannak.

A bölcsőde saját konyhával rendelkezik, amely 300 fő ellátására jogosult, szakképzett élelmészvezető irányítja az ott dolgozók munkáját. Az intézet vezetése elkötelezett a HACCP rendszer alkalmazásával kapcsolatban. Elsődleges cél, a készétel fizikai, kémiai, biológiai és mikrobiológiai biztonságának megteremtése. Az intézmény valamennyi dolgozója az élelmiszer biztonságát tekinti meghatározónak a termék előállítási folyamat valamennyi fázisában az ezzel összefüggő valamennyi tevékenységben és döntésben. Az intézet az élelmiszerbiztonsági /HACCP/ rendszert 2004. 05. 01-gyel /rendelet szerint/ vezette be a fogyasztók egészségének védelmében, illetve a fogyasztói elégedettség növelése érdekében.

Veszélyelemzés, Kritikus Szabályozási Pontok azaz a HACCP rendszer kézikönyve a konyhákra irányítottan van kidolgozva, 2002. 01. 01-től. A HACCP csak részlegesen működik, mivel a konyha épülete leromlott, a felszerelés hiányos.

A konyha feladatát a technológiai feladatok sorrendjében látja el: a nyersanyagok beszerzését, átvételét, raktározását, előkészítését, hőkezelését az ételek készen tartását, adagolását végig kíséri az a tevékenység, mely az élelmiszerbiztonság megteremtésére, megtartására irányul. A dolgozók rendszeresen számba veszik a lehetséges veszélyeket, azok megelőzésének, elhárításának lehetőségeit szem előtt tartva. Mindezt a folyamatot végig kíséri a szükséges dokumentáció.

A Konyha ellátási területei:

- bölcsődei gondozottak (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna)
- püspökmajor ltp. óvoda (ebéd)
- két intézet alkalmazottai (ebéd)
- Gondozási Központ – környékben lakó idősei
- vendégek (ebéd)

A napi étrend változatos formában biztosítja a megfelelő energiamennyiséget és tápanyagszükségletet. Az egyes étkezéseknél törekszünk komplettálásra, ami azt jelenti, hogy valamennyi étkezés tartalmazzon teljes értékű fehérjét is (növényi + állati fehérje) A vitamin és ásványi anyag ellátás érdekében lényeges, hogy lehetőleg minden étkezés zöldséget és gyümölcsöt is tartalmazzon.

2004. évben kiszolgáltatót adagszám:		
Bölcsőde	16.557	teljes ellátás
Óvoda	18.097	ebéd
Gondozási Központ	11.111	ebéd
Alkalmazottak	7.244	ebéd
Vendég	2.526	ebéd

A nyersanyagnorma összegét minden évben a Képviselő-testület határozza meg, ezen belül igyekszünk körültekintően felhasználni.

Az intézménynek saját mosodája van, ahol a bölcsődei és óvodai textíliák mosását-vasalását-javítását látja el.

A dolgozók munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatait (Dr. Tamás Györgyi) foglalkozás-egészségügyi szakorvos látja el.

A város Önkormányzata a közalkalmazotti jogszabályi juttatásokat biztosítja az intézményi költségvetésből:

- a dolgozók részére étkezési hozzájárulást,
- a vidékről bejárók részére útiköltség hozzájárulást,
- továbbképzéseken, fórumokon való részvételt,
- szakképesítés megszerzését
- esetenként szociális támogatást a rászorulóknak,
- a gyermekek beiskolázási támogatását,
- munkaruhát, munkacipőt,
- jogszabályon kívül a havi 1.000 Ft nyugdíjpénztári befizetést.

A bölcsődében az egészségügyben és a szociális ágazatban a Dolgozók Demokratikus Szakszervezete és a Közalkalmazotti Tanács működik, feladatuk a dolgozók érdekeinek képviselése a munkáltatóval szemben, a közalkalmazotti juttatások végrehajtásának figyelemmel kísérése és jóváhagyása.

Lezajlott Szakmai ellenőrzések az alábbiak:

- Az Önkormányzat megbízásából a C.C.Audit Könyvvizsgáló Kft. átvilágítás jellegű ellenőrzést tartott 2004.04.02 – 2004.06.10. között.
- GESZ belső ellenőre 2004. október hónapban a gazdálkodás és a szülők tényleges befizetéseit és azok dokumentálását ellenőrizte a 2003. teljes év és 2004.01.01 – 2004. 09.30ig.
- A Városi ÁNTSZ három alkalommal ellenőrzött.
- A Közép-Magyarországi Regionális Módszertani Bölcsőde egy alkalommal végzett szakmai látogatást.
- Az ellenőrzések során a bölcsőde vezetésével és szakmai munkájával kapcsolatos hiányosságokat nem találtak.

A bölcsődék társadalmi megítélése pozitív irányban változik. A kisgyermek napközbeni ellátását végző intézményektől a mai kor szülei elvárják a maximális színvonal biztosítását, a korszerűséget, a jól felszereltséget, igényeiknek megfelelően. A bölcsőde nem vállalja át a család feladatit, de segít abban, hogy a család jól működhessen. Feladatunk, hogy nyugalmat, biztonságot, szeretetet adó légkört teremtsünk a bölcsődébe járó kisgyermek számára.

V.

A szociális szolgáltatások fejlesztésének főbb irányai

A helyi önkormányzatnak, mint minden más feladatellátásra kötelezett szervezetnek, ki kell alakítania a segítségnyújtás azon formáit, amelyekkel az igényekhez, szükségletekhez igazodó, korszerű szociális ellátás megvalósítható. Ennek érdekében meg kell határozni a prioritásokat, amelyek a cél megvalósításának irányait is kijelölik.

Az önkormányzat által elfogadott egyéb irányú és területen érvényesülő különösen a városfejlesztési és, lakáskonceptió fejlesztési irányvonalai hosszú távon hatással vannak a szociális feladatok ellátására is

Az önkormányzati intézmények működésének racionalizálása (a demográfiai és migrációs tendenciák követése)

A város regionális szerepének fejlesztését, a meglévő kapcsolatok és szolgáltatások kiterjesztése is elősegíti.

A humánszolgáltatások szinten tartása, lehetőségek szerinti fejlesztése (szociális ellátás, egészségügy, kultúra stb.)

A többcélú kistérségi társulási feladatok ellátása és közelítése érdekében **Szociális – Egészségügyi Kistérségi Egyeztető Fórum** létrehozása szükséges.

Szentendre Város Önkormányzatának célterületei a Pest megyei szociális szolgáltatástervezési koncepcióval összhangban a következők:

- *Fokozott figyelmet kell szentelni a meglévő ellátási formák folyamatos minőségi fejlesztésére, együttműködve a helyi civil szervezetekkel. Korszerű intézményhálózat működtetése, mennyiségi bővítés a várakozók magas és egyre növekvő számára való tekintettel. A szociális szolgáltatások egyéb területein is szükség lesz a mennyiségi és minőségi bővítésre.*
- *A meglévő intézmény tekintetében a jogszabályi minimum feltételek megteremtése, mind a személyi, mind a tárgyi feltételek biztosítása terén. Az Önkormányzat törekszik a törvény által előírt feltételek biztosítására, megfelelő számú szakember foglalkoztatására, továbbá az intézmény szakemberei folyamatos képzik magukat a bővülő feladatoknak megfelelően, és az intézményi szolgáltatás bővülésével a tárgyi feltételek is javulnak.*
- *A hiányzó ellátási formák működtetési feltételeinek kialakítása és a rászorulóknak számára történő biztosítása, valamint a meglévő ellátási formák működésének biztosítása. A településen hiányzó ellátási forma a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, a támogató szolgálat, a szociális információs szolgáltatás és a fogyatékosok ellátását biztosító szolgálat, amelyek bevezetését az Önkormányzat tervezi.*
- *A szakmailag indokolt és a költségek csökkentését eredményező szervezeti formák kialakítása.*
- *Az egyes intézményi nem szakmai szolgáltatások külső szervezetek által történő biztosítása, elsősorban költséghatékonysági szempontok alapján.*
- *Szorosabb együttműködés kialakítása a szociális szolgáltatásokban részt vevő társadalmi, civil szervezetekkel, alapítványokkal. Az önkormányzat szorosan együttműködik a sérült, fogyatékkal élő emberek ellátásáról, fejlesztéséről, foglalkoztatásáról gondoskodó városi szervezetekkel. Az önkormányzati támogatás nélkül nem lenne biztosított a helyi egyesületek és alapítványok munkája sem.*
- *Elő kell segíteni az ügyfelek könnyebb tájékozódását a szociális ellátórendszerben, a szolgáltatásokat ismertté, a rendszert láthatóvá kell tenni. A szociális információs szolgáltatás bevezetése az ügyfelek rendszerben való tájékozódását elő fogja segíteni.*

A szociális szolgáltatások fejlesztésének célcsoportjai:

- Időskorúak
- Gyermek
- Fogyatékos személyek
- Egészségkárosultak
- Pszichiátriai betegek
- Szenvedélybetegek
- Hajléktalanok
- Speciális ellátást igénylő személyek

VI.

Fejlesztési stratégia

A fejlesztési stratégia kidolgozásához figyelembe kell venni a helyi tendenciákat:

- *A város demográfiai jellemzőit.* A város időskorú lakosságának száma nő, míg a születések száma csökken. Fontos, hogy a fiatalok a településen maradjanak, hiszen ez a korosztály alkotja az elkövetkező évek keresőképes rétegét. Ugyanakkor az ún. betelepülők számának gyarapodásából fakadóan át kell gondolni azok „tervezhetőségét” figyelemmel a város más területi koncepcióira figyelemmel.
- *A szolgáltatásokat igénybevevők körét.* A hátrányos helyzetű családok, gyerekek, idősök létszámát és arányát.
- **Szükséges egy új szociális térkép elkészítése.** Az elkészült szociális térkép tanulságai alapján egy hosszú távú cselekvési terv, illetve évente egy intézkedési terv kidolgozását tervezi az Önkormányzat.

Az Önkormányzat középtávú tervei:

- **Szociális információs szolgáltatás bevezetése 2005. december 31-ig** (A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása alapján: 2004. évi CXXXVI. törvény az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról)
- **Város szociális térképének elkészítése** (a környezet egészségügyi program adatállományának felhasználása mellett).
- **Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bevezetése – 2007. december 31-ig** (A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása alapján: 2004. évi CXXXVI. Törvény az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról)
- **Fogyatékosokkal való gondoskodás intézményesítése**
- **A kistérségi komplex ellátórendszer kiépítése, melynek célterületei a következők lehetnek:** gyermekjóléti szolgálati, családsegítői, hajléktalan-ellátási, szociális étkeztetési, házi segítségnyújtási feladatok, idősellátás, védőnői szolgáltatások, ifjúság egészségügy közös ellátórendszere, valamint közös bentlakásos szociális intézmény kistérségi szintű közös működtetése.
- **Szociális Információs Szolgáltatás bevezetése és Szociális Kalauz kiadása.**

VII.

A szolgáltatástervezési koncepcióban foglalt feladatok végrehajtása nyomán várt eredmények

A koncepció megvalósulásával elérni kívánt célok:

- **Működőképesség megőrzése:** Tervezhetőség, arányosság, kiszámíthatóság és biztonság elveinek érvényre juttatása a finanszírozás terén
- **Jogszabályi előírások teljesítése:** Személyi feltételek, tárgyi feltételek, szakképzettségi feltételek biztosítása, szolgáltatástervezési koncepció elkészítése, fogyatékkal élők ellátásának intézményesítése
- **Korszerű szemlélet és szakmai követelmények**
- A meglévő ellátások szakmai tartalmának korszerűsítéséhez elengedhetetlen a *szolgáltatások színvonalának emelése, a dolgozók szakmai felkészültségének növelése, az intézmények szervezeti-irányítási rendszerének átalakítása, egy korszerűbb szemléletmód érvényesítése az ellátásban és a szervezeti integráció megvalósítása.*
- *Szolgáltatásoknak egyénre szabottaknak, szakszerűeknek kell lenniük,* figyelembe véve a képességek, készségek fejlesztését, lehetőségek szerint a rehabilitációt kell szolgálniuk, valamint elő kell segíteni az *önrendelkezés* érvényre juttatását.
- *A lépcsőzetesség elve* alapján a tényleges állapothoz igazodó szolgáltatásra kerüljön sor, javítani kell a szolgáltatásokhoz való hozzáférést.
- *A partnerség elve* alapján erősíteni szükséges az együttműködést a civil, illetve egyházi szolgáltatásokkal, az erőforrások összehangolása, valamint a minőségi és alternatívákat is tartalmazó szolgáltatások biztosíthatósága érdekében.
- Fokozott figyelmet kell fordítani az ellátásban részesülők *jog- és érdekvédelmének biztosítására,* és figyelembe kell venni az ellátást igénylők önrendelkezési jogát.
- Előterbe kell helyezni a *saját környezetben történő gondozást,* arra kell törekedni, hogy az ismerős, biztonságos környezetben jelentsenek támogatást a szolgáltatások (pl. jelző rendszeres házi segítségnyújtás)
- A *szolgáltatási struktúra* kialakításánál nemcsak a mennyiségi növekedésre, hanem a differenciáltabb, komplexebb, magasabb színvonalú ellátások kialakítására van szükség.

A célok elérése érdekében szükséges:

- Az intézményhálózat működtetéséhez a megfelelő anyagi források folyamatos biztosítása.
- A szociális ellátásokra fordítható források bővítése érdekében a pályázati lehetőségek kiaknázása.
- A képzéseken, továbbképzéseken, szakmai konferenciákon a meglévő ismeretanyagok bővítése, és az ellátások fejlesztése érdekében történő felhasználása.
- Jól felkészült, szakmailag elhivatott munkatársak alkalmazása, teljesítményértékelés, a munka elismerése.

- Az ellátások fejlesztése érdekében további együttműködési lehetőségek felkutatása (települési önkormányzatok, kistérség, civil szervezetek, egyházak)
- Ágazati szintű kapcsolatok kiépítése (oktatás, egészségügy, gyermekvédelem), az egyén élethelyzetének teljes körű megismerése és a komplex segítségnyújtás érdekében.
- A város szociális térképének elkészítése 2006-ra.

Várt eredmények

- Az intézményrendszer működőképességének megőrzése.
- A jogszabályi feltételrendszer maradéktalan teljesítése és fenntartása.
- A kötelező helyi önkormányzati feladatkörbe tartozó ellátások iránti igények kielégítése.
- Az intézmények által nyújtott szolgáltatások mennyiségi és minőségi fejlesztése.
- Új típusú ellátási formák és a kistérségi elképzelések és realitások beillesztése a rendszerbe.

A Szociális és Egészségügyi Egyeztető Fórum létrehozásával és működtetésével Szentendre Város Önkormányzata kinyilvánítja azon elkötelezettségét, hogy a szociálpolitikai elvárásoknak megfelelően fejleszti szociális ellátó rendszerét, koordináló szerepet kíván betölteni a kistérség szociális és egészségügyi ellátásának szervezésében, összehangolásában. A szolgáltatások fejlesztésének tervezése során elsődleges céljának tekinti az intézmények működőképességének megőrzését, de teljesíteni kívánja azokat a feltételeket, amelyeket a jogszabályok, a korszerű szemlélet és szakmai követelmények előírnak.

14. Előterjesztés a helyi adók felülvizsgálatáról (koncepció)

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Zakar Ágnes képviselő: kb. 2 évvel ezelőtt tárgyalta a Képviselő-testület azt a kérdést, hogy a hiányzó helyi adóbevételeket a szemétdíjból vagy egy épület m²-e után fizetendő adójából pótolják-e? Tudomása szerint egy ciklusban egyféle helyi adóváltoztatást lehet alkalmazni. Úgy érzi, a kérdést egyszer eldöntötték, és a szemétdíj bevezetése mellett tették le a voksot. Nem érti, hogy kerül ide az építményadó kivetésének kérdése.

Miakich Gábor polgármester: kb. 4 hónappal ezelőtt lezajlott egy megbeszélés néhány képviselő részvételével, és megállapodtak, hogy tekintsék át, mi lehet egy helyi adóváltoztatás következménye, vizsgálják felül a jelenlegi gyakorlatot. Úgy határoztak akkor, előterjesztik, hogy ebben a ciklusban foglalkoznak-e a kérdéssel vagy sem. Jogilag lehet változtatást végrehajtani, de nem évente! Adott évben lehet a következő évre rendeletet alkotni. Az anyagban végigvették az elemeket és a bevételi lehetőségeket, hogy látható legyen, kb. milyen struktúrával, milyen adathalmazzal rendelkezik az Önkormányzat.

Hozzáteszi, egy ilyen változás esetén mindenképpen javasolja a következőket: ha valaki a csapadékvízet bizonyítottan felfogja, az részesüljön adókedvezményben. Az egyik legnagyobb gondot az úthálózat fenntartásában a lezúduló csapadék mennyisége jelenti. Ha adókedvezményt élvezhetne, akkor hosszú idő alatt eredményt lehetne elérni.

Simonyi György képviselő: a Költségvetési és Vagyon Bizottság részéről foglalkoztak az előterjesztésben felmerült gondolattal, de az anyagot előkészítetlennek érzi. Nem látja a számítás alapját, nem látható, hogy mire fordítanak a bevételt. Nem elfogadható, hogy növelik a bevételt, de nem határozták meg, hogy konkrétan mire fordítják. Akkor lehet elfogadtatni a lakossággal egyfajta adónövelést, ha ismertetik, hogy a másik oldalról az Önkormányzat is tesz valamit a takarékoság érdekében. Az előterjesztés nem próbálja megmagyarázni, hogy az adóbevétel nagyságát miként fogják meghatározni. Felvetődött, hogy mindenkit valamilyen egyenlő mértékben kellene terhelni az adóbevétellel. Azokat pedig, akik szociálisan rászorulnak, a szociális oldalról kellene támogatni. Az ülésen az a kérdés is felvetődött, hogy a vállalkozói adóbevételt nem lehetne-e növelni? Volt egy olyan kimutatás, hogy a belvárosi vállalkozóktól bejövő adóbevétel hihetetlenül alacsony. Azt kellene felmérni, hogyan lehetne érdemben a belvárosi vállalkozók adóbevételeit beszédni vagy növelni.

80 M Ft-tal támogatja az Önkormányzat a Városi Szolgáltató Rt. hulladékszállítási szolgáltatását. Meg kell vizsgálni, hogy mindenkitől kellő mértékben beszedik-e a szemétszállítási díjat. Valószínűleg nem, mert nagyon sok helyen a városban szemétkupacokat lehet látni, mert vannak olyanok, akik nem fizetnek. Ha a problémát a VSz. Rt. jobban kezelné, akkor feltehetően kevesebb támogatást kellene nyújtani számukra.

Magyar Judit képviselő: korábban a szemétdíj bevezetését megelőző vitán is az építményadó mellett voksolt és érvelt, jelenleg sincs ellene. Véleménye szerint az Adócsoporthoz iszonyatos nagy munkát okozna, azt három hónap alatt nem lehet elvégezni. Elképzelhetőnek tartja, hogy a döntést elhalasztják a jövő év elejére, és 2007-től vezetik be az építményadót, mint új adóformát. Nem látja megvalósíthatónak az építményadót 2006. január 1-től.

Továbbá a Kormányzat készül a helyi adórendszerét átalakítani, ezért szeretné, ha a döntést megvárná a testület, mert ne kezdjenek olyan munkába, ami esetleg felesleges lehet.

A „luxusadó” kérdése benne van a levegőben, valamint az újságokban is arról hallani; annak mintájára Szentendrén is átgondolható az, hogy milyen jellegű építményadó kerüljön bevezetésre. Ezen három érv miatt javasolta, hogy a II. határozati javaslatot támogassa a Költségvetési és Vagyon Bizottság.

Zakar Ágnes képviselő: elfogadhatóbbnak tartja az építményadó bevezetését, ha a testület már „luxusadóról” beszél, és nem az épületek m²-e utáni építményadóról. Kérdése Polgármester Úrhoz, hogy ki vett részt azon az egyeztetésen, ahol felmerült az építményadó bevezetésének lehetősége?

Miakich Gábor polgármester: több hónap elteltét követően a résztvevőket nem tudja felsorolni, de nem a bevezetéséről volt szó, hanem hogy egy koncepcionális vitát lefolytasson a testület. A tényekről beszéljen a testület, arról, hogy mit tehetne a város érdekében; lépjenek-e a kérdésben vagy sem.

Benkovits György képviselő: úgy gondolja, el kell kezdeni ezt a munkát. Ha másért nem, már azért megéri a gondolat, hogy lássák, hogy a dolog hogyan működne és működhet-e egyáltalán Szentendrén. Építményadót bevezetni, ill. a nagy épületek adóztatását ott érdemes végezni, ahol ilyenek találhatók. Márpedig a statisztikai adatokat tekintve két adat biztos Szentendrén: az egyik, hogy harmadik az országban az egy főre vetített személyi jövedelemadó tekintetében, tehát durván fogalmazva „*nagyon gazdag*” a város, legalábbis magyarországi viszonylatban. A másik, hogy az egy főre jutó m²-ek számában is elég jelentős. A városnak olyan ellátási kötelezettségei vannak, amelyek számára hosszú távon forrásokat kell biztosítani. Ennek egyik forrása lehet az építményadó is. A városnak fel kellene tárnia azokat a forrásokat, ahonnan az Önkormányzat a bevételeit növelheti. Egyetért azzal a gondolattal is, hogy vannak tartalékok az iparüzési adó bevételben.

Fülöp Zsolt képviselő: véleménye szerint lehet dönteni a kérdésben, egy jól előkészített előterjesztés került a testület elé. Más kérdés, hogy érdemes-e a hátralévő 1 évre adónemet váltani. Már csak azért sem – egyetértve Magyar Judit képviselő elmondásával –, mert bármelyik variáció valósul meg, az önkormányzati választások után mindenkinek lesz egy elképzelése az önkormányzati finanszírozás átalakításáról, adónemek váltásáról. Meg kellene várni a választásokat, az önkormányzati finanszírozás átalakulását, és annak tükrében kellene megvizsgálni a helyi adórendeletek módosításának kérdését. Javasolja, hogy a jelenlegi testület ne váltson adónemet! Elmondja, hogy a táblázatokban a bevételek kimutatása szerint egyértelmű, hogy az első és a második évben sem haladná meg lényegesen az új adónemből befolyó bevétel a mostanit. A jelenlegi ciklusban tehát a változtatás nem is hozna többletbevételt.

dr. Dietz Ferenc képviselő: nem látja értelmét minden alkalommal a szemétdíj kérdéséhez visszanyúlni, az akkor kisebb terhet jelentett a város lakóira, mintha bevezették volna az építményadót. Vitathatatlan, hogy vannak előnyei és hátrányai is.

Simonyi György képviselő feszegette a kérdést: ahhoz, hogy bevezessenek egy új adónemet, meg kellene mondani az embereknek, hogy azt mire fordítják. Ez nehéz kérdés lenne, mivel azokat nem egy konkrét dologra, munkára, tevékenységre kéri, feladathoz rendelik. Nem tudja, a város lakói számára mennyire közismert, de rengeteg olyan kiadás van, ami az önkormányzatot terheli, amelyre nagyon sok pénz el is megy. Ha egy új bevétel adódik, abból is a kötelezően ellátandó feladatokat fogják ellátni.

A szociális kedvezményekkel maximálisan egyetért, valóban az előterjesztés is tartalmazza és utal rá, hogy figyelembe kell venni azokat a szempontokat, ha valaki nehezebb anyagi helyzetben van, ezért

különböző kedvezményeket kell számára biztosítani.

Véleménye szerint sincs itt az ideje annak, hogy a határozati javaslatot elfogadják az új adónem bevezetésére vonatkozóan, tehát a II. javaslatot támogatja. Egyrészt azzal, hogy a ciklus végén vannak, és olyan horderejű döntésről van szó, amelyről egy ciklus elején kell határozni. Már csak azért is, mert ha megnézik az előterjesztés magyarázatát, ott külön ki van emelve, hogy 2-3 év szükséges ahhoz, hogy ténylegesen az adórendszer egyenesbe jöjjön. Nem tartja jónak, hogy a későbbi ciklusra rakjanak terhet. Különös tekintettel arra, hogy az Országgyűlésben most folyik a vita a bevételek kérdéséről, az iparüzési adót el kívánják törölni, és ahelyett új adónem lesz bevezetve. A Kormány döntését mindenképpen meg kellene várni, és csak utána döntsön a testület.

dr. Dragon Pál képviselő: a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a II. sz. javaslatot javasolja elfogadásra, a következő kiegészítéssel: *„Az új előterjesztés vegye figyelembe az állandó lakosként bejelentett családtagokat, valamint több méretség (lakás mérete – m²) szerepeljen benne. A tervezetben a méretségénél 100 m² helyett 150 m² szerepeljen”*

Zsigmondi Éva képviselő: Horváth Gusztáv cégvezető küldött egy összesítést, ill. bontást, hogy az Önkormányzat 7434 db lakást, ill. lakóingatlant tart nyilván, a VSz. Rt. pedig 8253 lakóingatlanok bocsát ki számlát. Kérdése, hogy miből adódik ez a különbség?

Miakich Gábor polgármester: a felmerült kérdésre választ fog kérni a Cégvezető Úrtól.

Hankó László képviselő: Zakar Ágnes képviselőnek válaszolja, hogy saját maga is részt vett az egyeztető megbeszélésen Polgármester Úrral, és akkor merült fel a kérdés, hogy miként lehetne a város bevételeit növelni. Akkor beszélték meg, hogy a Polgármester Úr terjessze elő a felvetést, és próbáljon meg tárgyalni a testület a kérdésben. Úgy gondolja, az új adónemet valóban nem most kell bevezetni a ciklus végén, de a szemétdíj bevezetése sem volt egy jó döntés. Megjegyzi, a szemétdíj bevezetésével a lakótelepi lakosok jártak a legjobban, nem a családi házasok.

Fülöp Zsolt képviselő: módosító indítványa a II. sz. határozati javaslatához: Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete **a város területén a jelenlegi adónemeket tartja hatályban.** A többi szöveget törlésre javasolja.

Magyar Judit képviselő: a II. sz. határozati javaslatához módosító javaslata, hogy **konkrét időpontot jelöljenek meg: 2006. januárjában tűzzék napirendre a kérdést!**

Kérdése az Adócsoporthoz vezetőjéhez, hogy kb. mennyi időt jelentene, hogy 2007. januárjában be is tudják vezetni az új adónemet. Az előkészítés, kidolgozás mennyi időt vesz igénybe?

Rudolf Ágnes Adócsoporthoz vezetője: az előterjesztésben is jelezték, hogy az adórendszer beállása több évet jelent. Az előkészítésre rá lehet áldozni egy évet; meg lehet tenni, hogy megszüntetik a kommunális adót. Felhívja a figyelmet, hogy az Országgyűlés minden év októberében foglalkozik az adótörvénnyel. Nem tudható, hogy 2006 októberében mit fognak az adótörvényekben hatályba léptetni. Eldöntheti a testület 2006 januárjában, hogy mit szeretne 2007. január 1-től, de lehet, hogy azt 2006. decemberében még módosítani kell, mielőtt hatályba lép, mert az Országgyűlés másként dönt. Véglegesen dönteni csak az adott év decemberében lehet.

dr. Dietz Ferenc képviselő: véleménye szerint Fülöp Zsolt képviselő módosító javaslatának nincs értelme, mert az egy megállapítás volt!

Hankó László képviselő: a kommunális adóból finanszírozza az Önkormányzat a VSz. Rt. támogatását. Ha azt megszüntetik januártól, mi fog történni?

Miakich Gábor polgármester: elmondja, hogy a szakmai tanácskozásokon tájékozódott arról, hogy az ingatlanadó, mint adófajta megmaradónak tűnik, mert az egy EU-ban szokásos adó, szinte az egyetlen adó, amely minden országban majdnem egységesen szerepel. Mindegyik országban valamilyen értéktípust is hozzáadnak, de a magyar sajátosságokat figyelembe véve a szakmai tanácskozásokon mindig elhangzik, hogy az Önkormányzatok szabadságfokát meg kell hagyni. Nagy valószínűséggel bármi is fog történni, lesz egy értéktípusú lehetősége az Önkormányzatnak, és a mai szabályozás szerint egy „*álérték*” típusú szabályozási lehetőség, ami m²-hez kötött, és a lakás állapotától függően az Önkormányzat adhat kedvezményeket a maximumból. Nagy valószínűséggel ez az adófajta meg fog maradni hosszú távon, míg a kommunális adó majdnem biztos, hogy a következő kormányzati ciklusban el lesz törölve.

Úgy véli, hogy a számeltérés is abból adódik, hogy a nyilvántartásban a nem fizetők között nem szerepelnek a kedvezmények miatt nem fizetők (pl. csatornázás). Egyetért azzal, hogy egy ciklusban egy adórendszer kerüljön bevezetésre, de igenis segíthetnek a következő képviselő-testületnek azzal, hogy legalább végig gondolják a struktúrát, és legalább év végére lenne egy kidolgozott struktúrája a kérdésnek. Jelzi, hogy Magyar Judit képviselő módosító indítványát támogatja.

Kérdése Fülöp Zsolt képviselőhöz, hogy a módosító indítványát fenntartja-e?

Fülöp Zsolt képviselő: jelzi, hogy ha dr. Dietz Ferenc képviselő módosító indítványa az, hogy a II. határozati javaslat kerüljön törlésre, akkor nem tartja fenn a módosító javaslatát.

Szeretné elérni, hogy ebben a ciklusban ne tárgyalják az ügyet, koncepcióról dönthet a testület, de képviselő-testületi előterjesztés ne készüljön.

Miakich Gábor polgármester: megállapítja, hogy a II. határozati javaslatához Fülöp Zsolt képviselő javaslata: „... *építményadó esetleges bevezetéséről jelen ciklusban döntés már nem születik*”.

Magyar Judit képviselő elmondása szerint a módosító javaslatához a határidő a júniusi testületi ülés!

A határozati javaslat I. változatát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 821 Száma: 2005.10.11/3/0/

Ideje: 2005.okt..11 15:49

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	6.67	5.26
Nem	9	60.00	47.37
Tartózkodik	5	33.33	26.32
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
dr. Kiss László	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Magyar Judit képviselő módosító indítványát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 822 Száma: 2005.10.11/3/0/

Ideje: 2005.okt..11 15:50

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53.33	42.11
Nem	1	6.67	5.26
Tartózkodik	6	40.00	31.58
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Fülöp Zsolt képviselő módosító indítványát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 823 Száma: 2005.10.11/3/0/

Ideje: 2005.okt..11 15:50

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	52.63
Nem	3	20.00	15.79
Tartózkodik	2	13.33	10.53
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
369/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város területén a jelenlegi helyi adónemeket tartja hatályban, a lakáscélú ingatlanok után kivethető építményadó esetleges bevezetéséről jelen ciklusban döntés már nem születik.

15. Előterjesztés Szentendre város zöldfelületeinek használatáról és védelméről szóló rendelet megalkotásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság javaslatait előterjesztőként befogadja.

Radványi G. Levente alpolgármester: néhány módosítást a rendeletben szükségesnek tart:

11. § (2) bekezdését javasolja törlésre: „*Fakivágás közterületen ... lombtalan állapotban történhet.*” Nem szerencsés a szabályozás, mert a hasonló munkákat nem feltétlenül csak télen végzik.

13. § (5) bekezdés g) pontjában: javasolja törölni a „*díszburkolati járdákon*” szövegrészt, mert azt jelenti, hogy bárhol, ahol nincs növényzet a környéken, ott is a díszburkolatú járdát nem lehet síkosság-mentesíteni. Nem ez a rendelet célja.

14. § (3) bekezdésben kéri törölni: „*A közhasználatú zöldfelületek fenntartásának szakszerűségét a közterület-felügyelők bevonásával a városi főkertész ellenőrzi.*” A közterület-felügyelők legfeljebb a használat szakszerűségét tudják ellenőrizni.

21. § esetében át kell gondolni annak kiegészítését. A közterületen, ha növény telepítése történik a lakosság részéről, egy probléma jelentkezik: mi van abban az esetben, ha valamiféle módon rendezett területre szeretne a lakos ültetni? A rendelet ezt a kérdést nem kezeli.

9. § (1) bekezdésben: „*A rendelet hatálya alá tartozó területeken – 12 cm-nél kisebb törzsmérőjű fa, valamint gyümölcsfa kivételével – a fakivágás engedélyköteles.*” A későbbi szabályozottságok miatt ezzel a bekezdéssel arra inspirálják a lakókat, hogy 12 cm elérése előtt sürgősen vágják ki a fákat, mert akkor nem kell szabályozni. A szöveg szerkesztésében szükséges lenne módosítani. Továbbá: „*A jegyző a fa kivágását pótlási kötelezettséghez kötheti...*” Ezt jobban részletezni kellene, mert amennyiben nem teszik, akkor adott egy kényszer, amely elég tág fogalom.

6. § (6) bekezdés utolsó előtti mondata: „*...legalább 1,5 m átmérőjű szabad (földes) terület maradjon.*” Kéri itt beszúrni, hogy „*lehetőség szerint*”, mert az nem mindenhol megvalósítható!

Zakar Ágnes képviselő: örömdetesnek tartja a rendelet megszületését, amelyet megköszön Főkertész Asszonynak!

Kérdést tesz fel a 12. §-ra vonatkozóan.

A 14. § (3) bekezdéshez kapcsolódóan elmondja, hogy több esetről tud, amikor szükség volt közterület-felügyelők jelenlétére, így nem javasolja a bekezdés törlését.

Hankó László képviselő: véleménye szerint a rendelet időszerű volt, reméli, hogy az Önkormányzat honlapján is hozzáférhető lesz.

Szegő Eta képviselő: az önkormányzati feladatok közül kettőre fektet hangsúlyt, amelyek közül egyiket sem érzi a rendeletben kiemelve: a patakok karbantartása és tisztítása, mivel rendszeresen csak egy tisztítása folyik, a többivel senki nem foglalkozik.

Az Önkormányzat ellenőrzését és a feladatok átnézését is hiányolja. Meg kell oldani az ellenőrzést! Sok esetben, ha nem kapnak információt egy-egy szomszédtól, akkor soha nem kerül napvilágra semmiféle szabálytalanság. Az állandó ellenőrzést szükséges lenne megoldani.

dr. Dragon Pál képviselő: támogatja a rendelet-tervezet elfogadását. Tudomása szerint törvény írja elő, hogy egy fát csak télen lehessen kivágni. Radványi G. Levente alpolgármester módosító javaslatai között utalt erre a kérdésre. Kéri Főkertész Asszonyt, hogy ez ügyben adjon egy rövid tájékoztatást.

Priester Margit főkertész: válasza a felmerült kérdésekre:

6. § (6) bekezdésének megfogalmazását kizárólag szakmai szempontok indokolják. A jelenlegi városi környezetben, ill. a burkolat melletti talajviszonyokat figyelembe véve szükséges, hogy ennyi szabad felület biztosítva legyen a fák részére. Ekkora szabad felület az, amivel hosszú távon biztosítható a megfelelő csapadékmennyiség és tápanyag bejuttatása a földbe. Ez mindenképpen indokolt. Ezt max. 1,2 m-re látja csökkenthetőnek.

A 9. § (1) bekezdése esetében szintén szakmai gyakorlatról van szó. A rendelet előterjesztésekor több városnak az ilyen jellegű rendeletét tanulmányozta, valamint több szakember véleményét kikérte az ügyben. Egyes városok esetében ez lemegy 10 cm-re, de nem hiszi, hogy elősegítenék ezzel, hogy 12 cm alatt kivágják a fákat. A beérkező fakivágási kérelmek alapján nem ezt látja.

11. § (2) bekezdésre vonatkozóan a kérdést valóban az erdő védelméről szóló törvény szabályozza, jelen rendeletben is csak közterületekre terjesztették ki. Magánterületeken építési engedélyhez kötött fakivágások esetében nyilván nem elvárható. Mindenképpen tartani kellene magát a városnak a törvényhez.

A 13. § (5) bek. g) pontra reagálva: a díszburkolatú járdák síkosság-mentesítése során só helyett fűrészport vagy egyéb környezetkímélő anyagot alkalmazzanak. Ez szintén szakmai elvárás, ami a környezet védelmének érdekét szolgálja. Abban az esetben, ha nincsen növényzet, akkor nem kellene ilyenfajta síkosság-mentesítést alkalmazni, de ha azt veszik figyelembe, hogy oda növényzet kerülhet telepítésre, akkor a talaj romlását előidézi a sózás, és ilyen esetben akár talajcserével is számolni kell. Nem tartja szakmailag indokoltnak, hogy ne történjen meg díszburkolatú utak mellett, olyan helyeken, ahol nincs növényzet, ez a fajta síkosság-mentesítés. Ez később lehetővé teszi azt, hogy ne alakuljanak ki nagymérvű költségek.

A 14. § (3) bekezdés esetében nyilván nem a közterület-felügyelőknek kell a szakmai szempontok érvényesülését ellenőrizni, hanem a munkájuk elősegíti azt, hogy saját maga több információt kapjon a közhasználatú területek fenntartásáról. Ebbe a közterület-felügyelők bevonhatók, és már a gyakorlatban folyamatos együttműködés van velük.

Szegő Eta képviselő felvetésére elmondja, a patakokat elsősorban védeni kell, amelyet egy másik helyi rendelet szabályoz, a helyi építészeti és természeti értékekről szóló rendelet. A Lián Kft.-vel egy közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződése van a hivatalkának, amely plusz-mínusz 10%-os eltérést tesz lehetővé adott évben, hogy változtathassák a karbantartott területek mennyiségét. Rendeletileg szabályozni nem lehet, mindenképpen figyelembe kell venni a következő fenntartási szerződés megkötésekor, hogy a másik két patak is bevonásra kerüljön a folyamatosan fenntartott területek listájába.

Radványi G. Levente alpolgármester: a 11. §-sal kapcsolatban elhangzott, hogy törvényi előírás alapján került beemelésre. Kérdése, hogy az vonatkozik belterületre is? Abban az esetben elfogadja. A 13. § (5) bekezdés g) pontjára vonatkozó indítványát továbbra is fenntartja, a szerencsés megfogalmazás az lenne, hogy „**zöldfelületeken áthaladó v. zöldfelületek mellett lévő kiépített járdákon.**”

Fenntartja, hogy szakembereknek adjanak szakfeladatot, tehát nem javasolja, hogy a szakszerűségbe belevonják a közterület-felügyelőket. Mindenkitől azt kívánják meg, ami a szakvégtzettsége. Egy rendelet arról szóljon, amit praktikusán be tudnak tartatni.

Priester Margit főkertész: választ ad Zakar Ágnes képviselő 12. §-hoz kapcsolódó kérdésére.

Szegő Eta képviselő: véleménye szerint megoldás lehet a lakosság bevonásával történő patak-rendezés, fa-ritkítás. A kivágott fákat esetleg fel lehetne ajánlani fűtés céljára az embereknek, és talán szívesebben jönnének segíteni.

Miakich Gábor polgármester: Radványi G. Levente alpolgármester 6. § (6) bekezdésre vonatkozó javaslatát – mely szerint a „**lehetőség szerint**” szövegrész kerüljön rögzítésre – szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 824 Száma: 2005.10.11/4/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:17

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53.34	42.10
Nem	2	13.33	10.53
Tartózkodik	5	33.33	26.32
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-

Fülöp Zsolt	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a 9. § (1) bekezdés esetében nem hangzott el módosítás, csak kifogás, egyetért Főkertész Asszonnyal, hogy egy kialakult gyakorlatról van szó.

A 11. § -ra vonatkozóan egyértelmű választ kér, hogy az erdővédelmi törvényben foglaltak a közterületekre is vonatkozó előírások-e? Pl. beruházás esetén nagy kieséseket okozhatna!

Priester Margit főkertész: az erdővédelmi törvény nem csak a külterületi, ill. erdészeti technológiával fenntartott erdőterületekre vonatkozik, hanem a belterületi erdőkre is, és a belterületi közhasználatú zöldfelületekre is. Ez alól, amikor balesetveszély elhárításáról van szó, vagy egyéb sürgősen ellátandó feladatokról, nyilvánvalóan ezek a szabályok megfelelő határozattal feloldhatók.

Miakich Gábor polgármester: javaslata, hogy „sürgősen elhárítandó veszélyhelyzetek és rendkívüli esetek kivételével” szövegrész kerüljön beemelésre.

Megállapítja, hogy Radványi G. Levente alpolgármester a 13. § (5) bekezdés g) pontjára vonatkozó javaslatát visszavonja.

Zakar Ágnes képviselő: a 14. § (3) bekezdésére vonatkozóan: „...szakszerűségét a városi főkertész ellenőrzi, a közterület-felügyelők segítségével.”

Miakich Gábor polgármester: Zakar Ágnes képviselő által elmondottak működnek a rendeletben való megfogalmazás nélkül is!

Priester Margit főkertész: javasolja, a *Zöldfelületek fenntartása* részből kerüljön ki a bekezdés, és kerüljön bele a 13. §-ba (6) bekezdésként: **A közhasználatú zöldfelületek használatának jogszerűségét a közterület felügyelők bevonásával a városi főkertész ellenőrzi.**

Miakich Gábor polgármester: előterjesztőként a javaslatot befogadja!
A módosított rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 825 Száma: 2005.10.11/4/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:23

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2005.(X.18.) számú rendelete**

Szentendre Város zöldfelületeinek használatáról és védelméről

Szentendre Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Tv. (továbbiakban Kvt.) 46.§ (1) bekezdésének c) pontjában, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. Tv. 1.§-ában kapott felhatalmazás alapján, a zöldfelület és az emberek, valamint az épített környezet harmonikus kapcsolatának kialakítása, ezen belül:

- a közhasználatú zöldfelületek rendeltetésszerű használatának szabályozása;
- az élő növényzet (fák, cserjék, virágok, gyepek, nádasok) rongálásának, pusztításának, értékcsökkentésének megakadályozása;
- a közhasználatú zöldfelületek károsodásának megelőzése, a zöldfelületi funkció megőrzése;
- az építési telkeken a növények – a környezeti igényeknek megfelelő – egyedsűrűségének megtartása érdekében ,

továbbá az ehhez kapcsolódó egyes cselekmények szabálysértéssé nyilvánításáról az alábbi rendeletet alkotja.

**I.
Rendelet hatálya**

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a Szentendre város közigazgatási területén lévő minden

a.) közhasználatú zöldfelületre, ezen belül:

- a közterületek (közparkok, közterek, közutak, sétányok) növényzetére
- a közterületi játszóterekre, szökőkutakra, csobogókra és egyéb művi elemekre
- az úszótelkes lakó- vagy üdülőépületeket magukba foglaló telkek közkert céljára kialakított részére, amennyiben az épületek tulajdonosa (kezelője) nem azonos a közkert tulajdonosával (kezelőjével)
- egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdőkre
- helyi védelem alatt álló területekre és védett természeti értékekre, amennyiben az ide vonatkozó jogszabályok szigorúbb rendelkezést nem tartalmaznak

b.) beépített vagy üres építési telek (a továbbiakban csak: építési telek) zöldfelületére, valamint növényzetére, függetlenül attól, hogy tulajdonosa természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

II. A rendelet célja

2. §

A rendelet célja Szentendre város zöldfelületi karakterének, zöldfelületi rendszerének védelme és fejlesztése. Az emberi környezet, továbbá a lakosság egészségének megóvása érdekében azon szabályok megállapítása, amelyek meghatározzák a települési környezettel történő harmonikus, rendezett gazdálkodás formáit, különös tekintettel: a közhasználatú és korlátozott közhasználatú zöldfelületekkel történő gazdálkodás feltételeire, kiterjesztve azt az ezen területekkel kapcsolatos, vagy azokat érintő építési engedélyezési eljárásra.

III. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában:

Belvárosi zóna:

A Dunakanyar körút -Dunakorzó elágazás-a Dunakanyar körút és a Duna, valamint a Dunakanyar körút-Ady Endre út elágazás által bezárt terület.

Faérték:

Adott fa pénzben kifejezett értéke.

Közterület:

Közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat és az ingatlan-nyilvántartás ekként is tart nyilván;

Közhasználatú zöldfelület:

A város belterületén minden olyan önkormányzati tulajdonú, korlátozás nélkül használható terület, amelyen zöldfelület, annak elemei, építményei találhatók. Közhasználatú zöldfelületnek minősülnek a nem önkormányzati tulajdonban lévő, de tulajdonosai által közhasználatba átadott, zöldfelületi adottsággal vagy elemmel bíró területek is.

Korlátozott közhasználatú zöldfelület:

Jelentős zöldfelülettel, zöldfelületi értékkel bíró, idő-, vagy térbeli korlátozással üzemeltetett és fenntartott, de a rendelkezési időben közösségi használatra szánt létesítmény, tulajdonostól függetlenül. A városban ide tartoznak az üzemelő és kegyeleti temetők, nyilvános sportterületek, stb.

Közpark:

1 ha-nál nagyobb, de 10 ha-nál kisebb területű, közterületi használatra kiszabályozott, megépített, berendezett, és fenntartott létesítmény, amely alapvetően rekreációs rendeltetéssel bír, a szabadidő szabad térben történő eltöltésének helye.

Közkert:

1 ha-nál kisebb zöldfelületi létesítmény

Növénymegváltási díj:

Növényzetben keletkezett kár vagy pusztulás kárértékének egyösszegű pénzbeni megváltása.

Növénypótlási kötelezettség:

Növényzetben keletkezett kár vagy pusztulás esetén előírt növénybeszerzési és telepítési kötelezettség.

Parkfenntartás:

Az Önkormányzat által rendszeresen gondozott területeken végzett munkák összessége. A területek részletezését az 1. számú melléklet tartalmazza.

Rálátási háromszög:

A közúti közlekedés biztonsága érdekében útkereszteződésekben, szintbeni csomópontokban a szabad kilátást biztosító, növényültetési korlátozásokkal és fenntartási előírásokkal speciálisan szabályozott terület.

Települési zöldfelületi rendszer:

A zöldfelületek szerkezeti és funkcionális kapcsolatban álló összessége, a település valamennyi zöldfelülettel borított területe, amely elrendezéséből, kapcsolataiból és rendeltetéséből eredően rendszert alkot, a bel- és külterületi elemek közötti kapcsolatot biztosítja.

Vegetációs időszak:

Rügyfakadás és lombhullás közötti időszak. Ezen időszak alatt csak cserepes és konténeres növények telepíthetők. Az év többi szakasza a fenti növények számára ún. nyugalmi időszak.

Zöldfelület:

Minden olyan földterület (telek vagy telekrész), amelyet döntő mértékben növényzet fed, függetlenül attól, hogy a város melyik terület-felhasználási egységén (lakó-, üdülő-, gazdasági, közlekedési, stb. területen) belül s milyen telken (közterületen vagy magántelken) helyezkedik el. A beépítés, vagy annak telekhatára és az útburkolat közé eső valamennyi burkolattal el nem látott, vagy közlekedési funkcióra ki nem jelölt területet zöldfelületnek kell tekinteni függetlenül attól, hogy a terület növényzettel, és milyen növényzettel fedett-e vagy sem.

Zöldfelületi érték:

Adott növényzet pénzben kifejezett értéke

Zöldfelületi kártétel:

Élő növényzetben okozott sérülés, a növény funkcionális, használati és esztétikai értékének csökkenése, biológiai állapotának romlása, amely az ún. faérték használatával a csökkenés mértékének megfelelően összegeként számolható.

Zöldfelületi mutató:

Építhetőségi engedélyezési eljárás során előírt legkisebb zöldfelület mértéke.

Zöldterület

A város szabályozási tervében közpark vagy közkert céljára kijelölt területfelhasználási egység.

IV.

Zöldfelületek nyilvántartása

4.§

- (1) A parkfenntartásba vont közhasználatú zöldterületek nyilvántartását az évenként pontosított 1. számú melléklet tartalmazza. A nyilvántartás vezetését a városi főkertész a parkfenntartással megbízott szervezet bevonásával folyamatosan végzi. A módosítások a közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződés szerint végezhetőek el, és a tárgyévi átvezetések március 1-ig pontosításra kerülnek.
- (2) A zöldfelületi kártételek, növénymegváltási díjának megfizetéséből, befolyt összeget az Önkormányzat a Környezetvédelmi Alapban elkülönítetten kezeli. A Környezetvédelmi Alapba a kártételek, növénymegváltási díjak megfizetéséből befolyt összeg kizárólag zöldfelületek létesítésére, felújítására, átépítésére, fenntartására, illetve a kivágott fák pótlására fordítható a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság döntése alapján.

V. Zöldfelületek létesítése

5. §

- (1) Közhasználatú, illetve korlátozott közhasználatú zöldfelületet létesíteni, azon beavatkozási munkálatokat folytatni, megszüntetni a városi főkertész által készített, ill. véleményezett kertépítészeti engedélyezési terv, állásfoglalása alapján lehet.
- (2) Építési telkek zöldfelületein, ahol más jogszabályok kötelezővé teszik, ott a városi főkertész által véleményezett kertépítészeti terv alapján lehet a zöldfelületet kialakítani.
- (3) A kertépítészeti engedélyezési tervnek tartalmaznia kell:
 - a.) a meglévő állapot feltárását,
 - aa.) **Vizsgálati tervlap:** A jellemző tereppontok, meglévő növényzet, burkolt felületek és kerti építmények bemutatása, állapotuk jellemzése. A szomszédos területekkel való zöldfelületi kapcsolatok jellemzése. Önálló, az egészségi állapotot egyedenként feltűntető fafelvételi, fakivágási, favédelmi munkarész.
 - b.) tervezett állapotot,
 - ba.) **Tereprendezési terv:** A vízelvezetés szakszerű megoldása, a terepplasztika kialakítása.
 - bb.) **Kertrendezési terv:** A tervezett fa, cserje, talajtakaró növényzet, gyeppel, egynyári és évelő virágfelületek lehatárolása, a domináns növényfajták megjelölése, kerti burkolatok, támfalak, lépcsők, öntözőberendezések, egyéb kerti műtárgyak és építmények létesítésének javaslata, az ingatlan (telek, építési telek) és az úttest közötti zöldfelület kialakítása.
 - bc.) **Műszaki leírás:** részeként a zöldfelületi arány megítéléséhez minden esetben részletes területkimutatás készítése szükséges (a tervezett zöldfelületek nagyságának típusok szerinti területi kimutatása, a különböző burkolt felületek megoszlása).
- (4) Közhasználatú zöldfelületen nyomvonalas létesítmény beruházása során kertépítészeti terv alapján megvalósuló részletes zöldfelület helyreállításhoz kell gondoskodni, vagy ennek hiányában a beruházási költség legalább 6%-át zöldfelület helyreállításra kell fordítani, mely keret szakszerű felhasználását a városi főkertész véleményezi.
- (5) Az egyes építési övezetekben meghatározott legkisebb zöldfelületi mutató számításánál az alábbiakat kell figyelembe venni:
 - a. a növényzettel fedett terület alatt a szilárd burkolatú felületek nélküli, gyeppel, cserjékkel, fákkal betelepített beépítetlen terület sík vetülete értendő, ahol a nem szilárd burkolattal (pl. kavics, homok, stb.) ellátott terület nem haladhatja meg a számított zöldfelület 20%-át,
 - b. a műanyag gyepráccsal kiépített felületek 80 %-kal, a gyeppel és betonburkolatú felületek 25 %-kal vehetők figyelembe;
 - c. a műanyag gyepráccsal kiépített felületek, valamint a gyeppel és betonburkolatú felületek nem haladhatják meg a számított zöldfelület 50 %-át.
 - d. a terepszint alatti építmény tetőkerti zöldfelülete csak akkor számítható be teljes mértékben a legkisebb zöldfelület értékébe, ha a síknak tekinthető terep esetén a terepszint alatt kialakított létesítmény felett legalább 2,0 m-es földtakarású zöldfelület kerül kialakításra;
 - e. új építési munkánál vagy meglévő épület bővítésénél a terepszint alatti járműtároló, illetőleg használati szint feletti tetőkert kialakított zöldfelülete:

- ea) 20 cm feletti földfeltöltés esetén 25%-kal;
- eb) 50 cm feletti földfeltöltés esetén 50%-kal;
- ec) 1 m feletti földfeltöltés esetén 75%-kal számítható be a legkisebb zöldfelület mértékébe.

- (6) A Helyi Építési Szabályzat szerinti adott terület-felhasználási egységre előírt legkisebb zöldfelület, legfeljebb 3 %-kal csökkenthető, amennyiben a zöldfelület minden 150 m²-rére legalább 1 db nagy vagy közepes koronájú lombos fa, továbbá legalább 40 m² lombhullató vagy örökzöld cserje, valamint a többi területen gyeperje vagy gyepfótyló cserje kerül telepítésre. A terület max. 15%-ig beszámítható a zöldfelületi értékbe a legalább 6 m magasságig kúszónövényekkel befuttatott homlokzat.
- (7) Az előírt zöldfelületi minimum abban az esetben csökkenthető, amennyiben az építési engedélyezési terv részeként benyújtott kertépítészeti terv tartalmazza a jelen előírásban szereplő szakmai feltételeket.
- (8) Bármely építési engedély során az engedélyezési műszaki tervdokumentációnak tartalmaznia kell az ingatlan és az e rendelet szerint gondozással vele együtt kezelendő, illetve az építés által érintett közhasználatú zöldfelületen található 12 cm-nél nagyobb törzsátmérőjű fákat, jelentős cserjéket. Az engedélynek ki kell térnie a fakivágásra, ill. favédelemre is. Engedély ezekben az esetekben a főkertész jóváhagyásával adható ki.
- (9) A fák és cserjék telepítési távolságait a Rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

VI.

Zöldfelületek átépítése, felújítása, helyreállítása

6. §

- (1) Közhasználatú és korlátozott közhasználatú zöldfelületek megjelenési formájának, zöldfelületi arányainak, zöldfelületi mutatóinak megváltoztatása, a korábbtól eltérő kialakítása (fakivágás, növénytelepítés, burkolatépítés stb.) engedélyköteles tevékenység, mely ügyekben a jegyző jár el.
- (2) Közhasználatú és korlátozott közhasználatú zöldfelületet, továbbá bármilyen önkormányzati tulajdonú és/vagy kezelési zöldfelületet, biológiailag aktív területet érintő használati mód váltását eredményező, ill. a zöldfelület megjelenését megváltoztató burkolatépítést, növénykivágást és telepítést, berendezés kihelyezését tartalmazó bármilyen engedély kiadását egyeztetni kell a városi főkertésszel.
- (3) Aki a közhasználatú zöldfelület állapotát valamilyen engedélyezett tevékenységével összefüggésben megváltoztatja, köteles azt a tevékenység befejezését követő 30 napon belül, de legkésőbb a következő növényültetési időszak végéig az eredeti állapotnak megfelelően – a szükséges mértékben – helyreállítani. A helyreállítást az engedélyező szervezetnek kell bejelenteni, aki annak szakszerűségét ellenőrzi. Nem megfelelő helyreállítás esetében engedélyező előírhatja a helyreállítás kijavítását, vagy a kötelezett költségére és felelősségére elvégeztetheti azt.
- (4) A kérelmezőnek kérelméhez írásbeli nyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy e munkákat saját erőből el tudja-e végezni. Amennyiben ezeket saját erőből nem képes elvégezni, úgy a munkával más, erre a munkára szakosodott céget (vállalkozót, fenntartót) kell megbízni, s a megbízást az engedély iránti kérelemmel együtt be kell mutatni a Polgármesteri Hivatalban.
- (5) Közhasználatú zöldfelületen olyan munkát, mely a növényzetben kárt okoz, engedély nélkül csak halasztást nem tűrő esetben (csőtörés, hibaelhárítás) szabad végezni. Az ilyen esetben végzett

munkát utólag – 24 órán belül –kell bejelenteni a városi főkertésznek, a terület helyreállítását pedig az (1) bekezdésben leírtak szerint kell elvégezni.

- (6) Burkolatkészítésnél, vagy annak felújításakor a burkolat területébe eső fás növényzetet csak úgy szabad burkolattal körbevenni, hogy annak töve körül legalább 1,5 m átmérőjű szabad (földes) terület maradjon. A szabadon maradó területet lehetőség szerint faverem-rácscsal kell ellátni.

7. §

(1) Az építési, átalakítási, bővítési vagy felújítási hatósági engedélyezési eljárás során, amennyiben a létesítményből adódóan a közterület használatának módja megváltozik (új kapubejáró, közterületre nyíló üzletek, közintézmények, stb.), az egyéb jogszabályokban⁷ előírt dokumentumokon túl az engedélyező hatóság részére csatolni kell az engedélyezett létesítménnyel határos, érintett közterület területrendezésének részletes helyszínrajzát, amely tartalmazza különös tekintettel a:

- a./ járda építési helyét, anyagát, szélességét, magassági viszonyait, kapcsolatát a meglévő járdaburkolatokhoz
- b./ közterületi parkolás módját, burkolatát
- c./ csapadékvíz elvezetés megoldását
- d./ növénykivágást és telepítést
- e./ berendezések – hulladékgyűjtő, pad, kerékpártartó, virágtartó, stb. elhelyezését.

8. §

- (1) Közhasználatú, ill. korlátozottan közhasználatú zöldfelületeken *meglévő közművezeték korszerűsítése*, felújítása a meglévő nyomvonalon úgy végezhető el, hogy az a lehető legkisebb zöldfelületi ill. növénykárosodással vagy károsítással járjon. Ha a kivitelezés során mégis károsodás következik be, az eredeti állapotot köteles a kivitelező saját költségén helyreállítani. Ha az eredeti állapot visszaállítására nincs lehetőség, úgy a kivitelező a közműfektetés során sérült növényzet zöldfelületi értékét köteles az Önkormányzatnak megfizetni.
- (2) Közhasználatú, ill. korlátozott közhasználatú zöldfelületen *új közművezeték* az ágazati szabványban előírt, meglévő fasor tengelyétől mért 1,0-2,0 m-es védőtávolságra helyezhető el. Az árokásásnál szemrevételezett gyökérkárosodás, vagy egyéb károsodás mértéke alapján az engedélyező vagy hozzájáruló dokumentum kártalanítási vagy helyreállítási kötelezettséget írhat elő. Ha a meglévő növényzet bizonyíthatóan az új közmű fektetése során sérül, úgy a közműgazda a növényzet pótlását saját költségén köteles – a városi főkertésszel egyeztetett módon – elvégezni. Ha a pótlásra nincs lehetőség, úgy a közműgazda a közműfektetés során sérült növényzet zöldfelületi értékét köteles az Önkormányzatnak megfizetni.
- (3) Közhasználatú, ill. korlátozott közhasználatú zöldfelületen lévő fák, cserjék *építkezésből adódó* gyökér-, törzs vagy lombkorona károsodásának mértéke alapján az engedélyező vagy hozzájáruló dokumentumban kártalanítási vagy helyreállítási kötelezettséget írható elő. Ha a meglévő növényzet bizonyíthatóan az engedélyezett munkák során sérült, úgy az építető a növényzet pótlását, vagy helyreállítását saját költségén köteles – a városi főkertésszel egyeztetett módon – elvégezni. Ha a pótlásra vagy helyreállításra nincs lehetőség, úgy az engedélyes a sérült növényzet zöldfelületi értékét köteles az Önkormányzatnak megfizetni.

⁷ 45/1997. (XII.29). KTM. rendelet

VII. Fakivágás engedélyezési eljárása

9. §

- (1) A rendelet hatálya alá tartozó területeken – 12 cm-nél kisebb törzsátmérőjű fa, valamint gyümölcsfa kivételével - a fakivágás engedélyköteles. Az engedélyezés a Jegyző hatáskörébe tartozik. A jegyző a fa kivágását pótlási kötelezettséghez kötheti, de a fa jó egészségi állapota vagy kiemelt városképi szerepe miatt meg is tilthatja azt.
- (2) A belvárosi zónában fakivágásra,- balesetveszély, vagy statikai szakvéleménnyel igazoltan épület, kerítés vagy bármely más építmény állagának veszélyeztetése esetein kívül- csak az építési helybe eső fákra lehet fakivágási engedélyt kérni.
- (3) A fakivágási kérelemnek tartalmaznia kell:
 - a) a bejelentő nevét, levelezési címét
 - b) a kivágandó fa pontos, a beazonosítást lehetővé tevő helyét, megnevezését, darabszámát
 - c) a kivágandó fa talajszinttől mért 1,3 méteres magasságban mért átmérőjét vagy törzskörméretét
 - d) a kérelem indoklását
 - e) nyilatkozatot arról, hogy a kérelmező a fakivágást önerőből kívánja elvégezni, vagy arról, hogy azt az Önkormányzat végeztesse el
 - f) a fa pótlására tett szándéknyilatkozatot
 - g) társasházak esetében a társasház közgyűlési határozatát, más közös tulajdon esetében minden tulajdonos egyetértő nyilatkozatát
- (4) A pótlási kötelezettség mértékére és módjára a főkertész tesz javaslatot, amely nem haladhatja meg:
 - a) Bármely közterületen, valamint a belvárosi zónában a kivágott fa 1,3 m magasságban mért törzs körméretének 150%-ával megegyező össz mennyiségű törzs körméretű fa telepítését.
 - b) Egyéb ingatlanon a kivágott fa 1,3 m magasságban mért törzs körméretének 120%-ával megegyező össz mennyiségű törzs körméretű fa telepítését.
 - c) Statikai szakvéleménnyel igazoltan épület, kerítés vagy bármely más építmény állagának veszélyeztetése, illetve baleset elhárítása miatti kivágás esetén a kivágott darabszám kétszeresét
 - d) Természetes úton kiszáradt fák esetén a kivágott darabszámot.
- (5) Közhasználatú zöldfelületen lévő fa kivágása esetén a pótlási kötelezettség csak a megváltási díj megfizetésével teljesíthető.
- (6) A fakivágási engedély a jogerőre emelkedéstől a határozatban megadott időpontig érvényes. A fakivágás bejelentését meg kell ismételni, ha a tudomásulvételét követő egy éven belül nem végezték el a fakivágást.
- (7) A jegyző az életet és vagyon biztonságát vagy előírás szerinti építmény műszaki állagát veszélyeztető, vagy kiszáradt, karantén kártevővel, kórokozóval fertőzött fa tulajdonosát a fa kivágására, eltávolítására felszólíthatja. Amennyiben a tulajdonos a felszólításnak az előírt határidőn belül nem tesz eleget, a jegyző intézkedhet a szükséges munkáknak a tulajdonos költségén történő elrendeléséről.

10. §

- (1) Építési engedélyezési eljárással kapcsolatban keletkezett pótlási kötelezettséget legkésőbb a használatba vételi engedély megkéréséig kell teljesíteni a pótlást előíró határozatban, illetve az építési engedélyben foglaltak szerint.

- (2) Ha a pótlás mértéke nem éri el az előírt darabszámot, illetve törzsátmérőt, a használatba vételi engedély csak a hiánypótlást követően adható ki. A hiánypótlás pénzbeni megváltás formájában is előírható.
- (3) Ha az építési munkák során, az építési engedélyben „megmaradó”-, „megvédendő”-ként feltüntetett fák kivágásra kerülnek, elpusztulnak vagy jelentős mértékben károsodnak, pótlásukról csak pénzbeni megváltással lehet gondoskodni.
- (4) A pótlási kötelezettség teljesítésénél, ha az ingatlanon belül, annak területén a telepítés nem lehetséges, pl. „túltelepítést” eredményezne, vagy nem teljes egészében lehetséges, úgy azt a főkertész javaslatára megállapított egyéb közterületen kell teljesíteni.
- (5) Pótlási kötelezettség teljesítésénél 10/12-es szabvány méretű facsemetéknél kisebb méretűek nem használhatók.
- (6) A pótlási kötelezettség nem tekinthető teljesítettnek, ha a faültetést követő vegetációs időszak kezdetén a fa nem hajt ki. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni. Az eredményes ültetés tényét kötelezettnek 30 napon belül a városi főkertésznél be kell jelenteni.

11. §

- (1) Közterületen fakivágást a fakivágási engedéllyel rendelkező, ill. az általa azzal megbízott szervezet, vagy a Polgármesteri Hivatal által megbízott szervezet végezheti.
- (2) Fakivágás közterületen a sürgősen elhárítandó veszélyhelyzetek, rendkívüli esetek, ill. a fa kiszáradásának kivételével csak a vegetációs időn kívüli nyugalmi időszakban, lombtalan állapotban történhet.
- (3) Az elvégzett fakivágásról engedélyes köteles az elvégzés időpontjától számított 30 napon belül az engedélyező hatóságot tájékoztatni.

12. §

- (1) Engedély nélküli fakivágás, egyéb zöldfelületi rongálás kárértékének vagy növénymegváltási díjának megállapításához az ún. Radó féle zöldfelületi számítási módszert kell alkalmazni. A módszert és alkalmazását a Rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A kár, ill. díj nagyságát a városi főkertész vagy megbízott szakértő állapítja meg, mely összeget az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.
- (2) Meg kell fizetni a kivágandó fa zöldfelületi értékét minden olyan esetben is, amikor a fa kivágását balesetveszély, épületek állagának védelme, közcélú beruházás vagy a fa természetes előregedése *nem indokolja* vagy a pótlásra előírt mennyiség eltelepítésére nincs lehetőség. A fa kivágása ez esetben csak a befizetés hitelt érdemlő igazolását követően lehetséges.

VIII.

Zöldfelületek használata

13. §

- (1) A közhasználatú zöldfelületeket és azok építményeit, tartozékait – beleértve a játszótereket is – rendeltetésének megfelelően bárki ingyenesen használhatja, saját vagy szülő, illetve felügyelő felelősségére.
- (2) A közterület tulajdonosa a zöldfelületek állagmegóvása érdekében egyes közhasználatú zöldfelületek használatát az általa szükségesnek vélt időtartamra korlátozhatja, továbbá

ideiglenesen engedélyezheti a zöldfelület eredeti funkciótól eltérő használatát is (pl. rendezvény, hibaelhárítás céljából), ha az a zöldfelület állagát károsan nem érinti.

- (3) A zöldfelületet a rendeltetésétől eltérő célra csak engedély, illetőleg a külön önkormányzati rendelet szerinti bérleti szerződés birtokában szabad igénybe venni.
- (4) Zöldfelületen hirdetmények csak a külön rendeletben meghatározott szabályoknak megfelelő hirdető berendezéseken helyezhetők el.
- (5) Közhasználatú zöldfelületen tilos:
 - a) szemetelni
 - b) a kerti építmények, berendezések rendeltetésellenes használata és tönkretétele;
 - c) a zöldterületek útjain, terein a forgalom akadályozása;
 - d) a virágok leszedése, a fák, bokrok ágainak, gallyainak tördelése, csonkítása, a fákon hirdetés, transzparens kifüggesztése;
 - e) a fák engedély nélküli kivágása, metszése, visszavágása, kivéve a lakosság által ültetett gyümölcsfák metszését, ifjítását, gallyazását;
 - f) a hasznos állatok és madarak bármely eszközzel történő zavarása (madárfészek rongálása, tojáskiszedés);
 - g) a díszburkolatú járdákon, sétányokon sóval történő síkosságmentesítés (a só helyett csak mechanikai síkosságmentesítő anyagok, például fűrészpör, homok, érdesítő anyag használhatók);
 - h) járművel a zöldterületen közlekedni, parkolni (kivéve a zöldterület-fenntartó gépeket).
- (6) A közhasználatú zöldfelületek használatának jogszerűségét a közterület felügyelők bevonásával a városi főkertész ellenőrzi.

IX.

Zöldfelületek fenntartása

14. §

- (1) A közhasználatú zöldfelületek fenntartásáról a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével az Önkormányzat az általa megbízott szervezeten keresztül gondoskodik.
- (2) Közhasználatú zöldfelület egészét vagy annak egy részét, esetleg egyes elemeit magánemberek, lakóközösségek, gazdálkodó szervezetek, intézmények, társadalmi szervezetek, stb. is gondozhatják, az Önkormányzattal kötött megállapodás alapján.
- (3) A közhasználatú zöldfelületek fenntartásának szakszerűségét a városi főkertész ellenőrzi. Ő látja el a Rendelet hatálya alá eső területek szakmai felügyeletét is.

15. §

- (1) Közhasználatú zöldfelületek fenntartásának minősül azoknak az éves fenntartási tervben meghatározott szintű gondozása, szükség szerinti felújítása és korszerűsítése, különös tekintettel az alábbiakra:
 - a) a növényzet és a talaj folyamatos ápolása és védelme
 - b) a növényzet szakszerű növényvédelme
 - c) a növényzet szükség szerinti pótlása, cseréje

- d) a zöldfelületi építmények és zöldfelületi elemek biztonságos használatát biztosító, megfelelő műszaki és esztétikai, üzemképes állapotban tartása
 - e) a vonatkozó rendeletben⁸ a játszóterekre előírt szintű fenntartás elvégzése, bizonylatok vezetése
 - f) burkolatok tisztántartása, ill. hó- és síkosságmentesítése
- (2) A közhasználatú zöldfelületek a településen belüli eltérő elhelyezkedésük és funkciójuk alapján, az éves költségvetés keretei között eltérő fenntartási minőségben gondozottak. Az egyes területek éves szinten tervezett fenntartási minőségét az azévi zöldfelület-fenntartási terv tartalmazza.

16. §

- (1) A közutak tartozékát képező fák és cserjék közlekedésbiztonsági szempontból szükséges gondozását a közút mindenkor fenntartója saját költségén köteles ellátni.
- (2) A rálátási háromszögben⁹ a csomóponti tengelytől mért 20 m-en belül minden városi közutat kísérő zóldsávban a közút fenntartója köteles gondoskodni a beláthatóság biztosításáról. Ennek érdekében csak szabvány – legalább 2,20 m törzsmagasságú – fák telepíthetők, a meglévők törzsét ilyen magasságra fel kell tisztítani, továbbá legfeljebb 0,60 m magas cserjék ültethetők vagy a meglévőket ilyen magasságra kell megmetszeni.
- (3) Közhasználatú zöldfelületen a légvezetékek biztonságos üzemeltetés érdekében a légvezetés tulajdonosai a vezetékek mentén lévő, a biztonsági övezetet érintő fákat, bokrokat, azok ágait gyökereit saját költségén eltávolíthatják. Fametszéssel járó munkavégzést a munkák kezdése előtt legalább 48 órával be kell jelenteni a főkertésznél, aki ellenőrizheti a munkák szakszerűségét, valamint gondoskodni kell a munkaterületen érintett lakosság legalább 8 nappal korábbi tájékoztatásáról. A gallyazási munkát végző köteles a keletkezett hulladékot 24 órán belül elszállítani.
- (4) A növényvédelmi munkák (permetezések) megkezdése előtt 48 órával a munkát végeztető köteles a lakosságot értesíteni.

17. §

- (1) Az épület eresz- és lefolyócsatornájának tisztítása az épület tulajdonosának saját költségén történő kötelessége és felelőssége. A közterületről tető fölé nyúló, de azt nem veszélyeztető faágakat az épület tulajdonosa nem vághatja le, vagy vissza. Ez a rendelkezés nem érinti a fa szükség szerű és rendszeres metszését.

18. §

- (1) Védett természeti területen, ill. védett növényegyedeken fenntartási munkát csak a városi főkertész, és az illetékes természetvédelmi ill. erdészeti szakhatóság engedélyével, vagy állásfoglalása alapján lehet végezni.
- (2) A kivágott fákat pótolni kell, amennyiben a meglévő növényzet sűrűsége lehetővé teszi. A védett faegyedek, valamint a helyi természetvédelmi területeken lévő fák engedély nélküli kivágása a természetvédelmi törvénybe ütközik. Véttség esetén természetvédelmi bírságot kell kiszabni. A természetvédelmi bírságot a Környezetvédelmi Alapba kell befizetni.

⁸ 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet

⁹ Az 1998. évi I.Tv. a közúti közlekedésről, egységes szerkezetben a végrehajtási rendelettel

X. Zöldfelületek védelme

19.§

- (1) Közhasználatú zöldfelület megszüntetése vagy beépítése, valamint zöldfelületi kár okozása esetén annak számított zöldfelületi értékét az Önkormányzat felé meg kell fizetni. Az okozott kár zöldfelületi értékét a városi főkertész vagy megbízott szakértő állapítja meg. Kivételt ez alól az Önkormányzatnak saját beruházásával kapcsolatos ez irányú tevékenysége képez.
- (2) A zöldfelületi érték számításának alapját a Rendelet 2. számú melléklete szerinti, országosan használt Radó-féle fa- és zöldfelületérték-számítás képezi.
- (3) A zöldfelületi kár mértéke:
 - a) fák és cserjék esetében a gyökér-, törzs-, és lombkoronában keletkezett mennyiségi, minőségi és esztétikai kár százalékban kifejezett értéke
 - b) gyepek és virágágyások esetében a területi kár százalékos aránya alapján kifejezett érték.
- (4) Zöldfelületi építményben keletkezett kár mértékét az újraelőállítás, ill. a javítás bekerülési költsége képezi. Zöldfelületi építmény és zöldfelületi elem értékmeghatározása, Rendelet 2. számú melléklete szerint számolandó.
- (5) Meglévő fa környezetében bontási, építési tevékenység csak úgy folytatható, hogy a fát nem károsíthatja, ill. azzal későbbi konfliktus helyzetet nem okozhat.

XI. Zöldfelületek fejlesztése

20. §

- (1) A közutak és a járdák közötti „zöldszalag” elsősorban az utcai sorfák telepítési helye. Új közművezeték fektetése során a telepítést kérelmező minta-kereszttervezésben köteles igazolni, hogy a tervezett vezeték mellett utcai sorfa a védőtávolságok betartásával telepíthető. Ennek hiányában, ill. nem teljesülés esetén a terület tulajdonosa előírhatja a vezeték nyomvonalának módosítását.
- (2) A közhasználatú és korlátozott közhasználatú zöldfelületeken ültetendő növény faj-fajta meghatározásánál különleges szempontok felmerülése hiányában a Rendelet 4. számú mellékletében, vagy a városi főkertész, ill. okl. táj- és kertépítész mérnök által javasolt növényeket kell alkalmazni. Egyedi szempontok felmerülése esetén a főkertész, vagy megbízott szakértő tesz javaslatot.
- (3) A város területén „vattázó-termésű” nyárfaegyedet ültetni nem szabad.
- (4) Közterületen fát ültetni a városi főkertész állásfoglalása alapján lehet.
- (5) Az építési telkeken és a közterületeken a végleges terepszint kialakításához szükséges földréteg visszatöltésénél a felső réteg a telepítendő növényzet igényének megfelelően 0,2-1,0 m vastagságig csak termőföld lehet.

XII. Közterületi növénytelepítések, lakossági ültetések

21.§

- (1) Bármely közhasználatú zöldterületre kiültetett növény a terület tulajdonosának tulajdonába kerül, függetlenül attól, hogy ki, mikor és milyen célból ültette, hogyan gondozta.
- (2) Közhasználatú zöldterületen lakossági kezdeményezésű növénytelepítés történhet:
 - a) saját költségen,
 - b) önkormányzati költségvetésből,
 - c) egyéb forrásból
- (3) Lakosság által közhasználatú zöldterületen végzett növénytelepítéseknél az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:
 - a) Faültetéskor gázvezeték nyomvonalától legalább 2 méterre, a többi közművezeték nyomvonalától minimum 1 méterre történhet a telepítés.
 - b) Elektromos légvezeték alá csak kistermetű, kiskoronás fa telepíthető.
 - c) Meglévő fasorba idegen faj-fajta betelepítése csak a főkertész jóváhagyásával történhet.
 - d) Közterületre csak olyan gyümölcsfa ültethető, amely jellemző az adott közterületi szakaszra
 - e) Útkereszteződésben bármilyen növénytelepítés a meghatározott rálátási háromszög területén a vonatkozó jogszabályokban¹⁰ foglaltak szerint történhet.
 - f) Meglévő utcai fasor nyomvonala kialakultnak tekintendő, függetlenül a fahiányok számától. Új fát ültetni csak a kialakult nyomvonalban szabad. Ettől történő eltérés a városi főkertész hozzájárulásával lehetséges.
 - g) Növénytelepítés a 3. számú mellékletben foglaltak szerint történhet.
- (4) Lakosság által közhasználatú zöldterületen végzett növénytelepítés szakszerűségét a városi főkertész, a terület fenntartásával megbízott szervezet kertész végzettségű és gyakorlatú szakembere továbbá a területen érintett közműtulajdonos ellenőrizheti. Szabálytalan telepítés esetén, ha az ültetést végző kiléte megállapítható, fel kell hívni a figyelmét a helytelen ültetésre és fel kell szólítani saját költségen, megfelelő helyre történő szakszerű átültetésre. Amennyiben a telepítést végző személy kiléte nem állapítható meg, úgy a helytelenül ültetett növényt a főkertész minden külön felszólítás nélkül átültetetheti vagy kivágathatja.
- (5) Bármely ingatlan határánál – a (3) bekezdés e) pontja szerintiek kivételével - , annak közelében csak olyan növényzet telepíthető, amely a szomszéd ingatlan építményeinek és kerítésének karbantartását nem akadályozza, állagát nem rontja. A legkisebb telepítési távolságokat a Rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

¹⁰ 1988. évi I. tv. Vhr. 32.§. (1)

XIII. Szabálysértési eljárás

22.§

- (1) Aki a 9.§ (1) bekezdésben, valamint a 13.§ (5)-ben foglalt tilalmi rendelkezéseket megszegi, vagy a bekezdésben előírt kötelezettségének nem tesz eleget – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik- parkrongálási szabálysértést követ el, és vele szemben 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírság szabható ki, valamint a közterület-felügyelő és Szentendre Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hivatalának erre felhatalmazott ügyintézője 500- Ft-tól 10.000.- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújthatja.
- (2) A bírság megfizetése nem mentesít az egyéb szabálysértési, büntetőjogi, továbbá az e rendeletben előírt, illetve a Ptk. 339.§. alapján érvényesíthető kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására, illetőleg a megfelelő védekezés kialakítására, a zöldfelület helyreállítására, valamint közterület-használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

XIV. Záró rendelkezések

23 §

- (1) E rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

24. §

- (1) A jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Szentendre város helyi építési szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2002 (VIII. 15.) Önk. Sz. rendelet módosításáról szóló 32/2004. (VIII. 30.) Önk. sz. rendelet 35. § (4) bekezdés c) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:
„Amennyiben egyéb jogszabályok másként nem rendelkeznek, úgy a jegyző, illetve az átruházott jogkörben eljáró hatóság a fapótlás mértékét úgy állapítja meg, hogy a pótlás mértéke a kivágott fák törzsátmérőjének összegét legfeljebb 50 %-kal haladja meg. Amennyiben a pótolandó fák a fakivágás által érintett ingatlanon nem helyezhetők el, vagy csak részben helyezhetők el hely hiányában vagy egyéb okból, úgy a pótlást az illetékes hatóság által a fakivágási engedélyben meghatározott egyéb módon kell elvégezni. A pótlás költsége a fakivágást kezdeményezőt terheli.

Mellékletek a 34/2005. (X.18.) Önk. sz. rendelethez

1. számú melléklet

Szentendre város parkfenntartásba vont zöldfelületei:

I. osztályú fenntartású területek (m²)

1. Dunakorzó	13.217
2. Dunakorzó 22. közkert	437
3. Lázár cár kereszt	30
4. Teátrum tér	400
5. Tabakosok keresztje	659
6. Kmetty tér	83
7. Barcsay tér	120
8. Kossuth u. híd környezete	574
9. Bükkös-patak belvárosi szakasz	6956
10. Pátriárka u.	335

II. osztályú fenntartású területek (m²)

1. Posta előtti közkert	2.844
2. Busz pályaudvar (Rózsakerti parkolóval)	10.901
3. Postás strand	24.950
4. Czóbel-Kerényi park	10.000
5. Felszabadulás park	5.186
6. Czóbel sétány	18.380
7. Orbán-kereszt	2.360
8. Áprily Lajos tér	340
9. Rab Ráby tér	2.700
10. Daru piac	656
11. Temető - Dodola u.	760
12. Zrínyi u. 2000 hrsz.	17517.
13. Angyal u.	267
14. Pap-sziget	31.050
15. Mészáros D. szobor-park	3.425
16. Köztemető parkolója	1.000
17. Kálvária tér	21.510
18. Szmolnyica	440
19. Radnóti lakótelep	4.725
20. Kondor Béla közpark	1933
21. Angol házak	3.500

22. Mária kőfülke	80
23. Izbégi kereszt környéke	125
24. János u. kereszt	180
25. Csicserkó	2.475
26. Vasvári lakótelep	3.020
27. Füzespark lakótelep	3.360

III. osztályú fenntartású területek (m²)

1. Dózsa Gy. u. ARAL-kút-tól a Rendőrségig	24.500
2. Ady E. u. Határcsárdától a Gazdaboltig	9.000
3. Dunakanyar krt.	31.306
4. Pannónia telepi kisbolt	860
5. Barackos buszforduló	1.850
6. Pannónia HÉV	10.350
7. Művész tér	1.710
8. Petőfi Kulturális Egyesület	500
9. Szőlő köz	930
10. Pásztor u.	3.430
11. Szentlászlói út	3.350
12. Közlekedési Múzeum környéke	1.200
13. Dobogókői út	1.200
14. Bükkös patak Mária u.-ig	26.400
15. Izbég	
16. Foci pálya Izbég	

Extenzív fenntartású területek

1. Nagy rézsű Püspökmajori lakótelep	31.400
2. Kerékpárút (Határcsárda-Pap-sziget)	3.200

3. Radnóti M. u. Kőhegy felőli oldala (2 m-es sáv)	1.600
4. Bolgár u.	1.030

Fenntartandó árvédelmi töltés

1. Bükkös-patak árvédelmi töltés a Dunától a Kossuth L. utcáig	14.760
2. Dunakorzó Duna felőli oldala	9.750

Játszóterek

1. Püspökmajor lakótelep

1.1. Fehér kereszt
1.2. Hamvas B. u-i
1.3. Borsos v.-Széch. tér
1.4. Fehérvíz u.-Kis Posta
1.5. Fehérvíz u
1.6.. Szmolnyica stny.
1.6. Faház ABC-nél
1.7. Szmolnyica jüátszótér

2. Füzespark lakótelep

2.1. Játszótér I.
2.2. Sportpálya
2.3. Sas u. melletti játszóhely

3. László telep

3.1. Katona J. u.-József A. u. közötti játszótér
3.2. Angol házak közötti

4. Nap u-i játszótér
5. Pannónia telepi játszótér
6. Szűcs J. u játszótér
7. Szegedi utca

2. számú melléklet

A rendelet 16. § (2) és 21. § (1) bekezdésében előírt fa- és növényérték kiszámítása (a Radó-féle értékmeghatározás módosító tényezőss kiegészítésével):

Az egyes értékelési szempontokhoz a szorzószámok, együtthatók nagyságát dr. Radó Dezső hosszú évek alatt elvégzett számításaira alapozva, az egy lombköbméternyi lombfelület hatásai (oxigéntermelő képessége) alapján állapította meg. A pótlást szolgáló fák lombtömegének az ültetést (pótlást) követő 3. évben a kivágott fa lombtömegének 80%-ával kellene egyenértékűnek lenni. A faérték kiszámításakor figyelembe kell venni a kivágandó fa városon belüli elhelyezkedését, fajtáját, korát és egészségi állapotát.

$$\text{Faérték} = \mathbf{A} \times \mathbf{B} \times \mathbf{C} \times \mathbf{D} \times \mathbf{M}$$

A = egy 4 éves földlabdás, szabványcsemete (faiskolai forgalmazásban 10/12 méretű) faiskolai ára az értékvétel időpontjában, az ÁFA-val és a helyszínreszállítás díjával megnövelve, és forintban kifejezve.

B = a fa ismert vagy becsült korától függő szorzószám:

10 éves fa esetében	10
20 éves fa esetében	40
30 éves fa esetében	80
40 éves fa esetében	160
50 éves fa esetében	300
60 éves fa esetében	500
70 éves fa esetében	700
egyedi védett fa esetében, a korától függetlenül	1000

Az értékszorzót interpolálással kell megállapítani, ha a fa életkora a tízéves időköznel pontosabban ismert vagy becsülhető.

C = a lombkorona állapotától függő együttható:

a) teljesen ép lombkorona esetében	1,0
b) kissé csonkolt, visszavágott lombkorona esetében (kevesebb, mint 30%)	0,7
c) erősen csonkolt, beteg lombkorona esetében (több, mint 30 %)	0,4

D = a fa településen belüli elhelyezkedésétől függő együttható:

a) jelentős városképi környezet, ritka fafaj esetében	1,0
b) magas laksűrűségű, környezetében ártalmakkal terhelt terület (lakótelep, ipari terület védőfasora) faállományának esetében	0,7
c) kertes beépítésű, alacsony laksűrűségű terület faállományának esetében	0,5

M = módosító tényező:

- a) gyors növekedésű, az átlagosnál kevésbé értékes fajok (fűzfák,

nyárfák, nyírfák, juharfák, bálványfa, ezüstfa, akác, japánakác) esetében	0,5
b) a többi faj esetében	1,0

Egyéb zöldfelületi értékmeghatározás, értéknövekedés:

5 évnél fiatalabb, vagy ismert korú cserje, rózsza, öntözött gyepek értéke: az előállítás értéke az eltelt időszak fenntartási költségével megnövelve

5 évnél idősebb cserje, rózsza értéke: 25 éves ép és egészséges lombkoronájú elhelyezkedése szerinti fa lombkorona tömegének 30%-kal számolt értéke.

5 évnél idősebb öntözött gyepek értéke: 25 éves ép és egészséges lombkoronájú elhelyezkedése szerinti fa lombkorona tömegének 10%-kal számolt értéke.

Nem öntözött gyepek értéke: az azévi előállítás értéke

Évelő és egyévi virágágy: az előállítás értéke

Zöldfelületi építmények értékszámítása

Az egyes zöldfelületi építmények állapotromlása az alábbi állagmutatókkal és használati idővel számítandó:

Burkolatok, lépcsők, támfalak értéke az előállítási érték a burkolat felületállapotának és szerkezeti állapotának megfelelő állagmutatóval felszorozva:

- kifogástalan, jó minőségű, javítást nem igényel:	95-100%
- megfelelően karbantartott, max. 5%-os felületi hiba:	80-95%
- elszórtan hibás, 5-20%-os felületi hiba:	50-80%
- nagy területen összefüggő hibás, 20-40%-os felületi hiba:	25-50%
- fokozottan leromlott állapotú, 40%-nál több felületi hiba:	10-25%

vagy a szükséges mértékű helyreállítás költsége.

Fenti esetekben használati idővel nem számolunk.

Játszóterei eszköz használati ideje: 15 év

Pad használati ideje: 10 év

Öntözőrendszer vezetékek használati ideje: 10 év

Szórófej használati ideje: 3 év

Hulladékgyűjtő használati ideje: 10 év

Kerékpártartó használati ideje: 10 év

Ha az értékelés idején már leamortizálódott, de még elfogadható megjelenésű és használható állapotú a berendezés, úgy az előállítási érték 20%-án számolható az értéke.

3. számú melléklet

A telepítési távolságokra vonatkozó előírások

A legkisebb ültetési (telepítési távolság) az ingatlan határától:

1.) Beépítésre szánt területen:

- szőlő, valamint 3,0 méternél magasabbra nem növvő gyümölcs- és egyéb cserje (élősövény) esetében **0,5 m**;
- 3,0 méternél magasabbra nem növvő gyümölcs és egyéb fa esetében **1,0 m**
- 3,0 méternél magasabbra növvő gyümölcs- és egyéb cserje, valamint bármilyen fa esetében **2,0 m**.
- az építmény falától lombos fa esetében **2,0 m**

2.) Beépítésre nem szánt területen:

- gyümölcs-faiskolai nevelés alatt álló növény, továbbá szőlő, köszméte (egres-), ribiszke-, és málnabokor, valamint 1,0 méternél magasabbra nem növvő dísz- vagy védelmi szerepű cserje (élősövény) esetében **0,8 m**;
- minden egyéb gyümölcsbokor (pl. mogoró), továbbá birs, naspolya és birsalanyra oltott körtefa, valamint 3,0 méternél magasabbra nem növvő dísz- vagy védelmi szerepű cserje (élősövény) és fa esetében **2,0 m**;
- kajszli- és cseresznyefa, valamint vadlányra oltott alma- és körtefa esetében **4,0 m**;
- 3,0 méternél magasabbra növvő dísz- vagy védelmi szerepű cserje (élősövény), továbbá dió- és gesztenyefa, valamint 5,0 méternél magasabbra növvő fa esetében **5,0 m**.

3.) Legkisebb telepítési távolság közterületen:

közművektől:

- gázvezetéktől 2,00 m
- gázvezeték védőcsőbe való elhelyezésekor 1,00 m
- egyéb vezetékektől 1,00 m

épülettől:

- alacsony növésű fa esetén minimum 1,0 m
- magas növésű fa esetében minimum 2,0 m

a fák közötti ültetési távolság:

- kiskoronás fa esetében 3,0 m
- közepes koronájú fa esetében 5,0 m
- nagy koronájú fa esetében 7,0 m

4. számú melléklet

Telepítésre javasolt lombos fák, cserjék jegyzéke

Fák:

Nagytermetű, nagykoronájú

- CELTIS OCCIDENTALIS
- FRAXINUS ANGUSTIFOLIA RAYWOOD
- FRAXINUS EXCELSIOR fajták
- GLEDITSIA TRIACANTHOS MORAINÉ
- LIRIODENDRON TULIPIFERA
- QUERCUS ROBUR
- SOPHORA JAPONICA fajták
- TILIA PALLIDA
- TILIA PLATYPHYLLOS ÖREBRO
- TILIA SZENT ISTVÁN
- TILIA TOMENTOSA SZELESTE

Közepes termetű, közepes koronájú

- ACER PLATANOIDES COLUMNARE
- CARPINUS BETULUS FASTIGIATA
- CELTIS AUSTRALIS
- CERCASUS FRUTICOSA GLOBOSA
- FRAXINUS ORNUS MECSEK
- KOELREUTERIA PANICULATA
- PYRUS CALLERYANA
- PYRUS ELAEOGRIFOLIA
- PYRUS PYRASTER
- QUERCUS ROBUR FASTIGIATA
- ULMUS HYBRID LOBEL
- ZELKOVA SERRATA

Kistermetű, kis koronájú:

- ACER CAMPESTRE fajták
- ACER MONSPESSULANUM
- ACER PLATANOIDES GLOBOSUM
- ALBIZIA JULIBRISIN
- CERCASUS SERRULATA fajták
- CRATAEGUS SP.
- PYRUS NIVALIS KARTALIA
- SORBUS BORBÁSII
- SORBUS BOROSIANA ALBA REGIA
- SORBUS DECIPIENTIFORMIS VÁLLUS
- SORBUS GRAN SASSO
- SORBUS ROTUNDIFOLIA BÜKKSZÉPE

Talajtakaró cserjék:

- AMYGDALUS NANA
- CORNUS STOLONIFERA KELSEY
- COTONEASTER HORISONTALIS
- COTONEASTER DAMMEI SKOGHOLM
- EUONYMUS FORTUNEI fajták
- LAVANDULA SP.
- LONICERA NITIDA MAIGRÜN
- RIBES AUREUM
- ROSA PIMPINELLIFOLIA

- ROSA THE FAIRY
- SALIX PURPUREA NANA
- SYMPHORICARPOS CHENAULTII HANCOCK
- SYMPHORICARPOS ORBICULATUS
- VIBURNOM OPULUS NANUM

16. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendelet módosításáról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 826 Száma: 2005.10.11/5/0/
Ideje: 2005.okt..11 16:24
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	73.69
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.67	5.26
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2005. (X.18.) Önk. számú rendelete
Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,
többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendeletének módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003.(II.24.) Önk. sz. rendeletének (a továbbiakban R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

(1) A R.7. számú mellékletének –a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítése, irányítási és koordinációs rendszere – helyébe jelen rendelet *1. számú melléklete* lép.

(2) A R. 57.§ (4) bekezdésében a Közterület - felügyelet a Vagyongazdálkodási Iroda irányítása és felügyelete alól átkerül az Aljegyző irányítása és felügyelete alá.

2. §

A R. 38.§-a egy új (7) bekezdéssel egészül ki:

„Amennyiben Szentendre Polgárőrségének elnöke nem tagja a Közbiztonsági Munkacsoportnak úgy tanácskozási joggal állandó meghívottként vegyen részt a munkacsoport ülésein egy a Polgárőrség által delegált személy.”

3. §

A R. 2/f. sz. mellékletében a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság feladatköre egy új, 27. ponttal egészül ki az alábbi szövegezéssel:
„Véleményezi a közterületek értékesítésével kapcsolatos előterjesztéseket.”

4. §

A R. 2/e. sz. mellékletében a Szociális és Egészségügyi Bizottságra átruházott hatáskör az alábbi új 10. ponttal egészül ki:

A fenntartó Önkormányzat nevében dönt Szentendre Város Egészségügyi Intézményei (SZEI) az Egészségbiztosítási Pénztárral megkötött szerződésben foglalt kapacitás bővítéséről, módosításáról, a kapacitás lekötés módosításáról, a normatíván belüli kihasználatlan óraszámok átcsoportosításáról. A bizottság dönt a 284 /1997. (XII.23.) Kormány rendeltben meghatározott térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról.

5.§

- (1) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

17. Előterjesztés a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 18/2001. (V.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: hozzászólás nem lévén a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 827 Száma: 2005.10.11/6/0/
Ideje: 2005.okt..11 16:25
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2005. (X.18.) Önk. sz. rendelete
a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 18/2001. (V. 18.) Önk. sz.
rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében, valamint a zaj- és rezgésvédelemről szóló, többször módosított 12/1983. (V. 12.) MT rendelet 27. §-ban foglaltak alapján, a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 18/2001. (V. 18.) Önk. sz. rendelet (a továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

- (1) A R. 18. § (5) egy új bekezdéssel egészül ki az alábbiak szerint:
A zeneszolgáltatásra vonatkozó engedélyt a jegyző visszavonja, amennyiben az üzemeltető az engedély előírásait legalább két alkalommal megsérti.

2. §

- (1) A rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba.
(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

18. Előterjesztés az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló .../2005. (...) Önk. sz. rendelet megalkotásáról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Magyar Judit képviselő: a Költségvetési és Vagyon Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, *„a pályázati felhívás pályázattal elnyerhető támogatás című bekezdésének „C” változatával ért egyet, azt a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.”*

dr. Pázmány Annamária képviselő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, *„a mellékelt Pályázati felhívás A pályázattal elnyerhető támogatás bekezdésnél a C) pontot választja, azt a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.”*

Radványi G. Levente alpolgármester: jelzi, hogy az 1. sz. mellékletben *A pályázattal elnyerhető támogatás* cím alatt hiányzik a c) pont, hiányos anyag került kiküldésre. A rendelet 5. §-ánál szintén hiányoznak ezek a verziók, amelyet pótolni szükséges!

A bizottságok a c) variációt támogatják, amelyet egy kiegészítéssel lenne célszerű elfogadni, lehetőség legyen a rendelet szerint az éves költségvetés tárgyalásakor más döntést hozni.

Tehát egy további határozati javaslatra tesz javaslatot: a testület úgy döntött, hogy a következő költségvetésig a c) variációt, tehát az 1/3-ad rész kamattámogatását fogadja el.

Miakich Gábor polgármester: egyeztetést követően a következőképpen módosul a rendelet: az 5. §-ban az „állami támogatás és lakossági” bekezdés egymást követően szerepeljen, a harmadik úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy *„a városi önkormányzat esetében max. a bekerülési költség 1/3-ad része lehet.”*

Megfogalmazásra kerülne egy (2) bekezdés: **Az önkormányzati támogatás mértékét a Képviselő-testület a mindenkor költségvetési rendeletében határozza meg.**

A módosított rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 828 Száma: 2005.10.11/7/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:33

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének a
37/2005. (X.18.) Önk. sz. rendelete**

**az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének,
felújításának támogatási rendszeréről**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának rendszeréről az alábbi rendeletet alkotja:

**I. fejezet
Általános rendelkezések**

1. §

- (1) A rendelet célja: az iparosított (panel, blokk, alagútzsalú, öntött vagy vasbeton vázas stb) technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása (a továbbiakban: panelrehabilitáció), céljából állami támogatásra benyújtandó pályázatok feltételeinek meghatározása.
- (2) A rendelet területi és tárgyi hatálya kiterjed Szentendre Város (a továbbiakban: város) közigazgatási területén található minden iparosított technológiával épült legalább 10 lakásos lakóépületre.
- (3) A rendelet személyi hatálya kiterjed a (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelelő lakóépületek társasházi lakóközösségeire (a továbbiakban: társasházközösség), valamint a város önkormányzatára.

2. §

- (1) Szentendre Város Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) felújítási támogatási keretösszeget állapít meg éves költségvetéseiben az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújítása során elvégezhető munkálatok támogatására.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott keretösszeg felosztása az önkormányzat által kiírt nyilvános pályázatban meghatározottak szerint történik. A pályázati felhívást e rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

3. §

- (1) A pályázati rendszer kétlépcsős. Elsőként az Önkormányzat felé kell az 1. § hatálya alá eső lakóközösségeknek a jelen rendeletben meghatározott módon pályázatot benyújtani,

majd ezt követően az Önkormányzat nyújt be pályázatot az Országos Lakás-és és Építésügyi Hivatalhoz az állami támogatás elnyerésére.

- (2) A rendeletben foglaltak alkalmazására a város Önkormányzatának Képviselő-testülete által elfogadott, érvényben lévő „lakóépület felújítási program” alapján kerülhet sor.

II.

A TÁMOGATÁS FELTÉTELEI

4. §

- (1) A lakóépület energiatakarékos felújításának, valamint az épület környezete korszerűsítésének, felújításának támogatása az alábbi munkálatok elvégzésére vonatkozhat:

I.

Utólagos hőszigetelési feladatok.

- nyílászárók szigetelése, tető, illetve pincefödém szigetelése
- homlokzatok hőszigetelése
- külső nyílászárók szigetelése, vagy cseréje, valamint a tető illetve, pincefödém szigetelése

II. Épületgépészeti rendszerek felújítása, korszerűsítése:

- meglévő fűtési berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezéseire történő cseréje
- hálózati melegvíz-ellátási berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezéseire történő cseréje
- épületek közös világításának korszerű berendezésekre történő cseréje

III. Lakóépületek közvetlen környezetében lévő utak, parkolók, játszóterek, parkok korszerűsítése, felújítása.

- (2) Az (1) bekezdés II. pontjában felsorolt munkálatok elvégzésére csak akkor igényelhető, ha az I. pont 1. és 2. bekezdésében foglalt hőszigetelések
- a jelenleg érvényes hőtechnikai szabályoknak megfelelnek, vagy
 - azok elvégzésére is a II. pontban felsoroltakkal együtt kerül sor.

5. §

- (1) Az 1. § (1) bekezdésében és a 3. §-ban meghatározott és támogatható korszerűsítések, felújítások költségei az alábbiak oszlanak meg:
- a vissza nem térítendő állami támogatás mértéke a beruházási érték 1/3 része, de lakásonként legfeljebb 400.000.- Ft.
 - a társasházi tulajdonos(ok) esetében a bekerülési költség 1/3 része.
- A költségmegoszlás a lakóépület egészének korszerűsítési, felújítási költségei vonatkozásában
- a városi Önkormányzat esetében max. a bekerülési költség 1/3 része lehet.
- (2) Az önkormányzati támogatás mértékét a Képviselő-testület a mindenkori költségvetési rendeletében határozza meg.

6. §

- (1) Nem igényelhető támogatás a pályázat benyújtása előtt már megkezdett beruházáshoz.
- (2) A többi Társasházközösség – az adott épület esetében – átvállalhatja részben vagy egészben az egyes lakástulajdonost terhelő saját részt. A Társasházközösség az önkormányzatot terhelő saját részt részben vagy egészben átvállalhatják.
- (3) A lakástulajdonosok saját erejeként csak készpénz vehető figyelembe, melynek forrása többek között lehet az épület felújítási alapja, a tulajdonosok, egyszeri hozzájárulása, valamint bankhitel. A pályázó lakóközösségnek közgyűlési, illetve lakógyűlési határozatot kell hoznia arról, hogy nyertes pályázat esetén a készpénzben általa vállalt saját erőt elkülöníti és a pályázat szerinti munkálatokat elvégzéséhez a munkaterületet biztosítja.

III.

A TÁMOGATÁS PÁLYÁZTATÁSA

7. §

- (1) Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. § (1) bekezdésében foglalt célok elérése érdekében a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter által „az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújítása és ezen lakóépületek gépészeti rendszereinek, berendezéseinek, valamint a közvetlen környezetében lévő utak, parkolók, játszóterek, parkok korszerűsítése, felújítása”, kiírt pályázat alapján a jelen rendelet szerint nyújtható támogatásokra nyilvános pályázatot hirdet meg.
- (2) Támogatás csak pályázat benyújtásával igényelhető. A pályázatokat 2005. évben november 30-ig, a továbbiakban az állami támogatás közzétételét követő időpontig, de legkésőbb minden év november 15-ig lehet érvényesen benyújtani a Szentendre Város Polgármesteri Hivatalhoz.

A pályázat bírálata

8. §

- (1) A beérkezett pályázatokat Szentendre Város Önkormányzatának Költségvetési és Vagyon Bizottsága értékeli. A Bizottság által kiválasztott pályázattal, pályázatokkal az önkormányzat pályázatot nyújt be a Belügyminisztériumhoz a központi támogatás elnyeréséhez.

- (2) Az önkormányzat a központi pályázat eredményéről történt értesítést követően eredményes pályázat esetében - a Belügyminisztérium által kijelölt pályázatkezelővel – támogatási szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a központi támogatás folyósításának feltételrendszerét és annak ütemezését.
- (3) Az önkormányzat a támogatási szerződés megkötését követően – annak feltételrendszere és a folyósítás ütemezése ismeretében – megállapodást köt a nyertes lakóközösségekkel. E szerződés tartalmazza az épület energiatakarékos felújításának támogatására vonatkozó – állami és önkormányzati – feltételrendszert és a felújítási munkák ütemezését.

IV.

Az elszámolás és az ellenőrzés rendje

9. §

- (1) A lakóközösség képviselője a támogatott munkák kivitelezésekor köteles az önkormányzat megbízottjaival (kivitelezést végző vállalkozó) együttműködni, részükre a szükséges felvilágosítást megadni, a helyszín megtekintését folyamatosan biztosítani.
- (2) A lakóépület-felújítási munkák (részmunkák) határidőre történő befejezése után a műszaki átadás-átvételi eljárást követően kerülhet sor a támogatás folyósítására a kivitelezést végző vállalkozó igazolt (rész) végszámlája alapján. Az elvégzett munkákat minden esetben a Polgármesteri Hivatal, illetve megbízottjai ellenőrzik, s felülvizsgálják az elkészített felméréseket, valamint számlákat. A kivitelezést végző végszámláját a lakóközösség képviselőjével is igazoltatni kell.
- (3) A támogatást elnyert lakóközösség köteles biztosítani az önkormányzat részére:
 - a.) a kivitelezés folyamatának mindenkor ellenőrzését,
 - b.) minden olyan okiratba történő betekintést, mely a támogatási szerződés teljesítését érintheti.
- (4) Amennyiben a pályázat beadási határideje előtt a támogatás éves központi vagy önkormányzati kerete kimerül, vagy az önkormányzat az érintett évben a felújítás támogatására nem tud fedezetet biztosítani, a támogatási eljárást leállítja, az SZMSZ-ben meghatározott helyben szokásos módon és a helyi médián keresztül erről felhívást tesz közzé.
- (5) A támogatást a felek által aláírt megállapodás keltezésétől számított egy évig lehet igénybe venni. A tárgyévben szerződéssel lekötött támogatás folyósítása a következő évre átvihető.
- (6) A támogatást azonnal és egy összegben, a Ptk.-ban meghatározott késedelmi kamatokkal együtt vissza kell fizetni, ha a támogatás odaítélésétől számított 3 éven belül az önkormányzat tudomására jut, hogy a támogatást nem a pályázatban vagy a pályázati kiírásban megfelelő célra használták fel.

- (7) A központi támogatás felhasználását – a vállalt kötelezettségek betartását, megvalósítását, támogatás felhasználását stb. – az önkormányzat megbízottja bármikor jogosult ellenőrizni.
- (8) Az önkormányzati támogatás lehetőségét a mindenkori költségvetés tartalmazza. Az önkormányzat költségvetésében meghatározott támogatási keretösszeg felhasználásáról a polgármester az éves költségvetési beszámoló keretében tájékoztatja a testületet.

V.

Záró rendelkezések

10.§

- (1) A jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter által „Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, és a lakóépületek környezete felújításának támogatására” kiírt pályázatban, valamint az azok mellékleteiben foglaltakat kell figyelembe venni.
- (2) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának támogatására

Szentendre Város Önkormányzata a Kormány által meghirdetett pályázati programhoz kapcsolódva pályázatot ír ki az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezete felújításának támogatására.

A Támogatási rendszer részletes szabályait a Szentendre Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2005. (X.18.) Önk. sz. rendelete (továbbiakban: rendelet) és a pályázati kiírás együttesen tartalmazza.

A pályázható munkák köre:

I. Utólagos hőszigetelési feladatok:

- a.) Az épület külső nyílászáróinak szigetelése vagy cseréje a lakások és helyiségek (lépcsőházak, közös tárolók, stb.) 100 %-ában.
- b.) Az épület valamennyi homlokzatának hőszigetelése, és a tető teljes felületének hő- és vízszigetelése, továbbá az első fűtött lakószint alatti földem hőszigetelése, amennyiben az első fűtött lakószint alatti földem fűtetlen helyiséggel (például pince, garázs, stb.) érintkezik.
- c.) Az épület egy, vagy mindkét, jellemzően külső nyílászárókkal nem tagolt végfalának hőszigetelése.
- d.) Külső nyílászárók szigetelése, cseréje a lakások legalább 90 %-ában.
- e.) A tető teljes felületének hő- és vízszigetelése.
- f.) Az első fűtött lakószint alatti (pince feletti és/vagy árkád) földem hőszigetelése.
- g.) Az utolsó fűtött lakószint feletti (záró) földem alsó síkjának hőszigetelése.
- h.) Az épület valamennyi homlokzatának hőszigetelése.

II. Épületgépészeti rendszerek energiatakarékos felújítása, korszerűsítése:

- a.) Meglévő központi fűtési berendezések és rendszerek, valamint hőleadók és a fűtés-szabályozók korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje.
- b.) Hálózati melegvíz-ellátási berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje.
- c.) Épületek közös részei világításának korszerű berendezésekre történő cseréje.
- d.) Az épület valamennyi felvonójának korszerűsítése, illetve cseréje.
- e.) Szellőző rendszerek felújítása, korszerűsítése.
- f.) Lakóépületek közvetlen környezetében lévő utak, parkolók, játszóterek, parkok korszerűsítése.

Az I. és a II. pontok alatt megjelölt munkálatok bármelyikére – egy pályázatban többre is – lehet pályázni, de az ott felsorolt munkálatokat teljes körűen el kell végezni azzal, hogy az épületgépészeti rendszer II. pontja alatt felsorolt munkálatok bármelyikére csak akkor kerülhet sor, ha előzőleg az I.a.) vagy az I.b.) szigetelési feladatot az épületen ezen pályázat keretében

teljes körűen elvégeztetik, vagy ha az épület dokumentumokkal, illetve számításokkal igazoltan kielégíti a jelenleg érvényes hőtechnikai szabványokat.

A támogatás tárgya csak teljes épület, vagy dilatációval határolt épületrész lehet.

Nem pályázható, illetőleg a támogatásból nem fedezhető a lakáson kívüli, de ugyanazon épületben létrehozott nem lakás célú ingatlanok felújítása, korszerűsítése – pl.: földszinten kialakított üzlethelyiség, iroda, stb. – de egyéb forrásból a támogatásra nem jogosult munkálatok a támogatásból részesülőkkel egy időben elvégezhetők. Nem igényelhető támogatás a pályázat benyújtása előtt már megkezdett beruházásokhoz.

A pályázók köre:

A pályázaton részt vehetnek a Szentendre város közigazgatási területén lévő lakóépületek azon lakóközösségei, ahol a lakóépület legalább 10 lakást tartalmaz.

A program esetében az iparosított technológiával épült lakóépületeknek minősül a panel, a blokk, az alagútzsalu, illetőleg az öntött technológia felhasználásával készült épületek.

A pályázattal elnyerhető támogatás:

A bekerülés teljes költségének megoszlása a következő:

- központi költségvetés: legfeljebb a bekerülési költség 1/3-a, de lakásonként legfeljebb 400.000.-Ft
- tulajdonos Társasházközösségek: legalább a bekerülési költség 2/3-a
- önkormányzati támogatás: a Társasházközösségek által felvett hitelkamat átvállalása, de lakásonként legfeljebb a bekerülési költség 1/3-ad részének a kamat költsége.

Az önkormányzat olyan pályázatot is benyújthat a Hivatal felé, melyhez az önkormányzat nem biztosít támogatást, de a lakástulajdonosok vállalják a bekerülési költség legalább 2/3-ának biztosítását saját erőként.

A tulajdonos lakóközösségek saját erejeként készpénz vehető figyelembe, melynek forrása az épület felújítási alapja, a tulajdonosok egyszeri hozzájárulása, valamint pénzügyi kölcsön.

A támogatás egyszeri megítélt összeg, ha a pályázónak a pályázatban szereplőtől eltérő pótlólagos költségei merülnek fel, akkor azok megfizetésére a pályázó köteles, az állami támogatás összege nem emelkedik.

A támogatás szempontjából elismerhető beruházási költség tartalmazhatja az energia-megtakarítást eredményező fejlesztések tervezési és engedélyezési költségeit, továbbá a kivitelezés és műszaki ellenőrzés költségeit, valamint azok általános forgalmi adóját. Ezen költségek abban az esetben elismerhetők, ha a pályázat benyújtását megelőző 12 hónapban befogadott és igazoltan kiegyenlített ráfordítások.

A Belügyminisztérium és az Önkormányzat is fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati keretek kimerülése esetén a támogatási eljárást leállítja.

A pályázatok elbírálásának szempontjai:

Előnyben részesül az a pályázat,

- amely 1990. előtt épült lakóház energiatakarékos felújítását célozza,

- ahol magasabb a megajánlott önrész, a saját erő mértéke,
- amely egyszerre nagyobb lakásszámú lakóépület felújítását célozza,
- amelynek az éves megtakarítás /összes beruházási költség hányadosa az adott feladatra vetítve a legnagyobb,
- amely a felújítás során korszerűbb technikai megoldásokat tartalmaz,
- amely közel azonos technikai paramétere esetén alacsonyabb fajlagos költséget tartalmaz a felújítási munkálatokra.

A támogatás folyósítása, valamint az elszámolás és ellenőrzés rendje a 37/2005. (X.18.) Önk. sz. rendelet szabályai szerint történik.

A pályázat tartalma, benyújtásának határideje, helye:

a.) A pályázatnak tartalmaznia kell:

- 1.) a lakástulajdonosok részéről vállalt saját erő biztosításáról szóló lakóközösség közgyűlésének határozatát, mely tartalmazza
 - valamennyi lakástulajdonos hozzájárulását a felújításhoz,
 - az épület helyrajzi számát és pontos természetbeni címét,
 - a tervezett munkálatok műszaki tartalmának és volumenének pontos meghatározását,
 - a tervezett felújítás teljes felújítási költségét,
 - a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költségét,
 - az igényelt önkormányzati támogatás számszerű összegét,
 - a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összegét és forrásait (saját forrás, vagy hitel),
 - a kért állami támogatás összegét,
 - a kötelezettségvállalást arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén – az értesítést követő 10 napon belül – a vállalt önerő összegét az Önkormányzat által megadott elkülönített számlán helyezik el és a pályázat szerinti munkálatok elvégzéséhez a munkaterületet biztosítják,
 - szerződéskötésre jogosult meghatalmazott kijelölését.
- 2.) kitöltött teljes pályázati adatlapot és a hozzá tartozó mellékleteket. (Az adatlap és a mellékletek a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Iroda Városüzemeltetési Csoportjánál igényelhetők),
- 3.) nyilatkozatot arról, hogy a pályázónak nincs az önkormányzat felé adó tartozása, illetve adók módjára behajtható köztartozása, továbbá nem áll adósságrendezési eljárás alatt,
- 4.) pályázati díj megfizetéséről szóló igazolást. (a pályázati díj összege 10.000.-Ft),
- 5.) jogerős építési engedély hiteles másolatát, vagy az engedélyezésre történő benyújtásról szóló igazolást, amennyiben a fejlesztés építési engedély köteles. Ellenkező esetben a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának nyilatkozatát arról, hogy a fejlesztés nem építési engedélyköteles,
- 6.) a fejlesztés teljes tervdokumentációját,
- 7.) rövid szöveges programindoklást, mely tartalmazza, hogy milyen szükségletek, okok miatt döntött a lakóközösség a pályázat szerinti felújításról, korszerűsítésről,

- 8.) az épület pályázattal érintett felmérési tervrajzait a dilatáció helyének megjelölésével, ha a felújítás nem építési engedélyköteles,
- 9.) nyílászárók cseréje esetén tervezői nyilatkozat a lakások légcseréjének megfelelőségéről,
- 10.) a felújítás, korszerűsítés részletes költségvetése (vagy részletes kivitelezői árajánlat, mely a munkák vonatkozásában igazodik a pályázathoz),
- 11.) a tervezett energiamegtakarításra vonatkozó részletes energetikai és hőtechnikai számításokat. A számításoknak igazolniuk kell a pályázott munkákkal tervezett energiamegtakarítást. A számításokon rögzíteni kell a készítő nevét, végzettségét, lakcímét, vagy munkahelyi elérhetőségét. A számítás akkor fogadható el, ha azt a készítő aláírta,
- 12.) a pályázattal érintett épület 30 napnál nem régebbi tulajdoni törzslapját,
- 13.) az illetékes földhivatal által kiadott térképmásolatot,
- 14.) hitelintézeti fedezetigazolást arról, hogy a pályázatban önerőként vállalt összeg a lakóközösség rendelkezésére áll,
- 15.) tervezett hitelfelvétel esetén a hitelintézet szándéknyilatkozata a hitelnyújtásról, mely összegszerűen is megjelöli a hitel összegét,
- 16.) a közmű üzemeltetők 30 napnál nem régebbi igazolását arról, hogy a támogatást igénylő lakástulajdonosoknak, illetve társasház közösségeknek nincs az érintett közmű üzemeltetőkkel szemben fennálló tartozása,
- 17.) 30 napnál nem régebbi köztartozás mentességről szóló hatósági igazolások (állami adóhatóság, vámhatóság, megyei illetékhivatal, társadalombiztosítási szerv, környezetvédelmi hatóság, természetvédelmi hatóság, vízügyi hatóság).

b./ Benyújtás helye és határideje:

1. A pályázatot 3 példányban zárt borítékban a Polgármesteri Hivatal Iktatójába lehet 2005. november 30-ig benyújtani.
A borítékon fel kell tüntetni a pályázat jogcímét (Pályázat az iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására), a pályázó nevét és címét, valamint a pályázattal érintett épület címét.

A Költségvetési és Vagyon Bizottság a hiányosan benyújtott pályázatok esetén, 5 napon belül – egy alkalommal – hiánypótlási felhívást küld a pályázó részére. A benyújtott pályázatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára a pályázat befogadását követő 30 napon belül kerül sor.

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 829 Száma: 2005.10.11/7/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:34

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
370/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a meghirdetett „Panel Plusz” programban való részvételhez szükséges „Iparosított technológiával épült lakóépületekre vonatkozó lakóépület-felújítási program”-ot a következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2005. november 15.

19. Előterjesztés az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 5/2005. (II.25.) Önk. sz. rendelet módosításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 830 Száma: 2005.10.11/8/0/
Ideje: 2005.okt..11 16:34
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2005. (X.18.) Önk. sz. rendelete**

**az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II.25.) Önk. sz. rendelet
módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi törvény 16.§ (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§ (1) bekezdésében, a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvényben meghatározottaknak megfelelően Szentendre Város Önkormányzata 2005. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II.25.) Önk. sz. rendeletének (továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

- (1) Szentendre város 2005. évi költségvetésének

bevételi főösszege	5 863 400 E Ft-ról	5 916 517 EFt főösszegre
kiadási főösszege	5 863 400 E Ft-ról	5 916 517 EFt főösszegre változik

- (2) A R.1. számú melléklet – A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok bemutatása mérlegszerűen – helyébe jelen rendelet *1. számú melléklete* lép.

2. §

- (1) A R. 2. számú melléklet – Költségvetési előirányzatok önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként, kiemelt előirányzatokként, létszámkeret – helyébe jelen rendelet *2. számú melléklete* lép.
- (2) A R. 3. számú melléklet – Felújítások – helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.
- (3) A R. 4. számú melléklet – Beruházások – helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.
- (4) A R. 5. számú melléklet – A Polgármesteri Hivatal költségvetése feladatonként – helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.
- (5) A R. 5/B. számú melléklet – Támogatás, pénzeszköz átadás – helyébe jelen rendelet 6/A. számú melléklet lép.

3.§

- (1) E rendelet a kihirdetés napjával lép hatályba
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

20. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló 64/2003. (XII.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról
Előadó: dr. Dragon Pál képviselő

dr. Dragon Pál képviselő: röviden ismerteti az előterjesztést.

Miakich Gábor polgármester: kérdése dr. Dragon Pál előterjesztőhöz, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság kiegészítését, módosítását előterjesztőként befogadja-e?

dr. Dragon Pál képviselő: jelzi, hogy mindkét bizottság javaslatát elfogadja!

Miakich Gábor polgármester: a módosított rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 831 Száma: 2005.10.11/9/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:36

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-

Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2005. (X.18.) Önk. számú rendelete
Szentendre Város Önkormányzatának a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló 64/2003.
(XII.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésben, valamint a helyi adókról szóló, többször módosított 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Szentendre Város Önkormányzatának a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló 64/2003. (XII.18.) Önk. sz. rendeletének (a továbbiakban R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

- (1) A R. 14. §-ának (7) bekezdése és a 18. §-ának (8) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

Útberuházásnak kell tekinteni a legalább bruttó 100.000 Ft beruházási értéket elérő útjavítást, kátyúzást, járdaépítést. Csak akkor tekinthető teljesítettnek a vállalás, amennyiben a hivatal műszakilag megfelelőnek tartja a kivitelezést, amelyhez előzetesen hozzájárult, és az elvégzett munkát megfelelőnek találja és átveszi.

2. §

- (3) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.
(4) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

21. Előterjesztés az önkormányzati szilárd burkolatú közutak burkolat felújítására vonatkozó forrás biztosítására és közbeszerzési eljárás megindítására

Előadó: Miakich Gábor polgármester

dr. Molnár Ildikó jegyző: ismerteti, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság javaslata, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában a Polgármester helyett a Jegyzőt jelöljék meg felelősnek, nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a 357/2004. (XI.09.) Kt. számú határozatban elfogadott Közbeszerzési Szabályzat a jegyzőnek semmilyen hatáskört nem ad a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban, minden hatáskör a polgármesteré és a közbeszerzési munkacsoporté. Ebben az esetben célszerűnek tartaná a Polgármester Urat jelölni felelősként.

Magyar Judit képviselő: kérdése, hogy Polgármester Úr befogadja-e a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslatát?

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat egy konkrét közbeszerzési eljárás megindításáról szól, a bizottsági javaslat pedig egy általános feltétel, hogy azok az utak kerüljenek előtérbe, ahol lakossági forrás is van.

Magyar Judit képviselő: kéri, hogy az elkövetkezendő időben, mint javaslatot, vegyék figyelembe!

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslatát a költségvetési koncepciónál Polgármester Úr befogadta. Ennek szellemében zajlott az idei év.

Miakich Gábor polgármester: betartják a javaslatot, hiszen a pályázaton kívül csak a lakossági hozzájárulással történő útfelújításokat tudják támogatni.
A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság módosító indítványát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 832 Száma: 2005.10.11/10/0/
Ideje: 2005.okt..11 16:40
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	43.75	36.84
Nem	5	31.25	26.32
Tartózkodik	4	25.00	21.05
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 833 Száma: 2005.10.11/10/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:41

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
371/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felkéri a Jegyzőt, hogy a 293/294/295/2005. (VIII. 19.) Kt. határozatok szerinti szilárd burkolatú utak felújításának 87.064 EFt bekerülési költségét a 2006. évi költségvetésbe 28.450 EFt átvett pénzeszközzel és 58.614 EFt saját forrással tervezze meg. Tervezze be továbbá a Lehel utca és a Tegez utca lakossági önerő bevonásával megvalósuló burkolat felújításának 3.712 EFt bekerülési költségét a 2006. évi költségvetésbe 1.506 EFt lakosságtól átvett pénzeszközzel és összesen 2.206 EFt saját forrással.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a Rózsa, Pomázi, Radnóti, és Szatmári utcák és a Vasúti villasor útburkolatának felújítása, továbbá a Lehel utca és a Tegez utca lakossági önerő bevonásával megvalósuló burkolat felújítása érdekében a kivitelező kiválasztására közbeszerzési eljárás lefolytatásáról gondoskodjon;
3. a 2. pontban meghatározott közbeszerzésben az eljárást lezáró döntést a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságra ruházza át.

Határidő: 1. pont: a 2006. évi költségvetési rendelet előterjesztése
2. pont: 2005. december 20.
3. pont: 2005. december 31.

Felelős: 1. pont: Jegyző
2. pont: Polgármester
3. pont: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság Elnöke

22. Előterjesztés a Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei alapító okiratának módosításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 834 Száma: 2005.10.11/11/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:41

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
372/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Pest Megye Önkormányzatával 2005. júliusában kötött megállapodásai következtében a Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Az alapító okirat „intézmény telephelyei” címszó alatt felsorolt telephelyek helyébe az alábbi szövegrész kerül:

Dunaparti Művelődési Ház
2000 Szentendre, Dunakorzó 11/a.

„ ***MűvészetMalom***
2000 Szentendre, Bogdányi u. 32

„ ***Püspökmajori Klubkönyvtár***
2000 Szentendre, Hamvas B. u. 6.

„ ***Szentendrei Teátrum***
2000 Szentendre, Dunakorzó 11/a.

2./ Az intézmény tevékenysége:
főtevékenység:

TEÁOR

92.34 Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás
92.32 Művészeti kiegészítő tevékenység
92.51 Könyvtári, levéltári tevékenység
92.52 Múzeumi tevékenység, kulturális örökség
védelme

kiegészítő tevékenység:

52.47 Könyv-, újság-, papíráru-kiskereskedelem
52.48 Egyéb, máshova nem sorolt iparcikk
55.40 Egyéb, nyílt árusítású vendéglátás
70.20 Ingatlan bérbeadás
73.20 Társadalomtudományi humán kutatás,
fejlesztés
74.40 Hirdetés
74.84 Máshová nem sorolt egyéb gazdasági
tevékenységet segítő szolgáltatás
80.42 Felnőtt- és egyéb oktatás
92.13 Filmvetítés
92.31 Alkotó és előadó művészet

A főtevékenységek közül a 92.34 és a 92.32, a kiegészítő tevékenységek közül a 92.13 és a 92.31 számmal jelölt feladatok ellátásához szükséges termeket *(Pest Megyei Könyvtár Színháztermét és kiegészítő helyiségeit)* bérleményként veszi igénybe az intézmény.

3./Az alapító okirat „**intézmény feladatellátását szolgáló vagyon**” címszó alatti szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

Az intézmény épületei Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában vannak. Az önkormányzati vagyon megőrzéséért és karbantartásáért az intézmény vezetője a felelős. Az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak bérbeadásánál Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló hatályos rendeletében foglaltakat kell alkalmazni.

A fentiek szerint módosított Alapító okirat (a módosításokkal egységes szerkezetben) a határozat mellékletét képezi.

4./ Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat benyújtásáról a nyilvántartást vezető Magyar Államkincstárhoz.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

4./ pont: 2005. október 31.

ALAPÍTÓ OKIRAT
(egységes szerkezetben)

Az intézmény neve:	Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei
Az intézmény székhelye:	2000 Szentendre, Dunakorzó 11/a.
Az intézmény telephelyei: ¹¹	<i>Dunaparti Művelődési Ház</i> 2000 Szentendre, Dunakorzó 11/a.
„	<i>MűvészetMalom</i> 2000 Szentendre, Bogdányi u. 32
„	<i>Püspökmajori Klubkönyvtár</i> 2000 Szentendre, Hamvas B. u. 6.
„	<i>Szentendrei Teátrum</i> 2000 Szentendre, Dunakorzó 11/a.
Az intézmény alapító szerve:	Szentendre Város Önkormányzata 2000 Szentendre, Városház tér 1-3.
Az intézmény fenntartó és felügyeletét gyakorló szerve:	Szentendre Város Önkormányzata 2000 Szentendre, Városház tér 1-3.
Az intézmény működési területe:	Szentendre város közigazgatási területe
Az intézmény jogállása:	önálló jogi személy <i>Jogutóda a Dunaparti Művelődési Háznak és a Szentendrei MűvészetMalom és Teátrum intézményeknek</i>
Az intézmény gazdálkodása:	önálló költségvetési intézmény
Az intézmény működési ideje:	határozatlan
Az intézmény tevékenysége: főtevékenység:	TEÁOR 92.34 Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás 92.32 Művészeti kiegészítő tevékenység 92.51 Könyvtári, levéltári tevékenység 92.52 Múzeumi tevékenység, kulturális örökség védelme
kiegészítő tevékenység:	52.47 Könyv-, újság-, papíráru-kiskereskedelem 52.48 Egyéb, máshová nem sorolt iparcikk 55.40 Egyéb, nyílt árusítású vendéglátás 70.20 Ingatlan bérbeadás 73.20 Társadalomtudományi humán kutatás, fejlesztés

¹¹ Módosította a 372/2005. (X.11.) Kt. sz. határozat

- 74.40** Hirdetés
- 74.84** Máshová nem sorolt egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás
- 80.42** Felnőtt- és egyéb oktatás
- 92.13** Filmvetítés
- 92.31** Alkotó és előadó művészet

A főtevékenységek közül a **92.34** és a **92.32**, a kiegészítő tevékenységek közül a **92.13** és a **92.31** számmal jelölt feladatok ellátásához szükséges termeket (*Pest Megyei Könyvtár Színháztermét és kiegészítő helyiségeit*) bérleményként veszi igénybe az intézmény.¹²

Az intézmény vezetése: **vezetőjét Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázat útján, határozott időre nevezi ki.**

Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:¹³

Az intézmény épületei Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában vannak. Az önkormányzati vagyon megőrzéséért és karbantartásáért az intézmény vezetője a felelős. Az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak bérbeadásánál Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló hatályos rendeletében foglaltakat kell alkalmazni.

Az intézmény bélyegzőjének **Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei** hivatalos szövege: 2000 Szentendre, Dunakorzó 11/a. Pf. 226.
Adószám: 15564425-2-13

Szentendre, 2005. október 11.

Az alapító képviseletében:

Miakich Gábor
polgármester

A Képviselő-testület jóváhagyta a 372/2005. (X.11.) Kt. sz. határozatával.

¹² Módosította a 372/2005. (X.11.) Kt. sz. határozat

¹³ Módosította a 372/2005. (X.11.) Kt. sz. határozat

23. Előterjesztés a HÉV megálló előtti aluljáró hasznosításáról szóló pályázat elbírálására

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Fülöp Zsolt képviselő: jelzi, nem adja fel a reményt, hogy rendezettebb körülmények alakuljanak ki a HÉV aluljárónál, ezért hamarosan egy soron következő testületi ülésre újabb javaslattal fog előállni.

Zsigmondi Éva képviselő: elmondja, hogy a patak partján az iskolások szépen kifestették a piaci aluljárót, ezért esetleg fel lehetne őket kérni a HÉV aluljáró festésére is.

Miakich Gábor polgármester: további észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 835 Száma: 2005.10.11/12/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-

Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
373/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Képviselő-testülete a HÉV megálló előtti aluljáró hasznosításáról hozott 190/2005. (V.10.) Kt. sz. határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

24. Előterjesztés a maximális csoport és osztálylétszámok túllépésének engedélyezéséről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy az 1. sz. melléklet a testületi ülés előtt került kiosztásra.

Szegő Eta képviselő: nem tudja elfogadni az előterjesztést, mert évek óta ugyanezzel a problémával küszködnek. Évek óta mind több gyermeket zsúfolnak be egy-egy osztályba, és úgy látja, hogy az Önkormányzat ezen nem tud, vagy nem akar változtatni.

Tudomása szerint katonatisztek érkeztek több gyermekkel a városba, ha 70 család érkezett, és mindenhol min. egy gyermekkel, akkor az legalább 70 gyermeket jelent. Erre sem készült fel az Önkormányzat, újabb problémákat jelenthet az óvodákban, iskolákban. Miért nem tesznek annak érdekében valamit, hogy ne forduljanak elő ismételtlen ugyanezek a problémák.

Miakich Gábor polgármester: a városban több mint 90 iskolai osztály működik, ebből 6 osztályban van létszámtúllépés. Mindegyik létszámtúllépés a szülők kérésére történik, és a szülői közösség hozzájárult. Nem arról van szó, hogy nem tudnák elhelyezni a gyerekeket úgy, hogy mindegyik osztályban létszám alatti csoport lenne, hanem egy-egy speciális osztály miatt mindenképp oda szeretné még íratni valaki a gyermekét. Ezek az eltérések néhány fős eltéréseket jelentenek. Úgy gondolja, mivel mind a szülői közösség, mind az iskola, mind a szülők kérésének tesznek eleget, ezért azt illene figyelembe venni és elfogadni. Nem arról van szó, hogy túlszűfölik a gyerekeket a városban.

Zakar Ágnes képviselő: elfogadja Polgármester Úr választát, de azért idén is 55 gyermeket kellett visszautasítani, akik egyik szentendrei óvodába sem nyertek felvételt. Úgy érzi, az iskolai probléma nem olyan súlyos, mint az óvodai. Szegő Eta képviselő felvetésére, amely a katonatisztek és családjaik Szentendrre való költözéséről szólt, elmondja a következőket: Polgármester Úr tájékoztatása szerint az a terv az Önkormányzat részéről, hogy a Vasúti villasori óvodát kibővítik. A 63 M Ft-os tervezésben az óvodai férőhely-bővítésre tervet készítettek, és pályázni fognak Izbégen egy új óvoda építésére. Kérdése Főépítész Asszonyhoz, hogy a kérdésben történt-e valamiféle előrelépés, adtak be pályázatot vagy megtörtént-e a tervezés? Támogatja a határozati javaslatot, mert nincs más választása a testületnek, de osztja Szegő Eta képviselő véleményét is. A lakóparkok épülése miatt folyamatos a betelepülés, és elsősorban fiatalok telepednek be gyermekekkel. Erre fel kell készülni, és remélhetőleg az új óvodai pályázat megoldást nyújthat a kérdésre.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész: Izbégen szeretnének a jelenlegi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat helyén egy új óvodát felépíteni. Ennek a tervpályázati kiírása vélhetően jövő hét elején történik meg. A Magyar Építész Kamara szakmai delegáltja már véleményezte, most tulajdonképpen a zsűrinek kell összeülnie, és véglegesítenie. Ebből az idén megszülethet az a terv, amely után a jövő év elején építési engedélyezési szinten kidolgozható. A Családsegítő pedig átköltözne a Nevelési Tanácsadó mellé egy új épületbe, ennek a tervpályázata párhuzamosan kerül kiírásra. Az Izbégi Óvoda – az új megépülése esetén – meg tud szünni, amennyiben az akkori kapacitások lehetővé teszik.

Simonvi György képviselő: osztja Szegő Eta képviselő felvetését, mely szerint a határozati javaslat elfogadásával tartósítják a létszámnövekedést. Megemelik néhány fővel az osztályokat, és rövid időn belül azt veszik észre, hogy 1-2 év múlva további létszámnövelési igény adódik ahhoz képest, amelyet most megemeltek. Ebben nincs egy automatizmus, hogy majd visszaesik az osztálylétszám a megfelelő létszámra.

dr. Pázmány Annamária képviselő: 2000-ben készült el a Környezet-egészségügyi Akcióprogram, és abban elég pontosan megjósolható volt, hogy hány férőhelyre lesz szükség egyes oktatási intézményekben, óvodákban vagy a bölcsődében. Gondot jelent, hogy elég sok koncepció készül, de azokat végül nem veszik figyelembe.

Szegő Eta képviselő: a mai napon október 11. van, a gyerekek közel másfél hónapja járnak az iskolákba. A probléma nem most derült ki, hanem a beiratkozáskor, vagy még korábban. Úgy érzi, az Önkormányzat meg van zsarolva, és utólag nem lehet már mást mondani, minthogy elfogadja a jelenlegi állapotot.

Miakich Gábor polgármester: az iskolákban nem ilyen esetekről van szó, első osztályokban nem is került sor létszám-túllépésre. A felsőbb osztályokban pedig azért volt ilyen eset, mert év közben is költöznek Szentendrre családok, és a problémát meg kell oldani. Elmondja, ne tegyen a testület úgy, mintha azon adatsor, amely már ismert (pl. a belvárosi koncepció) nem lenne előtte. Az anyag kimondja, hogy a város egészségesen fejlődik és növekedik. Ez azt jelenti, még egy ideig növekszik a gyermekek száma. Megnézve a háttérstatisztikát, a dinamikát, amely jelentősen csökken, akkor ilyen létszámkülönbség nem adódhat. Azt mondják a szakemberek, az utóbbi néhány évben divat visszatartani a gyermekeket az óvodákban. Meg kell vizsgálni, mert ekkora létszámnövekedés nem következik az évenkénti

születésekből és beköltözésekből.

Jelenleg arról kell döntenie a testületnek, hogy engedélyezi-e a kérést, amelynek az előkészítése során minden törvényi feltétel betartásra került.

Elmondja, az óvodák sajátossága, hogy a költségvetési beszámolót tekintve minden évben az óvodai feltöltés magasabb, mint 100%, de mégis minden évben néhány millió forint visszafizetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak. A jelentett normatíva és a jelenlétből mínusz adódik, ami a hiányzások, nem étkezések miatt kevesebb. Minden ilyen adatot a maga pontosságával, sajátosságával kezeljük. Kéri támogatni az előterjesztést.

Zakar Ágnes képviselő: amikor a belvárosi koncepcióra kellett véleményt írni, a sajátját el is küldte Főépítész Asszonynak, mert a számítás nem számolt a döntést követő belterületbe vonásokkal. Ha elkezdődnek a belterületbe vonások, és 170 telket kialakítanak, akkor nem fog megállni a népesség növekedés.

Azzal valóban egyetért, hogy az óvodák kiválóak, és bizonyos csoportokba, vagy akár az iskolai osztályokba nagy mértékű a jelentkezés. Nem véletlenek ezek a maximális létszám feletti számok.

Benkovits György képviselő: egyebekben kéri majd Jegyző Asszonyt, hogy visszamenőleg 15 évre gyűjtsék ki éves adatokat, hogy mennyivel nőtt egy évben a város lakosságának a száma, azon belül a korosztályi összetétel. Ha KSH statisztikákat kapnak, akkor úgy tesz az Önkormányzat, mintha azok a számok nem lennének igazak. Ami még rosszabb, hogy nem is veszik figyelembe a realitásokat.

Miakich Gábor polgármester: további észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 836 Száma: 2005.10.11/13/0/

Ideje: 2005.okt..11 16:59

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	81.25	68.42
Nem	1	6.25	5.26
Tartózkodik	2	12.50	10.53
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György Igen -

dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
374/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a nevelő, nevelő-oktató intézmények alább felsorolt csoportjaiban, osztályaiban a maximált létszám feletti működéssel, tekintettel az agglomerációban jelentkező, előre nem tervezhető intézmény elhelyezési igényekre, és kérelemmel fordul az Országos Közoktatási és Értékelési Vizsgaközponthoz, hogy e hatóság oktatásszervezési okok miatt engedélyezze a

1. Szentendre Város Óvodai Intézménye

Hold utcai Tagóvoda Cinke csoportjának, a Szivárvány Tagóvoda Tulipán és Mókus csoportjainak, a Püspökmajor ltp. Tagóvoda Fülemüle és Életfa csoportjainak, a Vasvári Pál úti Tagóvoda Katica és Manó csoportjainak, a Hétszínvirág Tagóvoda Nagy csoportjának a maximált létszám feletti plusz 20 % - os feltöltését és működését.

2. a Barcsay Jenő Általános Iskola

2. B) és 3. B) osztályainak maximált létszám feletti plusz 20 % - os feltöltését és működését.

3. a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium

2. A) és 2. B), valamint

4. A) és 4. B) osztályainak maximált létszám feletti plusz 20 % - os feltöltését és működését.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

25. **Előterjesztés intézmények pályázati részvételének fenntartói támogatásáról**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Simonvi György képviselő kérdést tesz fel, melyre **Fekete János** irodavezető válaszol.

Szegő Eta képviselő: jelen előterjesztést is figyelembe véve főleg nem szabad nagy osztálylétszámokat indítani, hiszen annak a tanárnak, aki sajátos nevelésű gyermekeket oktat, sokkal több időre van szüksége egyes gyermekekkel való foglalkozásokhoz. Valóban végig kell gondolni, hogy a jövőben milyen osztálylétszámokat indítanak az iskolákban.

Miakich Gábor polgármester: további észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 837 Száma: 2005.10.11/14/0/

Ideje: 2005.okt..11 17:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
375/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzata, mint fenntartó

1. hozzájárul és támogatja, hogy a fenntartásában működő valamennyi intézménye (Szentendre Város Óvodai Intézménye, Barcsay Jenő Általános Iskola, Templomdombi Általános Iskola, Izbégi Általános Iskola, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium) 2005-ben a HEFOP 3.1.3. számon kiírt **Felkészítés a kompetencia alapú** oktatásra c. pályázaton részt vegyen,
2. nyilatkozik arról, hogy az intézmények működtetési keretében biztosítja a kompetencia alapú oktatás öt éves fenntarthatóságát.

Határidő: 2005. október 12.

Felelős: Polgármester

26. Előterjesztés Magyarországi Történeti Városok és Térségek Szövetsége alapító tagságáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Simonvi György képviselő kérdéseket tesz fel, melyekre **Miakich Gábor** polgármester válaszol.

Miakich Gábor polgármester: további észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 838 Száma: 2005.10.11/15/0/

Ideje: 2005.okt..11 17:08

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-

dr. Pázmány Annamária
Wachsler Tamás

Távol -
Távol -

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
376/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért a határozat mellékletét képező Magyarországi Történeti Városok és Térségek Szövetsége alapszabályában megfogalmazott célkitűzésekkel
2. kifejezi szándékát, hogy a Magyarországi Történeti Városok és Térségek Szövetsége Egyesület alapító tagja kíván lenni.
3. Felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzat adott évi költségvetésének tervezésekor tagdíj címén 100.000 Ft tervezéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester, Jegyző
Határidő: Képviselő-testület októberi ülése

27. **Előterjesztés a Szabályozási Tervben nem szabályozott külterületi, lakóterületi fejlesztésre szánt területekről**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: előterjesztőként a határozati javaslat B) változatát visszavonja, mert a Közigazgatási Hivatallal történt egyeztetést követően az nem egy befogadható módosítás, hisz a Szabályozási Terv módosítását jelenti. Csak az A) variáció szerint tárgyalhat a testület.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész ismerteti az előterjesztést.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy az A) határozati javaslatot nem támogatja.

Ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület vegye le az előterjesztést napirendről. Az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 839 Száma: 2005.10.11/16/0/

Ideje: 2005.okt..11 17:11

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

28. Előterjesztés a Szentendre, 0188/73 hrsz-ú ingatlan, a Bükköspatak túloldalának Szentlászlói útról történő megközelítéséről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Simonyi György képviselő: az előterjesztésben csak arról van szó, hogy a Promt Kft. oldalán egy kis utat építenének, de arról nincs, hogy a hidat is megépítenék. A korábbi tárgyalások során arról esett szó, hogy azért kell az út, hogy közúton át lehessen járni, meg lehessen közelíteni a területet, de az előterjesztésből kimaradt a közúti hídépítési igény. Erről valamiféle álláspontot szeretne hallani. Véleménye szerint ez akkor működik jól, ha egy híd is van, és nem csak a patak partjáig egy út.

Másrészt, ha ott ténylegesen konkrét építkezés fog folyni, akkor ellenzi, hogy valamiféle felvonulási terület legyen a baseball pályán. Tart attól, hogy építkezés esetén a baseball pályára fognak a nagy teherautók bejárni, és azt tönkre fogják tenni. El kellene keríteni a pályát az út építésekor. Az is szóba került, ha a telken valamiféle sportlétesítmény valósulna meg, akkor a parkolást a telken belül kellene megoldani. Attól tart, a szűk, 5 m-es út megépítése, a terület fejlesztése a baseball pálya rovására menne.

Fülöp Zsolt képviselő: javasolja, hogy a stratégiailag fontos területet, továbbá a mellette lévő hrsz-ú területet próbálja meg megszerezni az Önkormányzat. A tulajdonosa nem zárkózik el ettől a lehetőségtől sem. Vagy vásárolják meg, vagy biztosítsanak cseretelket. Az Izbégi focipályával szemben van, ill. a város fejlesztési terveiben ez a terület, mint szabadtéri sport-rekreációs terület van kijelölve, és így az Önkormányzat számára fontos lehet. Kéri a tulajdonost, hogy szóban is erősítse meg, nem zárkózik-e el a terület eladásától vagy cseretelek elfogadásától.

Véleménye szerint az előterjesztést el kellene napolni, és visszahozni a tulajdonossal való egyeztetés után.

Miakich Gábor polgármester: született egy előterjesztés, melyet megelőzően a tulajdonos kérte, hogy utat és hidat építhessen a területhez. Az előterjesztés témája erről szól. Egy előterjesztéshez informális adatot közölni a tárgyalás idején nem megfelelő eljárás. Jelen előterjesztésről tudnak tárgyalni, hozzájárulnak-e vagy sem a kérelemhez?

Egy kiegészítést tesz: a határozati javaslat 2. pontjának 2. bekezdésben a méretekből adódik „**a gépjárműforgalom számára**”. Természetesen bármilyen fejlesztés úgy lenne megvalósítható, hogy a parkolást is meg kell oldani területen belül.

Filó András: a kérelmet a szomszéd tulajdonossal való egyeztetést követően adta be, hiszen a híd megépítése két ingatlant érintene. Kifejezetten elvi hozzájárulásra irányult a kérelme. Maga az a kikötés, hogy az útszélesség 5 + 2 m lehet, nem jelenti azt, hogy 7 m széles hidat szeretne építeni, ami elég komikusan hangzana. Maga a híd akkora lenne, hogy a két érintett telket kiszolgálja, ellássa átjárási lehetőséggel.

A határozati javaslat 3. pontja nem világos számára, ahol jelzőlog bejegyzését kéri az útépítés és kivitelezési költség erejéig, kéri arról a pontosabb felvilágosítást. Nem érti milyen előzetes költségekre gondoltak.

Simonvi György képviselő: nem érti a problémát. Filó Andrásnak van egy telke, amelyhez szeretne átjárást, és amely nem zavaró a sportpálya szempontjából sem. Jelenleg a kérelmező másról beszél, mert azt mondja, hogy nem akar úthozzávezetést kérni, tehát nem érti, hogy akkor mire gondol. Most is megközelíthető a telek, mert a patakon át lehet kelni. Útról beszélt korábban, a Promt Kft. mellett vezető aszfalt útról. Szó esett arról is Fülöp Zsolt képviselő elmondása szerint, hogy esetleg átadná a telket az Önkormányzatnak. Ez a felvetés most hangzott el először. Jó lenne, ha a kérelmező eldöntené, hogy mit szeretne.

Filó András: véleménye szerint teljesen világosan elmondta, hogy közúti kapcsolatot szeretne, azért, hogy hidat építsen, de nem egy 7 m széles hidat. Közútlehetőséget és egy hidat szeretne építeni, amelyen meg lehet közelíteni a területet autóval. Nem kamionokra gondol, hanem személyautóra.

Csak elviekben merült fel az a kérdés, amelyet Fülöp Zsoltal egyeztetett, hogy a város megvehetné a területet. Saját maga válaszolta, hogy nem zárkozik el attól a lehetőségtől, hogy elcseréljék az ingatlant értékarányosan, vagy megvegye a város. A város egyik képviselője részéről merült fel egy igény, amelytől nem zárkozott el. Ez nem ellentétes azzal, amely az előterjesztésben szerepel.

Zakar Ágnes képviselő: nem messze Filó András telkétől van egy kőhíd kb. 600 m-re, az nem elég a közlekedése számára?

Jelzi továbbá, hogy természetvédelmi területről lévén szó, a Főkertész Asszony véleményét nem találta az előterjesztéshez csatolva.

dr. Lőrincz Andrea irodavezető: egyelőre nem kérték ki a Főkertész Asszony véleményét, mert a Képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak egy elvi döntést kellene meghoznia. A Főkertész Asszony véleményét a tényleges megvalósulási fázisban kell majd kikérni az építési engedélyhez, hogy ott hol és milyen módon létesülhet a híd.

A kötelező műszaki paraméterek beemelésre kerültek, hogy a kérelmező tájékozódjon, amennyiben a testület elviekben hozzájárul az út- és hídépítéshez, az milyen költségekkel jár majd a számára.

Fülöp Zsolt képviselő: kéri a testületet, hogy a továbbiakban zárt ülés keretében tárgyaljon.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 840 Száma: 2005.10.11/17/0/

Ideje: 2005.okt..11 17:26

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	73.69
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.67	5.26
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

A Képviselő-testület 17.27 órától ZÁRT ülést tart, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 16 fő.

29. Előterjesztés a 7669/2 hrsz-ú, természetben Kada csúcson elhelyezkedő ingatlan esetleges cseréjéről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja a napirendi pontot.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 843 Száma: 2005.10.11/18/0/

Ideje: 2005.okt..11 17:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	87.50	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	12.50	10.53
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-

dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

A Képviselő-testület 17.47 órától ZÁRT ülést tart, melyről külön jegyzőkönyv készül.

30. **Előterjesztés a Szentendre, HÉV-állomás – Dózsa György út és a 379/1 hrsz-ú terület által határolt, a hatályos szabályozási terv szerint Gksz-1 övezetbe tartozó tömbre vonatkozó szabályozási terv elkészítéséről szóló háromoldalú szerződés tervezetének jóváhagyásáról**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

Fülöp Zsolt képviselő: jelzi, hogy következetesen végig ellenezte a terület eladását. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a mai napon is nemmel fog szavazni a kérdésben.

Miakich Gábor polgármester: ügyrendi javaslatával rövid szünet elrendelését kéri.

Szavazás eredménye

#: 845 Száma: 2005.10.11/19/0/

Ideje: 2005.okt..11 17:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-

dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

A Képviselő-testület 17.51 órától 17.53 óráig szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: az ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.
Észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 846 Száma: 2005.10.11/19/0/
Ideje: 2005.okt..11 17:53
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	71.43	52.63
Nem	1	7.14	5.26
Tartózkodik	3	21.43	15.79
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
379/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ **a Szentendre, HÉV-állomás - Dózsa György út és a 379/1 hrsz-ú terület által határolt, a hatályos szabályozási terv szerint Gksz-1 övezetbe tartozó tömbre vonatkozó szabályozási terv** elkészítésére vonatkozó Szentendre Város Önkormányzata, mint Megrendelő, az INVESTO Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft, mint Költségviselő és a kiírandó közbeszerzési eljárás során kiválasztott Tervező közötti háromoldalú szerződés tervezetét elfogadja. Az abban foglalt ütemezéssel és munkafázisokkal egyetért.

2./ felkéri a Közbeszerzési Munkacsoportot, hogy az 1. pontban körülírt tömb szabályozási tervének elkészítésére vonatkozó közbeszerzési eljárást folytassa le azzal, hogy az eljárást lezáró döntést fenntartja. Az eredményét döntésre terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződés aláírására a közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követő döntés után 8 nap

TERVEZÉSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött

SZENTENDRE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Cím: 2000 Szentendre, Városház tér 3.

KSH szám: 1315440

Képviseli: Miakich Gábor polgármester

Továbbiakban (**Megrendelő**),

INVESTO Ingatlanforgalmazási és Fejlesztési Kft

Cím: 1051 Budapest, Sas u. 14. I. emelet

Cégjegyzékszám:01-09-736402

Adószám: 12674862-2-41

KSH szám: 12674862-7012-113-01

Képviseli: Potsabay Dóra ügyvezető

Továbbiakban (**Költségviselő**),

Név:.....

Cím:

Adószám:

Számlaszám:

KSH szám:

Képviseli:

Továbbiakban: (**Tervező**)

felek között az alábbi feltételek mellett:

- 1.) A Megrendelő megbízása alapján a Tervező elvállalja a:

Szentendre, HÉV-állomás - Dózsa György út és a 379/1 hrsz-ú terület által határolt, a hatályos szabályozási terv szerint Gksz-1 övezetbe tartozó tömbre vonatkozó szabályozási terv című dokumentáció elkészítését, az 1. számú mellékletben részletezett tartalommal.

A szállított tervnek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a jelenleg hatályos módosított 21/2002.VIII.15.) Önk. számú rendeletbe beilleszthető legyen

- 2.) A teljesítési határidők az 1.sz. mellékletben részletezettek szerint, ...-i szerződés aláírást feltételezve az alábbiak:

- a) 1.sz. melléklet 4. pont szerint: előkészítő és tervi munkafázis elkészítése, szerződés aláírásától számított számított 14. hét:

előírányzat:

példányszám: képviselőknek 19+5 pld

- b) 1.sz. melléklet 5. pont szerint: A szakbizottsági, és képviselőtestületi tárgyalás, az észrevételek beépítése az anyagba, : a szerződés aláírásától, számított 17. hét:

előirányzat:

példányszám: résztvevő áll.ig. szervek száma+3 pld

- c) 1.sz. melléklet 10.. pont szerint: Előterjesztésre alkalmas anyag benyújtása: a szerződés aláírásától, számított 32. hét:

előirányzat:

példányszám: résztvevő áll.ig. szervek száma+6 pld

- 3.) Tervező vállalja, hogy a 2. Pontban meghatározott darabszámokon túl az 1.sz. melléklet 11. pont szerinti előterjesztéshez 2 pld., sokszorosításra alkalmas tervdokumentációt szállít Megrendelő részére, A4 és A3 formátumban.

- 4.) Tervező vállalja, hogy a 2. és 3. ponthoz leszállított terveket és szövegeket digitális formában, sokszorosításra alkalmas módon is átadja Megrendelőnek. Testületi előterjesztésre 19+5 CD példányban.

- 5.) A kötelező példányszámon felüli példányok számlával igazolt tényleges sokszorosítási költségét a Költségviselő a Tervezőnek közvetlenül megtéríti.

- 6.) A teljesítés helye: a Megrendelő székhelye.

- 7.) Tervezőt az 1. pontban vállalt tevékenységéért :

Tervezési díj-Ft

Dokumentációs díj.....,-Ft

ÁFA 25 %.....-Ft

Összesen: -Ft

azaz: forint illeti meg, az 1.sz. melléklet szerinti ütemezésben, amely tervezési díj, a teljesítés igazolásával válik esedékessé. A teljesítés igazolása a Megrendelő nyilatkozatával történik

- 8.) Megrendelő a tervezési díjat a teljesítés igazolása után megküldött számla kézhezvételétől számított 8 napon belül a Tervező számlájára átutalja. Költségviselő a szerződés aláírását követő napon a 7. pontban szereplő bruttó vállalási összeg 90 %-át számla ellenében részszámlaként megfizeti Megrendelőnek. A fennmaradó 10%-ot Költségviselő a Megrendelő teljesítésigazolását követő napon tervezői költség továbbszámlázásaként fizeti meg Megrendelő részére. A Megrendelő köteles a Költségviselő által megfizetett összeget elkülönítetten kezelni, és abból számla ellenében kifizetést/átutalást teljesíteni.

- 9.) A Megrendelő késedelmes teljesítés esetén késedelmi kötbért köt ki, a kötbér összege a késedelmesen teljesített munkaszakasz tervezési díjának 0,5%-a munkanaponként, melynek összege a fizetendő számlából Megrendelő által levonásra kerül.

10.) A Megrendelő a szerződés teljesítéséhez szükséges adatokat és információkat biztosítja, az alábbiak szerint:

Megrendelő birtokában lévő határozatok, vizsgálatok, egyéb adatok, információk átadása az adatvédelmi jogszabályokra figyelemmel.

11.) Az elkészült terv Megrendelő kizárólagos tulajdonába kerül, azzal egyedül Megrendelő jogosult rendelkezni. 1 példányt a végleges tervből Megrendelő díjmentesen Költségviselő részére bocsát

12.) Képviselő

A Megrendelő nyilatkozattételre jogosult képviselője:

A. Petényi Zsuzsanna 2000 Szentendre, Polgármesteri Hivatal

Tel.: 06-26/506-313, fax: 06-26/503-338

Költségviselő nyilatkozattételre jogosult képviselője:

Potsubay Dóra 2000 Szentendre, Radnóti Miklós u. 11.

Tel: 0620-9577-614 fax: 061-465-4791

A Tervező nyilatkozattételre jogosult képviselője:

Név:.....Cím:.....

Tel:, fax:

13.) Különleges kikötések:

- a) Tekintettel a rövid határidőre Megrendelő, illetve Költségviselő biztosítja a felmerülő problémák rövid idő alatt (8 napon belül) történő tisztázását, a döntések meghozatalát.
- b) Tervező munkaközi egyeztetést folytat a Megrendelővel és a terület tulajdonosaival a dokumentálás előtt.
- c) A dokumentáció magyar nyelven és a magyar jogszabályi környezetnek megfelelően kerül kidolgozásra.
- d) A szerződés nem tartalmazza az illetékes szakhatóságok által esetlegesen előírt állapotfeltáró vizsgálatok és hatástanulmányok, valamint a funkciótól függő kiegészítő vizsgálatok és hatástanulmányok költségét.

14.) Együttműködési kötelezettség:

Felek megállapodnak abban, hogy esetleg vitáikat elsődlegesen kölcsönös egyeztetés útján rendezik, amely egyeztetés során mindhárom fél köteles jóhiszeműen eljárni.

Az esetleges peres eljárás során felek kikötik a Szentendrei Városi Bíróság illetékességét.

15.) Egyéb rendelkezések:

Felek kötelezik magukat arra, hogy jelen szerződés megkötése és annak teljesítése kapcsán tudomásukra jutott minden adat tekintetében titoktartási kötelezettséget vállalnak, kivéve az önkormányzatra vonatkozó kötelező nyilvánosságot előíró szabályokat.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. hatályos rendelkezései, a szakhatósági előírások, valamint Szentendre Város Önkormányzatának rendeletei irányadóak.

Jelen együttműködési megállapodás hat oldal terjedelemben, két melléklettel nyolc egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyből négy példány Szentendre Város Önkormányzatát, két-két példány a Tervezőt, és a Költségviselőt illet.

A szerződést felek a mai napon annak elolvasása és értelmezése után, mint akaratukkal és szándékukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag aláírják.

Szentendre, 2005.....

.....
Miakich Gábor
polgármester

dr. Molnár Ildikó
jegyző

Megrendelő

Tervező

.....
Potsubay Dóra
ügyvezető

Költségviselő

1.számú melléklet

	Munka és egyeztetési fázisok	Időigény Szerződéskötést követő
1.	Előkészítő munkafázis elkészítése, egyeztetések az önkormányzattal, a tulajdonosok képviselőivel. Az Étv. 9. § (2) bekezdése szerinti előzetes véleményezés beszerzése a Hivatal részéről.	4 hét
2.	Vizsgálatok és program munkafázis elkészítése	5 hét
3.	Vizsgálatok és program munkafázis egyeztetése a Hivatallal és a tulajdonosokkal	1 hét
4.	Tervi munkafázis elkészítése	4 hét
5.	Szakbizottsági, képviselőtestületi tárgyalás, az észrevételek beépítése az anyagba.	3 hét
6.	Az Étv. 9. § (3) bekezdése szerinti közbenső véleményezés lefolytatása. (A Hivatal megküldi a dokumentációt véleményezésre, azok visszaérkezése.)	4 hét
7.	Tervezői válaszok, szükség esetén módosítás	2 hét
8.	Az Étv. 9. § (4) bekezdése szerint szükség esetén egyeztető tárgyalás	2 hét
9.	Az Étv. 9. § (6) bekezdése szerinti kifüggesztés, Területi Főépítész véleményezésre kiküldeni, ennek visszaérkezése	6 hét
10.	Előterjesztésre alkalmas anyag benyújtása	1 hét
11.	A terv előterjesztése és képviselő testületi elfogadása	2 hét
12.	Végleges dokumentáció szállítása	1 hét
	ÖSSZESEN:	35 hét

2. számú melléklet

A munka tartalma

1. Előkészítő munkafázis

- ☐ Földhivatali alaptérkép beszerzése, digitális alaptérkép előállítása
- ☐ Geodéziai felmérés M=1:1000 ma-nak megfelelő mélységben
- ☐ Tulajdonlapok beszerzése

2. Vizsgálatok és program munkafázis

2.1.

- ☐ Városrendezési vizsgálatok: településszerkezet, területfelhasználás, tulajdonvizsgálat, Szentendre szabályozási terve vizsgálata a területre vonatkozóan (M=1:4000)
- ☐ Közlekedési vizsgálatok: közút, tömegközlekedési, forgalmi vizsgálatok (M=1:4000-1:10000)
- ☐ Közművizsgálatok: víz, csatorna, villamosenergia, gáz, táv- és hírközlés (M=1:4000)
- ☐ Zöldfelületi és környezetvédelmi vizsgálat

2.2.

- ☐ Környezetalakítási program (M=1:2000), mely tartalmaz telekalakítási, beépítési javaslatot.
- ☐ Szabályozási koncepció

3. Tervi munkafázis

3.1.

- ☐ Környezetalakítási javaslat (beépítési, közlekedési, zöldfelületrendezési javaslat) (M=1:2000)
- ☐ Közlekedési javaslat: közúthálózat, tömegközlekedési hálózat, gyalogos és kerékpáros közlekedés fejlesztési javaslat (M=1:4000 – 1:10000)
- ☐ Közműjavaslat: víz, csatorna, villamosenergia, gáz, táv- és hírközlés (M=1:4000)
- ☐ Zöldfelület és környezetvédelmi javaslat

3.2.

- ☐ Jóváhagyandó munkarészek
- ☐ Helyi Építési Szabályzat
- ☐ Szabályozási tervlap (M=1:1000)

31. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata által fenntartott Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet által használt, Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló Szentendre, Széchenyi tér 1. szám alatti ingatlan használati megállapodásának elfogadásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság módosításai a megállapodásban rögzítésre kerültek.

A megállapodás 2. pontjának módosítását beolvassa:

A Tulajdonos a Használó részére az intézmény elhelyezése céljából, a 30264/1997.01.09. számú bejegyző határozat alapján, az 1990. évi LXV. törvény 107. § (2) bekezdése szerinti jogcímen Tulajdonos 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló, Szentendre belterület 1247 hrsz-ú 1852 m² alapterületű, óvoda megjelölésű, ténylegesen Szentendre, Széchenyi István tér 1. szám alatti ingatlanból kizárólag az ingatlanhoz tartozó felépítményt, valamint a felépítmény megközelítéséhez szükséges területet (továbbiakban: Ingatlan) biztosítja a mellékelt helyszínrajz szerint. A használatra át nem adott ingatlanrész a továbbiakban a Tulajdonos kizárólagos használatában áll.

dr. Dietz Ferenc képviselő: kérdést tesz fel, melyre **dr. Dóka Zsolt** jogtanácsos válaszol.

Magyar Judit képviselő: ismerteti, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság a határozati javaslat II. változatát támogatta.

Miakich Gábor polgármester: bizottsági javaslat alapján a határozati javaslat II. változatát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 847 Száma: 2005.10.11/20/0/

Ideje: 2005.okt..11 17:57

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	63.16
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	63.16
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		36.84
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **380/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:**

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete továbbra is ragaszkodik a 212/2003. (XI.11.) és 158/2004. (VI.29.) Kt. sz. határozataiban foglaltakhoz és az azokban foglalt feltételekkel történő kiegészítéssel fogadja el a Pest Megye Önkormányzatával kötendő, a Szentendre Széchenyi tér 1. szám alatti ingatlanok a megyei fenntartású Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet számára történő használatba adásáról szóló szerződést, amelyet a Képviselő-testület az alábbiakban felsorolt módosításokkal elfogadott, a határozat mellékletét képező tartalommal:

a 2. pontban:

„2. A Tulajdonos a Használó részére az intézmény elhelyezése céljából, a 30264/1997.01.09. számú bejegyző határozat alapján, az 1990. évi LXV. törvény 107. § (2) bekezdése szerinti jogcímen Tulajdonos 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló, Szentendre belterület 1247 hrsz-ú 1852 m² alapterületű, óvoda megjelölésű, ténylegesen Szentendre, Széchenyi István tér 1. szám alatti ingatlanból kizárólag az ingatlanhoz tartozó felépítményt, valamint a felépítmény megközelítéséhez szükséges területet (továbbiakban: Ingatlan) biztosítja a mellékelt helyszínrajz szerint. A használatra át nem adott ingatlanrész a továbbiakban a Tulajdonos kizárólagos használatában áll.” –

az 5. pont „*Használó jogai és kötelezettségei*” rész első bekezdésében:

„– Használó a rendes gazdálkodás szabályai szerint köteles eljárni az ingó- és ingatlanvagyon használatára során. Használó kijelenti, hogy az Ingatlan **rendeltetésszerű** használatra alkalmas.”

az 5. pont „*Használó jogai és kötelezettségei*” rész hetedik bekezdésének törlésével,

az 5. pont „*Használó jogai és kötelezettségei*” rész nyolcadik bekezdésében:

„– Használó **a tulajdonos írásbeli hozzájárulása alapján elvégeztetheti** az indokolt és halaszthatatlan felújítási, korszerűsítési és beruházási munkákat (beruházási jellegű beszerzéseket) saját forrásából, illetve intézményi bevételből finanszírozni és elvégeztetni, melyhez az előre megküldött tételes költségvetés alapján köteles Tulajdonos hozzájárulását beszerezni. Amennyiben Tulajdonos **60** napon belül nem nyilatkozik, úgy Használó a hozzájárulást megadottnak tekinti.”

2. Felkéri a Polgármestert, hogy Pest Megye Önkormányzatát a jelen határozatról annak megküldésével tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2005. október 31.

MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről:

Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 1-3.), képviseli: **Miakich Gábor** polgármester, mint tulajdonos (továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

Pest Megye Önkormányzata (1052 Budapest V., Városház u. 7.), képviseli: **Szabó Imre** a Közgyűlés elnöke, mint használó (továbbiakban: **Használó**)

között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. Megállapodó Felek tényként rögzítik, hogy Tulajdonos a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 115.§ (5) bekezdése, valamint Tulajdonos Képviselő-testületének 216/2002. (XII. 10.), 120/2003. (VI. 10.) és 141/2003. (VII. 15.) Kt. számú határozatai alapján a szentendrei **Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet** intézményben (továbbiakban: **Intézmény**) folyó nevelési tanácsadással és logopédiai ellátással kapcsolatos feladatok ellátását nem vállalta.

Felek egyezően rögzítik továbbá, hogy az Intézményben folyó nevelési tanácsadással és logopédiai ellátással kapcsolatos feladatok ellátását a 227/2003. (08. 29.) számú közgyűlési határozat, valamint Megállapodó Felek között Budapesten, 2003. október 31. napján kelt Megállapodás (továbbiakban: **Megállapodás**) alapján 2003. szeptember 1. napjától Használó – mint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 70.§ (1) bekezdésnek a) pontjában, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86.§ (3) bekezdésének f) pontjában erre kötelezett – látja el.

2. A Tulajdonos a Használó részére az intézmény elhelyezése céljából, a 30264/1997.01.09. számú bejegyző határozat alapján, az 1990. évi LXV. törvény 107. § (2) bekezdése szerinti jogcímen Tulajdonos 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló, Szentendre belterület 1247 hrsz-ú 1852 m² alapterületű, óvoda megjelölésű, ténylegesen Szentendre, Széchenyi István tér 1. szám alatti ingatlanból kizárólag az ingatlanhoz tartozó felépítményt, valamint a felépítmény megközelítéséhez szükséges területet (továbbiakban: Ingatlan) biztosítja a mellékelt helyszínrajz szerint. A használatra át nem adott ingatlanrész a továbbiakban a Tulajdonos kizárólagos használatában áll.

3. Felek az 1. pontban meghatározott Megállapodás 3. pontja alapján az átadás-átvétel időpontjában az Intézmény használatában lévő ingó és ingatlan vagyon használati jogának átadását, ingatlan-nyilvántartásban történő rendezését, illetve a használattal kapcsolatos jogaikat és kötelezettségeiket jelen megállapodásban foglaltak szerint rendezik.

4. Tulajdonos 212/2003. (XI. 11.) Kt. számú határozatával a 2. pontban meghatározott Ingatlant, annak berendezési és felszerelési tárgyait, valamint az Ingatlanban található ingóságokat – az 1. pontban meghatározott feladat ellátásához kapcsolódóan, határozatlan időre, ellenérték kikötése nélkül – kizárólagos használatra átadja Használónak.

5. Megállapodó Felek az Intézmény működtetését szolgáló vagyon használatával kapcsolatos jogaikat és kötelezettségeiket az alábbiak szerint rögzítik:

Miakich Gábor dr. Molnár Ildikó
Szentendre Város Önkormányzata
Tulajdonos

Ellenjegyzem: Budapesten, 2005. hó napján

Szabó Imre dr. Szép Tibor
Pest Megye Önkormányzata
Használó

dr. Móricz Szilvia
jogtanácsos

A térítésmentes használatba adott Ingatlan rendeltetésszerű használatához szükséges rekonstrukciók, felújítási és beruházási feladatokat Felek minden évben a költségvetési koncepció összeállításakor áttekintik és a feladat zavartalan ellátását biztosító munkákat időben, és a forrás finanszírozás szempontjából ütemezik. A szükséges rekonstrukciók, felújítási és beruházási feladatok elvégzésével kapcsolatban a külső források bevonására irányuló kezdeményezések során Felek kölcsönösen támogatják egymást. A saját forrás biztosítása mindig Tulajdonos kötelezettsége.

Tulajdonos jogai és kötelezettségei:

- Tulajdonos kijelenti, hogy az Ingatlan per-, teher- és igénymentes.
- Tulajdonos köteles az átadott Ingatlanra teljes körű vagyonszavatolást kötni saját javára.
- Tulajdonos viseli az Ingatlanra vonatkozó tulajdonost terhelő költségeket. Tulajdonost terhelik az Ingatlan fenntartásával kapcsolatos rendkívüli javítási és helyreállítási költségek, melyek Használó részére a szokásos mértéket túllépő, vagy aránytalan terhet jelentenek.
- Amennyiben Tulajdonos a későbbiekben maga kívánja az Intézmény működtetését biztosítani, úgy azt a tervezett átvételt megelőző év március 31. napjáig köteles Használónak írásban bejelenteni. Amennyiben Tulajdonos és Használó között a megállapodás szeptember 30. napjáig létrejön, úgy a működtetést a következő év január 1. napjától Tulajdonos részére át kell adni.
- Tulajdonos kijelenti, hogy az Ingatlant, valamint az Intézményben lévő minden, tulajdonát képező vagyontárgyat, berendezést, illetve tartozékot a 2003. augusztus 31-ei fordulónappal készített mérleg szerinti tételes vagyonszármazat alapján, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adta át Használó részére.

Használó jogai és kötelezettségei:

- Használó a rendes gazdálkodás szabályai szerint köteles eljárni az ingó- és ingatlanvagyon használatában. Használó kijelenti, hogy az Ingatlan rendeltetésszerű használatra alkalmas.
- Használó köteles gondoskodni az Ingatlan állagának rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartásáról, viseli a működéssel kapcsolatos költségeket.
- Használó nem köteles megtéríteni a rendeltetésszerű használatból járó értékcsökkenést.
- Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 40.§ (7) bekezdése alapján Használó köteles a vagyont Tulajdonos részére visszaadni, illetve használati jogának ingatlan-nyilvántartásból történő törléséhez hozzájárulni, amennyiben megszűnik a közszolgáltatás, illetve amennyiben a közszolgáltatást Használó nem az átadott vagyonnal látja el.
- Használó vagy az Intézmény köteles Tulajdonost az Ingatlan állagát fenyegető veszélyről és beállott kárról haladéktalanul értesíteni. Köteles továbbá tenni, hogy Tulajdonos a veszély elhárítására, illetve a kár következményeinek megszüntetésére a szükséges intézkedéseket tegye.
- Használó jogosult a rendkívüli és halaszthatatlan, tulajdonost terhelő helyreállítási munkákat elvégeztetni, ha azokat Tulajdonos Használó felszólítása ellenére nem végzi el. Ebben az esetben költségeinek megtérítését Tulajdonostól követelheti.

Miakich Gábor dr. Molnár Ildikó
Szentendre Város Önkormányzata
Tulajdonos

Szabó Imre dr. Szép Tibor
Pest Megye Önkormányzata
Használó

Ellenjegyzem Budapesten, 2005. hó napján

dr. Mórincz Szilvia
jogtanácsos

- Használó a tulajdonos írásbeli hozzájárulása alapján elvégeztetheti az indokolt és halaszthatatlan felújítási, korszerűsítési és beruházási munkálatokat (beruházási jellegű beszerzéseket) saját forrásából, illetve intézményi bevételből finanszírozni és elvégeztetni, melyhez az előre megküldött tételes költségvetés alapján köteles Tulajdonos hozzájárulását beszerezni. Amennyiben Tulajdonos 60 napon belül nem nyilatkozik, úgy Használó a hozzájárulást megadottnak tekinti.
- Használó köteles a saját forrásából, illetve intézményi bevételből megvalósuló felújításokat, korszerűsítéseket, beruházásokat idegen tulajdonon végzett felújításként, korszerűsítésként, beruházásként nyilvántartani és elszámolni. Az Intézmény működtetésének visszaadása esetén Tulajdonos köteles Használónál elszámolt nettó nyilvántartási értéket az érvényes jogszabályok betartása mellett Használónak 30 napon belül megtéríteni.

6. Felek kijelentik, hogy a jelen pontban meghatározott Ingatlan 2003. szeptember 1. napjától kezdődően Használó által fenntartott Intézmény birtokában van, így külön birtokbaadási eljárás lefolytatására nincs szükség.

Tulajdonos és Használó jelen megállapodás aláírását követő legkésőbb 30 napon belül közös helyszíni bejárást tartanak, amelynek során rögzítik az Ingatlan műszaki állapotát, leltárt vesznek fel az Ingatlanban található és Használó részére átadott ingóságokról.

A műszaki állapotfelmérésről készített jegyzőkönyv, valamint az ingóságokról felvett leltár jelen megállapodás elválaszthatatlan mellékletét képezi.

7. Tulajdonos jelen megállapodás aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 2. pontban meghatározott szentendrei belterület 1247 hrsz-ú Ingatlanra Használó javára a határozatlan idejű használat joga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzést nyerjen, melynek érdekében Használó jár el az illetékes földhivatalnál.

8. Felek rögzítik, hogy Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete számú határozatával a jelen okiratban foglalt tartalmú megállapodást elfogadta, egyúttal felhatalmazta Polgármesterét a megállapodás aláírására.

9. Felek rögzítik, hogy Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése számú közgyűlési határozatával a jelen okiratban foglalt tartalmú megállapodás megkötéséhez hozzájárulását adta, egyúttal felhatalmazta Elnökét jelen megállapodás aláírására.

10. Jelen megállapodást aláíró törvényes képviselők kijelentik, hogy rendelkeznek ezen okirat aláírására vonatkozóan döntéshozó szervük jóváhagyó határozatával, illetve felhatalmazásával.

11. Megállapodó Felek kölcsönösen rögzítik, hogy jelen megállapodás a közöttük 2003. október 31. napján kelt Megállapodás elválaszthatatlan, 17. számú mellékletét képezi.

12. Felek kijelentik, hogy jelen megállapodás ellenjegyzésével, valamint Használó használati jogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatosan Használó képviseletében eljáró Dr. Móricz Szilviát, Pest Megye Önkormányzatának jogtanácsosát bízzák meg.

Miakich Gábor dr. Molnár Ildikó
Szentendre Város Önkormányzata
Tulajdonos

Szabó Imre dr. Szép Tibor
Pest Megye Önkormányzata
Használó

Ellenjegyzem: Budapesten, 2005. hó napján

dr. Móricz Szilvia
jogtanácsos

13. Jelen megállapodás egymással szó szerint mindenben megegyező 6 (hat) eredeti példányban készült, amelyből Tulajdonos 2 (kettő), Használó pedig 4 (négy) eredeti példányt kap.

14. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény rendelkezései az irányadóak.

Felek fenti megállapodásuk tartalmát ismerik, azonosan értelmezik és magukra nézve kötelezőnek elismerve mindkét fél részéről helybenhagyólag írták alá.

Budapest, 2005. év hó nap

.....
Miakich Gábor
Polgármester
Szentendre Város Önkormányzata
Tulajdonos

.....
Szabó Imre
Pest Megye Közgyűlésének Elnöke
Pest Megye Önkormányzata
Használó

.....
dr. Molnár Ildikó
Jegyző
Szentendre Város Önkormányzata

.....
dr. Szép Tibor
Főjegyző
Pest Megye Önkormányzata

Ellenjegyzem: Budapesten, 2005. év hó napján

.....
dr. Móricz Szilvia
Jogtanácsos
Pest Megye Önkormányzata

32. **Tájékoztató az ANNO DOMINI Kulturális, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által a Szentendre és térsége Turisztikai Marketing Tervének elkészítését támogató feladatok elvégzéséről**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: két levelet küldött a Kft. számára, és kérte, hogy teljesítsék a szerződésben foglalt kötelezettségüket. Ha erre érdemben a héten reagálás nem történik, eláll az Önkormányzat a szerződéstől.

Fülöp Zsolt képviselő: egyetért Polgármester Úrral, viszont szeretne az ügyben egy új előterjesztést benyújtani. Jelen esetben részteljesítés született a közvélemény-kutatással kapcsolatban. Az a munka tudomása szerint elkészült, és használható a későbbiekben is. Annak kifizetéséről rendelkezni kellene.

Miakich Gábor polgármester: egyetért Fülöp Zsolt képviselővel, de az eredeti szerződés szerint ezen munka a teljes munka alrésze, és kifizetés akkor teljesíthető, ha a munka át van adva. Természetesen ki fogják fizetni az almunkát is, ha elállnak a szerződéstől, de a kérdést előbb tisztázni szükséges.

33. Beszámoló a város környezetvédelmi helyzetéről

Előadó: Eszes Sándor bizottsági elnök

Szegő Eta képviselő: kizárólag az első mondatot nem tudja elfogadni. Évente többszöri pataktakarításról van szó, de a valóságban azt a lakosok saját maguk végzik.

Eszes Sándor képviselő: véleménye szerint, amit a város lakói tesznek, az is beletartozik a környezetvédelmi programba. Ezek általában önállóan szerveződő akciók.

Miakich Gábor polgármester: további észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 848 Száma: 2005.10.11/22/0/

Ideje: 2005.okt..11 18:01

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	63.16
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	5.26
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Zsigmondi Éva	Igen	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
381/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város környezetvédelmi helyzetéről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadja.

34. Előterjesztés az „energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése” című pályázat beadásáról a Püspökmajor lakókörnyezet energiahatékonysági beruházásához
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 849 Száma: 2005.10.11/23/0/
Ideje: 2005.okt..11 18:02
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	63.16
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	63.16
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		36.84
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **382/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:**

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium „energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése” Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program keretében kiírt KIOP-2005-1.7.0.f keretre nyújtson be pályázatot a Püspökmajori lakótelep és a belváros közintézményei energiaellátásának korszerűsítésére. A pénzügyi fedezetet Szentendre Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetésében terjessze elő.
2. a) Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy készíttessen 1.99 M Ft + áfa értékben energetikai veszteségfeltáró vizsgálatot, a Szentendre Püspökmajori Fűtőműre és a belvárosban található közintézményekre a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése” Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program keretében kiírt KIOP-2005-1.7.0.f kódszámú pályázati útmutatóban szereplő XII. 5. pontja alapján. A pénzügyi fedezetet Szentendre Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II.25.) Önk. sz. rendeletének 1. sz. mellékletében a bevételek oszlopban feltüntetett felhalmozási célú hitelkeret terhére biztosítja.
b) Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 313/2005. (IX.13.) Kt. sz. határozatát.
3. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az Energia Központ Kht. által kiírt UNDP-2005 jelű „energetikai veszteség-feltárási vizsgálatainak, valamint energiahatékonysági témájú megvalósíthatósági tanulmányainak

támogatására” kiírt keretre nyújtson be pályázatot, a Püspökmajori lakótelep energiaellátásának korszerűsítésére és a belvárosban található közintézményekre. A pénzügyi fedezetet Szentendre Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II.25.) Önk. sz. rendeletének 1. sz. mellékletében a bevételek oszlopban feltüntetett felhalmozási célú hitelkeret terhére biztosítja.

4. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy sikeres pályázat esetén, folytasson le közbeszerzési eljárást, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium „energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése” Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program keretéhez benyújtott KIOP-2005-1.7.0.f pályázatok teljes körű menedzselésére.
5. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete pontosítja a 313/2005. (IX.13.) Kt. sz. határozatát: Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy készíttessen 1.99 M Ft + áfa értékben megvalósíthatósági tanulmányt, a Szentendre Püspökmajori Fűtőműre és a belvárosban található közintézményekre a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése” Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program keretében kiírt KIOP-2005-1.7.0.f kódszámú pályázati útmutatóban szereplő XII. 6. pontja alapján. A pénzügyi fedezetet Szentendre Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II.25.) Önk. sz. rendeletének 1. sz. mellékletében a bevételek oszlopban feltüntetett felhalmozási célú hitelkeret terhére biztosítja.

Felelős: 1,2,3,4. Polgármester

Határidő: 1,2. 2005. október 30.
3. 2005. november 15.
4. pályázati döntést követő testületi ülés
5. azonnal

35. Jelentés Magyar Judit képviselő interpellációjának kivizsgálásáról

Előadó: dr. Dietz Ferenc bizottsági elnök

dr. Dietz Ferenc képviselő: röviden összefoglalja a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság döntésének indokait.

Miakich Gábor polgármester: észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 850 Száma: 2005.10.11/24/0/

Ideje: 2005.okt..11 18:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	76.92	52.63
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	23.08	15.79
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-

Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
383/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el dr. Molnár Ildikó jegyző asszony Magyar Judit képviselő asszonynak a Képviselő-testület 2005. június 14-i ülésére benyújtott a Művész térrel kapcsolatos interpellációjára adott válaszát, mely a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

36. Jelentés a 123/2005. (IV.12.) Kt. sz. lejárt határidejű önkormányzati határozat végrehajtásának kivizsgálásáról
Előadó: Magyar Judit bizottsági elnök

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 851 Száma: 2005.10.11/25/0/
Ideje: 2005.okt..11 18:05
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	5.26
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-

Wachsler Tamás
Zakar Ágnes

Távolság -
Távolság -

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
384/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szentendre város közúthálózatának fejlesztéséről hozott 123/2005. (IV. 12.) Kt. sz. határozatát visszavonja, mert sem pénzügyi, sem pedig fizikai megvalósíthatósági szempontból a hitelfelvétel nem aktuális. Kéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására. A hatályon kívül helyezett határozat a jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

37. Tájékoztató a Micro-Invest Kft.-vel való esetleges telekcseréről
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Fülöp Zsolt képviselő: ügyrendi javaslatában zárt ülés elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 852 Száma: 2005.10.11/26/0/
Ideje: 2005.okt..11 18:06
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távolság	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

A Képviselő-testület 18.16 órától ZÁRT ülést tart, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

38. Előterjesztés 56-os emlékmű felállításáról szóló pályázat kiírásáról

Előadó: dr. Dragonn Pál, Horváth Győző, dr. Pázmány Annamária és Zakar Ágnes képviselők

Horváth Győző képviselő: előterjesztőként ismerteti az előzményeket.

Zakar Ágnes képviselő: kiegészítésként elmondja, hogy az '56-os emlékbizottság létszámát szeretné bővíteni dr. Dragon Pál és Lakatos Pálné javaslatára: **Tetlák Pál** és **Méreg István** személyében, akik '56-ban részt vettek a forradalomban. Javasolja továbbá, hogy **Hankó László** képviselő is vegyen részt az emlékbizottság munkájában.

Ismerteti, hogy ha egy minőségi művészi munkát akarnak végezni, akkor a határozati javaslat 3. pontjában megjelölt összeg egy alsó határ, amely a környezet kialakítását is magába foglalja.

Két helyszín is megjelölésre került, mert képzőművészek véleménye szerint szabad téren, pl. a Kálvária téren érdemes az elképzelést megvalósítani. Pirk Ambrus kertépítő véleményét is szeretnék kikérni. A terület kiválasztásánál fontos szempont, hogy nagyobb létszámú megemlékezésre is alkalmas legyen. A Posta előtti teret ilyen szempontból nem tartja alkalmasnak, másrészt ott már szobrok vannak felállítva.

Simonvi György képviselő: szeretné, ha a bizottságból a politika kivonulna, és szakmai bizottságot állítanának fel, pl. történészekből, ill. művészeti képviseletet kellene kapnia a bizottságnak, és nem politikai képviseletet. Nem támogatja, hogy képviselő vagy városi politikus vegyen részt a bizottságban.

Az 56-os megemlékezés egy morális kérdés, és nem azon kell versengeni, hogy ki tud szebb és nagyobb szobrot vagy emlékművet állítani, hanem kell egy megemlékezésre szolgáló helyet, sarkot, falat biztosítani. Tehát nem feltétlenül a pénznek kell a kérdésben dominálnia. Nem osztja azt az elképzelést, hogy kijelölik, hogy 5 M Ft értékben kell valakinek valamit készítenie, hanem bízzák a bizottságra, hogy az a bizonyos megemlékezés mit takarjon. Ne felső határa, hanem alsó határa legyen, valamint mondanivalója annak a bizonyos emlékműnek.

Javasolja, hogy ne csak „szentendrei művészek” legyenek a pályázók, hanem terjesszék ki, mert nem csak a szentendrei művészekről szól mindez. Mindenki, akit érdekel a kérdés, részt vehessen, és ne zárják ki ebből Magyarország esetleg hozzáértő művészeit.

dr. Dietz Ferenc képviselő: véleménye szerint az indokolja, hogy szentendrei művészek kerültek megnevezésre, hogy szentendreiekről van szó. Mindenhol vannak 56-os emlékművek az országban, Szentendrén nincs. Szentendrének van épp elég művésze ahhoz, hogy szentendreiek alkossák meg. A helyszínt véleménye szerint nem szabadna behatárolni két konkrét helyre.

Módosító indítványa, hogy a határozati javaslat 1. pontjába vegyék be helyszínként **a Rodin Galéria melletti parkot, az Ady Endre utca végén!** Ott megfelelőek a parkolási körülmények, csendes helyről van szó, kiváló lenne egy '56-os emlékmű felállításának.

Hankó László képviselő: javasolja, hogy **Miakich Gábor polgármester** és **Zakar Ágnes képviselő** szintén legyen az emlékbizottság tagja!

Nem ért egyet Simonyi György képviselő javaslatával, hogy szentendrei politikus ne legyen a bizottságban, hiszen ők régi szentendrei családokat is képviselnek. A gondolat egy kegyeletteljes dolog, a vitának nem az összegről kellene szólnia.

Horváth Győző képviselő: bizottsági ülésen elhangzott, hogy pártpolitikai oldaltól függetlenül mindenki segítségét kéri. Elsőként Hankó Lászlót ajánlotta bizottsági tagnak, hogy működjenek együtt.

A hitelességét mindenképpen meg kell őrizni '56-nak, az információknak az összeszedését tartja nagyon fontosnak, ebben kéri a képviselők közreműködését.

Zakar Ágnes képviselő: azért szentendrei művészeket érintően írták ki a pályázatot, mert 200 művész él Szentendrén. Írhatják magyarországi művészekre, de miért ne támogassák a saját szentendrei művészeiket.

A helyszínnel kapcsolatban Simonyi György és dr. Dietz Ferenc képviselő véleménye éppen ellentétes. A Városháza épülete esetében a boltív alatt képzeltek el, hasonlóan, mint az 1000 éves Magyarország esetében készített tábla, domborműként. Erre pályázatot kell benyújtani. Elfogadja, hogy szerepeljen helyszínként még a Rodin Galéria melletti tér.

A pénzzel kapcsolatban elmondja, hogy Nagykanizsán pl. 40 M Ft-ra írtak ki pályázatot, véleménye szerint az 5 M Ft az egy reális összeg. Azt tűzték ki célként, hogy Szentendrén ne egy hivalkodó dolog kerüljön elhelyezésre. Az 5 M Ft térkialakítással az alsó határt jelenti. Tapasztalatok szerint, ha egy városban kiírnak egy pályázatot, akkor meg kell jelölni egy összeghatárt.

Jelzi, hogy vállalja az emlékbizottságba a felkérést! Az egész gondolat felvetőjét, **Horváth Győzöt** is javasolja emlékbizottsági tagnak!

Nem gondolja, hogy probléma, ha a város képviselői egy ilyen testületben részt vesznek. Nem politikai kérdésről van szó. Előterjesztők között ott van a baloldali frakció egy tagja is.

Benkovits György képviselő: úgy gondolja az ügy nemes, a megoldás nagyon nehéz. Egy jó emlékhelyet és egy jó köztéri alkotást nehéz összehozni. Ízlések, megközelítések rendkívül különbözőek. Felidézi az érintett helyszíneket, ahol a szabadságharc idején események történtek. Megjegyzi, hogy köztéri alkotásra egyik sem igazán méltó.

Fülöp Zsolt képviselő: **javasolja, hogy csak az összeghatárt határozzák meg, a helyszín kiválasztását bízzák a pályázókra, tehát az alkotásukat hová helyeznék el!**

Saját maga nem javasolja, hogy a Városháza épületének egyik szegletében csak egy emléktáblát állítsanak. A Kerényi-szoborpark vagy a Czóbel-park más részein eldugva a dús növényzet közötti helyszínnel sem ért egyet. Megfontolandónak tartja a Posta előtti teret is. Nem látja jónak megkötni a művészek fantáziáját a helyszín tekintetében, csak magát a bekerülési összeget határozná meg a pályázatban.

dr. Dragon Pál képviselő: felidézi a szentendrei eseményeket a szabadságharc idején.

A Rodin-park mellett az Orbán-keresztnél valóban van egy szép nagy terület, és komoly, jelentős ünnepségeket lehetne tartani. A művészeknek valóban meg kellene adni a szabadságot.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslatában a vita lezárását javasolja

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 853 Száma: 2005.10.11/27/0/

Ideje: 2005.okt..11 18:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	64.28	47.36
Nem	2	14.29	10.53
Tartózkodik	3	21.43	15.79
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Magyar Judit	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Miakich Gábor polgármester	Tart.	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Simonyi György képviselő: javasolja, hogy szavazáskor külön döntsön a testület az emlékhely létesítéséről. Az elképzeléssel egyetért, a mikéntjével viszont nem.

Miakich Gábor polgármester: Simonyi György javaslata alapján a határozati javaslat 1. pontjáról külön szavaztat.

Zakar Ágnes jelezte, hogy a módosító indítványokat, amelyek a bizottsági tagságra vonatkoztak, befogadta!

Zakar Ágnes képviselő: javasolja, hogy töröljék az 1. pontban a helyszínt, és a kérdésben döntsön az emlékbizottság! „**A helyszínről a pályázatot kiíró emlékbizottság dönt**”

dr. Dietz Ferenc képviselő visszavonja módosító javaslatát.

Benkovits György képviselő: az emlékmű megnevezés helyett javasolja a "**köztéri alkotás**" kifejezést használni, ami lehet pl. szobor, emléktábla, szökőkút, pavilon. A szabad gondolkodást meghagyná. A tér is meghatározza azt, hogy hová mit lehet elhelyezni. Pénzzel kapcsolatban elmondja, ha van egy ötlet, akkor látható, hogy mennyi pénzből valósítható meg. Utána lehetne a kérdésben dönten.

Miakich Gábor polgármester: kérdése, hogy a határozati javaslat első mondata maradjon, a többi kerüljön törlésre?

dr. Dietz Ferenc képviselő: emlékmű helyett a "**műalkotás**" szót javasolja!

Miakich Gábor polgármester: valóban a legszélesebb fogalmat a műalkotás kifejezés jelenti.

Szegő Eta képviselő: az emlékbizottság tegyen ajánlatot, a döntési jog a testületé maradjon.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a törvény szerint is a testület dönthet.

Megállapítja, hogy Zakar Ágnes előterjesztő az anyagban szereplő emlékmű kifejezést kéri megtartani. A határozati javaslat 1. pontjából a második mondat törlésre kerül.

dr. Dietz Ferenc képviselő visszavonja módosító javaslatát.

A határozati javaslat módosított 1. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 854 Száma: 2005.10.11/27/0/

Ideje: 2005.okt..11 19:02

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat 2-4. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 855 Száma: 2005.10.11/27/0/

Ideje: 2005.okt..11 19:03

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.71	63.15
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	14.29	10.53
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat egészét szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 856 Száma: 2005.10.11/27/0/

Ideje: 2005.okt..11 19:03

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.71	63.15
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	14.29	10.53
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
385/2005. (X.11.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyet ért azzal, hogy az '56-os forradalom 50. évfordulója alkalmából egy emlékmű felállítására pályázatot írjon ki szentendrei művészek számára. A pályaművek része elbírálásánál szempont az emlékmű körüli megemlékezési tér kialakítása is.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról.
3. Az emlékmű felállítására és a szükséges tereprendezési feladatokra a 2006-os év költségvetéséből 5 millió Ft-ot elkülönít, amely tartalmazza a 2. helyezett 200 ezer Ft és a 3. helyezett 100 Ft-os díját is. Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2006. évi költségvetésbe a fenti összeget tervezze be és a Polgármestert, hogy terjessze azt a Képviselő-testület elé.
4. Létrehoz egy '56-os emlékbizottságot, amelynek feladata a kiírt pályázat nyomon követése, és egy szakmai grémium véleménye után a pályázat győzteséről javaslatot tesz a Képviselő-testületnek.

Tagjai:

Máté György, helytörténész,
Balogh László, festőművész,
Cseri Miklós, múzeum igazgató,
Verba Andrea, művészettörténész,
Vágási Tamás, Művészeti Iskola igazgatója,
Tetlák Pál,
Méreg István,
Miakich Gábor polgármester,
Hankó László,
Horváth Győző és
Zakar Ágnes a Képviselő-testület tagjai.

<u>Felelős:</u>	2., 3., 4., pont	Polgármester
	3. pont:	Jegyző

<u>Határidő:</u>	1. pont:	azonnal
	2. pont :	a Képviselő-testület 2005. novemberi testületi ülése
	3. pont:	2006-os költségvetés tervezetének kialakítása
	4. pont:	2005. október 25.

39. Előterjesztés a Pilis Rádiót működtető Trade Partners Kft.-vel kötött bérleti szerződés módosításáról, bérleti díj hátralék vonatkozásában részletfizetés engedélyezéséről, valamint kamat elengedéséről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Magyar Judit képviselő: ismerteti, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság a határozati javaslat A) változatát támogatja.

Eszes Sándor képviselő: elmondja, hogy a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a határozati javaslat A) variációját támogatja

Radványi G. Levente alpolgármester: ügyrendi javaslatával zárt ülés elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 857 Száma: 2005.10.11/28/0/

Ideje: 2005.okt..11 19:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	63.16
Nem	1	7.69	5.26
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-

Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegő Eta	Nem	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

A Képviselő-testület 19.05 órától, valamint a 40. napirendi pont tekintetében ZÁRT ülést tart, melyről külön jegyzőkönyv készül.

41. Interpellációk, kérdések

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést 19.11 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

Kérdése, hogy Zakar Ágnes képviselő az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Zakar Ágnes képviselő: a Költségvetési és Vagyon Bizottság kivizsgálta az interpellációt. Megállapításra került, hogy nem vették fel a 100 M Ft-os hitelt. Kéri Polgármester Úrtól, hogy a Közgazdasági Irodavezető Asszonnyal vizsgálják ki azt a lehetőséget, hogy a jövő évi hitelkeret terhére az 58 M Ft-ot 100 M Ft-ra kiegészíthető-e, amely összeget az utakra fordítanának. Tegyen a testületnek egy javaslatot egy későbbi ülésen, hogy mindez miként valósítható meg. Ebben az esetben, valamint ha előterjesztés születik a témában, elfogadja az interpellációra adott választ.

Miakich Gábor polgármester: a költségvetési koncepcióban megfogalmazták az útjavításra vonatkozó elképzelést. Saját maga kezdettől fogva az útfelújítások pártján állt. Támogatni fogja az ügyet, és a javaslatot meg fogja tenni.

Zakar Ágnes képviselő: számára ez így kevés! Készüljön előterjesztés, és Közgazdasági Irodavezető Asszony vizsgálja meg az előbbieken említett kérdés lehetőségét, majd a következő ülésre készüljön előterjesztés, hogy az idén elmulasztott 100 M Ft-os hitelfelvétel történjék meg jövőre. Konkrét ígéretet kér erre vonatkozóan!

Miakich Gábor polgármester: a költségvetési koncepcióhoz mellékelnek ilyen javaslatot, a soron következő testületi ülésen.

Zakar Ágnes képviselő: ezzel a kitételrel elfogadja a választ!

Miakich Gábor polgármester: Simonyi György képviselő beadványát nem tekintheti interpellációnak, de a hivatal válaszolt a felvetésre.

Jelzi, hogy dr. Kiss László interpellációjára 15 napon belül írásban válaszolnak.

Ismerteti, hogy a peres ügyekről a tájékoztatást a képviselők írásban megkapták.

Simonyi György képviselő: kérdést tesz fel a peres ügyekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület 19.17 órától ZÁRT ülést tart, melynek keretében dr. Dóka Zsolt jogtanácsos tájékoztatást ad a peres ügyek állásáról.

42. Egyebek

Miakich Gábor polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 20-án 16.30 órakor rendkívüli ülés megtartására kerül sor!

Az október 23-i ünnepség 16.00 órakor a Kálvária téren és 18.00 órakor a Városházán lesz.

Tájékoztatást ad, hogy a csatornázási beruházással kapcsolatban: tulajdonosi hozzájárulást adott, hogy a korábban is felhasznált területen, a hajóállomás előtti betonozott részen a PorrKonzorcium alvállalkozója homokot, stb. depózzon le. Nem találtak más megfelelő helyet erre. A Derecske út után, a kerékpárút és a 11-es közötti gödörben is feltöltést végeznek, és a Postáson – a félreértések elkerülése végett közli – nem lesz ilyen földfeltöltés.

A jegyzőkönyv következő része szó szerint íródott:

Hankó László képviselő: „annyit szeretnék kérni a testülettől, hogy itt az Orosz Egyetemmel kapcsolatban Jegyző Asszonytól elhangzottak bizonyos vádak, amire a ... Bársony Andrást érinti, és ezért szeretném, ha megadnánk neki azt a jogot, hogy ebben az ügyben tudjon szólni a testülethez.”

Miakich Gábor polgármester: „vita nélkül döntünk.”

Szavazás eredménye

#: 860 Száma: 2005.10.11/31/0/

Ideje: 2005.okt..11 19:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	76.92	52.63
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	23.08	15.79
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-

Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: „10 igennel, 3 tartózkodással ezt elfogadtuk. Kérem Bársony András Urat, hogy foglaljon helyet ott a széknél. Kérem, hogy a tárgyalás menetében szokásos 3 percet próbáljuk tartani.”

Bársony András a Külügyminisztérium Politikai Államtitkára: „köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Testület. Azt gondolom, hogy egy szakmai vitára bármikor készen állok, mint ahogy eljöttem a bizottság ülésére is, szívesen megosztom a szakmai álláspontot a testület plenáris ülésével is, amennyiben napirendre tűzik a kérdést. Egy dolgot azonban a leghatározottabban visszautasítok. Ez pedig a személyemet érintő, meglehetősen diffamáló és nemtelen támadás. Pontosan azért, mert én a mai napig ebben az ügyben nem kerestem a nyilvánosságot, ez az ügy több hónapja zajlik a városban, és nem az volt a szándékom, hogy a nyilvánosságnak üzenjek, hanem a testület munkáját segítsen azzal a szakmai állásponttal, amit a Külügyminisztérium információs bázisán meg tudunk tenni. Én ezt megtettem a bizottság előtt, nem kaptam olyan észrevételt a város vezetése részéről, amely kétségbe vonta volna mindazt, amit én ott elmondtam. Még egyszer mondom, ettől függetlenül lehet, hogy nem volt igazam néhány tételben, ezt bármikor bárkivel kész vagyok megvitatni, azt azonban a leghatározottabban visszautasítom, hogy olyan személyeskedő megjegyzések hangozzanak el a televízió és a város nyilvánossága előtt, mint ami a délelőtti testületi ülésen hangot kapott. Én csak ennyit szerettem volna mondani, és ha a testület az ügyet érdemesnek tartja arra, hogy akár bizottság előtt, akár a testületi ülés plénuma előtt ismét megtárgyalja, kész vagyok elmondani és kész vagyok szakmai érvekkel vitatkozni bárkivel. Köszönöm szépen Polgármester Úr!”

Miakich Gábor polgármester: „köszönöm szépen! Szerintem nem új napirend volt. Bársony Andrásnak szót kértek, ő élt ezzel a szóadással. Én azt javasolom, hogy a bizottság elnöke mivel nincs itt és ő írt egy jelentést, amelyben... amelyben ugye további vizsgálatot... utánanézést javasolt és ezután tárgyalást, ezt tegyük meg akkor és akkor nagyon pontos lehet az, hogy mi történt. Ez így pontosabb, jobb hogyha így tárgyalunk. Nem szeretnék olyan vitát nyitni, amely most szerintem nem vezetne sehova, mert... Akkor rakjunk össze minden iratot, készítsük elő, jöjjön oda mindenki, aki véleményt formált és utána legyen erről a testület előtt megfelelően

előkészített vélemény. Igen? Ehhez? Jó. Akkor ezt lezárhatjuk? Igen. Akkor köszönjük szépen, köszönöm Bársony András Úrnak, hogy ezt elmondta. Egyebekben ...” (Zakar Ágnes közbeszól: „de én szeretnék szólni, vagy nem adsz szót?”)

Miakich Gábor polgármester: *„lehet, de nálam Benkovits György következik. Hát én nem tudok mit mondani.”*

Zakar Ágnes képviselő: *„kinyomtam, mert kinyomatták. Már bocs. Hogy ügyrendi volt.”*

Miakich Gábor polgármester: *„Jegyző Asszony, hogy ügyrendi? De én nem látom. Akkor kérek jelentkezni. Nálam Simonyi György, Alpolgármester Úr, Hankó László van fölírva.”*

Zakar Ágnes képviselő: *„azért nyomtam ki az egyebeket, mert ugye ügyrendben kért a Hankó László és a sor végére kerültem. De szeretnék erre reagálni, ha megtehetem, mint interpelláló. A Bársony Úrnak az elhangzottjára. Had mondjak egy mondatot csak!”*

Miakich Gábor polgármester: *„jó. Nem látom értelmét, anélkül, hogy összeraknánk. Mindenki átnézné, most... Jó. Zakar Ágnesé a szó.”*

Zakar Ágnes képviselő: *„köszönöm szépen a szót, elég nehezen kaptam meg. Énszerintem pont az ilyen kommunikációs zavarok miatt tartunk itt, ahol tartunk. Mert, ... nem kezdem el Makótól, az egész előterjesztésnek az ügyét, meg azt sem mondom, hogy négy hónapon keresztül nem kaptam meg az államközi szerződést, tegnap még úgy volt, hogy nincs, ma pedig úgy van, hogy van. Most a jelen szituációval kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy nagyon értékelendő az, hogy mint Külügyi Államtitkár a Bársony Úr megjelent a Művelődési Bizottságnál, segített ennek az ügynek, információkat mondott, de el szeretném azt mondani, mint ott résztvevő, hogy ott sem volt ott a Jegyző Asszony, ott is elhangzottak jegyzőkönyvbe hogy mondjam, hát lehet sértőnek nevezni, de nem tudom ezt jogilag hogy akárhogy értékelni, felelősségre vonó kijelentések az Ön szájából, most vissza kell nézni, hogy a Jegyző Asszony nem tudom, hogy mondott-e bármi sértőt Önre. De az így kialakult helyzet nem tudom, hogy hova vezet, de biztos, hogy nem afelé a megoldás felé. Tehát ez személyeskedéssé ment át. Nem ez volt a célunk, mint interpellálók. Az volt a célunk, hogy világosan lássunk és én ezt várom nagyon. De ez amilyen irányba elment, ez mérhetetlenül sajnálatos, és ez biztos, hogy valamilyen kommunikációs zavarnak is, meg hát egyéb mulasztásnak is betudható.”*

Miakich Gábor polgármester: *„jó. Bársony András Urat a lehető legtöbb egyeztetésre meg fogjuk hívni, amint ideje engedi, legyen ott. Én szerintem ezt a témát most zárjuk le.”*

Simonvi György képviselő: kérdést tesz fel a Pismányon kívüli utcák csatornázására vonatkozóan.

A Teátrum parkolójával kapcsolatban kér tájékoztatást.

Jelzi, hogy a volt földhivatali épület-átadás szerződés előkészítését szükséges lenne elkezdni.

Mészáros Jánossal megállapodás lenne szükséges, hogy a Pap-sziget önkormányzati részét eladják vagy bérbe adják-e?

A Barcsay beruházással kapcsolatban szeretne tájékozódni. Szeretné tudni, hogy milyen késések vannak a beruházást illetően? A műszaki ellenőr milyen hibákat jelez? Az új műszaki ellenőr milyen problémákat lát?

A hivatal előtt le kellett zárni az utakat, amelyet véleménye szerint nem szabadna a forgalomnak visszaadni. Tudomásul vette a lakosság, hogy ide nem lehet behajtani. Így lehetne folytatni azokat a terveket, hogy a parkolás előtt milyen területeket lehet elzárni.

Az uszoda ügyének tárgyalása idején Simon Péter úr itt járt, majd azt követően tudomást szerzett olyan információkról, hogy a Visegrádi Thermal Hotel ügyeit illetően elég sok botrány alakult ki, amelynek Simon Úr is részese volt. Ha igaz, szeretne tájékozódni arról, hogy ugyanarról a Simon Úrról van szó?

Miakich Gábor polgármester: a pismányi csatornázással kapcsolatban elmondja, hogy két plusz terület kapcsolódott hozzá. Ezen a két területen folyik munka, az egyik a Római temető utca, a másik az Arzén utca. A két utca csatornázása együtt nincs egy kilométer hosszú, tehát minimális többletet jelent.

A Teátrum pakoló esetében januárban lesz a következő tárgyalási forduló, az Ügyvéd Úrral egyeztettek, és hatósági lépéseket is terveznek. Utólag tájékoztatást adnak az ügyben.

A volt Földhivatal épületének szerződése természetesen előkészítésre kerül, valamint a Mészáros Úrral kapcsolatos megállapodásra ugyanez vonatkozik.

A Barcsay beruházással kapcsolatban megkéri a műszaki ellenőröket, hogy egy összefoglaló jelentést adjanak, ami nem az egész építési napló lemásolását jelentené, hanem a jelenlegi állapotról egy tájékoztatást. Tapasztalata szerint a műszaki ellenőrök egy hibás teljesítés esetében igen határozottan elmondták a véleményüket, naplóban rögzítettek, majd az első rész-számlából levontak összeget.

Nincs több információja a Thermal Hotelről, mint amit éppen az újságban lehetett olvasni. Az nem Simon Péter úrral volt kapcsolatban, hanem egy másik nagy céggel.

A belvárosi forgalom kérdését jobban át kell gondolni, a belvárosi koncepcióban készül a területre Simonyi György képviselő felvetésével kapcsolatos javaslat.

Radványi G. Levente alpolgármester: egyetért Simonyi György képviselővel, hogy csendesebb a város, és pártolja, hogy minél kevesebb autósforgalom legyen a városban.

A testület a kátyúzást jóváhagyta a múltkor. Kéri a képviselőket, hogy a holnapi napon, ha van a körzetében balesetveszélyes, vagy kárveszélyes kátyú, azt jelezze, mert a jövő héten szeretnék bejárni a várost, beazonosítani a kátyúkat, főleg amelyeket előre kell sorolni és megszüntetni. Azt követően a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságnak átadásra kerül az utcakátyúzások kérdése, figyelembe véve azt is, hogy a 8,6 M Ft-os kátyúzásban szerepel képviselői karbantartási keret is. Ahhoz, hogy az arányosítást és leosztást el tudják végezni, szükség van arra, hogy a holnapi napon összesíthessék a veszélyesnek mondott kátyúkat.

dr. Dragon Pál képviselő: kérdése, hogy mindezt hogy tudják kivitelezni? Amely utcák kátyúzásában megállapodtak, kb. arra van pénz. Ha a képviselők vagy a lakosok további kéréssel fordulnak kátyúzás miatt, és nincs rá pénz, mit tehetnek?

Radványi G. Levente alpolgármester: szeretné, ha nem újabb kátyúkkal jönnének elő, hanem rangsorolnának. Kifejezetten balesetveszélyes, kárveszélyes kátyúkra gondol.

Hankó László képviselő: elmondja, hogy a Barcsay Jenő Általános Iskola mellett, az egyik pályán a közterület-felügyelők parkolót létesítettek, amelyre irányítják az ott parkolni szándékozókat. Ezzel kapcsolatban keresték meg lakosok, mert erőszakkal nem lehet kényszeríteni senkit egy bizonyos helyen való parkolásra. Több ilyen eset előfordult, baj van a közterület-felügyelők stílusával is, amelyen változtatni kellene.

A Barcsay beruházás korábbi vállalkozójának egy alvállalkozói csapata jelezte – akik a tetőt készítették –, hogy a vállalkozó a mai napig nem fizette ki az elvégzett munkát számukra. Pénzköveteléssel állt elő a Progress-B '90. Kft., mivel az Önkormányzat túl sok pénzt vont el tőlük, de tudomása szerint a tető most is üzemel, nincs elbontva. Az alvállalkozók kérték, hogy tolmácsolja a problémát a testületnek, mert különben a tévéhez fognak fordulni. Meg kellene végre kérdezni a Kft.-t, hogy ha fizettek, akkor mennyit, miért vontak le nagy összeget az alvállalkozótól, hiszen mind a két ÉMI vizsgálat megállapította, hogy nem volt nagy probléma.

Szabó Géza aljegyző: a mai napon történt testületi rendelkezés értelmében a munkáltatói jog gyakorlása az aljegyzőé. Ezzel csak azt szeretné kifejezni, hogy a későbbiekben még szigorúbb lesz a fellépés, mint eddig volt. Szeretné tudni, hogy ki tett panaszt, mert két olyan közterület-felügyelő van a Barcsay Jenő Általános Iskolánál, akik a legkulturáltabban és leghatározottabban lépnek fel. Ugyanakkor az is látható, hogy az Iskolánál a forgalmat szabályozták mindenki megelégedésére. Néhány sofőr biztosan elégedetlen, de a közterület-felügyelőknek nincs joguk visszaszólni, de van egy határ, ami eltűrhető. Egyedi esetekben kér egy konkrét bejelentést, feljegyzést, mert általánosságban nem tud lépéseket tenni. Még szigorúbban fogja a közterület-felügyelők esetében azt az elvárást betartatni, hogy határozottan és keményen lépjenek fel, mert eléggé elterjedt Szentendrén, hogyha megszólítanak, vagy igazoltatni akarnak valakit, akkor rendőrt kell kihívniuk.

Hankó László képviselő: nem a dolgok intézésével nem ért egyet, hanem konkrét sérelmes esetről tud, és beküldi Aljegyző Úrhoz az illető hölgyet. Személy szerint is látta őket intézkedni, nem is azzal volt baj. Az óvoda esetében már többször jelezte, hogy amikor fogadóórát tart, arra a füves részre, amely parkot a Főkertész Asszonnyal gyönyörűen rendeztek, ne állhassanak be a szülők. Lefotózta többször, kérte, hogy a közterület-felügyelők intézkedjenek, de nem történt semmi. Tehát a két dolgot a helyén kellene kezelni. Hiszen ha az iskolánál is következetesek, akkor az óvodánál is szólítsák fel a szülőket, hogy ne álljanak a fűre.

Zakar Ágnes képviselő: kiosztott egy felhívást a városi takarításról, amelyet az egyesületük hosszú ideje megrendez évente kétszer. A felhívásban fel vannak sorolva a patakok és területek, de a Bükkös-patak alsó része nagy energiákkal rendben tartott. A felső része, a János u. környékén rendezetlenebb. Vannak olyan helyek, amelyek a figyelmét elkerülik, kéri, hogy ha a képviselőknek tudomásuk van ezekről, azt jelezzék.

Az AGY Iskola beruházása még el sem indult, de már Simonyi György képviselő az aggályait ismerteti. A beruházást a testület többsége támogatta, nem kell már előre felesleges problémákat

látni. Kéri, hogy egy kissé pozitívabban szemléljék a dolgokat.

Benkovits György képviselő: kéri, legyen segítségére az apparátus, hogy 1985-től kezdődően a rendelkezésre álló adatokat a lakosság, az általános iskolások és óvodások számáról, illetve a kiadott építési engedélyek számáról megkaphassa. Kérdése, hogy rendelkezésre állnak-e ezekről statisztikák?

Eszes Sándor képviselő: kapott egy levelet 2005. 06. 22-én egy vállalkozótól a Kőzúzó utcából, aki arra panaszkodott, hogy komoly balesetveszélyt okozó jármű van az utcában elhelyezve egy reklámtáblával. Eléggé lerobbant trabantról van szó, amelynek még rendszáma is van. Elég nagy méretű a tábla, és foglalja a helyet is. Nem kapott a kérdésére választ, így saját maga írt egy levelet szeptember 19-én, hogy kér erre választ és intézkedést. Tegnap ismét kapott az illetőtől levelet, amelyet átad az illetékesnek intézkedésre.

Miakich Gábor polgármester: kéri átadni a levelet, a hivatal meg fogja vizsgálni, és ha szabálytalan helyen van, akkor a járművet elszállíttatják, vagy felszólítják a tulajdonost.

Radványi G. Levente alpolgármester: a Panel Plusz programmal kapcsolatban kéri azokat a képviselőket, akiknek a körzetében ilyen érdekeltségű csoport van, segítsék őket.

Szó esett a takarításokról, ezért ismerteti, a jövő hét vége a zöld lomtalanítás napja lesz.

Vitába száll Aljegyző Úrral, miután azt mondta, hogy a közterület-felügyelőnek nincs joga visszaszólni. Úgy véli, a közterület-felügyelőnek az Önkormányzat érdekeit kell képviselnie és védenie. Ha a lakó egy bizonyos ingerküszöböt átlép, akkor a közterület-felügyelőnek nem csak intézkednie kell, hanem határozottan fellépnie. Jó lenne, ha a közterület-felügyelőket nem csak bírálnák, hanem segítenék is.

Szabó Géza aljegyző: továbbra is fenntartja állítását, és betartatja a közterület-felügyelőkkel, hogy nem szólhatnak vissza a lakosoknak. De ha ők kapnak egy ilyen beszólást, akkor határozottan intézkedjenek, tartsák vissza az illetőt, hívják ki a rendőrt, vigyék el és jelentsék fel. Nem tehetnek mást.

Zakar Ágnes képviselő: a Castrum megbeszélésen nem vett részt, de tudomása szerint nem volt teljes körű a delegáció. Lehetséges-e, hogy a 20-i rendkívüli ülésen kapjanak egy tájékoztatót arról Főépítész Asszonytól.

Miakich Gábor polgármester: javasolja a képviselők figyelmébe, hogy 21-én Castrum bemutató lesz a PMK-ban. Ez egy kiállítás, a terveket bemutatják, javasolja mindenkinek megtekintésre. További észrevétel nem lévén az ülést 19.55 órakor bezárja!

K. m. f.

Miakich Gábor
polgármester

dr. Molnár Ildikó
jegyző