

Szám: 01/2005.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2005. január 18-án (kedden) 15. 00 órai kezdettel tartott üléséről**

Jelen vannak: Miakich Gábor polgármester, Radványi G. Levente alpolgármester, Benkovits György, dr. Bindorffer Györgyi, dr. Dragon Pál, Eszes Sándor, Hankó László, Horváth Győző, dr. Kiss László, Lakatos Pálné, Magyar Judit, dr. Pázmány Annamária, Simonyi György, Szegő Eta, Wachsler Tamás, Zakar Ágnes és Zsigmondi Éva képviselők

Távolszók: dr. Dietz Ferenc és Fülöp Zsolt képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Molnár Ildikó jegyző és Szabó Géza aljegyző

Tanácskozási joggal jelen van az ülésen: Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész, dr. Dóka Zsolt jogász, Fekete János irodavezető, Hadházi Sándor országgyűlési képviselő, dr. Homor Zsuzsanna ÁNTSZ, dr. Lőrincz Andrea irodavezető, dr. Kirchhof Attila jogi, egészségügyi és minőségügyi referens, dr. Németh István Városi Ügyészség vezetője, Marosi Imréné irodavezető, Turócziné Kiss Gizella irodavezető helyettes, Somogyi József csoport vezető, Szűcs Imréné irodavezető

Meghívottak:

1. napirendi ponthoz: Schmidt János, a SZEI mb. vezetője

4. napirendi ponthoz: Dobó István tűzoltó százados

12.,13. és 14. napirendi pontokhoz: Tóth Sándor, a VOLÁNBUSZ Rt. vezetője

24. napirendi ponthoz: Bazsó Sándor, ajánlattevő

Miakich Gábor polgármester: megnyitja a testületi ülést, megállapítja, hogy a testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Köszönti a megjelenteket és a televízió nézőket is, hiszen a Gondolat Televízió a mai ülést teljes egészében felveszi és sugározni fogja a közeljövőben. A testületi ülés nyilvános része lesz látható.

A következő sürgősségi indítványokra tesz javaslatot:

"Sürgősségi indítvány a Szentendrei Városi Bíróság előtt 4.P.20.775/2004. számon folyamatban lévő, ingatlan vételárhátralék és kamatai megfizetésének ügyében az egyik alperes által benyújtott egyezségi ajánlat megtárgyalásáról" szóló előterjesztés.

Az érdekelt fél és ügyvédje is az előtérben várakozik, javasolja a napirendi pontok közül elsőként tárgyalni. Mivel azonban az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján ZÁRT ülésre javasolt, ezért zárt ülést szükséges elrendelni e napirendi pont tárgyalásának idejére.

2. "Sürgősségi indítvány a 391/2004. (XII.14.) Kt. számú határozat módosításáról, illetve kiegészítéséről" szóló előterjesztés a következő, mely már nyilvános ülésen tárgyalandó.

A további sorrendet illetően a meghívóban 18-ként jelzettet "Előterjesztés a Scancolor Kft.-vel történő szerződéskötésről" címűt a VSz. Rt.-től érkezett visszajelzés alapján javasolja levenni a napirendről.

A 8. sorszámmal jelzett "Előterjesztés a 888 és 889 hrsz-ú (természetben a Szentendre, Kossuth L. u. 23-25. sz. alatt található ingatlan – FŐPOSTA) területek tulajdonjogának rendezéséről" című napirendi pontot visszavonja, mert a Főpostával történő megegyezés még nem végleges.

A 19. napirendi pontot, az "Előterjesztés a Szentendre és Vidéke c. lappal kapcsolatos egyes kérdésekről" címmel szintén visszavonásra javasolja, mert az előzetes egyeztetések ugyan lefolytak, de végleges megállapodás nem született.

A 22-sel jelzett napirendi pont, amely az "Előterjesztés a Bogdányi u. 34. sz. alatti 2197 és 2198 hrsz-ú ingatlan bérbevételére érkezett pályázatokról" címmel került a meghívóba, ajánlattétel híján nem kerül megtárgyalásra.

A 32. és a 33. napirendi pontként számozott "Tájékoztató a vagyon- és felelősségbiztosító kiválasztását célzó nyílt közbeszerzési eljárás, valamint a könyvvizsgáló kiválasztását célzó egyszerű közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről" szóló egy előterjesztés, tévedésből került be kétszer a meghívóba.

A 28. pontnál, az "Előterjesztés ingatlan elővásárlási jog lemondásról" címűnél nem került külön jelzésre, hogy az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján ZÁRT ülésen tárgyalandó, ezért javasolja, hogy az eredetileg is jelzett zárt ülésekre kerülő napirendi pontok előtt tárgyalják meg ezt az előterjesztést is.

Wachsler Tamás képviselő: ügyrendi javaslata, hogy a 19-ként jelzett napirendi pont, az "Előterjesztés a Szentendre és Vidéke c. lappal kapcsolatos egyes kérdésekről" című az előbb elhangzottak ellenére mégis kerüljön megtárgyalásra a mai ülésen. Vannak olyan sarkalatos pontjai az előterjesztésnek, melyek ezt a javaslatot annak ellenére indokolják, hogy az új főszerkesztő személyével kapcsolatos döntés még nem született meg.

Miakich Gábor polgármester: a hozzászólást figyelembe véve egyben kerül szavazásra a napirend.

Zsigmondi Éva képviselő: azokat az előterjesztéseket javasolja még előre venni a tárgyalássorán, amelyekhez vendégek érkeztek.

Miakich Gábor polgármester: a VOLÁNBUSZ Rt. képviseletében érkezett még Tóth Sándor Úr, az őt érintő előterjesztéseket javasolja az ülés elején tárgyalni.

Zakar Ágnes képviselő: a Bogdányi u. 34. sz. alatti 2197 és 2198 hrsz-ú ingatlan bérbevételére nem érkezett pályázat. Kérdezi, mi legyen a sorsa?

Miakich Gábor polgármester: a korábbi döntés érvényben van, újabb kiírást kell tenni az ügyben.

Az elhangzottakat figyelembe véve jelzi, hogy a Szentendre és Vidéke c. lappal kapcsolatos napirendi pont megtárgyalásra kerül, a rendes napirendi pontok 1., 2. és 3. pontja a VOLÁNBUSZ Rt.-t érintő előterjesztés legyen, a sürgősségi indítványoknál pedig a fentebb említett sorrendet javasolja.

Szavazásra bocsátja a "Sürgősségi indítvány a Szentendrei Városi Bíróság előtt 4.P.20.775/2004. számon folyamatban lévő, ingatlan vételárhátralék és kamatai megfizetésének ügyében az egyik alperes által benyújtott egyezségi ajánlat megtárgyalásáról" szóló előterjesztés napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 141 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:13

Típusa: Nyílt

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: sürgősségi indítvány napirendre vétele

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt 17 igen szavazattal napirendre vette.

Szavazásra bocsátja a "Sürgősségi indítvány a 391/2004. (XII.14.) Kt. számú határozat módosításáról, illetve kiegészítéséről" szóló előterjesztés napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 142 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:14

Típusa: Nyílt

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: 2. sürgősségi indítvány napirendre vétele

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt 17 igen szavazattal napirendre vette.

Az ügyrendi módosításokat figyelembe véve napirend egészét bocsátja szavazásra.

Szavazás eredménye

#: 143 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: napirend egésze

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő napirendet hozza:

NAPIREND:

T á r g y :

E l ő a d ó :

- | | | |
|----|---|-------------------------------|
| 1. | Sürgősségi indítvány a Szentendrei Városi Bíróság előtt 4.P.20.775/2004. számon folyamatban lévő, ingatlan vételárhátralék és kamatai megfizetésének ügyében az egyik alperes által benyújtott egyezségi ajánlat megtárgyalásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 2. | Sürgősségi indítvány a 391/2004. (XII.14.) Kt. számú határozat módosításáról, illetve kiegészítéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 3. | Előterjesztés Szentendre Város menetrendszerinti helyi közúti személyszállításra vonatkozó MEGÁLLAPODÁS módosításáról a Magyar Köztársaság Gazdasági és Közlekedési Minisztériumával | Miakich Gábor
polgármester |
| 4. | Előterjesztés Szentendre Város és a VOLÁNBUSZ Közlekedési Rt-vel kötött menetrendszerinti helyi közúti személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződés kiegészítésére | Miakich Gábor
polgármester |
| 5. | Előterjesztés Szentendre Város közigazgatási határán belüli helyi autóbusz közlekedés legmagasabb díjtételeinek megállapításáról szóló 23/2003. (V. 19.) Önk. sz. rendelet módosítására | Miakich Gábor
polgármester |
| 6. | Előterjesztés a 2005. évi ellenőrzési tervről | Miakich Gábor
polgármester |
| 7. | Előterjesztés az Egészséges Városért Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 8. | Előterjesztés Tűzvédelmi Közalapítvány megszüntetéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 9. | Beszámoló Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságának, valamint a Környezetvédelmi Munkacsoport 2004. évben végzett munkájáról | Miakich Gábor
polgármester |

- | | | |
|-----|--|---------------------------------|
| 10. | Előterjesztés a 4367/6 hrsz-ú közterület elnevezéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 11. | Előterjesztés gépjárműbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás bonyolításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 12. | Előterjesztés a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által a „parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítéséhez szükséges helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzése” címmel kiírt pályázati felhíváson való indulásról | Miakich Gábor
polgármester |
| 13. | Előterjesztés a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által a „parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítéséhez alkalmas motoros fűkaszák beszerzése” címmel kiírt pályázati felhíváson való indulásról. | Miakich Gábor
polgármester |
| 14. | Előterjesztés a maximális osztálylétszámok túllépésének engedélyezéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 15. | Előterjesztés a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjairól szóló többször módosított 36/2003. (VI. 18.) Önk. sz. rendelet módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 16. | Előterjesztés a helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló.../2005. (...) Önk. sz. rendelet megalkotásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 17. | Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendelet módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 18. | Előterjesztés a Szentendre és Vidéke c. lappal kapcsolatos egyes kérdésekről | Miakich Gábor
polgármester |
| 19. | Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő Szentendre, Barackos u. 1. sz. alatti 4424 hrsz-ú KMB Iroda átalakításáról. | Miakich Gábor
polgármester |
| 20. | Előterjesztés Dombay Rudolf kérelméről forgalomképes ingatlanok ingatlan nyilvántartási bejegyzésének alapjául szolgáló alapokiratokba történő betekintéséhez | dr. Dietz Ferenc
JIÜB elnöke |
| 21. | Előterjesztés a Dózsa György u. 3. sz. alatti 384 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázatról | Miakich Gábor
polgármester |
| 22. | Előterjesztés Szentendre Város Fejlesztési Kht. Könyvvizsgálójának kiválasztására. | Miakich Gábor
polgármester |

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 23. | Előterjesztés ART Mozi beruházásról | Miakich Gábor
polgármester |
| 24. | Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában dolgozó köztisztviselők teljesítménykövetelményeinek alapját képező célok meghatározására | dr. Molnár Ildikó
jegyző |
| 25. | Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat a kincstári vagyankörbe tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésének igényléséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 26. | Előterjesztés a Kökény utca és az Ady Endre út között húzódó 4343/1 hrsz-ú ingatlanból 180 m2 terület telek kiegészítésként történő értékesítésének jóváhagyására | Miakich Gábor
polgármester |
| 27. | Előterjesztés az árvízvédelmi töltésen vezetett kerékpárút indításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 28. | Előterjesztés ingatlan elővásárlási jog lemondásról
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján ZÁRT ülés!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 29. | Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló, módosított 20/2003. (V. 15.) Önk. sz. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a megüresedett önkormányzati lakásokról és azok hasznosításáról
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján ZÁRT ülés!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 30. | Tájékoztató a vagyon- és felelősségbiztosító kiválasztását célzó nyílt közbeszerzési eljárás, valamint a könyvvizsgáló kiválasztását célzó egyszerű közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján ZÁRT ülés rendelhető el!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 31. | Tájékoztató egyes államigazgatási feladat- és hatáskörök társulások formájában történő ellátásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 32. | Előterjesztés fellebbezésekről | |
| 33. | Interpellációk, kérdések | |
| 34. | Egyebek | |

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előadó: Miakich Gábor

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a képernyőjén nem látja a szavazás eredményét, kéri ezt korrigálni. Mindenki megkapta az írásos tájékoztatót a két ülés közt történt fontosabb eseményekről. Már a leadás időpontja után találkoztak a MICRO-INVEST képviselőivel. Emlékeztetőül pár szó: egy korábbi testületi döntés szerint a területre változtatási tilalmat rendelt el a testület. A MICRO-INVEST képviselője megkereste őket, minek következtében leültek a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjével és több variációt felvetve tárgyalásokat folytattak a terület cseréjéről.

Wachsler Tamás képviselő: fontos, hogy a telek a város tulajdonába kerüljön. Olyan megállapodás szükséges, hogy csere révén a város megszerezze a területet.

Fülöp Zsolt képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: a 9-én a Megyei Önkormányzat, a Pest Megyei Múzeumok, a Magyar Alkotóművészek Közossége, a Művészeti Alap, a Régi Művésztelep egyesület részvételével tartottak előkészítő megbeszélést a Művésztelep fejlesztéséről. A MűvészetMalom, a Szentendrei Művészeti Negyed és a Művésztelep fejlesztése Szentendre meghatározó arculati kérdése. A fő elképzelésekben a résztvevők egyetértettek és további előkészítés után szélesebb körben folytatjuk a téma feldolgozását.

A MűvészetMalom fejlesztése tárgyában konkrétan miről volt szó?

A 16-án Lendvai úrral folytatott megbeszélés részletei felől érdeklődik. Milyen levelet küldtek el a Barcsay kivitelezőjének?

Miakich Gábor polgármester: Szentendre Város egyik meghatározó arculata az a szellemi együttes, amit az itt folyó művészeti tevékenység, az itt található épület és szellemi együttes jelent. Az Európai Művésztelep hálózat tagja lett a régi Művésztelep, Szakács Imre Úr alelnöke is lett ennek. Hosszabb távú folyamatban, közös pályázatban látnak továbblépési lehetőséget. Felmerült a régi Művésztelepen az alkotóházak felújításának, vagy átépítésének terve. Hosszú a folyamat, de kedvező lépések történtek.

Dr. Lendvai Balázs a Testület által megbízott ügyvéd úr, vele folytattak megbeszélést január 16-án. A képviselők közül Hankó László úr vett részt a megbeszélésen. A Képviselő-testület döntése alapján tájékoztatták az Ügyvéd Urat az ügy állásáról, átadták neki az összes ide vonatkozó iratot és a kivitelező legutóbbi levelét is. Megbeszélték vele, hogy miként képviselhető legeredményesebben a város érdeke. Az egyeztetett és általuk is javasolt választ a Barcsay Iskola kivitelezőjének megküldték, melyre a múlt héten érkezett meg a válasz. Még egy levelet továbbítottak, mely Wachsler Tamás úrtól származott és a műszaki ellenőrre vonatkozott. Ennek még folyik a szöveg egyeztetése.

Zakar Ágnes képviselő: úgy döntöttek, hogy kátyúzásra fordítanak bizonyos összeget a kistérségi pályázatokból. A 2005. évre vonatkozik?

Miakich Gábor polgármester: kistérségi pályázatokból összesen 89 millió Ft-ot nyert a 13 település együtt. Az összeget létszamarányosan osztották el. Az utak javítására 20 millió Ft jut

a településeknek összesen. A város kb. 6 és fél millió Ft-ot kap. Egy közbeszerzési eljárásban tett észrevétel alapján döntött újólág az elnökség, ezért szerepel kétszer a tájékoztatóban. Miután az elnökség döntött, aláírásra került a szerződés. A határidőt módosították, a kivitelezést nem lehet télen kezdeni.

Zsigmondi Éva képviselő: év végén több száz amerikai turista volt vendége a városnak. Kik tudták ezt lebonyolítani és hogy sikerült a kezdeményezés?

Miakich Gábor polgármester: több busznyai turista érkezett a városba az egyik legnagyobb utazási iroda szervezésében. Mindenki sikeresnek ítélte, negatív visszajelzést nem hallott. a fogadók magánszemélyek, családok voltak. Ennek pozitív következményeként jövőre több tízezer turista érkezik Szentendrére.

Simonvi György képviselő: informális ülés is volt a két testületi ülés között. Ha ez testületi ülésnek számít, akkor szerencsésebb lenne nyilvánosnak tekinteni, amennyiben viszont nem testületi ülés, abban az esetben viszont egyeztetésnek számít.
A költségvetés számairól lehet-e valamit tudni?

Miakich Gábor polgármester: az informális ülésnek nevezett egyeztetés azt a célt szolgálja, hogy ne a testületi ülésen kelljen hosszasan vitatni egyes témákat. A félreértések elkerülése végett egyeztetésnek fogják hívni.
A költségvetésről a mai nap folyamán is történt egyeztetés. Néhány napon belül a képviselők elé kerül egy "0-dik" változat, melyet több menetben szeretnének végleges formába hozni. Január 25-én terveznek egy egyeztetést első menetben.

Lakatos Pálné képviselő: "január 12-én a dugig telt Városi Díszteremben mutatták be... című könyvét." A könyv címét nem említi. Véleménye szerint illendőbb lett volna a dugig telt kifejezés helyett a "telt ház", "sok érdeklődő" szavakat használni.
A Posta előtti térrel kapcsolatos ötletpályázathoz ő is hozzájárult.

Miakich Gábor polgármester: a mulasztásért elnézést kér.
Úgy véli, nyugodtan ki lehet mondani, hogy Ramsey Ágnes Kilenc asszony Adventje című könyvének bemutatója volt. Meg lehet említeni, hisz évvégén több olyan alkotást is bemutatnak, amely az ünnephez kapcsolódóan ide illik. Részben helytörténeti értékű, másrészt nagyon értékes munka, olyan szentendrei családoktól származik akiknek érték Szentendre
Érti a "dugig telt" kifejezésre érkezett célzást, de nagyon nehéz úgy írni, hogy ne legyen szóismétlés.

dr. Pázmány Annamária képviselő: a kistérségi támogatási pénzből az egészségügyre magítélt összeg végül nem a rendelőre fordítódott.

Miakich Gábor polgármester: a 13 település által beadott pályázat az orvos-ügyeleti ellátásra vonatkozott. Megpróbálták a helyi jelzés alapján ezen változtatni, de mert nem volt rá lehetőség, ezért maradt az eredeti cél.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: írt egy kör e-mailt képviselő társainak, melyről kérdezi, eljutott-e Polgármester Úrhoz? Rengeteg problémát vetett fel, ezek közül egyet emel most ki.

Úgy véli, az informális ülésekre is szükséges kidolgozni valamilyen szabályrendszert. Problémának tartja azt a tényt - többek közt-, hogy amennyiben zárt ülésre való témát tárgyalnak az informális ülésen, nem kötelezi őt semmi a titoktartásra. Mondván, kötetlen beszélgetés keretében zajlik. Mindenképp fontosnak tartja átgondolni az ezzel járó következményeket. Ki kell dolgozni formalizált gyakorlatát és bele kell dolgozni az SZMSZ-be.

Másik kérdés: szeretné, ha az informális ülésre is kapnának írásos anyagot, mert vannak olyan előterjesztések, melyhez ennek hiányában nem tudnak érdemben hozzászólni.

Miakich Gábor polgármester: megkapta az e-mailt Képviselő Asszonytól. Tiszteletben tartja véleményét, mégis azt gondolja, az egyeztetést annak kell nevezni, ami valójában. Az írásos anyagot pedig kiküldik elektronikus formában a képviselőknek. Még nem a végleges forma többnyire, de tartalmazza a lényegét, a főbb témákat. Az informális ülést egyeztető céllal tartják. Véleménye szerint ez így van jól. A költségvetés tárgyalásakor lesz olyan informális ülés, melyen lesz hangrögzítés. A kontrollálás megkönnyítése végett így döntöttek Jegyző Asszonnyal. Az SZMSZ-ben való rögzítését ennek nem javasolja. Az egyeztetés épp azt szolgálja, hogy a formalizált bizottsági és testületi üléseken minél inkább összehangolt véleményük legyen. Tájékoztatásul megemlíti, épp a mai nap folyamán kapott 360 oldalnyi jegyzőkönyvet aláírás előtti átolvasásra, ami azt jelenti, hogy átnézni is rengeteg idő. Hangsúlyozza továbbá, hogy a jegyzőkönyvet le is kellett írni előtte a munkatársaknak. Már csak emiatt is úgy véli, nem érdemes az írásos rögzítésen gondolkodni. Felesleges munkát nem kér a Hivataltól. Amikor olyan jellegű a téma, melyről fontos az írásos jegyzőkönyv, abban az esetben megteszik ezt. Ilyen volt pl.: a Szentendre és Vidéke című lappal kapcsolatos megbeszélés is.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: egyetlen megjegyzést fűz még ehhez a hozzászóláshoz, mert nem kapta meg minden képviselő az említett előzetesen megküldött e-mailt.

Miakich Gábor polgármester: kéri a Hivataltól ennek ellenőrzését, de mindenkinek vissza fogják datálni. Elkérte a kör e-mailről a visszajelzést, biztos benne, hogy a kiküldés megtörtént. Három főnek nincsen mail címe, ők postán kapják meg az anyagot. A vitát lezárja.

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Miakich Gábor

Miakich Gábor polgármester: köszöni a hivatal munkatársainak és Jegyző Asszonynak a jól megszervezett munkát.

Horváth Győző képviselő: a 304/2004. (IX.14.) Kt. sz. határozatban szerepel a Püspökmajor Ltp. déli oldalán, a Harkály utcával szemben található lépcső megépítésének terve. Ehhez kapcsolódóan kérdezi, hogy az ott folyó munkák során felszedett járólapokat fel lehetne-e rakni a lépcső kutyafuttató részére?

Miakich Gábor polgármester: megvizsgálják ennek lehetőségét, a hozzászólás nem e napirendi pontérdemi részéhez tartozik. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 144 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:37

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: lejárt határozatok végrehajtásáról szóló jelentés

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést

1. és a 303/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat,
139/2004. (IV. 08.) Kt. sz. határozat,
151/2004. (VI. 29.) Kt. sz. határozat
268/2004. (VII. 17.) Kt. sz. határozat,
282/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat,
283/2004. (IX. 04.) Kt. sz. határozat,
284/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat,
285/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat
298/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat ,
304/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat,
308/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat,
312/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat,
327/2004. (X. 12.) Kt. sz. határozat 1. pontjának ,
329/2004. (X. 12.) Kt. sz. határozat,
336/2004. (X. 12.) Kt. sz. határozat,
347/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
348/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
350/2004..(XI. 09.) Kt. sz. határozat,
352/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
353/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
354/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
355/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat 1-2-3/a. és c. pontjának,
356/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
358/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
359/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat,
361/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat 1-2. pontjának,
364/2004. (XI. 16.) Kt. sz. határozat,
368/2004. (XI. 16.) Kt. sz. határozat,
371/2004. (XI. 16.) Kt. sz. határozat,
372/2004. (XI. 19.) Kt. sz. határozat 1-2-3. pontjának,
374/2004. (XI. 19.) Kt. sz. határozat,
375/2004. (XII. 01.) Kt. sz. határozat 1-2. pontjának,
394/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat
401/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja.
2. és a 72/2004. (IV. 13.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. október 1-re,
80/2004. (IV. 08.) Kt. sz. határozat határidejét folyamatos, beszámolásra: 2005. március 31.
160/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozat határidejét: beszámolásra: 2005. december 31-ére

258/2004. (VII. 13.) Kt. sz. határozat határidejét folyamatos, beszámolásra: 2005. december 31-ére
 298/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. március 31-ére,
 327/2004. (X. 12.) Kt. sz. határozat 2. pontjának határidejét 2005. február 28-ára,
 338/2004. (X. 12.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. február 08-i testületi ülésre,
 345/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. január 31-re,
 355/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat 3. b. pontjának határidejét 2005. február 28-ára,
 370/2004. (XI. 16.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. március 31-re,
 383/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. március 31-re,
 384/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. március 31-re,
 398/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat határidejét 2005. március 31-ére módosítja.

Utasítja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

Beszámoló a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népiöléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2004. 11. 24. - 2004. 12. 20. közötti időszakban

Előadó: **Miakich Gábor** polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 145 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:38

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: beszámoló

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-

dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatási területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2004. 11. 24. - 2004. 12. 20. közötti időszakban szóló beszámolót **elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Beszámoló a Képviselő-testület által bérbeadói jogok gyakorlása tárgyában átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2004.12.01. – 2004.12.31. közötti időszakban

Előadó: **Miakich Gábor** polgármester

Zakar Ágnes képviselő: kérdezi, hogy a megürült lakásba ki kerül majd?

Miakich Gábor polgármester: a szóban forgó eset minőségi lakáscsere, az ő hatáskörébe tartozó döntést ennek alapján hozta. A megürült lakás bérbeadása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 146 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:39

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: beszámoló

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Zsigmondi Éva
dr. Dietz Ferenc

Igen	-
Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében a Képviselő-testület a Polgármesterre - önkormányzati bérletre kötött tartási szerződés jóváhagyása területén - átruházott hatáskörben tett intézkedésről a 2004. december 1. – 2004. december 31. közötti időszakban szóló beszámolót **elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Beszámoló a Képviselő-testület által a Művelődési és Kisebbségi Bizottságra - Szentendre Város Önkormányzat nemzetközi kapcsolatai keretében 2004. évben megvalósult programokról valamint a 2005. évi külügyi tervéről, 2005-ben szervezett ünnepségek és rendezvények programjáról; a sportegyesületek és diák-sportegyesületek, a belföldi szünidei táboroztatás, a Nemzetközi kapcsolatok, a Közművelődési pályázat, a Közösségi-Kulturális pályázat elszámolásáról - átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2004.12.01. – 2004. 12.31. közötti időszakban

Előadó: **Miakich Gábor** polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 147 Száma: 2005.01.18/1/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:40

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: beszámoló

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-

Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében a Képviselő-testület által a Művelődési és Kisebbségi Bizottságra

- Szentendre Város Önkormányzat nemzetközi kapcsolatai keretében 2004. évben megvalósult programokról valamint a 2005. évi külügyi tervéről, 2005-ben szervezett ünnepek és rendezvények programjáról; a sportegyesületek és diák-sportegyesületek, a belföldi szünidei táboroztatás, a Nemzetközi kapcsolatok, a Közművelődési pályázat, a Közösségi- Kulturális pályázat elszámolásáról - átruházott hatáskörben tett intézkedésekről szóló beszámolót a 2004.12.01. – 2004.12.31. közötti időszakban - **elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

1. **Sürgősségi indítvány a Szentendrei Városi Bíróság előtt 4.P.20.775/2004. számon folyamatban lévő, ingatlan vételárhátralék és kamatai megfizetésének ügyében az egyik alperes által benyújtott egyezségi ajánlat megtárgyalásáról**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján ZÁRT ülésre javasolt a napirendi pont tárgyalása, ezért a jelenlévő vendégektől elnézést kér, valamint azt, hogy erre a rövid időre fáradjanak ki a teremből.

A napirendi pont tárgyalása idejére a nyílt ülést felfüggeszti 15.41-15. 52 óráig.

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület a továbbiakban ismét nyílt ülésen folytatja a napirendi pontok tárgyalását. A jelenlévő képviselők száma: 18 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

2. **Sürgősségi indítvány a 391/2004. (XII.14.) Kt. számú határozat módosításáról, illetve kiegészítéséről**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő- testület a 2004. december 14.-i ülésén nem döntött a tervpályázatra elkülönített összeg nagyságáról (határozat 6. pontja). Az elfogadott határozatban „....” Ft összegként szerepel. A Magyar Építész Kamara állásfoglalása szerint a tervpályázati dokumentáció elfogadásához szükséges tudni, hogy a Képviselő- testület mekkora összeget különít el erre a célra.

A vitában az is felmerült, hogy a Bíráló Bizottság létszámán változtatni szükséges. A tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 137/2004. (IV.29.) Kormány rendelet (a továbbiakban: rendelet) 23. § (5) bekezdése szerint az egyszerű tervpályázati eljárásban a Bíráló Bizottság létszáma 3-5 főig terjedhet. A rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a Bizottság legalább kétharmadának rendelkeznie kell a pályázókkal szemben szakmai követelményként előírt, vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel. Végül maradt az eredetileg elfogadott 5 fő, plusz egy közös személyt megneveznek még.

Ezeket figyelembe véve a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

dr. Kiss László képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Szavazás eredménye

#: 148 Száma: 2005.01.18/2/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:56

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: 2. Sürgősségi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.48
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.48
Nem szavazott	1		5.26
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Kiss László	Nem sz.	-
Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a **391/2004. (XII.14.) Kt. számú határozatának 6. pontját** (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja, illetve egészíti ki:

„6.) a tervpályázati eljárás pénzügyi fedezetét - a R. 21. §-ban foglaltak szerint – Szentendre Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetésében biztosítja és ennek érdekében **1.500.000 Ft-ot különít el**, amely összeg fedezetül szolgál a R. 21. § (3) bekezdésében meghatározott költségek, díjak, valamint a Bíráló Bizottság tagjait megillető - R. 21. § (6)-(7) bekezdéseiben meghatározott- díjazás kifizetésére.”

Határidő: 2005. évi költségvetés tervezésekor

Felelős: Polgármester

Miakich Gábor polgármester: az ülés elején elfogadott ügyrendi javaslatnak megfelelően a meghívóban 12-ként kiküldött napirendi pont tárgyalása következik.

3. Előterjesztés Szentendre Város menetrendszerinti helyi közúti személyszállításra vonatkozó MEGÁLLAPODÁS módosításáról a Magyar Köztársaság Gazdasági és Közlekedési Minisztériumával

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Fülöp Zsolt képviselő: az előterjesztésből az derül ki, hogy már van egy megállapodás. Mikor készült?

Miakich Gábor polgármester: a megállapodást a Képviselő-testület fogadta el az elmúlt ülésen. A Gazdasági és Közlekedési Minisztérium időközben küldött egy módosító javaslatot, mely későn ért ide, miközben a szerződésről már megszületett a döntés. Ezért van szükség a módosításra.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 149 Száma: 2005.01.18/3/0/

Ideje: 2005.jan..18 15:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: MEGÁLLAPODÁS módosítás a Gazdasági és Közlekedési Minisztériummal

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, a VOLÁNBUSZ Rt., és Szentendre Város Önkormányzata közötti 2004. december 23-án, Miakich Gábor polgármester úr által záradékolt megállapodást utólag jóváhagyja, az abban foglaltakkal egyetért.
2. Felkéri a Jegyzőt, hogy az utólagos Képviselő-testületi jóváhagyásról az érdekelt feleket értesítse.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

Megállapodás

amely létrejött

egyrészt a **Magyar Köztársaság Gazdasági és Közlekedési Minisztere** (nevében eljár Székely András, a GKM Közúti Közlekedési Főosztályának vezetője), a továbbiakban Miniszter,

másrészt a **Szentendre Város Önkormányzata** (nevében eljár Miakich Gábor polgármester), a továbbiakban Önkormányzat

között az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. tv. 3.§ (4) bekezdés a) pontjában meghatározott helyi személyszállítás helyközi járatokkal történő lebonyolítása feltételeinek rögzítése céljából, az alábbiak szerint:

1. A Miniszter tudomásul veszi az Önkormányzat bejelentését, amely szerint mint Szentendre Város közigazgatási (a továbbiakban az Ellátásért felelős) területén a menetrend szerinti helyi személyszállítás ellátásáért felelős, a város területén helyi járatokkal ellátandó helyi személyszállításra a Volánbusz Közlekedési Részvénytársasággal (továbbiakban Szolgáltatóval) 2005. – 2007. évi időtartamra közszolgáltatási szerződést köt. A közszolgáltatási szerződés teljesítésének kezdő időpontja 2005. január 1., befejező időpontja 2007. december 31.
2. A Miniszter az Önkormányzattal kötött jelen Megállapodás alapján hozzájárul a megállapodás 1. sz. mellékletében tételesen felsorolt helyközi járatok helyi vonalakkal közös szakaszán, valamint a 2. sz. mellékletében tételesen felsorolt – a település közigazgatási területén közlekedő – további helyközi járatokon a menetrendben meghirdetett megállóhelyek viszonylatában e járatok helyi tarifával, helyi személyszállításban történő igénybevételéhez, és a Szolgáltatóval kötött közszolgáltatási szerződés keretében megbízza a Szolgáltatót az 1. pont szerinti időtartamra e feladatok ellátásával. Az 1. és 2. melléklet tartalmazza a járatok települést érintő menetrendi kivonatait is.
3. A helyi tarifával igénybe vehető járatokon, a helyi viszonylatú utazásoknál a helyi járatokra érvényes tarifát kell alkalmazni. A helyi tarifa alkalmazása a helyi menet- és bérletjegyek használatát és elfogadását, valamint a helyi járatokon érvényes kedvezmények igénybevételi lehetőségét jelenti. A helyi tarifa mértékét az Önkormányzat állapítja meg és önkormányzati rendelettel közzéteszi. A helyi tarifa alkalmazásával összefüggő fogyasztói árkiegészítés igénybevételi rendje a vonatkozó törvényi szabályozásnak megfelelően történik.
4. A járatok helyi tarifával való igénybevételi lehetőségének meghirdetése a Szolgáltató feladata. A Szolgáltató menetrendi kiadványaiban és az autóbuszokon köteles feltüntetni a helyi tarifa alkalmazását a helyi utasok esetében. Amennyiben a helyközi járat egy adott helyi autóbuszvonal valamennyi megállóhelyén megáll, a járat helyi viszonylatszámmal is ellátható.
5. A Szolgáltató a Megállapodás fennállásának időtartama alatt köteles figyelemmel kísérni az utasforgalom alakulását és az utazási igények változását, s azok függvényében – az Önkormányzattal történt egyeztetés alapján - a menetrend módosítását kezdeményezheti. A módosítás jóváhagyása során a Miniszter az Önkormányzat véleményét lehetőség szerint figyelembe veszi.
6. A Szolgáltató a Megállapodással érintett helyközi járatairól köteles elkülönített belső számviteli nyilvántartást vezetni, ezen belül külön kimutatni a helyközi járatokkal végzett helyi és helyközi személyszállítás teljesítményi adatait, bevételeit és az azokat terhelő ráfordításokat. Ezen kimutatásokat a Szolgáltató köteles a Miniszternek külön felhívás

nélkül, az éves beszámolási kötelezettséggel egyidejűleg, március 31-ig megküldeni. A bevételek és ráfordítások meghatározásának és nyilvántartásának rendszerét a Szolgáltató köteles számviteli politikájában meghatározni.

7. A Szolgáltató a Megállapodással érintett helyközi járataira nézve nem jogosult veszteségkiegyenlítés iránti igényt érvényesíteni a Miniszter felé. Amennyiben a körülmények változása következtében az érintett járatok vagy ezek egyike veszteségessé válik, a Miniszter és az Önkormányzat a Szolgáltató kezdeményezésére egyeztetést folytatnak le és módosítják a megállapodás feltételeit. Megegyezés hiányában a Megállapodás 30 napon belül felmondható.
8. A Megállapodást a felek meghatározott, 2005. január 1-jétől – 2007. december 31-ig tartó időszakra kötik. A Megállapodás csak rendkívüli esetben, nyomós indokok alapján, előzetes írásbeli felszólítást és türelmi idő eredménytelen elteltét követően, 90 napos felmondási idővel mondható fel.
9. A Megállapodás közös megegyezéssel, 90 napos határidővel bármikor megszüntethető.
10. A mellékletek jelen Megállapodás elválaszthatatlan részét képezik.

Budapest, 2005. január ...

a Miniszter nevében

az Önkormányzat nevében

A Megállapodásban foglaltakat tudomásul veszem:

.....
a Szolgáltató nevében

Záradék: A Megállapodás az erről 2005. januárjában döntő Képviselő-testületi jóváhagyással válik hatályossá.

4. **Előterjesztés Szentendre Város a Volánbusz Közlekedési Rt.-vel kötött menetrendszerinti helyi közúti személyszállítással kapcsolatos közszolgáltatási szerződés kiegészítéséről**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Fülöp Zsolt képviselő: a kérdése ugyanaz, mint az előbb feltett, mikor született ez a döntés?

Miakich Gábor polgármester: az elmúlt testületi ülésen. Az eltérés a feketével vastagon szedett mondat:

"Felek megállapodnak abban, hogy a helyközi autóbusszjáratok városon belüli (utolsó helyi díjszabású megállók közötti) teljesítményeinek költségét a helyi személyszállítás költségeként 15%-ban kell figyelembe venni."

dr. Kiss László képviselő: nem érti, miért ígér az Önkormányzat a VOLÁNBUSZ Rt.-nek költség hozzájárulást, olyankor, amikor a saját költségvetése is szoros.

Mindez az V. Gazdálkodási feltételek fejezet 2.4, pontjában szerepel.

"2.4 A Szolgáltató, amennyiben a lakosság teherbíró-képessége, a Pénzügyminisztérium által prognosztizált éves infláció nagyságrendje és az utazási igények változása szerint reálisan javasolható tarifaszint mellett, kalkulációja alapján nem látja biztosítottak, hogy az éves bevételek fedezetet adjanak a felmerülő ráfordításokra, **jogosult előterjeszteni költség-hozzájárulási igényét is az Önkormányzat felé**, a tarifajavaslattal együtt."

Véleménye szerint ez nem megengedhető. A lehetőségét is ki kell zárni az ilyen történéseknek. A közösen megállapított tarifarendszerből próbálja meg kikalkulálni a vállalat a gazdálkodását.

Nem ért egyet a következő mondattal sem: "Az Önkormányzat vállalja, hogy az előterjesztett tarifákról, a költség-hozzájárulási igényről egyidejűleg úgy hoz döntést, hogy az új árak minden év január 1-jétől bevezethetők legyenek, továbbá a befolyó bevételek és a költség-hozzájárulás összességében biztosítsa a Szolgáltató jelen szerződésben leírt szolgáltatási tevékenységére vonatkozó – legalább az éves nettó árbevétel 5%-át kitevő – vállalkozói nyereségét."

Azt, hogy a nettó árbevétel 5%-át kitevő vállalkozói nyereséget az Önkormányzat még kipótolja, az elképzelhetetlen.

Fülöp Zsolt képviselő: mennyi a vállalat éves nettó árbevétele? A társaság képviselőjétől kérdezi.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy felvetések az elmúlt ülésen már elfogadott szerződésre vonatkoznak, azt kéri figyelembe venni. A szövegrészek nem változtak.

A városnak is az az érdeke, hogy a szolgáltatás minél olcsóbb, ugyanakkor jobb színvonalú legyen. A cég javaslatot tesz, azt a Képviselő-testület megvizsgálja, és vagy elfogadja, vagy nem.

Tóth Sándor a VOLÁNBUSZ Rt. cégvezetője: dr. Kiss László képviselő úrnak válaszolja: mint vállalkozók, nekik meg kell oldani a feladatot, annak ellenére, hogy nem ők szabják meg a tarifát. Ilyen feltételek mellett oldják meg a személyszállítást. Ki kell menni a menetrendszerinti járatnak Dömörkapura, miközben előfordulhat, hogy a járaton két család utazik bérlettel. Ebben az esetben biztosan ráfizetéses a járat.

Az 5 %-os nyereséget tisztességesnek tartja. A 2005. évi költségekre vonatkoztatva néhány adatot ismertet: a helyi személyszállítás kb. 86 millió Ft-ba kerül a cégnek. Ez az összeg nem

elegendő arra, hogy az eszközpótlást is ki lehessen kalkulálni. Átlagosan 10 évente kellene lecserélni az autóbuszokat, ami helyi viszonylatban átlagosan évente egy járművet jelent, illetve minden 3. évben 2 db új autóbusz megvásárlására lenne igény. Ma egy "szóló" utóbusz ára: 40 millió Ft, illetve a csuklósé 60 millió Ft. Mint említette, az egész éves üzemeltetés költsége 86 millió Ft, tehát ha ebből évente 40 millió Ft-ot elköltenének egy db jármű vásárlására, akkor sem lenne elég 3 évente az összes üzemeltetési költség arra a 2 db megvásárlására, ami szükséges lenne. Mi maradna a többi költség fedezésére, hisz az eszközpótlásra sem elég az összeg. Ennyi a költségük, míg a bevételük hozzávetőlegesen 76 millió Ft. Közel 10 millió Ft a ráfizetésük erre a tevékenységre. Ezen kellene elgondolkodni, ugyanakkor nem szabad elfelejtkezni arról, hogy maga a személyszállítás az Önkormányzat feladata. A VOLÁNBUSZ mint szolgáltató végzi ezt a tevékenységet. Lehetséges megoldás lehetne az is, ha az Önkormányzatnak saját cége végezné a személyszállítást, úgy, mint a Fővárosnak a BKV. Három szereplő van ebben az ügyben: a tevékenységért felelős Önkormányzat, az utas, aki igénybe veszi a szolgáltatást és a szolgáltató, aki végzi azt. Mindhárom szereplő kevés pénzzel rendelkezik. A három "szegény embernek" kell most eldöntenie, hogy a terheket ki viselje.

Simonvi György képviselő: bizottsági ülésen felvetették azt, hogy 5% körüli infláció esetén szabad-e 13-15%-os áremelkedést megszavazniuk?

Az összefüggést az adja, hogy a Közzszolgálati Szerződésben szerepel: amennyiben veszteség adódik, a Szolgáltató jogosult költség-hozzájárulási igényt betérjeszteni az Önkormányzat felé. Tehát közvetve a lakosokra terhelődik rá ismét a veszteség pótlása, hisz az Önkormányzat bevétele a lakosságtól származik. Kényszerhelyzetben vannak, amiből nincs jó megoldás.

Miakich Gábor polgármester: dr. Kiss László képviselő a hozzászólását módosító javaslatként tette?

dr. Kiss László képviselő: részéről észrevétel volt, hogy nem támogatja a javaslatot.

Wachslér Tamás képviselő: nem ismeri az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvényt, ezért kérdezi, a Közzszolgálati Szerződés V. fejezet 2.8 pontja pontosan mit jelent?

"a./ az Önkormányzatnak joga van az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény előírásai szerint eljárni."

Fülöp Zsolt képviselő: a 2.7. pontban jelzett objektív okok mit jelentenek?

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: látható hogy milyen egyenleg várható évvégére a cégnél?

Tóth Sándor a VOLÁNBUSZ Rt. cégvezetője: jelenleg a 2005. évi költségtervet tudja tolmácsolni. Annak birtokában tudják követni az üzemanyag-áremelést pl. 13%-os áremelést kalkuláltak be erre, míg a többi költségre jellemzően 4.5%-ot. Átlagosan 9.8%-os az összes tényezőt figyelembe véve. A tarifaemelésnél az utas számot a 2004. évi adatok alapján tudták figyelembe venni.

Rendkívüli esemény alatt a kalkulációtól nagyobb mértékben eltérő % változást értik.

A VOLÁNBUSZ szeretné továbbra is végezni a feladatát, tartós ráfizetést ők sem szeretnék vállalni. Véleménye szerint a majd 10 milliós veszteségből ne csak a VOLÁN vegye ki a részét,

hanem az Önkormányzat is. Ebben szeretnének megállapodni. Szóba jöhet pályázati lehetőség is, mint a 2004. évben, ebben partnerek.

Miakich Gábor polgármester: a törvényi hivatkozásra nem kaptak választ, ehhez segítséget kér.

"a./ az Önkormányzatnak joga van az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény előírásai szerint eljárni.

b./ A tarifák kérdésében keletkezett vita esetén az Önkormányzat az 1990. évi LXXXVII. tv. 10. § (2) bek. szerint az Országos Gazdasági Kamarától tájékoztatást kér a szolgáltatással kapcsolatos forgalmi – és árviszonyokról."

Tóth Sándor a VOLÁNBUSZ Rt. cégvezetője: hozzávetőlegesen olyan városokat tud említeni, amelyek hasonló adottságokkal rendelkeznek például: Vác, Gödöllő, Érd. Néhány Ft-os eltéréssel azonosak az árak, az ország egyéb részein van ettől alacsonyabb és magasabb tarifa rendszer is. Szentendre a középmezőnyben található.

Wachslér Tamás képviselő: az Önkormányzatnak joga van megszüntetni a szerződést, amennyiben erre vonatkozott a jogkövetkezményre való utalás.

Kezelhetetlen az Önkormányzat számára az árindex-meghatározás, amiben valamilyen előre nem látható képlet szerint kell kalkulálni. Amennyiben hivatkoznak valamire, akkor hivatkozzanak a szolgáltatási árindexre.

Benkovits György képviselő: egyetért azokkal a hozzászólásokkal, melyek azt tükrözik, hogy a szolgáltatás minőségének javítása mellett legyen megfizethető az utazás. A lakosság elfogadja azt a tényt, hogy sok bizonytalan tényező adódhat az év folyamán, amit előre kell bekalkulálni a jegyek árába. Ugyanakkor jogosan várja el az utas is azt, hogy mindez biztosítékot jelent a színvonal javítására.

Miakich Gábor polgármester: az V. fejezet 2.6. pontjának szövegszerű módosítása a következőképpen hangzik:

"Az Önkormányzat szavatolja, hogy az árak meghatározásánál mindenkor figyelembe veszi a **szolgáltatási árindex alakulását.**"

Szavazásra bocsátja a módosítást.

Szavazás eredménye

#: 150 Száma: 2005.01.18/4/0/

Ideje: 2005.jan..18 16:25

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: Volánbusz módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	61.11	57.89
Nem	5	27.78	26.32
Tartózkodik	2	11.11	10.53
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Eszes Sándor	Nem	-
Hankó László	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Szegő Eta	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
Simonyi György	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 11 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat egészét.

Szavazás eredménye

#: 151 Száma: 2005.01.18/4/0/

Ideje: 2005.jan..18 16:26

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya: Volánbusz helyi közúti személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződés kiegészítése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	47.37	47.37
Nem	3	15.79	15.79
Tartózkodik	7	36.84	36.84
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Kiss László	Nem	-
Simonyi György	Nem	-
Wachsler Tamás	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal és 7 tartózkodással a határozati javaslatot **nem fogadta el.**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a VOLÁNBUSZ Közlekedési Rt-vel kötött szerződés kiegészítését nem támogatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Miakich Gábor polgármester: megjegyzi a döntéssel kapcsolatban, hogy a bizottságok már több esetben tárgyalták az előterjesztést, valamint a testület is hosszasan folytatott vitát a témában. Amennyiben további jelzések érkeznek, kéri, hogy azt a bizottsági üléseken tegyék meg a képviselők.

5. **Előterjesztés Szentendre Város közigazgatási határán belüli helyi autóbusz közlekedés legmagasabb díjtételeinek megállapításáról szóló 23/2003. (V.19.) Önk. sz. rendelet módosítására**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Eszes Sándor képviselő: a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság „*megtárgyalta Szentendre Város közigazgatási határán belüli helyi autóbusz közlekedés legmagasabb díjtételeinek megállapításáról szóló 23/2003. (V. 19.) Önk. sz. rendelet módosításáról szóló előterjesztést, az abban foglaltakkal nem ért egyet. A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a menetjegy elővételben 100 Ft-ról 120 Ft-ra történő emelését, valamint az összvonalas tanuló és nyugdíjas bérlet 900 Ft-ról 1100 Ft-ra történő emelését ne támogassa, az ilyen nagymértékű emelés helyett terheljék rá más tételekre.*”

dr. Dragon Pál képviselő: a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, folyamatosan, minden alkalommal szakszerű javaslatot tesz az elfogadásra, de jelen esetben, mivel több bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és a PEB is rendkívül magasnak tartotta az elővételi menetjegy árának 20%-os emelését, ezért a Bizottság nem támogatta. Figyelembe vette viszont a tárgyalás során azt is, hogy 13,5%-kal emelkedik az üzemanyagár. A PEB javasolja a testületnek, hogy akár a bizottságok akár egy rövid szünetben tárgyaljanak erről, és hozzák egységesre az álláspontjaikat.

Zakar Ágnes képviselő: a VKB véleményének egy részét ismertette Eszes Sándor. Malomsoky Józseffel saját magának volt egy olyan javaslata, hogy a VOLÁN a mai ülésre dolgozzon ki más alternatívát. A 20% fölötti jegyár emelést a bizottság egyöntetűen nem támogatta. Várta, hogy esetleg előterjesztésre kerül más alternatíva, mint tavaly évben is. Sajnos ma már egy autóval olcsóbb bejutni Budapestre, mint a tömegközlekedési eszközökkel, így kérdése, hogy hol van a tömegközlekedésnek az előtérbe helyezése?

Zsigmondi Éva képviselő: kérdése, ha ennyire nincs előkészítve egy anyag, akkor miért tárgyalja a testület?

Radványi G. Levente alpolgármester: tudomása szerint a bizottságok tárgyalták az anyagot, amely egy bizonyos előkészítésnek számít. Természetes, hogy a képviselők általában próbálják a lakosság érdekeit védeni, de a lakosság érdekeihez az is hozzátartozik, hogy legyen szolgáltatás és legyen szolgáltató. Nem hozhatják egy olyan gazdasági helyzetbe a szolgáltatót, hogy kimondják számára, hogy nem emelhet árat, max. ennyit, de szolgáltasson. A következmények jelentkezni fognak, esetleg képtelen lesz szolgáltatni. Meg kell alkotni azokat a tarifákat, amelyek racionálisan kiszámoltak, azzal nem lehetetlenítik el a VOLÁNBUSZT, akivel a szerződést megkötötték, de ugyanakkor esetleg jobba teszik a szolgáltatását a lakosság felé. De kimondani, hogy nem jó, az nem megfelelő eljárás. Jelenleg január van, ha nem döntenek, akkor a következmény az, hogy egy havi jövedelmét veszti. Ha nem elfogadható a javaslat, akkor tegyenek újat a képviselők, de ne csak kijelentsék, hogy elfogadhatatlan. Kockázati tényezőkkel a városnak is számolnia kell.

Miakich Gábor polgármester: kéri, hogy a vitában érveket sorakoztassanak.

Úgy véli, olyan megoldás szükséges, amely azt is mérlegeli, hogy melyik bérletet, melyik jegyet ki veszi, a város lakói vagy sem.

Magyar Judit képviselő: a Költségvetési és Vagyon Bizottság kétszer is tárgyalta a témát. Kérték a VOLÁNBUSZ Rt.-től, hogy dolgozzon ki különböző megoldásokat. Ezeket meg is hallgatták, és minden megoldást pozíciót teremtett. Kéri az Igazgató Urat, hogy ismertesse a számadatokat. Mindenképpen megoldást kell találni, nem az a cél, hogy elhúzzák az emelést, mert még nagyobb veszteség éri a VOLÁNBUSZ Rt.-t. Ha nem tudja a városon belüli közlekedést megoldani, az nagy problémát jelenthet. Javasolja, hogy valóban több variációs előterjesztés kerüljön benyújtásra. Informális ülésen vagy egyeztető megbeszélésen mindenképp tárgyaljanak, és időben kerüljön a Képviselő-testület elé az anyag, mert nem hiszi, hogy január végén kell vitatkozniuk olyan kérdésekről, amelyeknek már január 1-jén bevezetésre kellett volna kerülniük.

dr. Dragon Pál képviselő: a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén az VOLÁNBUSZ Rt. igazgatója egyértelműen elmondta, hogy az üzemanyagár 13,5%-ot tesz ki. Javasoltak a menetjegy esetében egy 20%-os és a bérleteknél változó emeléseket. Úgy gondolja, hogy a bizottsági álláspontokat közelíteni kell egymáshoz. Az Igazgató Úrnak abban igaza van, hogy az Önkormányzati Törvény 8. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a tömegközlekedés megoldása az Önkormányzat kötelező feladatai közé tartozik. Nem szeretné, ha az Önkormányzat szűkösen mért költségvetési keretéből kellene majd kényszerűségből a VOLÁNBUSZ Rt. veszteségeinek támogatására utalni.

Eszes Sándor képviselő: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén saját maga nem foglalt állást teljes mértékben a javaslat elvetése mellett. A tavaly évben is tárgyalták a VOLÁN ügyét, akkor úgy döntöttek, hogy 1 évre kötnek vele szerződést, mert nagyon sok kifogás volt a városban az utazók részéről a működését illetően. Ebben az évben a 3 éves szerződéskötést a nagyon sok jó visszajelzés hatására javasolta. Menetrendi egyeztetések, járatsűrűségek tekintetében előrelépés történt. A tavaly elért eredmények esetében figyelembe kell venni, hogy az többletköltséget is okoz az Rt.-nél. A benzin és a gázolajköltségeken túl terhet jelent, hogy a járművek nagyon régiak, elhasználódtak, a szervizelések egyre több pénzbe kerülnek. Megnyugtató volt számára, hogy az átlagos emelés 12,8%. Ez ilyen értelemben azért volt elfogadható, mert a megvásárolt jegyeket elővételben általában a Szentendrre érkező turisták veszik meg. Úgy véli, a bérleteket tekintve, amelyeket általában a helyi lakosok vesznek, nem történtek nagy emelések. Ezért javasolja elfogadni a rendelet-tervezetet.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: említésre került a költség és eredményterv, amelyben nagyon részletesen fel vannak sorolva a költségek. Viszont az összes bevétel egyben van megjelenítve. A bevétel ezek szerint csak a bérletekből és a menetjegyekből van?

dr. Dietz Ferenc képviselő: csatlakozik Magyar Judit képviselő által elmondottakhoz. Minél tovább húzzák a kérdést, annál drasztikusabb lesz az emelés. Azt is figyelembe kell venni, hogy a drasztikus emeléseknek az egyik oka, hogy nem tudott januártól életbe lépni az emelés. A legtöbb cél úgy képezi az árait, hogy bázisalapon számol, tehát ha magasak lesznek az árak, akkor számolhatnak azzal, hogy jövőre azt veszik alapul, és még magasabb lesz az emelés. Véleménye szerint ezért a mai napon dönteni kell a kérdésben. A Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság ülésén szintén vita alakult ki, és felmerült a több változat elkészítése. Lényegi kérdés, hogy a

VOLÁNBUSZ Rt. a bérletet nem emeli olyan drasztikusan, mint a többi jegyet, és ez éppen a szentendrei lakosok érdekében van, mert ők használják ki leginkább a helyi járatokat. Az elővétel esetében rákérdeztek, hogy miért történt drasztikus emelés, amelyet azért vezettek be, hogy kiszűrjék a korrupciót, és ténylegesen megérkezzen az a bevétel, amely a VOLÁNBUSZ Rt.-nek fontos. Erre azt a választ kapták, hogy azért nem tudják kedvezményes jegyként figyelembe venni az értéket, mert a külföldiek ezzel a lehetőséggel élni, és a HÉV-állomásnál az elővételi jegyet veszik, így kénytelenek voltak ebben az esetben is egy nagy mértékű emelést végrehajtani. Kérdése volt, hogy ezzel ellentétben a bérlet árát miért nem csökkentik a legkisebb mértékben. Erre azt válaszolták, hogy magát a bérletrendszert dotálja az Állam, mert a bérlet egyértelműen mindig a helyiek érdekét szolgálja.

Zakar Ágnes képviselő: nem az a szándéka, hogy ne fogadják el a rendelet-tervezetet a mai nap folyamán.

Kérdése, hogy az a 132 ezer ember, aki elővételbe veszi a jegyet, az mind turista lenne? Mert ennyien veszik ezt a kedvezményes jegyet, és utaznak többek között a Püspökmajor lakótelepre. Saját maga ezt nem fogja megszavazni, mert aki minimálbérből nevel több gyermeket, annak egy tanulóbérlet ilyen szintű megnövekedése terhet jelent. Nem érzi magát ezért felelőtlennek, mert a VOLÁNBUSZ Rt.-vel megegyezésre szeretne jutni. Kérték a VKB részéről, hogy az Rt. gondolja át, másképp nem lehetne-e leosztani az áremelést, hiszen két tételen 20%-ot emelnek.

Magyar Judit képviselő: kéri, hogy Tóth Sándor vezérigazgató ismertesse a számításait.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 152 Száma: 2005.01.18/5/0/

Ideje: 2005.jan..18 16:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-

Tóth Sándor VOLÁBNUSZ Rt. vezérigazgatója: az előbb említésre került, hogy 86 M Ft az üzemeltetés költsége, ennek többsége „guruló” költség, tehát km-hez kötődő, és mintegy 10-11 M Ft az az egyéb ráfordítás, fel nem osztott költség, amely lehet, hogy nem teljesen világos mások számára. Részletezni is lehet, de a lényege, hogy a költségek domináns része a km-hez kapcsolódik. Ha abból le akarnak csökkenteni, akkor azt jelenti egyértelműen, hogy járatokat kellene megszüntetni. Ezt szeretnék elkerülni. A jelenlegi szintet mindenképpen szeretnék fenntartani. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy ritkán történik egyeztetés az Önkormányzat és az Rt. között, és valóban nem év elején kellene azt lebonyolítani, hanem korábban. Saját maga is többször szorgalmazta a tárgyalásokat. Az nem jelent fenyegetést, hogy a szerződés megszűnik. Az utasok 80-90%-a jobban jár. A szerződés megszűnését nem úgy kell értelmezni, hogy megszűnik az autóbusz Szentendrén. Ugyanúgy fog közlekedni, csak nem helyi tarifával, hanem helyközi tarifával. Ebben az esetben figyelembe kell venni, hogy elesnek a pályázati lehetőségtől. Több tényrt kell mérlegelni, igaz nem a mai ülésen kellene megvitatni. Alkalmat kell teremteni a közös megbeszélésekre. A bevételnél nagy problémát jelent, évek óta húzódó az autóbusz vezetővel való megegyezés, tehát a jegy nélkül való utazás. Ennek megszüntetésére 2004-ben az első jelentős lépést megtették, amely az elővételi jegy árusítás bevezetését jelentette. Év közben jegykiadó automatát is vásároltak. Úgy ítéli meg, hogy jelentős eredményt hozott, hiszen a jegy bevétel kb. 10-30% között növekedett, hónaptól függően változott. Nem azt jelentette, hogy több lett az utas, hanem ennyivel több bevétel jutott el a VOLÁNBUSZ Rt. kasszájába. Ezt a folyamatot szeretnék felerősíteni azzal, hogy nem a bérlet árát szeretnék emelni, hanem a jegy árát. Továbbá az intézkedésekkel szorgalmazzák azt, hogy aki szentendrei lakos és öt alkalomnál többször utazik, az bérletet vegyen és ne jegyet. Ezt csak úgy tudják elérni, ha viszonylag alacsony számnál már a bérlet megéri számukra. A dolgozó bérlet ugyanez kilenc utazás esetében

mondható el. Ha a nyugdíjas öt alkalomnál kevesebbszer utazik, és nem éri meg a bérletet megvenni, akkor az már azért nem nagy teher, mert kevés jegyet vesz egy hónapban. Hangsúlyozza, a VOLÁNBUSZ Rt. törekvése az volt, hogy ne a bérlet, hanem a jegy árban érvényesítsék a magasabbat, mert a bérletet biztosan szentendrei veszi meg; viszont a jegynek egy részét szentendrei, egy részét az látogató. Ezek alapján a 2004-ben elkezdett folyamatot sikeresnek ítélik.

Javaslatként elhangzott, hogy a 120 Ft-ból vegyenek vissza 10 Ft-ot. Az azt jelenti, hogy a 2100 Ft-os dolgozóbérletre tegyék rá, az 170 Ft-ot jelentene, ha a 10 Ft-os jegyár veszteséget pótolni akarják. A tanuló-nyugdíjas bérletnél pedig 80 Ft-ot. Felhívja a figyelmet, hogy a tanuló-nyugdíjas bérlet mennyire érzékeny, mert ahhoz árkiegészítés járul. Ugyanazt a bevétel csökkenést tanuló-nyugdíjas bérletnél elegendő 80 Ft-tal ellensúlyozni, míg a dolgozó bérletnél több, mint a kétszerese. Elgondolkodtató, hogy 1100 Ft ma nem számít olyan nagy pénznek, amelyért Szentendre közigazgatási határán belül korlátlan számban utazhat valaki egy hónapon keresztül. A dolgozó bérlet 2100 Ft. Kéri az összeget is nézni, ne csak a %-ot. Ugyanakkor az Rt.-nek egy Pismányba való járat felvitele 10.000 Ft-ba kerül az autóbuszon, amelyen van 5-8 utas. Ismételten kéri az összecszerűsítést is figyelembe venni.

Fülöp Zsolt képviselő: az emelés mellett egyik érvként felmerült, hogy nem szentendrieiek, hanem turisták, külföldiek veszik meg elővételben a jegyet. Van-e erre egy statisztikájuk? Véleménye szerint az emberek többsége becsületes, ha az elővételi jegyet tovább erősítenék, és bíznának abban, hogy a bérletet is többen megveszik, kisebb üzemeléssel is több pénz folya be, mint egy félve elvégzett általános kalkuláció esetén. Sokkal nagyobb különbséget tennie az autóbusz vezetőjénél megvásárolt és az elővételben megvett jegy és bérletek esetében. Egyetért Vezérigazgató Úrral abban, hogy a megkezdett folyamatot kellene erősíteni.

Miakich Gábor polgármester: felhívja a figyelmet, hogy a bérletet az veszi meg, aki naponta jár iskolába vagy munkába. Csoportjegyet biztosan vesz szentendrei is, de valószínűleg nagyon sokan vesznek olyanok is, aki sokat jár Szentendrre, de nem helyi lakos, valamint a turista.

Radványi G. Levente alpolgármester: Tóth Sándor úr által ismertetett tényeket, számokat a bizottsági üléseken kellett volna áttárgyalni, nem pedig a képviselő-testületi ülésen. A bizottságok dolga, hogy előkészítsék a testület munkáját.

Javasolja az előterjesztett tarifákat elfogadni, és következő emelés esetén korábban kezdődjenek bizottsági üléseken az egyeztetések.

Hankó László képviselő: a VOLÁNBUSZ Rt. vezetése meggyőzte arról, hogy szükséges az ismertetett áremelés. Bízniuk kell abban, hogy az Rt. jó és racionális számításokon alapuló anyagot terjesztett a Képviselő-testület elé.

Magyar Judit képviselő: felhívja a figyelmet, hogy két rossz közül a jobbikat javasolja választani, mégpedig azt, hogy a szentendrieiek, akik közül sokan a bérletet veszik igénybe, kedvezőbb helyzetbe kerüljenek, mint a jegyet vásárlók. A rendelet-tervezet elfogadásával nem veszélyeztetik, hogy a helyközi járatok megszűnjenek.

dr. Dragon Pál képviselő: kérdése Vezérigazgató Úrhoz, hogy a buszvezetők ellenőrzése megoldott-e?

Zsigmondi Éva képviselő: egyetért dr. Dietz Ferenc képviselő által elmondottakkal, hogy más úgysem tud a Képviselő-testület tenni, mint hogy szavaz a rendelet-tervezetről. A két frakció miért nem tudta megtárgyalni az előre látható problémákat? Kéri ezt az üléseket megelőzően megtenni, ne kelljen órákon át vitatkozni egy napirendi pont tekintetében.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát és szavazzak a rendelet-tervezetről.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 153 Száma: 2005.01.18/5/0/

Ideje: 2005.jan..18 17:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-

Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a vitát a Képviselő-testület lezárta, viszont Tóth Sándor vezérigazgatót felkéri, hogy a felmerült kérdéseket röviden válaszolja meg.

Tóth Sándor VOLÁNBUSZ Rt. vezérigazgatója: Fülöp Zsolt képviselő kérdést tett fel a jegy megosztással kapcsolatban. Elmondja, hogy akár minden egyes jegy darabszámot vissza tud keresni a gépbe, meg lehet mondani, hogy a vásárlója hová utazott, de az nem megállapítható, hogy szentendrei vagy budapesti volt-e az illető. Valószínűsítik, hogy a Skanzen felé kiránduló utazik, a Püspökmajor lakótelepre pedig ott lakó. A darabszámokkal kapcsolatban: a bérletnél is darabszámot mutatnak ki, de a dolgozó bérlet esetében az – tulajdonképpen egy tapasztalati becslés alapján – 400 ezer utazást jelent, a tanuló-nyugdíjas pedig 800 ezret. A vásárolt jegyek 144 ezer darabszámot jelentenek.

dr. Dragon Pál képviselő kérdést tett fel az ellenőrzésre vonatkozóan. Elmondja, hogy nagyon erősen ellenőrzik a buszvezetőket, erre a Rendőrkapitánysággal is kötöttek egy szerződést. Az ellenőr nem fedi fel magát, amely esetben itt rendőröket alkalmaznak, őket a cég megfizeti. A VOLÁNBUSZ Rt. nagyon megbünteti a helytelenül eljárókat, a Kollektív Szerződésben foglaltatik, hogy három jegy kiadásának elmulasztása esetében a munkaviszonyt meg kell szüntetni. Akit így elküldtek, azok a VOLÁNBUSZ Rt.-hez nem mehetnek vissza dolgozni.

Eszes Sándor képviselő: megismétli a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát.

Zakar Ágnes képviselő: csak javaslat hangzott el, hogy a VOLÁNBUSZ Rt. dolgozzon ki egy másik alternatívát.

Miakich Gábor polgármester: a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság módosító indítványát, Zakar Ágnes képviselő kiegészítésével, szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 154 Száma: 2005.01.18/5/0/

Ideje: 2005.jan..18 17:15

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	22.22	21.05
Nem	10	55.56	52.64
Tartózkodik	4	22.22	21.05
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Benkovits György	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
Eszes Sándor	Nem	-
Hankó László	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: az előterjesztett rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 155 Száma: 2005.01.18/5/0/
Ideje: 2005.jan..18 17:15
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	63.15	63.15
Nem	2	10.53	10.53
Tartózkodik	5	26.32	26.32
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
Wachsler Tamás	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2005. (I.21.)Önk. sz. rendelete**

**Szentendre város közigazgatási határán belüli helyi autóbusz közlekedés legmagasabb
díjtételeinek megállapításáról szóló 23/2003. (V. 19.) Önk. sz. rendelet módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az árak megállapításáról szóló, többször módosított 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Szentendre város közigazgatási határán belüli helyi autóbusz közlekedés legmagasabb díjtételeinek megállapításáról szóló 23/2003. (V. 19.) Önk. sz. rendeletét (továbbiakban R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

- (1) A R. 1. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés feladatainak ellátásával a VOLÁNBUSZ Szentendrei Üzemigazgatóságát bízta meg 2005-2007. évben.”
- (2) A R. 1. sz. mellékletének 1. és 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép :

1. pontja

Utazási tarifák

Menetjegy elővételben	120 Ft
Menetjegy buszvezetőnél	170 Ft
Egyvonalas havi bérlet	2100 Ft
Egyvonalas félhavi bérlet	1200 Ft
Összvonalas havi bérlet	2700 Ft
Összvonalas félhavi bérlet	1600 Ft
Összvonalas tanuló és nyugdíjas bérlet	1100 Ft

2. pontja

Pótdíjak

4 000 Ft pótdíjat fizet, aki

- az utazási feltételek megsértésével olyan tárgyat (vagy élőállatot) visz be az autóbuszba, amely kézipoggyászként nem szállítható,
- a járművet poggyászával, ruházatával, vagy más módon beszennyezi.

6 000 Ft pótdíjat fizet, aki

- tovább utazik annál a távolságnál, amire a jegye érvényes,
- jegy nélkül, vagy érvénytelen jeggyel kíséri meg az utazást.

9 000 Ft pótdíjat fizet, aki

- a fentiekben meghatározott fizetési kötelezettségének 30 napon belül nem tesz eleget.

* A fenti vonaljegy és bérletárak 25% ÁFÁ-t tartalmaznak.

- (3) A R. 4. § (1)-(2) bekezdését hatályon kívül helyezi.

2. §

- (1) Jelen rendelet 2005. február 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

6. Tájékoztató Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete 289/2004. (IX.14.) Kt. számú határozat 1.) pontjának végrehajtásáról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdezi Schmidt János urat, a Szentendre Szakorvosi Rendelőintézet mb. vezetőjét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Schmidt János a Szentendre Szakorvosi Rendelőintézet mb. vezetője: igen, hozzá kíván tenni néhány gondolatot. Stabilizálódott a Rendelőintézet gazdasági helyzete, az elmúlt év összes kötelezettségét sikerült teljesíteni. Hamarosan lesz egy orvos igazgatója is az intézetnek, akivel az új koncessziót szeretnék megvalósítani.

Benkovits György képviselő: örömmel vette a pozitív beszámolót. A rendelőintézet helyzetét tartósan kell rendezni, de nem szabad lemondani a tervezett új rendelőről akkor sem, ha a források jelenleg nem állnak rendelkezésre.

A szűrési programok beindításáról többször hoztak döntést, a kérdésben lépni kell, mert túlzottan elhúzódik a szolgáltatást beindítása. Számíthatnak központi forrásra, de a költségvetésben is támogatná ennek megjelenését.

Szegő Eta képviselő: sajnálja, hogy Igazgató Úr a bizottsági ülésen nem volt jelen, mert ott részletesebben lehetett volna beszélni problémákról. A laboratórium helyzetét illetően volt panasz, történt-e változás ebben az ügyben?

Schmidt János a Szentendre Szakorvosi Rendelőintézet mb. vezetője: a labor működésével kapcsolatban meg kívánja jegyezni: a laborvezető Főorvos Asszony egészségügyi problémák miatt nem tudta vezetni a labort, továbbműködést sürgősen meg kellett oldani.

A labor éves finanszírozása meghaladja a 15 M Ft-ot, ennek működtetéséhez közbeszerzési eljárás kiírására van szükség. Előkészítése folyamatban van, de a közbeeső időszakra is meg kellett oldani a működést. Pályázat alapján választották ki a UNI-LABOR Kft.-t.

Az informatikai probléma rendeződik a közeljövőben, a leletek kiadása időben történik.

Eddigiekben előfordult, hogy néhány vizsgálat elvégzését nem tudták helyben elvégezni és más intézethez kellett a beteget irányítani, melynek következtében a vizsgálatért járó pontbevételét nem tudták érvényesíteni.

Miakich Gábor polgármester: a labor működése során mikor ra várható, hogy visszaáll a régi rend?

dr. Pázmány Annamária képviselő: a labor vezetője jelen van, ügyrendi javaslata szerint adják meg neki a hozzászólás lehetőségét.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Technikai probléma miatt a gépi szavazás nem működött.

Miakich Gábor polgármester: kézi szavazásra bocsátja az imént elhangzott ügyrendi javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot. Megadja a szót a labor vezetőjének.

dr. Bartalits Liliana laborvezető: az UNI-LABOR Kft. felelős vezetője és alapítója. A cég 1991-től működik budapesti telephellyel. Ajánlatát még a nyár folyamán adta be a mb. intézményvezetőnek, de megbízást csak most decemberben kaptak egyik pillanatról a másikra. A szerződés szerinti vállalás szakmai szempontból nem kifogásolható. Futárszolgálat működik a telephely és Szentendre között. A labor dolgozói változatlan létszámmal helyben dolgoznak. Ahhoz, hogy Szentendre Város elszámolhassa vizsgálatokért járó pontszámokat és a - korábbihoz képest veszteséges- bevételeit növelhesse, ahhoz szükséges volt, hogy minden személyi és OEP elszámoláshoz szükséges adatot felvegyenek. Többletmunkát jelentett ez az adminisztráció, de a karácsonyi időszakban egyetlen számítástechnikai cég sem vállalt új fejlesztést. Az informatikai rendszer a napokban kerül telepítésre. A modernes adatátviteli rendszer költségeit a Kft. vállalja, a városnak ez nem kerül semmibe. Amennyiben a próbaüzem sikeres lesz, onnantól kezdve egyidejű adatszolgáltatást lehet elérni. A budapesti telephelyen működő laboratóriumi vizsgálati munka úgy fog jelentkezni, mintha helyben történne. Az itteni vizsgálatokat a doktornő akkreditálja. Véleménye szerint a 3-4 hónapos együttműködés példája lesz annak, hogy lehet jól, összerendezetten és gazdaságosan végezni úgy a munkát, hogy mindenki megelégedésére szolgáljon.

dr. Kiss László képviselő: több olyan pozitív változást olvasott a tájékoztatóban, melyet örömmel nyugtázott.

A mammographia vizsgálatok befogadás a bérleti konstrukcióban támogatandó törekvés. A tőkebevonást biztosító szervezeti átalakulás a dolgozók tulajdonosi részvételével történne-e? Azon dolgozók számára történt-e kifizetés, akik eltávoztak?

Lakatos Pálné képviselő: az intézkedési tervben szerepel, hogy a sebészti OEP bevételeit növelni szükséges.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő. nagy örömmel vette a tájékoztatót. Véleménye szerint a szemészti és még néhány szakrendelést érdemes lenne belevenni a fejlesztendők sorába. Egy nem egészen 2 millió Ft-os készülék beszerzése után a szemüvegek felírása pár percet venne igénybe és jelentősen lecsökkentené a várakozást.

Miakich Gábor polgármester: további hozzászólás nem lévén a vitát lezárja, megkéri Schmidt János urat, válaszoljon a felmerült kérdésekre.

Schmidt János a Szentendre Szakorvosi Rendelőintézet mb. vezetője:

- műszerek beszerzése: a költségvetési koncepció összeállítása során tételesen megjelölte azokat az eszközöket, amelyekre szüksége lenne az intézetnek. A műszerek a minimum feltételek biztosításához feltétlen szükségesek, illetve az OEP pontszámokat emelnék ezáltal. dr. Bindorffer Györgyi által említett eszköz beszerzése is szerepel e tervben.

Az intézmény számára fontos, hogy a felügyeleti szerv, jelen esetben a tulajdonos Önkormányzat jelentősebb mértékű támogatása is szükséges ahhoz, hogy ezeket a változásokat végre tudják hajtani.

Gazdaságilag stabil az intézet jelenleg, de sokkal több lehetőséget rejt, mint amennyit most kihasznál. A 2005. évi költségvetés összeállításánál mindenképp kéri figyelembe venni a fejlesztéshez szükséges támogatást.

A foglalkozás-egészségügyi tevékenység elkerült az intézettől, ezt nem tudja miért történt így. Komoly bevétel növekmény lenne az intézmény számára. Az egyéb tevékenységek, melyek ehhez szükségesek, azok megtalálhatók az intézetben, így jelentősen csökkenteni lehetne a költségeket.

A mammographia vizsgálatok bevezetése során a vállalkozó az összes költséget fedezi, az átalakításban is részt tud venni. Azt hangsúlyozni szükséges, hogy ez nem ingyenes szolgáltatás. Tervezett cél, hogy a későbbiekben az OEP-től "óraszámot" kapjanak az intézet számára.

A dolgozók kifizetéseire vonatkozva válaszol: minden ilyen jellegű kifizetés (végkielégítés, jubileumi és egyéb jutalmazás) megtörtént.

Miakich Gábor polgármester: megköszöni az alapos tájékoztatást a mb. vezetőnek. Jelzi, hogy a testületi ülést rögzítő program működése során hiba történt, ezért technikai szünetet rendel el. Továbbá ügyrendi javaslata szerint a napirendben 4. és 24. sorszámmal szereplő pontokhoz vendégek érkeztek, ezért javasolja azok tárgyalását előre venni.

Ezek a következők: "Előterjesztés Tűzvédelmi Közalapítvány megszüntetéséről" valamint "Előterjesztés a Szentendrei Városfejlesztési Kht. új könyvvizsgálójának megválasztásáról, a Kht. alapító okiratának módosításáról" címűek.

Az ügyrendi javaslatot kézi szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy 15 igen szavazattal a képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 17. 42 órától szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: a szünet után megnyitja a testületi ülést, megállapítja, hogy a testület 14 jelenlévő képviselővel határozatképes.

Javasolja, hogy végezzenek egy próbaszavazást.

Szavazás eredménye

#: 156 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005. jan.18. 17:59

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: próbaszavazás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	68.42
Nem	1	7.14	5.26
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: megállapítja, hogy a szavazatszámlálás rendben működik.

Fülöp Zsolt képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

7. Előterjesztés Tűzvédelmi Közalapítvány megszüntetéséről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslatban a határidő 2. pontja módosul a következőképp:

"Tűzvédelmi Közalapítvány bíróság általi megszüntetését és a „Szentendre és a Dunakanyar Tűzvédelméért” elnevezésű alapítvány jogerős nyilvántartásba vételét követően". Így szól a módosított szöveg, mert mindkét feltétel szükséges.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 157 Száma: 2005.01.18/1/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:01

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: Tűzvédelmi Közalapítvány megszüntetése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-

Radványi G. Levente alpolgármester	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete – **mint az 50/1998. (IV.21.) Kt. számú határozatával alapított, a Pest Megyei Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) által AK. 1974. számon nyilvántartásba vett „Tűzvédelmi Közalapítvány” (a továbbiakban: Közalapítvány) alapítója -**

- 1.) a Polgári Törvénykönyvről szóló többször módosított 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 74/G § (9) bekezdése alapján kezdeményezi a Bíróságnál a Közalapítvány megszüntetését, tekintettel arra, hogy a Közalapítvány az alapító okiratában foglalt feladatait alapítása (1998) óta nem látta el és a közfeladat ellátásának biztosítása más módon, illetőleg más szervezeti keretben hatékonyabban valósítható meg.
- 2.) a Közalapítvány Bíróság általi megszüntetését követően, a Ptk. 74/G § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Közalapítvány – hitelezők kielégítése után – megmaradó vagyonát, Lippai Gyula Krisztián alapító által 2004. április 28- án kelt alapító okirattal létrehozott, „Szentendre és a Dunakanyar Tűzvédelméért” elnevezésű alapítvány részére támogatásként felajánlja.
- 3.) felhívja a Közalapítvány Kuratóriumát, hogy az Alapító okirat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a vonatkozó jogszabályokban, így különösen a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, a Számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámolókészítési és könyvviteli kötelezettségének sajátosságairól szóló 224/2000. (XII.19.) Korm. rendeletben, az alapítványok nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 12/1990. (VI.13.) IM. rendeletben, valamint a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvényben meghatározottak szerint a Közalapítvány Bíróság általi megszüntetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket és ennek keretében gondoskodjon a Közalapítvány záró beszámolójának elkészítéséről.
- 4.) felhívja a Közalapítvány Kuratóriumának elnökét, hogy a Közalapítvány megszüntetésére vonatkozó bírósági eljárás eredményéről az alapítót tájékoztassa.

Felelős: 1. és 2. pont: Polgármester
3. és 4. pont: Tűzvédelmi Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

Határidő: 1. és 3. pont: azonnal
2. pont: Tűzvédelmi Közalapítvány bíróság általi megszüntetését és a „Szentendre és a Dunakanyar Tűzvédelméért” elnevezésű alapítvány jogerős nyilvántartásba vételét követően
4. pont: 2005. április 30.

8. **Előterjesztés a Szentendrei Városfejlesztési Kht. új könyvvizsgálójának megválasztásáról, a Kht. alapító okiratának módosításáról**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: megkérdezi a pályázótól, hozzájárul-e a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz?

Bazsó Sándor pályázó: igen, hozzájárul.

Lakatos Pálné és Wachslér Tamás képviselők visszatérnek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Simonyi György képviselő: azt hogyan tudják megállapítani, hogy megfelel-e az elvárásoknak a pályázó?

Miakich Gábor polgármester: véleménye szerint a referencia biztosíték a megfelelőségre. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 158 Száma: 2005.01.18/2/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: Szentendrei Városfejlesztési Kht. új könyvvizsgálója megválasztása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94.12	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.88	5.26
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen és 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. mint a Cg. 13-14-000103 cégjegyzékszámon bejegyzett, 2000 Szentendre, Városház tér 3. szám alatti székhelyű kiemelten közhasznú közhasznúsági fokozattal rendelkező Szentendrei Városfejlesztési Közhasznú Társaság (a továbbiakban: Kht.) egyszemélyes tulajdonosa, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény 41. § (4) bekezdése alapján a KONTO KORÓDI KÖNYVVIZSGÁLÓ ÉS PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ KFT-t (2000 Szentendre, Berek u. 22. adószám: 12189108-2-13, cégisz.:13 09 073476 nyvtsz.: 000617 képv.: Koródi Péter 001225 nytsz.-on bejegyzett könyvvizsgáló) bizza meg a Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátásával 5 évre, 2005. január 20. – 2010. január 19.-ig, azzal, hogy a 2009. üzleti évre vonatkozó beszámoló hitelesítését is a KONTO KORÓDI KÖNYVVIZSGÁLÓ ÉS PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ KFT. végzi. A 2005. évre járó megbízási díj összege 200.000 Ft+ ÁFA. A 2005. üzleti évet követően a megválasztott könyvvizsgáló jogosult a megbízásért járó díj emelésére az Önkormányzat Képviselő- testülete által a Kht. részére jóváhagyott feladatterv, valamint a hozzá kapcsolódó költségvetés, illetve a KSH által megállapított hivatalos infláció mértékének figyelembevételével. A megbízási díj tárgyévi összegét Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete, mint a Kht. egyszemélyes tulajdonosa hagyja jóvá a tárgyévet megelőző üzleti év beszámolójának elfogadásakor.

2. az új könyvvizsgáló megbízásával egyidejűleg a Kht. alapító okiratának V./ 1./a. pontját az alábbiak szerint módosítja:
„a Társaság könyvvizsgálója, 2005. január 20.-tól 2010. január 19.-ig – a 2005.-2009. üzleti évek vonatkozásában - :
- Kórodi Péter (2000 Szentendre, Berek u. 22.)
 - MKVK: 001225
 - KONTO Kórodi Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (2000 Szentendre, Berek u. 22.)
 - adósz.: 12189108-2-13 eng. sz.: 000617”
3. utasítja az ügyvezetőt, hogy a módosítással egységes szerkezetbe foglalt és a határozat mellékletét képező Alapító Okirat Cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjon, valamint, hogy a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény 41. § (4) bekezdése alapján, a KONTO KORÓDI KÖNYVVIZSGÁLÓ ÉS PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ KFT-vel (2000 Szentendre, Berek u. 22. adószám: 12189108-2-13, cégj.sz.:13 09 073476 nyvt.sz.: 000617 képv.: Koródi Péter 001225 nytsz.-on bejegyzett könyvvizsgáló) kösse meg a könyvvizsgálatra vonatkozó szerződést jelen határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
4. utasítja az ügyvezetőt, hogy a Kht. 2004. évi beszámolójának könyvvizsgálói hitelesítése érdekében – egyszeri – megbízási szerződést kössön a KONTO KORÓDI KÖNYVVIZSGÁLÓ ÉS PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ KFT-vel (2000 Szentendre, Berek u. 22. adószám: 12189108-2-13, cégj.sz.:13 09 073476 nyvt.sz.: 000617 képv.: Koródi Péter 001225 nytsz.-on bejegyzett könyvvizsgáló) 200.000 Ft+ ÁFA megbízási díj összegben.

Felelős: 1. és 2. pont: Polgármester
3. és 4. pont: a Szentendrei Városfejlesztési Kht. ügyvezetője

Határidő: 1., 2. és 4. pont: azonnal
3. pont: 2005. január 31.

**Egyszemélyes Közhasznú társaság
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt**

ALAPÍTÓ OKIRATA

(2005. január 18.)

mely létrejött a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv., és a Polgári Törvénykönyv VI. fejezet 7. pontja alapján a Közhasznú Társaság létrehozatala céljából a Társaság alapítójának határozata alapján az alábbiak szerint:

I.

A Társaság alapítása

1. A Társaság alapítója: Szentendre Város Önkormányzata
(2000 Szentendre, Városház tér 1- 3.)
2. A Társaság cégneve: Szentendrei Városfejlesztési Közhasznú Társaság
A Társaság rövidített cégneve: Városfejlesztési Kht.
3. A Társaság székhelye: 2000 Szentendre, Városház tér 1 - 3.

A Társaság célja: Szentendre város területén a gáz-, víz-, csatorna vezetékek kiépítése, a mai meglévő vezetékek és vezetékhálózatok karbantartása, felújítása közhasznú tevékenység keretében oly módon, hogy e tevékenység kielégítését nyereség és vagyonszerzés cél nélkül szolgáló közhasznú társaság keretében folytassák. A társaság az alapítók szándéka szerint az 1997. évi CLVI. tv. 5.§. szerint „kiemelkedően közhasznú” szervezetként jön létre a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

4. A Társaság tevékenységi körei:

Az alább felsorolt tevékenységek a fentiekben hivatkozott és a Közhasznú szervezetekről szóló törvény 26. c.) pontjában meghatározott tevékenységek közül :

5. kulturális tevékenység,
6. kulturális örökség megóvása,
7. műemlékvédelem,
8. természetvédelem, állatvédelem,
9. környezetvédelem,
15. közrend és közlekedésbiztonság védelme, önkéntes tűzoltás, mentés, katasztrófa-elhárítás,
21. ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység,
22. a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység,
a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok , amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

Főtevékenység:

45.21'02 Épület, híd, alagút, közmű, vezeték építése

Melléktevékenység :

22.22'02 Máshova nem sorolt nyomás
22.25'02 Kisegítő nyomdai tevékenység
45.22'02 Tetőszerkezet- építés, tetőfedés, vízszigetelés
45.23'02 Autópálya, út, repülőtér, sport játéktér építése
45.24'02 Vízi létesítmény építése
45.31'02 Villanszerelés
45.32'02 Szigetelés
45.33'02 Víz-, gáz-, fűtésszerelés
45.34'02 Egyéb épületgépészeti szerelés
45.41'02 Vakolás
45.42'02 Épületasztalos – szerkezet szerelése
45.43'02 Padló-, falburkolás
45.44'02 Festés, üvegezés
45.45'02 Egyéb befejező építés
60.24'02 Közúti teherszállítás
63.21 Egyéb szárazföldi szállítást segítő tevékenység¹
70.11'02 Ingatlan beruházás, - eladás
70.12'02 Ingatlanforgalmazás
70.20'02 Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
70.32'02 Ingatlankezelés
71.33'02 Irodagép, számítógép kölcsönzése
74.20'02 Mérnöki tevékenység, tanácsadás,
74.40'02 Hirdetés
74.70'02 Takarítás, tisztítás
74.85'02 Titkári, fordítói tevékenység
74.87'02 Máshova nem sorolt , egyéb gazdasági szolgáltatás
75.12'02 Társadalmi szolgáltatások igazgatása
90.02'02 Hulladékgyűjtés- kezelés
90. 03'02 Szennyeződés mentesítés

Közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek :

22.11'02 Könyvkiadás

¹ Beiktatta a 314/2004. (IX.21.) Kt. sz. határozat.

- 22.13'02 Időszaki kiadvány kiadása
- 45. 11'02 Épületbontás, földmunka
- 45.23'02 Autópálya, út, repülőtér, sport játéktér építése
- 45.31'02 Villanszerelés
- 45.32'02 Szigetelés
- 45.34'02 Egyéb épületgépészeti szerelés
- 90.01'02 Szennyvíz gyűjtése, - kezelése
- 90. 02'02 Hulladékgyűjtés kezelés
- 90. 03'02 Szennyeződés mentesítés

5. A Társaság csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve köteles gazdálkodni. A társaság szolgáltatásai, igénybevétele módjáról szóló tájékoztatást a „Szentendre és Vidéke ”c. lapjában, illetve az Önkormányzat hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.

A Kht nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

6. A társaság törzstőkéje:

A társaságot az Alapító 3 millió Ft, azaz hárommillió forint kizárólag pénzbeli betéttel alapítja meg.

A törzsbetét teljes összegét az Alapító a Szentendre Város Önkormányzat költségvetési számláján alszámlaként az alapításkor helyezi el.

A törzsbetét rendelkezésére bocsátását és kiegészítését a Gt. szabályai szerint az ügyvezető ellenőrzi.

A társaság alapításával, törzstőkéjének megemelésével járó költségeket a társaság viseli.

A törzstőke felemelése a főszabály szerint új törzsbetét szolgáltatásával történik. Az új törzsbetét kizárólag nem pénzbeli betétből is állhat. A törzstőke felemelésére a gazdasági évet követően az alapító döntése alapján évente egy alkalommal kerülhet sor. Az Alapító a törzstőke felemelését a társaság törzstőkéjén felüli vagyonából is elrendelheti.

II. Taggyűlés

Jelen egyszemélyes Közhasznú Társaság esetében taggyűlés, közgyűlés nem működik. A gazdasági társaság legfőbb szerve jogkörében az alapító jár el.

III. Közhasznúsági feladatok

1. A Társaság évente közhasznúsági jelentést (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági jelentés megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére ezekről az adatokról másolatot is készíthet.

A közhasznúsági jelentésnek tartalmaznia kell :

- a.) a számveteli beszámolót,
- b.) a költségvetési támogatás felhasználását,
- c.) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást,
- d.) a cél szerinti juttatások kimutatását,
- e.) a Központi Költségvetési Szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a Helyi

Önkormányzattól, a Települési Kisebbségi Önkormányzattól, a Települési Önkormányzatok Társulásától, az Egészségbiztosítási Önkormányzattól és mindezek szerveitől kapott támogatás értékét ,

- f.) .) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőjének nyújtott juttatások értékét, ill. összegét ,
g.) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmú beszámolót.

2. A Közhasznú Társaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

3. A Közhasznú Társaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban ,a Közhasznú Társaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

4. A közhasznú társaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait és a közhasznúsági jelentést a „Szentendre és Vidéke ”c. folyóiratban hozza nyilvánosságra.

IV. Ügyvezető

A Társaság ügyvezetője: Szirtes András /a.n. Zauer Erzsébet , lakik. 2000. Szentendre, Telep u. 1./

A Társaság ügyvezetője a Társaságot hiteles jognyilatkozatának megfelelően önállóan jogosult jegyezni. Az ügyvezető a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.

Az ügyvezető a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet az ügyvezető a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.

Az ügyvezető tisztsége megszűnik:

- megbízás időtartamának lejáratával,
- visszahívással,
- törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkezésével,
- lemondással,
- elhalálozással.

A tagok személyében (egyszemélyes társaságból), vagy az üzletrészekben jövőben bekövetkező minden változást az ügyvezetőnek át kell vezetnie a tagjegyzékben. Ügyvezető köteles a tagjegyzéket, illetve a tagjegyzéken feltüntetett adatok megváltozásával javított tagjegyzéket a cégbíróságnak benyújtania.

Ilyen változás esetén a tagjegyzéket a társaság székhelyén bárki megtekintheti, ha érdekeltségét valószínűsíti.

V.

1. A Társaság könyvvizsgálót kell, hogy megbízzon, tekintettel arra, hogy közhasznú Társaságnál könyvvizsgáló kijelölése kötelező. Könyvvizsgálóvá csak az választható, aki az erre vonatkozó jogszabályok szerint a könyvvizsgálók nyilvántartásában szerepel.

a)² a Társaság könyvvizsgálója, 2005. január 20.-tól 2010. január 19.-ig – a 2005.-2009. üzleti évek vonatkozásában - :

- Kórodi Péter (2000 Szentendre, Berek u. 22.)
- MKVK: 001225
- KONTÓ Kórodi Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (2000 Szentendre, Berek u. 22.)
 - adósz.: 12189108-2-13 eng. sz.: 000617

b.) a könyvvizsgáló újraválasztható.

c.) a könyvvizsgáló feladata: ellenőrzi és véleményezi a számviteli törvény szerinti beszámoló valóságát és jogszabályszerűségét.

d.) köteles megvizsgálni az ügyvezető által előterjesztett minden lényeges üzleti jelentést, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, ill. megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

e.) betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőitől, a Felügyelő bizottság tagjaitól, ill. a Társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet.

f.) megvizsgálhatja a Társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír és áruállományát, szerződéseit.

g.) a közhasznúsági jelentés tartalmával kapcsolatban ellenőrzési és felügyeleti jogköre van.

2. A könyvvizsgáló a Kht. ügyeiből szerzett értesüléseit üzleti titokként köteles megőrizni. A könyvvizsgálót tanácskozási joggal a Felügyelő bizottság üléseire meg lehet hívni, a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételt, a könyvvizsgáló kérelem csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

3. A könyvvizsgáló megállapítja, vagy tudomást szerez arról, hogy a Kht. vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, ill. olyan tényről értesül, amely vezető tisztségviselőt, vagy a Felügyelő bizottság tagjainak e körben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles gazdasági társaság ügyvezetőjét, alapítóját tájékoztatni. Ha a gazdasági társaság ügyvezetője, alapítója a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó Cégbíróságot értesíteni.

4. A könyvvizsgáló megbízatása megszűnik az alapító döntése alapján visszahívással, könyvvizsgálóval kötött szerződésben szereplő időtartam lejártával, a törvényben szabályozott kizáró ok beálltával, ill. a könyvvizsgáló részéről a szerződés felmondásával.

VI. Felügyelő Bizottság

A Társaság Felügyelő Bizottságot hoz létre, mivel közhasznú társaságnál Felügyelő Bizottság létrehozása kötelező.

1. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, az első Felügyelő Bizottság megbízatása 5 évre szól.

² A bekezdést módosította a 10/2005. (I.18.) Kt. számú határozat

A Felügyelő bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

2. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

3. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Kht. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Kht. alapítójának.
- c.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- d.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- e.) ellenőrzi a közhasznú társaság működését és gazdálkodását.
- f.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- g.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőktől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- h.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

4. A Felügyelő bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.
- b.) a vezető tisztségviselők felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

5. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

6. A Felügyelő Bizottság a testület tagjai sorából elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 2 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minősítésben a Kht. tagjai, ill. munkáltatója sem utasíthatja.

7. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni az FB ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

8. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az Alapító hagy jóvá.

9. Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Hargitay László	elnök
Farkasné Nagy Valéria	tag
Légrádi Tibor	tag

VII.

1. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

- a.) a Társaság, vagy legfőbb szervének elnöke, vagy tagja,
- b.) a közhasznú szervezetben a megbízatáson kívül más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban van, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha a jogszabály másként nem rendelkezik.
- c.) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül, kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és a társadalmi szervezete által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatást.
- d.) a fentiekben meghatározott személyek hozzátartozója.

2. A Közhasznú Társaság megszűnését követő 2 évig nem lehet más közhasznú társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki olyan közhasznú társaságnál töltött be, annak megszűnését megelőző 2 évben legalább 1 év vezetői tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.

3. A vezető tisztségviselő, ill. az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

4. Nem választható könyvvizsgálóvá a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, Felügyelő Bizottság tagja, valamint ezek közeli hozzátartozói, továbbá a gazdasági társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított 3 évig.

VIII.

1. A Közhasznú Társaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvézetési szabályokat kell alkalmazni.

2. A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag (az esetleges későbbi tagok között) az csak a jelen szerződésben rögzített tevékenységére fordítható.

3. A Közhasznú Társaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független,

és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

4. A Közhasznú Társaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

5. A Közhasznú Társaság tagjait nyilvános felhívás útján is lehet gyűjteni.

6. A Közhasznú Társaság befektetési tevékenységet nem végez.

7. A Társaság határozatlan időre alakul.

8. ³Az alapító döntéseit írásban hozza meg, és azokról írásban tájékoztatja a társaság ügyvezetőjét haladéktalanul, de legkésőbb 10 napon belül. Az alapítói döntésekről az ügyvezető a felügyelő bizottságot annak soron következő ülésén tájékoztatja.

Az alapító – az ügyvezető, a felügyelő bizottság, valamint a könyvvizsgáló megválasztásával és kinevezésével kapcsolatos ügyek kivételével – a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles az ügyvezető, valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni.

A véleményezési jog gyakorlásának módja:

Az alapító a véleményezési jog gyakorlása érdekében írásban keresi meg az ügyvezetőt, illetve a felügyelő bizottság elnökét, aki intézkedik a bizottság összehívása érdekében. Az ülésre szóló meghívót - ideértve a levél, telefax vagy e-mail útján a taghoz intézetett meghívást is - a kitűzött időpont előtt legalább 8 nappal kell a felügyelő bizottság tagja részére eljuttatni. A meghívónak tartalmaznia kell az ülés helyét, idejét, napirendjét. Sürgős esetben az alapító képviselőjében a polgármester közvetlenül is kezdeményezheti az ülés összehívását. Ebben az esetben a meghívót a döntésre kitűzött időpont előtt legalább 3 nappal kell a felügyelő bizottság tagjai részére eljuttatni.

Rendkívüli sürgősség esetén az ügyvezető és a felügyelő bizottság tagjai a polgármester megkeresésére szóban vagy elektronikus úton, külön-külön is nyilváníthatnak véleményt.

A véleményt nyilvánító ügyvezető, felügyelő bizottság, illetőleg annak tagjai megkeresésüktől számított 5 napon belül kötelesek véleményüket írásban is az alapító rendelkezésére bocsátani.

Az írásos vélemény vagy a felügyelő bizottság üléséről készült jegyzőkönyv, illetve annak kivonata nyilvános, azt a döntéssel együtt, - annak meghozatalától számított 30 napon belül a cégbíróságnál a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

IX.

A Társaság megszűnése

A Cégbíróság a Közhasznú Társaságot – megszűnés esetén törli a cégjegyzékből. A Társaság a törléssel szűnik meg.

³ Az alapító 220/2003. (XI.11.a) Kt. sz. határozatával a VIII. fejezetet új 8. ponttal egészíti ki.

A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Gazdasági Társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. számú törvény, valamint a Cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény, valamint a Közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CXVI. törvény és a Polgári Törvénykönyv közhasznú társaságokra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A fenti társasági szerződést, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írtuk alá.

Szentendre, 2005. január 18.

Miakich Gábor
polgármester

dr. Molnár Ildikó
jegyző

Záradék: ezen egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2005. (I.18.) Kt. számú határozatával fogadta el.

Ellenjegyezte :

ügyvéd

9. Előterjesztés a 2005. évi ellenőrzési tervről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a bizottsági előkészítés megfelelő volt, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 159 Száma: 2005.01.18/3/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozati javaslat mellékletét képező 2005. évi ellenőrzési tervet elfogadja, utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az abban foglaltak végrehajtásáról intézkedjen.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: 2006. március 15. (éves összefoglaló ellenőrzési jelentés)

2. Utasítja a Jegyzőt, hogy az intézményi ellenőrzések pénzügyi fedezetét (1.500 EFt + Áfa összeget) a 2005. évi költségvetésben biztosítsa.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2005. február 28.

3. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek vezetői készítsék el és küldjék meg a 2005. évi belső ellenőrzési tervüket.

Felelős: önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények vezetői

Határidő: 2005. január 31.

4. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek vezetői készítsék el és küldjék meg a 2004. évi ellenőrzési jelentésüket.

Felelős: önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények vezetői

Határidő: 2005. február 28.

10. **Előterjesztés az Egészséges Városért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat 2. pontjában elírás történt, a helyes szöveg "a megüresedett Felügyelő Bizottsági tag helyére az alábbi személyt választja meg:"

dr. Dietz Ferenc képviselő: kérdezi, hogy a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság javaslata befogadásra került-e?

Miakich Gábor polgármester: igen.

dr. Pázmány Annamária képviselő: véleménye szerint Felügyelő Bizottsági tagot választanak, nem Kuratórium tagot. Az alapítvány utána választ elnököt a tagok közül.

Miakich Gábor polgármester: igen, ez volt a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság észrevétele is.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ismétli, ez volt az előbbi észrevétele, mert a kiosztott anyagban sajnálatos módon elírás történt. A megüresedett Kuratóriumi titkár helyett Felügyelő Bizottsági tag kerül megválasztásra.

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 160 Száma: 2005.01.18/4/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:07

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az Egészséges Városért Közalapítvány Felügyelő Bizottsági tagjának, **dr. Pécsváradi Jánosnak** a lemondó nyilatkozatát tudomásul veszi.
2. a megüresedett Felügyelő Bizottsági tag helyére az alábbi személyt választja meg:

dr. Bereczné dr. Ficzeré Mária 2000 Szentendre, Muskotály utca 14.
(szül. hely: Mezőkövesd, 1962.02.01.
an.: Nagy Mária)
3. felkéri a Polgármestert, hogy a személyi változással kapcsolatos intézkedéseket az alapító okirat tekintetében tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. 2. pont: azonnal
3. pont: 2005. január 31.

Egészséges Városért Közalapítvány

Alapító Okirata

A Szentendrei Városi Önkormányzat (továbbiakban: Alapító) a 183/1997. (XII.09.) Kt. sz. határozatával úgy rendelkezik, hogy a Polgári Törvénykönyv 74/G. § (továbbiakban: Ptk.) foglaltakra tekintettel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében (továbbiakban: Ötv.) foglalt felhatalmazás alapján Közalapítványt hoz létre.

1. A Közalapítvány neve:

Egészséges Városért Közalapítvány (továbbiakban: Közalapítvány)

2. A Közalapítvány székhelye:

2000 Szentendre, Városház tér 1-3.

3. A Közalapítvány célja:

1. bekezdés

- pontos információk a lakosság egészségi állapotát befolyásoló tényezőkről
- egészségi állapotról felmérések, szociológiai adatgyűjtés, epidemiológiai és társadalomtudományi kutatások

2. bekezdés

- egészségmegőrző programok eljuttatása oktatási intézményekbe, pedagógusok továbbképzése, felkészítése

3. bekezdés

- **mentálhigiénés preventív céltevékenység, drogprevenció, ifjúsági megelőző, ártalom csökkentő programok fejlesztése**

4. bekezdés

- az egészségügyi ellátás szakmai színvonalának, műszerezettségének, minőségbiztosítási szempontjainak komfortosabbá tétele céljából, fejlesztési források felkutatása és bevonása a közszolgáltatásba

5. bekezdés

- csatlakozni a regionalis szemléletű ellátás-fejlesztés, ellátórendszer konszolidációja és modernizációja programhoz

6. bekezdés

- az Önkormányzatra rótt ellátási kötelezettségek körében egészségpolitikai közfeladatok ellátásának minőségi, lényegi megvalósulásának elősegítése pl. kötelezőszakmai terv elkészítésében segítségnyújtás

7. bekezdés

- egészségügyi közszolgáltatások nyújtása, lakosság rizikófaktoros szűrése

8. bekezdés

- hátrányos helyzetű csoportokat segítő szociális, foglalkoztatási, oktatási, képzési szolgáltatások, együttműködések kiépítése

9. bekezdés

- Központi Régió településeinek önkormányzataival együttműködés ösztönzése egészséges közösségi színterek, egészségtudatos magatartás kialakításának intézményes kereteiben, környezet-egészségügyi feladatokban, továbbá regionalis együttműködések a szomszédos országok határmenti településeivel - közös településfejlesztési, környezet-egészségügyi, környezetvédelmi problémák megoldására is.

10. bekezdés

- Dunakanyar-Pilis kistérség települési önkormányzataival egységes egészségfejlesztési koncepció kidolgozása, közegészségügyi, környezet-egészségügyi, településfejlesztési feladatokra társulások szorgalmazása

11. bekezdés.

- helyi és kistérségi közösségek, lakosság bevonása a színtér-programokba (mindazon közösségi terek, ahol az emberek életük nagy részét töltik, lakóhely, helyi közösség, munkahely, iskola, egyéb társ.intézmények)

12. bekezdés

- lakosság, szakemberek, döntéshozók számára tájékoztatás az egészséget befolyásoló tényezőkről

13. bekezdés

- kommunikáció a lakossággal, intézményekkel , döntéshozókkal - a szociális és gazdasági feltételek javításának ösztönzése a környezetkultúra, életmód, tárgyi és szociális infrastruktúra terén az egészséget támogató környezet kialakításának elősegítésére - egészséges életmód és életkörülmények kialakulására irányuló tevékenységek támogatása

14. bekezdés

- ösztönözni az interszektorális együttműködést fenti célok megvalósításáért

15. bekezdés.

- bármely project megvalósításában, feladat végrehajtásában érdekelt szervezetekkel kooperáció és koordináció

4. A Közalapítvány vagyona:

A Közalapítvány induló vagyona az Alapító által befizetett 300.000,-Ft, azaz Háromszázezer forint.

A Közalapítvány nyitott, így vagyonrészévé válnak az alapítványhoz a későbbiekben csatlakozó bel- és külföldi természetes és jogi személyek pénzbeli és dologi adományai, amennyiben a felajánlást a Közalapítvány Kuratóriuma elfogadja.

A közalapítványi vagyon felhasználásáról, az arról való rendelkezésekről a 4. pontban meghatározott keretek között a jogszabályi felhatalmazás, valamint a hatályos jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével a Kuratórium dönt azzal a megkötéssel, hogy az alapítvány vállalkozási tevékenysége csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve történik.

5. A Közalapítvány gazdálkodása:

A Közalapítvány éves pénzügyi terv alapján gazdálkodik, mely a várható bevételeket és kiadásokat oly módon tartalmazza, hogy azok egymással egyensúlyban legyenek.

A Közalapítvány a hatályos számviteli szabályok alapján éves beszámolót készít, amelyet okleveles könyvvizsgáló hitelesít és a Felügyelő-bizottság megtárgyal, véleményez a Kuratórium számára. A Kuratórium által elfogadott beszámolót az Alapító részére meg kell küldeni.

A Közalapítvány gazdálkodása során elért eredményét kizárólag céljaival összhangban, az alapító okiratban meghatározott tevékenységére fordíthatja, azt fel nem oszthatja.

Amennyiben a Közalapítvány az államháztartás alrendszerétől támogatásban részesül, úgy arra, az azt biztosító támogatóval köteles szerződést kötni, melyben annak feltételeit felek rögzítik, különösen az elszámolás feltételeit és módját.

Az igénybe vett támogatások, a Közalapítvány által nyújtott cél szerinti juttatások bárki által megismerhetők. Az igénybe vehető támogatási lehetőségeket, azok mértékét és feltételeit sajtó útján (országos, vagy helyi napilapban) nyilvánosságra kell hozni.

A Közalapítvány gazdálkodásával, tevékenységével, az adományok juttatásával, illetve a kezdeményezetteket érintő döntéseivel kapcsolatos tájékoztatás Szentendre Város Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, valamint a jelen alapító okiratban szabályozott döntés szerint évente az önkormányzat lapjában, a helyi, vagy megyei napilapban kerül meghirdetésre.

A Közalapítvány gazdálkodásáért, vagyonkezeléséért felelős személyt, valamint támogatót, illetve e személyek Ptk. 685. §-a szerinti hozzátartozóját cél szerinti támogatásban, juttatásban nem részesítheti, kivéve azon szolgáltatásokat, amelyek a célokkal összhangban bárki által igénybe vehetők.

6. A Közalapítvány szervezete:

A közalapítványi vagyon kezelője és legfőbb döntést hozó szerve az Alapító által az alábbiak szerint létrehozott és működő Kuratórium, melynek felelőssége, hogy az alapítvány céljaira rendelt vagyont leghatékonyabban működtesse, figyelemmel a közhasznúsági szabályokra.

A Közalapítvány kuratóriuma – a hatályos jogszabályok és a jelen okirat keretei között – meghatározott ügyrend alapján végzi feladatát az alapítványi célok megvalósítása érdekében.

A kuratórium tagjainak száma 9 fő, mely elnökből és tagokból áll.

A kuratórium elnökét és tagjait az Alapító jelöli ki határozatlan időre.

Amennyiben a kuratórium tevékenységével a Közalapítvány céljait veszélyezteti, az Alapító a kijelölést visszavonhatja, és új kezelő szervet jelölhet ki.

7. A Közalapítvány kuratóriumának elnöke és tagjai:

Elnök:	Geröcs Katalin	1014 Budapest, Hess András tér 3.
Tagjai:	Torba Judit	2000 Szentendre, Szmolnyica Sétány 18.
	Aknay Jánosné	2000 Szentendre, Álmos u. 2.
	Dr.Homor Zsuzsanna	2000 Szentendre, Acél u. 5/a.
	Ikvai-Szabó Imre	2000 Szentendre, Pannónia u. 7/9.
	Dr.Kiss László	2000 Szentendre, Kertész u. 4.
	Németh Mária	2000 Szentendre, Vadrózsa u. 5-7.
	Dr. Pázmány Annamária	1039 Budapest, Bem u. 8.
	Dr.Vadász Imre	2000 Szentendre, Nap u. 15.

A Kuratórium tagja, illetve az ennek jelölt személy, amennyiben más közhasznú szervezetnél is vezető tisztséget tölt be, köteles erről a Közalapítványt tájékoztatni.

Valamely közhasznú szervezet megszűnését követő 2 évig nem lehet a Kuratórium tagja az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.

8. A Kuratórium jogköre:

- képviseli az alapítványt;
- kezeli az alapítványi vagyont, rendelkezik vele, minden olyan műveletet elvégeztet, amely vagyon használatát, hasznosítását, megőrzését és gyarapítását szolgálja;
- dönt az alapítványhoz való csatlakozási ajánlat elfogadásáról. Igenlő döntést abban az esetben hozhat, ha a csatlakozási ajánlat az eredeti célokat nem sérti.

9. A Felügyelő Bizottság:

Az Alapító a Kuratórium ellenőrzésére 3 tagból ellenőrző bizottságot hoz létre.

A Felügyelő Bizottság tagjai:

dr. Bereczné. dr. Ficzer Mária	2000 Szentendre, Muskotály utca 14.⁴
Dr. Kishegyi Júlia	1061 Budapest, Paulay Ede u. 39.

⁴ Módosította a 12/2005. (I.18.) Kt. sz. határozat.

A Bizottság tagját az Alapító írásbeli indokolással visszahívhatja.

Nem lehet a Bizottság tagja:

- a) a Kuratórium elnöke vagy tagja;
- b) aki az alapítvánnyal a megbízatásán kívül más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésére irányuló jogviszonyban áll, ha jogszabály másként nem rendelkezik;
- c) az alapítvány cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat;
- d) az a)-c) pontban meghatározott személyek hozzátartozója (Ptk. 685. §) és élettársa.

A Bizottság tagjai, illetve az ennek kijelölt személy amennyiben más közhasznú szervezetnél is vezető tisztséget tölt be, köteles erről az alapítványt tájékoztatni.

Valamely közhasznú szervezet megszűntét követő 2 évig nem lehet a Bizottság tagja az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerint köztartozását nem egyenlítette ki.

A Felügyelő Bizottság ellenőrzi a Közalapítvány működését és gazdálkodását. Ennek során a vezető tisztségviselőktől jelentést, a szervezet munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a Közalapítvány könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja.

A Felügyelő Bizottság tagja a Közalapítvány vezető szervének ülésén tanácskozási joggal részt vesz.

A Felügyelő Bizottság köteles a Kuratóriumot tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy

- a) a Közalapítvány működése során olyan jogszabálysértés vagy a Közalapítvány érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése a Kuratórium döntését teszi szükségessé;
- b) a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.

Az intézkedésre jogosult Kuratóriumot a Felügyelő Bizottság indítványára – annak megtételétől számított harminc napon belül – össze kell hívni. A határidő eredménytelen eltelté esetén a Kuratórium összehívására a Felügyelő Bizottság is jogosult.

Ha az intézkedésre jogosult Kuratórium a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a Felügyelő Bizottság köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi felügyeletet ellátó szervet.

10. A Kuratórium ügyrendje és működése:

A Kuratórium ülése határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. Döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A Kuratórium szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal ülésezik. A Kuratórium üléseit az elnök akadályoztatása esetén a Kuratórium tagja hívja össze, oly módon, hogy a napirendi pontokat tartalmazó meghívó az ülést megelőző öt nappal a meghívottakhoz megérkezzék.

A Kuratórium ülést az elnök vezeti, akadályoztatása esetén a Kuratórium bármely tagja, ha a tagot erre a Kuratórium elnöke írásban felkérte.

A Kuratórium ülései nyilvánosak, kivéve, ha a Kuratórium egyes napirendi pontok tekintetében zárt ülést rendel el, mert a nyilvános ülés valamely személyiségi jogait sértheti.

A Kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, amelyet a levezető elnök és egy felkért tag hitelesít.

A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a Kuratórium újra kezdett számozással ellátott lehetőleg szó szerint rögzített döntéseit (határozatait) és legfontosabb megállapításait, azok részletes tartalmát, időpontját, hatályát, illetőleg a döntést támogatók és ellenkezők számarányát, személyét.

A Kuratórium döntéseit az érintettekkel közvetlenül a határozat megküldésével, jellege vagy az érintettek köre szerint a Polgármesteri Hivatal kiadványában vagy valamely országos napilapban közli, illetőleg hozza nyilvánosságra.

A Közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba előre jelzett és egyeztetett időpontban a Közalapítvány tisztségviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében bárki betekinthez.

A Közalapítvány működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolói közlésének nyilvánossága tekintetében hozott döntését a jegyzőkönyvnek szó szerint tartalmaznia kell. Az ezzel kapcsolatos sajtótájékoztatást minden év május 15-ig hozza nyilvánosságra a Közalapítvány kuratóriuma.

A Kuratórium kizárólagos feladat- és hatásköre:

- a) dönt az alapítványnak juttatott adományok, felajánlások elfogadásáról;
- b) dönt az alapítvány éves tevékenységi és pénzügyi tervéről, elfogadja a tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló éves beszámolókat;
- c) jóváhagyja az alapítvány éves mérlegét;
- d) beszámol az alapítvány működéséről (évente), továbbá mindazokról a kérdésekről, amelyeket a jogszabály, valamint az Alapító által felhatalmazott Felügyelő Bizottság meghatároz;
- e) a szervezeti és működési szabályzat elfogadása;
- f) az alapítványi vagyon elidegenítése;
- g) hitel felvétele;
- h) gondoskodik a gazdálkodással kapcsolatos legfontosabb adatok nyilvánosságra hozataláról;
- i) dönt a közhasznúsági jelentés elfogadásáról;
- j) döntés abban a kérdésben, hogy az alapítvánnyal kapcsolatos közlések mely sajtóorgánumban és milyen tartalommal kerülnek közzétételre.

A Kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek a hozzátartozója (Ptk. 685. § b)), élettársa (továbbiakban: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem minősül előnynek a Közalapítvány cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás.

A Kuratórium döntéseinek végrehajtása a Közalapítvány működése, a Kuratórium ülései között az elnök feladata, jogosult a vagyon kezelésére, utalványozására, gazdálkodási döntések és intézkedések megtételére.

11. A közalapítványi vagyon felhasználásának módja:

A Kuratórium a Közalapítvány javára befolyt pénzösszeg függvényében dönt az alapítványi javak felhasználásának mértékéről és sorrendjéről. A vagyon felhasználása csak az alapítványi célok megvalósítását szolgálhatja:

- tudományos, ismeretterjesztő kiadványokat készít és ad ki, valamint terjeszt, - konferenciákat, tudományos szimpóziumokat szervez, illetve azok megszervezésében közreműködik;
- támogatja olyan programok, tematikák kidolgozását, amelynek az oktatásban, közművelődésben való hatékony közreműködést segítik elő.

Jellege szerint a vagyon felhasználás körében az egyes támogatások, illetve meghatározott támogatás nyújtása pályázat útján történhet, mely pályázatnak minden esetben nyílnak, illetve a pályázati eljárásnak szabályozottnak kell lennie, továbbá biztosítani kell a pályázatban kiírt feltételek tisztaságát.

A pályázat nem tartalmazhat olyan feltételeket, amelyekből – az eset összes körülményei mérlegelésével megállapítható, hogy a pályázatnak előre meghatározott nyertese van (színeli pályázat).

A Közalapítvány a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. § c) 1., 2., 4., 9., 11. pontjában foglalt tevékenységet folytat.

12. Képviselési és aláírási jog:

A Közalapítvány képviselésében a Kuratórium elnöke látja el.

A Közalapítvány első képviselője: Gerőcs Katalin

A Közalapítvány cégjegyzése akként történik, hogy a kézzel előírt nyomtatott cég szöveg alá a Kuratórium elnöke nevét aláírja a jelen alapító okirat mellékletét képező aláírási címpéldánynak megfelelően.

A Közalapítvány vagyona felett utalványozási joga az alapítvány elnökének, illetve az elnök által meghatalmazott két személynek van.

13. A Közalapítványhoz való csatlakozás feltételei:

A Közalapítvány nyitott, bármely magyar és külföldi természetes és jogi személy csatlakozhat hozzá, amennyiben:

- elfogadja a Közalapítvány alapító okiratában foglaltakat;
- a Közalapítvány vagyonát bármilyen módon gyarapítja és
- a Kuratórium a csatlakozást elfogadja.

14. A Közalapítvány megszűnése:

- törléssel, ha céljai megvalósultak, vagy célja megvalósítása lehetetlenné vált és
- a bíróság megszünteti;
- a kezelő szerv tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, és az alapító a bíróság felhívása ellenére a kijelölést nem vonja vissza, és kezelőnek más szervet nem jelöl ki;
- vagy ha a jogszabályváltozás folytán a bejegyzést meg kellene tagadni.

A Közalapítvány megszűnése esetén annak vagyona az alapítót illeti meg. Az Alapító jelen Közalapítványt a Szentendre és Vidéke c. helyi hivatalos lapban teszi közzé.

15. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a Közalapítvány érvényességéhez a Közalapítvány bírósági nyilvántartásba vétele szükséges.

Jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. szabályai az irányadók.

Készült egységes szerkezetben.

Szentendre, 2003. december 16.

Az Alapító képviselőjében:

Miakich Gábor
polgármester

11. Beszámoló a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2004. évben végzett munkájáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: az előterjesztés a beszámolókkal kiküldésre került.

Magyar Judit képviselő: ha a bizottsági elnököknek kötelességük beszámolni a munkájukról, akkor szeretné ha a tanácsnokok is megtennék ezt az elmúlt időszakról.

Radványi G. Levente alpolgármester visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

Miakich Gábor polgármester: jelenleg ez még nincs szabályozva, visszatérnek rá. A beszámolót így nem érinti a hozzászólás. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 161 Száma: 2005.01.18/5/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	88.89	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	11.11	10.53
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság és a mellette működő Környezetvédelmi Munkacsoport 2004. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testület
Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága mellett működő**

Környezetvédelmi Munkacsoport elnökétől

BESZÁMOLÓ

a Környezetvédelmi Munkacsoport 2004. évben végzett munkájáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Nem készült el a Környezetvédelmi Program, ami a pályázatokhoz és Környezetvédelmi Alap jogszerű működtetéséhez szükséges lenne. Ez tette ki a környezetvédelmi költségvetés legnagyobb részét, de az illetékesek nem csinálták meg, kifizetésről szó sem lehetett.

Túlfizetést találunk a települési hulladékok kezelésénél (időarányosan) és a hivatali feladatok rovatban (éves szinten is). Ezek nagy összegek. Tehát erre ment el a pénz, ezért nem jutott olyan kis feladatokra, mint a közterületfelügyelet tárgyi eszközei (4%-os kifizetettségi szint), környezetvédelem (1%, erősen felkerekítve), vagy a hulladékmennyiségének csökkentését célzó lakossági tájékoztatás.

Több jutott a nemzetközi vendéglátásra. Tudja ez a Hivatal, hogy ahonnan a vendégek idejönnek, ott megbotránkoznának azon, ha a környezetvédelemnél többet költenének vendégfogadásra?

Parkrekonstrukció, a Malom mögötti park építése: Nem a meglévőket kellene előbb fejleszteni, gondozni? Pl. Czóbel park, Barcsay tér, Zrínyi utcai névtelen terecske, Daru piac stb.?

A jövő évvel kapcsolatban mértékletességre int a pénzügy pl. az utcai szemetesek vásárlása terén. Talán tavaly megvették azokat a szemeteseket? Az idénre olcsóbbakat választottunk. Azt megvették? Egyet sem. Ennél mértékletesebb megoldásokra gondol a Hivatal? Ki vele!

A természetvédelmi területek kezelésének még a tervei sem készültek el. Sok terület ezért került ki a védelem alól. A Főkertész fél évet ígért a felmérésre, tervekre, újbóli védelem alá helyezésre. Azóta már két főkertészváltás is volt. Ki emlékszik az ígéretekre?

Ez szégyen! Ez nem környezetvédő, hanem környezetpusztító stratégia! Volt-e egyetlen pont is, ahol a Környezetvédelmi Munkacsoport véleményét figyelembe vették. Ki olvasta el, amit írtunk?

Megj.:

- A Munkacsoport anyagokat nagyon későn kapjuk meg. (péntek du. - hétfő de.)

- Sok ponthoz nincs anyag.
- A meghívót néha nem kapjuk meg.
- Sok a rendkívüli ülés, ami nem környezetvédelmi szempontból sürgős.
- A környezetvédelmi költségvetési előirányzatokat 1% alatt teljesítették (4.750.000 Ft helyett 30.000 Ft-ot).
- Sok a nem környezetvédelmi anyag, viszont környezetvédelmi szempontból jelentős döntések (pl. belvárosi közlekedés) nem kerülnek sem a munkacsoport, sem a bizottság elé.
- Nem készült el a Környezetvédelmi Program!

Az ülés végén dr. Dőry István, a Környezetvédelmi Munkacsoport elnöke bejelenti lemondását. A fentiek alapján ennek csak egy káros következménye van (...), de nem akarok tippeket adni a Hivatalnak.

u.i. A Polgármester úr lemondásomat elfogadta, és levélben jelezte, hogy az önkormányzat a jelzett 30.000 Ft-nál nagyságrendekkel többet költött a környezetvédelemre. No szép kis költségvetés az, ahol nagyságrendi hibák lehetségesek! Mint fizikatanár jelzem, hogy amennyiben a környezetvédelem nagyságrendekkel, tehát legalább két nagyságrenddel többet költött a jelzettnél (nem a tervezettnél), akkor az min. 3 millió forintot jelentene, ami nem történt meg.

Sok sikerélményünk volt viszont a patakok takarításával, környezetvédelmi mérésekkel és a diákok nevelésével kapcsolatban. A patakparti szemét nem állt ellen a kezünk hívásának.

Szentendre, 2005. január 03.

dr. Dőry István s.k.
Környezetvédelmi Munkacsoport elnöke

SZENTENDRE VÁROS POLGÁRMESTERE

Készítette: Környezetvédelmi referens

T Á J É K O Z T A T Ó

a Környezetvédelmi Munkacsoport 2004. évben végzett munkájáról készített beszámolóhoz

Tisztelt Képviselő-testület!

A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2005. január 11-i ülésére beszámolót nyújtott be a Környezetvédelmi Munkacsoport. A beszámolóban felvetett kérdésekre az alábbi tájékoztatást adom:

- A hivatal pályázatot nyújtott be a környezetvédelmi program kidolgozására, döntés még nem született.
- Hulladékmennyiség csökkentését célzó lakossági tájékoztatásra, a Zöld Hírlevél támogatására az Önkormányzat 2004. évben 250 e Ft-ot költött (különszámok jelentek meg a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésével kapcsolatban). Ezenkívül a környezetvédelmi alapból is történt kifizetés olyan pályázatra, ami a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tájékoztatást vállalta fel. (munkacsoport javaslatára)
- A költségvetésben 700 e Ft dologi kiadásokra előirányzott összeg kifizetésre került (625 e Ft)
- Kéki I- II figyelőkútjaira 624 e Ft,
- Környezetvédelmi oktatás támogatására 1000 e Ft kifizetésre került.

Az Önkormányzat 2003. év során pályázat keretében 18 millió Ft-ot nyert szelektív hulladékgyűjtés bevezetésére, 2004. év elején 20 gyűjtősziget került kihelyezésre, az önrészt a VSZ Rt. közreműködésével az Önkormányzat biztosította. Ennek kiegészítéseképp ismét pályázott az Önkormányzat két újabb sziget kialakítására, ami eredményes volt, így 1134 E Ft támogatást ítéltek meg számunkra, a szigetek kihelyezése hamarosan kezdődik.

Kistérségi hulladékgazdálkodási program készül, részarányos költségét az Önkormányzat fizeti ki, amihez a kistérség 2969 E Ft pályázati támogatásban részesül.

Az ez évben még felhasználható összeg (költségvetésen kívül, a Környezetvédelmi Alap számlája): 1472 E Ft.

Környezetvédelmi infrastruktúra beruházásra, konkrétan Pismány városrész szennyvízcsatornázás I. ütemére 399 millió Ft állami céltámogatást, a Környezetvédelmi és Vízügyi Célelőirányzatból (KÖVICE) a Közép-magyarországi Regionális Területfejlesztési Tanács döntése értelmében pedig további 80 millió Ft-ot nyert Szentendre Város Önkormányzata.

A kaszinó és a Dera-patak közötti szakaszon az árvízvédelmi töltésen vezetett kerékpárút építésére 285 millió Ft vissza nem térítendő támogatást nyert az önkormányzat.

Kérem tisztelettel a fenti tájékoztatás elfogadását.

Szentendre, 2005. január 6.

Készítette: Kondacs Krisztián
környezetvédelmi referens

TÁJÉKOZTATÓ

a Környezetvédelmi munkacsoport 2004. évben végzett munkájáról készített beszámolóhoz

A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2005. január 11-i ülésére beszámolót nyújtott be a Környezetvédelmi Munkacsoport. A beszámolóban felvetett kérdésekre az alábbi tájékoztatást adom:

1. A természetvédelmi kezelési tervek elkészítése folyamatban van. A jelenleg kb. 20 területet érintő felülvizsgálati dokumentáció 2005. év januárjában készül el, mely felülvizsgálati dokumentáció megfelel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben meghatározott kezelési tervek vázának. Ezt a váztervet már egyeztetjük a Duna-Ipoly Nemzeti Park munkatársaival, akik írásban igazolták, hogy a benyújtandó tartalom megfelel a DINP szakmai elvárásainak. A vázterv elbírálásával (Duna-Ipoly Nemzeti park előzetes véleménynyilvánítási joga, hogy kívánja-e az adott területet országos védelem alá vonni, vagy sem) kezdődik meg a védetté nyilvánítási folyamat, mely a tulajdonosok és az egyéb szakterőségekkel történő egyeztetések után zárulhat csak le. Ez a folyamat egy-egy terület esetében is minimum 10-15 hét. A természetvédelmi eljárás lefolytatásáig a védelem alól kivont területekre változtatási tilalmat rendeltünk el, mely mindaddig érvényben marad, amíg az eljárásokat be nem fejezzük. Egy korszerű, helyes jogi és szakmai alapokra helyezett természetvédelmi kezelési metodikát kívánunk létrehozni, mely sajnos időigényes feladat, azonban várhatóan 2005. év végére megalkothatjuk a természeti értékek védelmét és kezelését szakmai alapokon és jogilag megfelelő módon szabályozó rendeletet.
2. A parkrekonstrukciókat érintő kérdéskörrel kapcsolatban a Malom mögötti terület építési munkálatai azért kerültek a 2005. évi költségvetési koncepcióba, mert erre a területre 1997-ben terveket készítettünk, és építési engedély is kértünk rá. Az építési engedélyünket azonban többször megtámadták, és az engedély csak ez év novemberében emelkedett jogerőre. A 2005. évi költségvetési koncepcióba történő felvétel azt jelzi, hogy az építési munkálatokat előbb-utóbb meg kell kezdeni, ha nem is 2005-ben, de legkésőbb 2006-ban biztosan. A többi „parkot” illetően reményeink szerint 2005-ben elkészül a város zöldterületi katasztere, mely gyakorlatilag egy szakmai állapot felmérés, melynek tükrében koncepció készül a zöldterületekkel kapcsolatos teendőkről.
3. Ami az idej zöldfelület-gazdálkodásunkat illeti Szentendre Városa elnyerte a Virágos Magyarországért című verseny különdíját, mely azt jelzi, hogy az elmúlt évekkel ellentétben újra jobb, gondozottabb képet mutatott a város a szakmai zsűri szemében. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy nincs még ennél is több dolgunk, de mindenesetre nem elhanyagolható jelzés. Emellett 2004-ben két felújított, az európai uniós szabványoknak megfelelő játszóteret is átadtunk (Kondor Béla utca, Vasvári Pál utca), valamint egy harmadik felújítását is megkezdtük (Hamvas Béla utca). 2005 évben a játszóterek játszóeszközeinek törvényileg kötelező felmérését hajtjuk végre, melynek tükrében meghatározhatók, hogy mely játszóterek érdemes korszerűen felújítani, és melyek azok amelyek végleg leszerelésre kerülnek.

Készítette: Priester Margit
főkertész

12. Előterjesztés a 4367/6 hrsz-ú közterület elnevezéséről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Simonyi György képviselő: az utcában lakókat megkérdezték arról, hogy egyetértenek-e az elnevezéssel? Mielőtt erről szavaznak, legalább levélben javasolja tájékoztatni az ottlakókat az utca elnevezésének kérelméről.

Miakich Gábor polgármester: a csatolt mellékletekből kiderül, hogy az elnevezés csak a 4367/4 hrsz-ú ingatlant érinti, a 4367/5 és a 4368/ 2 hrsz-ú ingatlanok az Ady Endre útról nyílnak, így a tulajdonosaik egyetértésére az elnevezéshez nincs szükség. További hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 162 Száma: 2005.01.18/6/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:11

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	88.88	84.22
Nem	1	5.56	5.26
Tartózkodik	1	5.56	5.26
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-

Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Szegő Eta	Nem	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület-, utca-, és városrésznevek megállapításáról, valamint a házszámozás rendjéről szóló 30/2003. (V. 19.) Önk. sz. rendelet 26. § alapján Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. 2005. február 1-től a Szentendre,

4367/6 hrsz-ú közterületet **Turul-köz**-nek nevezi el.

2. felhívja a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2005. január 31.

13. Előterjesztés a gépjármű-beszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 163 Száma: 2005.01.18/7/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	94.44	89.48
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.56	5.26
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület a határozati javaslatot 17 igen szavazattal és

1 tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul Szentendre Város Polgármesteri Hivatala részére két személygépkocsi beszerzéséhez részletfizetéssel, összesen 9 millió forint értékig. A 2004. évi költségvetésben a Közterület-felügyelet részére gépkocsi-beszerzésre biztosított 3 millió forint *tekintettel* és a GLG-471 forgalmi rendszámú, Toyota Rav 4-es gépkocsi eladási árának felhasználása mellett 3.985.000 Ft összegű önrésszel.
2. felkéri a Jegyzőt, hogy a gépkocsik beszerzését a rendelet-tervezetbe építse be.
3. felkéri a Polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárást lefolytatásáról gondoskodjon a Közbeszerzési Szabályzatban foglaltak szerint. A döntést a Képviselő-testület fenntartja.

Felelős: 1,3. pont: Polgármester

2. pont: Jegyző

Határidő: 1,2. pont: azonnal

3. pont: a Képviselő-testület 2005. februári ülése

14. **Előterjesztés a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által „a parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítéséhez szükséges helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzése” címmel kiírt pályázati felhíváson való indulásról**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a határozati javaslat határidejében elírás történt, a 2005. év a helyes.

Simonyi György képviselő: miért van szükség a GPS-re ahhoz, hogy a parlagfű helyét megtalálják? Ez a készülék egész másra szolgál. Ki fogja használni? Véleménye szerint sokkal több és fontosabb célra is fel lehetne használni az adófizetők pénzét.

Radványi G. Levente alpolgármester: kiírásra került egy pályázat, melyről tudomást szereztek. Ez a pályázat erről szól. A parlagfűvel fertőzött területek felszámolása rendkívül fontos. Abban az esetben, ha valaki nem tesz eleget azon kötelezettségének, hogy a területén kiírta a parlagfűvet, az ellen eljárást lehet kezdeményezni. Nem mindegy, hogy őellene, vagy a szomszéd ellen történik mindez. Ahhoz, hogy külterületen levő - esetleg bekerítetlen- ingatlant pontosan be lehessen határolni, ahhoz lehet használni az eszközt. Továbbá többfunkciósá is válhat az

eszköz. Amennyiben az Építéshatóság szakembere dolgozik vele, azonnal ki tudja jelölni az ingatlan határait. A térképvázlatok alapján nem lehet ilyen pontosan behatárolni a pozíciókat.

Simonvi György képviselő: tudomása szerint a GPS nem határoz méter pontosan, hozzávetőlegesen akár 10-50 m eltérés is lehetséges. Továbbra is fenntartja a fentebb elmondott véleményét.

dr. Kiss László képviselő: Simonvi György képviselő társa vitatkozik a készülék fontosságáról, csak azt felejti el, hogy a növény által okozott allergia népbetegséggé vált napjainkra. Minden eszközt meg kell ragadni ahhoz, hogy ezen az állapoton javítani tudjanak.

Radványi G. Levente alpolgármester: az újonnan kifejlesztett eszközök már nagy pontossággal működnek, kb. 15 m-es eltéréssel lehet számolni. Véleménye szerint aki kiírta a pályázatot valószínűleg kalkulált ezzel az adattal. Szakkifejezéssel élve: két készülék metszve egymással adott esetben rendkívüli pontosságot adhat.

Simonvi György képviselő: a GPS-be nem lehet beprogramozni azt, hogy hol van parlagfű. Azt valakinek meg kell határozni, hogy a parlagfű merre van, a készülék erre alkalmatlan.

Benkovits György képviselő: ügyrendben kért szót, a vita lezárását javasolja.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 164 Száma: 2005.01.18/8/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: vita lezárása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	88.89	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	11.11	10.53
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-

Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 2 tartózkodással az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Két határozati javaslat van az előterjesztésben. Az 1 számú a GPS berendezés beszerzéséről szól. a 2. számú pedig a fűkaszák beszerzésére benyújtott pályázat beadásáról.

dr. Kiss László és Lakatos Pálné képviselők távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

Szavazás eredménye

#: 165 Száma: 2005.01.18/8/0/
 Ideje: 2005.jan..18 18:21
 Típusa: Nyílt
 Rendelet; Elfogadva
 Minősített szavazás

Tárgya: GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	87.50	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	12.50	10.53
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-

Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 2 tartózkodással az 1. számú határozati javaslatot elfogadta.

Megismétli az érthetőség kedvéért: az előterjesztésben mindkét határozati javaslat szerepel, ezért nem szavaznak most a 2. számú határozati javaslatról, mert az a fűkaszák beszerzéséről szóló pályázat. Ennek tárgyalása most következik. Véletlen így lett lefűzve.

Eszes Sándor képviselő: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a 2. számú határozati javaslatot támogatta, mert abban többet vállalnak a parlagfű ellenes küzdelemben, mint az 1. számú esetében.

dr. Kiss László képviselő: ügyrendi javaslata szerint kéri az előző szavazást megsemmisíteni, mert félreérthető volt a képviselők számára. A napirendi pont két határozati javaslata közül kellett volna választani. Ugyanezt szükséges tenni a következő napirendi pont esetében is, ahol a fűkasza beszerzésére vonatkozó pályázatról kell dönten. Viszont ha marad a GPS készülékre vonatkozó, előzőleg elfogadott 1. számú határozat, abban az esetben a következő két határozatnak nincs értelme.

Miakich Gábor polgármester: ismét felvázolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok tartalmát. Az 1. számú a pályázat beadásáról szól. Így hangzik:

I. Határozati javaslat

"Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által „a parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítéséhez szükséges helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzése” címmel kiírt pályázati felhívásra, azzal a céllal, hogy Szentendre Város közigazgatási területén a parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítéséhez szükséges helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzéséhez vissza nem térítendő támogatást nyerjen."

A 2. számú határozati javaslatban pedig a feltételek biztosításáról kell dönten:

II. Határozati javaslat

"Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete azzal a céllal, hogy Szentendre Város közigazgatási területén a parlagfűvel fertőzött területek mentesítéséhez szükséges

helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzéséhez vissza nem térítendő támogatást nyerjen.

1. úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által „a parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítéséhez szükséges helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzése” címmel kiírt pályázati felhívásra.
2. vállalja az előnyös elbíráláshoz szükséges feltételeket, úgy mint
 - a parlagfű virágzásának időszakában a területükön aktív parlagfű ellenes tevékenységet kifejtő civil szervezeteknek GPS készüléket kölcsönöz térítésmentesen,
 - A bejelentett parlagfűvel szennyezett területeken történt hatósági intézkedéseket interneten keresztül a lakosság részére is hozzáférhetővé teszi,
3. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat beadásáról gondoskodjon, valamint felhatalmazza arra, hogy a pályázó önkormányzat képviselőjében a pályázathoz szükséges egyéb pályázói nyilatkozatokat megtegye, a támogatási szerződést aláírja.

Felelős: 1., 2. és 3 pont – Polgármester

Határidő: 1., 2. és 3 pont – 2004. január 31."

Megkéri Irodavezető Asszonyt, ismertesse a tudnivalókat.

dr. Lőrincz Andrea irodavezető: mindkét előterjesztésben arról van szó, hogy a Képviselő-testület jogosult azt eldönteni, hogy indul-e a pályázaton, vagy sem. Illetve azt, hogy biztosítja-e az előnyös elbíráláshoz a feltételeket, hisz ez bizonyos terheket ró a testületre. A 2. határozati javaslat mindkét esetben azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület biztosítja azokat az előnyös feltételeket, melyek a kedvezőbb elbíráláshoz szükségesek.

Zakar Ágnes képviselő: felhívja a figyelmet, hogy ez két különböző határozati javaslat, mert az egyikben van önrész, míg a másikban nincs.

dr. Kiss László és Lakatos Pálné képviselők visszatérnek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

Miakich Gábor polgármester: ha mindenki átnézi az előterjesztést, látható, hogy az egyik esetben, ahol a GPS beszerzéséről van szó, ugyan nincs önrész, de bizonyos feltételeket ott is teljesíteni kell.

A határidő az elírt 2004. év helyett értelemszerűen a 2005. év.

Egyetért dr. Kiss László képviselővel abban, hogy újra szavazzanak a határozati javaslatról.

Az erre vonatkozó ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 166 Száma: 2005.01.18/8/0/
Ideje: 2005.jan..18 18:26
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya: előző szavazás visszavonására érkezett ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	94.44	89.48
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.56	5.26
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Jegyző Asszony jelzi, hogy mindkét előterjesztésnél elegendő elfogadni a 2. számú határozati javaslatot, mert annak az első mondata megegyezik az 1. számú határozati javaslat teljes szövegével.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 167 Száma: 2005.01.18/8/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:28

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: újra szavazás: GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 18 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete azzal a céllal, hogy Szentendre Város közigazgatási területén a parlagfűvel fertőzött területek mentesítéséhez szükséges helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzéséhez vissza nem térítendő támogatást nyerjen,

1. úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által „a parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítéséhez szükséges helymeghatározást segítő GPS (helymeghatározó) eszközök beszerzése” címmel kiírt pályázati felhívásra;
2. vállalja az előnyös elbíráláshoz szükséges feltételeket, úgy mint
 - a parlagfű virágzásának időszakában a területükön aktív parlagfű ellenes tevékenységet kifejtő civil szervezeteknek GPS készüléket kölcsönöz térítésmentesen,
 - a bejelentett parlagfűvel szennyezett területeken történt hatósági intézkedéseket interneten keresztül a lakosság részére is hozzáférhetővé teszi,
3. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat beadásáról gondoskodjon, valamint felhatalmazza arra, hogy a pályázó önkormányzat képviselőjében a pályázathoz szükséges egyéb pályázói nyilatkozatokat tegye, a támogatási szerződést aláírja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2005. január 31.

15. **Előterjesztés a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által „a parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítésére alkalmas motoros fűkaszák beszerzése” címmel kiírt pályázati felhíváson való indulásról**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Eszes Sándor képviselő: az előző napirendi pontnál elmondottakat itt is jelzi: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyöntetűen a 2. számú határozati javaslatot támogatta.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 168 Száma: 2005.01.18/9/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:28

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: motoros fűkaszák beszerzése címmel kiírt pályázati felhíváson való indulás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-

Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 2 tartózkodással a pályázaton való indulás mellett döntött.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által „a parlagfűvel fertőzött területek fizikai mentesítésére alkalmas motoros fűkaszák beszerzése” címmel kiírt pályázati felhívásra.
2. A Képviselő-testület vállalja az előnyös elbíráláshoz szükséges feltételeket, úgy mint,
 - zöld bejelentő vonalat üzemeltet parlagfű virágzásának időszakában,
 - a lakosság interneten történő tájékoztatását,
 - valamint 10% pályázati önrészt.
3. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat beadásáról gondoskodjon, valamint felhatalmazza arra, hogy a pályázó önkormányzat képviselőjében a pályázathoz szükséges egyéb pályázói nyilatkozatokat tegye meg, a támogatási szerződést aláírja.

Felelős: 1. és 3. pont – Polgármester
2. pont – költségvetésbe való tervezésért: Jegyző

Határidő: 1. és 3. pont – 2005. január 31.
2. pont – 2005. március 1.

16. Előterjesztés a maximális osztálylétszámok túllépésének engedélyezéséről
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a határozati javaslatban nem szerepel a következő rész:

"az **Izbégi Általános Iskola** a 4. B) osztálya működését **28** fővel; a 7.A) osztálya működését **32** fővel;" Ezt kéri belevenni a határozati javaslatba.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 169 Száma: 2005.01.18/10/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:29

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: maximális osztálylétszámok túllépésének engedélyezése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	88.89	84.21
Nem	2	11.11	10.53
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2005. (I.18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. kérelemmel fordul az Országos Köznevelési és Értékelési Vizsgaközponthoz, hogy e hatóság oktatásszervezési okok miatt engedélyezze az

Izbégi Általános Iskola 1. A) osztálya működését **27** fővel,

az 1. B) osztálya működését **28** fővel;

a 4. B) osztálya működését **28** fővel;

a 7.A) osztálya működését **32** fővel; a

II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium 1. A) osztálya működését **27** fővel,

3. A) osztálya működését **31** fővel,

a 3. B) osztálya működését **32** fővel,

a 4. A) osztálya működését **30** fővel,

a 4. B) osztálya működését **30** fővel,

a 6. B) osztálya működését **31** fővel,

a 8. B) osztálya működését **31** fővel; a

Templomdombi Általános Iskola 3. osztályának működését **32** fővel,

a 4. osztályának működését **34** fővel; a

Barcsay Jenő Általános Iskola 1. B) osztálya működését **28** fővel,

a 4. D) osztálya működését **27** fővel,

a 4. B) osztálya működését **27** fővel,

az 5. B) osztálya működését **31** fővel,

a 6. B) osztálya működését **32** fővel; valamint

Szentendre Város Óvodai Intézménye tagóvodáinak csoportlétszámai a maximált létszám felett - melléklet szerint – működhessenek.

2. a Templomdombi Általános Iskola és Szentendre Város Óvodai Intézménye 2004. január 1-jétől érvényes alapító okiratát a csoport és osztálylétszám túllépés miatt módosítja 2005. március 31-ig.

Felelős: Polgármester

Határidő: az 1. pont tekintetében azonnal, a 2. pont tekintetében 2005. március 31.

17. Előterjesztés a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjairól szóló többször módosított 36/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Eszes Sándor képviselő: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az abban foglaltakkal egyetért, a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Főfelügyelősége megküldte az állásfoglalását, az előterjesztés elfogadását javasolja.

Észrevétel nem lévén a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 170 Száma: 2005.01.18/11/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:31

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-

Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2005. (I.21.) Önk. sz. rendelete
a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjairól szóló,
többször módosított 36/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló, többször módosított 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdés felhatalmazása alapján, a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. tv-ben és a végrehajtásáról szóló 1/1999. (I.1.) Korm. rendeletben, valamint Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a távhőszolgáltatásról és a távhőszolgáltatási díjak alkalmazásáról szóló 35/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendeletében foglaltak figyelembevételével a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjairól szóló, többször módosított 36/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendeletet (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A R. 2. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A legmagasabb hatósági díjak

2. §

A távhőszolgáltatásról és távhőszolgáltatási díjak alkalmazásáról szóló 35/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendeletben foglaltakra figyelemmel meghatározott legmagasabb távhőszolgáltatási díjak a következők:

ALAPDÍJAK:

fűtésre:	256,- Ft/lm ³ /év
melegvízre:	68,- Ft/lm ³ /év
összevont:	324,- Ft/lm ³ /év

HŐDÍJAK:

fűtési:	lakossági:	1.298,- Ft/Gj
	egyéb:	1.879,- Ft/Gj
melegvíz:	lakossági:	311,- Ft/vízm ³
	egyéb:	450,- Ft/vízm ³
részfizetés:		
fűtési:	lakossági:	353,- Ft/lm ³ /év
	egyéb:	511,- Ft/lm ³ /év
melegvíz:	lakossági:	311,- Ft/vízm ³
	egyéb:	450,- Ft/vízm ³

A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.”

2. §

- (1) Ez a rendelet 2005. február 01. napján lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

18. Előterjesztés a helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló .../2005. (...) Önk. sz. rendelet megalkotásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a melléklet a nagy terjedelemre való tekintettel nem került a rendelet-tervezethez csatolásra, azt korábban e-mailen a képviselők megkapták és áttanulmányozhatták.

Zakar Ágnes képviselő: öröndetesnek tartja, hogy Szentendre pályázatot nyert Környezetvédelmi Programra. A Program feltétele a sikerebb pályázatoknak, és azzal egészül ki a hulladékgazdálkodási terv.

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 171 Száma: 2005.01.18/12/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:33

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-

Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2005. (I.21.) Önk. sz. rendelete**

a helyi hulladékgazdálkodási tervről

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 35. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város helyi hulladékgazdálkodási tervét jelen rendelet 1. sz. melléklete szerint állapítja meg.

2. §

Jelen rendelet 2005. február 1-én lép hatályba.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő megérkezik az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma 19 fő.

19. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendelet módosításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Simonyi György képviselő: a bizottsági létszámcsökkentés kérdése régóta húzódik, sajnálja, hogy több hónapon keresztül nem került sor egyeztetésre. Nem sikerült meggyőznie észérvekkel a képviselőket arról, hogy az elképzelés szerint a paritásos elv sem sérülne, rugalmasabb lenne a munka és az adminisztráció is csökkenne. Olcsóbbá válna a működés, amely jelen esetben szintén egy komoly szempont lehet. A Költségvetési és Vagyon Bizottság esetében sokszor előfordult, hogy az előre meghirdetett üléseket el kellett napolni, mert nem volt a bizottság határozatképes. A bizottsági létszámcsökkentésről javasol döntést. A munkacsoportok vonatkozásában, mivel több is jelezte, hogy saját maga megszüntetését javasolja, egy előterjesztést kér a Polgármester Úrtól a következő testületi ülésre. Az előterjesztésben a munkacsoportok helyzetét, jelenlegi állapotát legalizálnák. A két felvetést javasolja különválasztani, mert úgy látja, hogy nincs együttműködési szándék bizonyos képviselők részéről.

Wachsler Tamás képviselő: úgy véli, hogy Simonyi György javaslatának kezelése nem egy helyes eljárás. Nem szándékosan kerülték a tárgyalás lehetőségét, de a jelenlegi bizottsági struktúra annyira bonyolult politikai kompromisszum eredménye, hogy igen nehéz bármilyen módon azt megváltoztatni.

A Polgári Koalíció részéről vannak konkrét nevekre vonatkozó módosító elképzelések is. A jelenlegi struktúra kialakításakor politikai megfontolások eredményezték azt, hogy több bizottság együttes ülését írták elő bizonyos, a város számára stratégiaiainak számító kérdések eldöntéséhez. Ezen bizottságokban dolgozó emberek tisztában vannak azzal, hogy az nagy munkaterhet jelent számukra. Az is egy legitim szempont, hogy a munkaterhet próbálják csökkenteni. Javasolják, hogy a testület fontolja meg annak lehetőségét, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság valamilyen formában kerüljön összevonásra a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsággal. Nyilván a feladatokat át kell tekinteni, a bizottság nevét pedig értelemszerűen meg kell változtatni. Névre vonatkozó javaslataik is vannak, de úgy gondolja, hogy a javaslat megtétele előtt előzetes egyeztetések szükségesek.

Jelzi, hogy a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottságra vonatkozó módosítási javaslatokkal nem értenek egyet. A JIÜB szinte minden képviselő-testületi ülésre kerülő anyagot megtárgyal. A Költségvetési és Vagyon Bizottsággal kapcsolatban jelzi – függetlenül attól, hogy létrejön-e a megállapodás vagy sem – mindenképpen szeretnék, ha a bizottságból Fülöp Zsolt képviselő távozna, és helyére dr. Pázmány Annamáriát javasolják. A Művelődési és Kisebbségi Bizottságot érintően az előterjesztés javaslata úgy szól, hogy Papp Tímea és Tereh István kerüljön ki a bizottságból, de a Polgári Koalíció javaslata, hogy Papp Tímea mellett saját maga mond le a bizottsági tagságáról. A Szociális és Egészségügyi Bizottsággal kapcsolatos módosításokat nem támogatják hasonló megfontolásból, mint amit a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság kapcsán elmondott, valamint ugyanez vonatkozik a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságra is. Egy nagyobb szabású elképzelésük is van, amely a két említett bizottság összevonását érinti, ezáltal az együttes bizottsági ülések megszűnnének. Továbbá szavazás esetén egy-két névre szóló konkrét módosítást is kívánnak tenni.

dr. Pázmány Annamária képviselő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság hasonló döntésre jutott, mint amelyet Wachslér Tamás képviselő javasolt. Úgy érdemes a témáról tárgyalni, ha a választásokon részt vevő pártok és szervezetek együttes ülésen határozatot hoznak a bizottsági személyi struktúrák megváltoztatására vonatkozóan. A frakciók egyeztetése után javasolják az előterjesztést a testületnek megtárgyalásra.

Fülöp Zsolt képviselő: jelzi, hogy a Költségvetési és Vagyoni Bizottság munkájában nem szeretne tovább részt venni, így a mai naptól kezdve lemond a tagságáról.

Miakich Gábor polgármester: a korábbiakban létrehoztak egy struktúrát. Egyetért azzal, hogy hozzanak létre egy másikat, de feltétlenül közös megegyezéssel. Ha vannak javaslatok, akkor a működést is végiggondolva kellene azokat megtenni. Nem javasolja folytatni a vitát. Ügyrendi javaslata, hogy a vitát szakítsák félbe.

Az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 172 Száma: 2005.01.18/13/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-

dr. Molnár Ildikó jegyző: jelzi, ha Fülöp Zsolt képviselő úr fenntartja a bejelentését, akkor jelen pillanatban felborult az SZMSZ szerinti arány a Költségvetési és Vagyon Bizottságban, mert úgy nem több a képviselők száma a nem képviselő tagokkal szemben. A problémát minél előbb orvosolni kell.

dr. Bindorffer Györgyi és **Szegő Eta** képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

20. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő Szentendre, Barackos u. 1. sz. alatti 4424 hrsz-ú KMB Iroda átalakításáról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Lőrincz Andrea irodavezető: az előterjesztés megírásakor még nem voltak tisztázottak a feltételek, Tóth Zsolt rendőrszázlósna mire van lehetősége. A határozati javaslat 1. pontja azt tartalmazza, amelyre Tóth Zsolt az igényét beadta. A 2. pontot a szakiroda javasolta tekintettel arra, hogy az önkormányzati telek abban az esetben átkerülhetne Tóth Zsolt rendőrszázlós tulajdonába. Időközben a bizottsági üléseken kiderült, hogy a határozati javaslat 1. pontja a rendőrszázlósna nem megfelelő, hiszen nem tud úgy építkezni, hogy ne vegyen fel kölcsönt, kölcsönt pedig nem tud felvenni az ingatlanra. Jelenleg így csak a második alternatíváról tárgyalhat a testület.

Miakich Gábor polgármester: úgy módosulna a határozati javaslat 2. pontjának első mondata, hogy „**vizsgálják meg a telekkiegészítés lehetőségét és a beépíthetőséget, hogy Szentendre, Barackos út 1. szám alatti 4424 hrsz-ú ...**”
 Észrevétel nem lévén a határozati javaslat 2. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 173 Száma: 2005.01.18/14/0/

Ideje: 2005.jan..18 18:49

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-

Szegő Eta képviselő megérkezik az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2005. (I. 18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal Irodái a Hivatal jogtanácsosával együtt vizsgálják meg a telekkiegészítés lehetőségét és beépíthetőséget, hogy a Szentendre, Barackos út 1. szám alatti 4424 hrsz-ú 396 m² területű ingatlanon meglévő faház lakásalapja átalakítható-e úgy egy felújítással, hogy abból egy kisebb lakás és egy KMB iroda kialakítható legyen és a lakás a mindenkori körzeti megbízott lakhatására szolgáljon.

Felelős: Jegyző
Határidő: 2005. márciusi testületi ülés

21. Előterjesztés a Szentendre és Vidéke c. lappal kapcsolatos egyes kérdésekről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: korábban több egyeztetés történt a kérdésről, az volt a cél, hogy a főszerkesztő személyét illetően megállapodás szülessen, amely nem történt meg.

Wachsler Tamás képviselő: a jelenlegi helyzet kiindulópontja, hogy karácsony előtt a megyei tulajdonú ingatlanokra vonatkozóan történt egy egyeztetés, amely során tárgyaltak a Szentendre és Vidéke c. lap sorsáról is. A jelenlévők között született egy megállapodás, amely többek között azt tartalmazta, hogy a főszerkesztő személyével kapcsolatban egy konszenzusos megoldást fogadnak el a felek. Mindezekkel összefüggésben Pest Megye Önkormányzata tisztázza azt a félreértést, mely szerint néhányan úgy gondolják, hogy a Megyének köze van a laphoz. A Megye, valamint a Megye intézményei jelentsék ki, hogy nincs tulajdonrészük a lapot illetően, és a lap gazdaságos működése érdekében megtesznek néhány döntést, pl. közbeszerzési eljárást írnak ki a nyomdára, valamint tárgyaltak a hirdetésszervezés ügyéről is. Nem sikerült konszenzussal elfogadható főszerkesztőt találni, ebből az következik, hogy májusig, amíg le nem jár a főszerkesztő szerződése vagy amíg nem találnak egy konszenzussal kinevezhető személyt, a jelenlegi főszerkesztő marad. Attól, hogy a főszerkesztő ügyében nem sikerült megállapodást elérni, nem sikerült olyan személyt találni, aki mindenkinek elfogadható, a javaslatnak vannak olyan pontjai, amelyek elfogadhatóak és azokról mindenképpen szavazni kell. Egyrészt tisztázni kell a lap és a Kht. viszonyát. Nem volt elfogadható helyzet, hogy a Kht. melléktevékenységként folytatta a lap kiadását, miközben volumenében messze felülmúlta a Kht. elvileg fő tevékenységét. Úgy gondolták, egy olyan Kht.-ra van szükség, amelyik csak a lapkiadással foglalkozik. Javasolják, hogy a Képviselő-testület a Jegyző Asszonyt kérje fel arra, hogy a következő testületi ülésre terjesszen elő egy olyan javaslatot, amely létrehoz egy olyan Kht.-t, amely csak a lapkiadással foglalkozik, függetlenül a mostani létező Kht.-tól. Mindenképpen szavazzanak a nyomda és a hirdetésszervezés kérdésében a közbeszerzési eljárás megindításáról. Úgy gondolják, hogy lehet gazdaságosabb megoldást találni, mint a jelenlegi. Mindenképpen járjanak el a Megye felé, kérjék meg, jelentse ki, hogy a lappal kapcsolatban nincsenek jogai. Végezetül javasolja, hogy a város kérdezze meg a Megyei Közigazgatási Hivatalt, hogy lát-e

problémát Szentendre Város Önkormányzatának azzal a néhány évvel ezelőtti döntésében, amikor a Megye és a Megyei intézmények megkérdezése nélkül vonta a lapkiadást a Kht. kezelésébe. Kérjék meg a Megyei Közigazgatási Hivatalt, hogy a kérdésben foglaljon állást.

Zsigmondi Éva képviselő: ha a város érdeke került szóba, megjegyzi, hogy ha fél évvel korábban elküldik a főszerkesztőt, mint ahogy a szerződése lejár, azért a fizetését meg kell kapnia a várostól, de ezzel egyidejűleg a helyette kinevezettnek is. Kérdése a civil szervezet részéről, hogy akkor mi a város érdeke?

Wachsler Tamás képviselő: ismétli, mivel nincs konszenzus semmiféle főszerkesztővel kapcsolatban, ezért marad a jelenlegi főszerkesztő, ameddig le nem jár a szerződése. Tudomásul veszik, hogy a főszerkesztőnek szerződése van.

Miakich Gábor polgármester: azzal nem ért egyet azzal, hogy egy külön Kht.-t létrehozzanak a lap kiadására. Minél több szervezet van, annál drágább a fenntartása, külön felügyelő bizottságot, könyvelőt, könyvvizsgálót, stb. kell felkérniük mindegyikhez. A közbeszerzési eljárás megindításával viszont egyetért. Inkább kérés lehet az a javaslat, amely a Megyére vonatkozott. A megállapodás Wachsler Tamás képviselő által elmondottak szerint történt, de ott az is elhangzott, hogy a tulajdonjog rendezéssel egy időben születik meg a nyilatkozat.

Fülöp Zsolt képviselő: jelzi, hogy a Kht.-val kapcsolatban a cél az, hogy egy Kht. foglalkozzon csak a lapkiadással. A városgazdálkodással kapcsolatos tevékenységet milyen módon oldja meg az Önkormányzat – tehát egy másik Kht.-t alakít erre vagy visszautalja a feladatot egy városgazdai funkcióra a hivatalban – azt a Jegyző Asszony dönti el. Nem arról van szó, hogy duplikáljanak még egy Kht.-t és legyen kettő, hanem az a feladat, hogy legyen egy Kht., ami kizárólag az újságkiadással foglalkozik. A városgazdálkodási és egyéb feladatokat pedig ésszerű lenne a hivatalon belül megoldani.

Wachsler Tamás képviselő: a javaslatból egy fontos elemet kihagyott, mégpedig, hogy mindenképpen meg fog szűnni a lap szerkesztőségének jelenlegi elhelyezése, mert az ingatlan ügyek rendezésének az egy eleme volt, hogy a díjmentes használat megszűnik. Úgy véli, a szerkesztőséget a hivatalon belül kell elhelyezni. Javasolja, hogy a testület szólítsa fel Polgármester Urat, hogy mondja fel azt a megállapodást, amit az ügyességgel kötött a közelmúltban, amelyben két új szobát adtak át számukra, és a két szobát bocsássák a lap rendelkezésére. Helyesnek tartaná, ha a város lapja a Városházán volna.

dr. Dragon Pál képviselő: tudomása szerint az Európai Unió jogharmonizáció következtében a Kht.-k megszűnnek. Kérdése, tudja-e valaki, hogy pontosan mikor? Ezt a számításaiknál figyelembe kell venni.

Fülöp Zsolt képviselő által elmondottakkal egyetért. A lap helyzete tisztázódjon, de azt is fontosnak tartja, hogy azokat a feladatokat, amelyeket a Kht. ellátott, azok továbbra is el legyenek végezve.

Miakich Gábor polgármester: dr. Dragon Pál képviselő által elmondottakkal egyetért. Javasolja, hogy a lapnak a hivatal épületén belüli elhelyezését vizsgálják meg. Ez azért is fontos, mert a Megyével kötött szerződésnek határideje is van. Ne döntsenek egy megkötött szerződésről ily módon. Vizsgálják meg a kérdést és próbálják megtalálni a megoldást.

Ha két ügyre két Kht.-t működtetnek – és egy Kht.-ban a tisztségviselők formalizált jogosítványai kötöttek, könyvelést kell végezni stb. – az biztos, hogy drágább, mintha az egy Kht.-n belül több tevékenységet látnak el.

Fülöp Zsolt képviselő: ismétli, a cél nem az, hogy még egy Kht.-t létrehozzanak a városgazdálkodási feladatok ellátására, hanem az, hogy a most meglévő Kht.-nak a profiljából kivegyék azokat a városgazdálkodási tevékenységeket, amelyek benne vannak, és maradjon tisztán a lapkiadás a feladatának és a tevékenysége fő forrásának. A városgazdálkodási feladatokat a hivatalon belül meg lehet oldani. Ha a hivatal mégis úgy látja, hogy két Kht.-t kell létrehozni vagy harmadik megoldást a testület elé terjeszt, akkor azt megtárgyalják.

Radványi G. Levente alpolgármester: javasolja a vitát lezárni. Kerüljön a testület elé egy olyan írásos anyag, amely kidolgozott és a bizottságok megtárgyalták, amelyről érdemben lehet vitatkozni. Úgy véli, nem a testületi ülésen kell egy kidolgozatlan anyagot átbeszélni.

Fülöp Zsolt képviselő: felhívja a figyelmet, hogy a javaslat nem az volt, hogy most döntsenek arról, hogy rövid határidőn belül létrehozzanak egy Kht.-t. Az volt a feladat, hogy Jegyző Asszonyt felkérjük, hogy a következő testületi ülésre dolgozza ki az új Kht.-nek vagy a réginek a profiltisztított gazdasági társasági alapító okiratát, stb.

Miakich Gábor polgármester: Alpolgármester Úr érvelése helytálló volt, hiszen az elhangzottak egy döntést is jelentenek. Eldöntik, hogy egy önálló Kht.-t kell létrehozni, holott van már egy másik. Felhívja a figyelmet, hogy lakossági közmű fejlesztéseknél sokkal előnyösebb lenne egy közhasznú társaságon keresztüli megvalósítás. Úgy gondolja, az a racionális, hogy a társasági keret egy, és azon belül oldják meg a feladatokat. Mert abban az esetben egy könyvvizsgáló, egy könyvelő, egy vezető, egy felügyelő bizottság van, és a feladatoknak külön felelősei. Az újságnak van felelős szerkesztője, a városgazdálkodási feladatoknak van külön megbízottja.

Wachsler Tamás képviselő: szövegszerű módosító javaslatot tesz:

1. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a városfejlesztési és beruházási tanácsnokkal egyeztetve kérje a Megyei Közigazgatási Hivatal állásfoglalását az Önkormányzat korábbi, a Szentendre és Vidéke Szentendrei Városfejlesztési Kht. által történő kiadásáról szóló döntésének jogszerűségével kapcsolatban.

2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon arról, hogy a Szentendre és Vidéke szerkesztősége a Városháza épületében kerüljön elhelyezésre. Határidő: május, amikor a szerződés lejártával el kell hagyniuk a helyiséget.

3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre terjesszen a testület elé olyan szervezeti megoldásra vonatkozó javaslatot, amely a lapkiadást semmilyen más tevékenység mellé nem rendeli.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a városfejlesztési és beruházási tanácsnokkal egyeztetve, kérje a Megyei Önkormányzat, ill. a Megyei Önkormányzat által fenntartott intézmények nyilatkozatát arról, hogy a Szentendre és Vidéke c. lappal kapcsolatban semmiféle alapítói vagy tulajdonosi jogokkal kapcsolatos igényeik nincsenek.

5. A kiosztott szöveggel szemben a 6. pont nemcsak a nyomda kiválasztásáról szólna, hanem a nyomda és hirdetésszervező cég kiválasztását célzó közbeszerzési eljárásról.

Módosítja a 4. pontot úgy, hogy nem kell senkivel egyeztetni abban a konkrét ügyben, hogy a Polgármester Úr érje el, a Megye tegyen kijelentést, mely szerint semmiféle tulajdonosi jogokkal

nem kíván élni a lappal kapcsolatban.

Miakich Gábor polgármester: javasolja a lap elhelyezésre vonatkozóan, hogy **városi tulajdonú épületben** történjék.

Radványi G. Levente alpolgármester: ismételten jelzi, most születnek fogalmazások, amik magukban hordják a hiba lehetőségét. Ismételten javasolja, hogy előzőleg egyeztessenek, majd azt követően döntsenek. A szándék lehet egyértelmű, de a megfogalmazása és a jogi előkészítettsége nem. Előfordulhat, mint pl. a parkolási rendszerről való döntés esetében, hogy újból a határozatokat módosítják, mert nem készítették elő kellően az anyagot. Ügyrendi javaslata, hogy ne hozzanak döntést a mai napon.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 174 Száma: 2005.01.18/15/0/

Ideje: 2005.jan..18 19:16

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	50.00	47.37
Nem	6	33.33	31.58
Tartózkodik	3	16.67	15.79
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-

Horváth Győző	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Wachsler Tamás	Nem	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

dr. Molnár Ildikó jegyző: jelzi Wachsler Tamás képviselő közbeszerzési eljárás kiírására vonatkozó javaslatára reagálva, hogy jelenleg a lapnak még két alapítója van. Amíg Pest Megye Önkormányzata vagy Pest Megye Önkormányzatának intézményei nem nyilatkoztak arról, hogy alapítói jogaikkal nem kívánnak élni, aggályos lehet, hogy a közbeszerzési eljárást csak a város írja ki és dönt a kérdésben.

Wachsler Tamás képviselő: nem gondolja, hogy a lapnak több alapítója és több tulajdonosa lenne, de a vitát jelenleg nem tudják eldönteni. Véleménye szerint a javaslatot megszavazhatja a testület, kíváncsian várja a Megye döntését, mely szerint nem ért egyet azzal, hogy egy gazdaságos megoldást keressenek a lap működése érdekében.

Miakich Gábor polgármester: ügyrendi javaslata, hogy folytassák a napirendi pontok tárgyalását. Időközben a hivatal dolgozói a javaslatot leírják, mert egyik pont esetében volt csak megjelölve határidő.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslatában rövid szünet elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő megérkezik, **Magyar Judit** képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

Szavazás eredménye

#: 175 Száma: 2005.01.18/15/0/

Ideje: 2005.jan..18 19:19

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Magyar Judit	Távol	-

A Képviselő-testület 19.19 órától 19.49-ig szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: az ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma .. fő.

A határozati javaslat pontos megfogalmazását követően kerül sor a döntésre, addig a Képviselő-testület továbbtárgyalja a napirendi pontokat.

Wachsler Tamás képviselő: új módosító javaslata, hogy **a közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a Jegyző Asszony a februári testületi ülésre készítsen egy javaslatot, és döntsenek arról, hogy kiírják-e a közbeszerzési eljárást vagy sem.**

Radványi G. Levente alpolgármester: javasolja a 22. napirendi pontot illetően zárt ülés elrendelését.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 176 Száma: 2005.01.18/16/0/

Ideje: 2005.jan..18 19:52

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-

Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-

A Képviselő-testület a 22. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést 20.18 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma .. fő.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslatában rövid szünet elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 179 Száma: 2005.01.18/0/0/
 Ideje: 2005.jan..18 20:19
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegő Eta	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

A Képviselő-testület 20.20 órától 20.31 óráig szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: az ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 19 fő.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslatában zárt ülés elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 180 Száma: 2005.01.18/0/0/

Ideje: 2005.jan..18 20:33

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	68.42	68.42
Nem	4	21.05	21.05
Tartózkodik	2	10.53	10.53
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
Wachsler Tamás	Tart.	-

A Képviselő-testület a 23. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

A Képviselő-testület visszatér a Szentendre és Vidéke c. lappal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló előterjesztés tárgyalására.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést 20.50 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 19 fő.
Ismerteti az időközben pontosított és leírásra került Wachsler Tamás képviselő javaslatát, és jelzi, hogy az egyes pontokról egyenként történik a szavazás.

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1. felkéri a Jegyzőt, hogy a Városfejlesztési tanácsnokkal egyeztetve kérje a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal állásfoglalását az Önkormányzat azon korábbi döntésének jogszerűségéről, melynek alapján a Szentendre és Vidéke időszaki lap kiadásával kapcsolatos feladatok ellátásával a Szentendrei Városfejlesztési KHT-t bízta meg;**
- 2. felkéri a Polgármestert, hogy tegyen javaslatot a Szentendre és Vidéke időszaki lap szerkesztőségének önkormányzati tulajdonú épületben történő elhelyezésére;**
- 3. felkéri a Jegyzőt, hogy a Képviselő-testület soron következő ülésére készítsen olyan javaslatot, amelyben a Szentendre és Vidéke kiadásával kapcsolatos feladatokat a Hivatal valamely szervezeti egységének, vagy valamely más jogi személy szervezetének keretei között - egyéb tevékenységektől teljesen leválasztva, kizárólagosan - látja el;**
- 4. felkéri a Polgármestert, hogy nyilatkoztassa a lap többi alapítóját, illetve azok jogutódjait arról, hogy a lappal kapcsolatos esetlegesen fennálló alapítói jogaikkal a jövőben élni kívánnak-e;**
- 5. felkéri a kiadói feladatokat ellátó Szentendrei Városfejlesztési Kht. ügyvezetőjét, hogy a lap előállításának nyomdai feladatainak ellátására, valamint a hirdetésszervezési cég kiválasztására vonatkozó közbeszerzési kiírás-tervezet elkészítéséről gondoskodjon és azt terjessze a Képviselő- testület, mint a Kht. legfőbb szerve elé.**

Határidő:

- 1. pont: 2005. január 31.**
- 2. pont: 2005. április 30.**
- 3. pont: 2005. február 08.**
- 4. pont: 2005. január 31.**
- 5. pont: 2005. február 08.**

Felelős:

1. pont: jegyző, Városfejlesztési tanácsnok
2. pont: polgármester
3. pont: jegyző
4. pont: polgármester
5. pont: Városfejlesztési Kht. ügyvezetője

A határozati javaslat 1. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 184 Száma: 2005.01.18/2/0/

Ideje: 2005.jan..18 20:50

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	68.42	68.42
Nem	2	10.53	10.53
Tartózkodik	4	21.05	21.05
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-

Benkovits György	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat 2. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 185 Száma: 2005.01.18/2/0/
Ideje: 2005.jan..18 20:50
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	84.21	84.21
Nem	1	5.26	5.26
Tartózkodik	2	10.53	10.53
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Eszes Sándor	Nem	-
Magyar Judit	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat 3. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 186 Száma: 2005.01.18/2/0/

Ideje: 2005.jan..18 20:51

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	52.63	52.63
Nem	7	36.84	36.84
Tartózkodik	2	10.53	10.53
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Eszes Sándor	Nem	-
Hankó László	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat 4. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 187 Száma: 2005.01.18/2/0/
Ideje: 2005.jan..18 20:52
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	78.95	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	21.05	21.05
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat 5. pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 188 Száma: 2005.01.18/2/0/

Ideje: 2005.jan..18 20:52

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	68.42	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	6	31.58	31.58
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat határidejére vonatkozó javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 189 Száma: 2005.01.18/2/0/
Ideje: 2005.jan..18 20:53
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	68.42	68.42
Nem	1	5.26	5.26
Tartózkodik	5	26.32	26.32
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat felelősökre vonatkozó javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 190 Száma: 2005.01.18/2/0/
Ideje: 2005.jan..18 20:54
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	84.21	84.21
Nem	1	5.26	5.26
Tartózkodik	2	10.53	10.53
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2005. (I. 18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

6. felkéri a Jegyzőt, hogy a Városfejlesztési tanácsnokkal egyeztetve kérje a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal állásfoglalását az Önkormányzat azon korábbi döntésének jogszerűségéről, melynek alapján a Szentendre és Vidéke időszaki lap kiadásával kapcsolatos feladatok ellátásával a Szentendrei Városfejlesztési KHT-t bízta meg;
7. felkéri a Polgármestert, hogy tegyen javaslatot a Szentendre és Vidéke időszaki lap szerkesztőségének önkormányzati tulajdonú épületben történő elhelyezésére;
8. felkéri a Jegyzőt, hogy a Képviselő-testület soron következő ülésére készítsen olyan javaslatot, amelyben a Szentendre és Vidéke kiadásával kapcsolatos feladatokat a Hivatal valamely szervezeti egységének, vagy valamely más jogi személy szervezetének keretei között - egyéb tevékenységektől teljesen leválasztva, kizárólagosan - látja el;
9. felkéri a Polgármestert, hogy nyilatkoztassa a lap többi alapítóját, illetve azok jogutódjait arról, hogy a lappal kapcsolatos esetlegesen fennálló alapítói jogaikkal a jövőben élni kívánnak-e;
10. felkéri a kiadói feladatokat ellátó Szentendrei Városfejlesztési Kht. ügyvezetőjét, hogy a lap előállításának nyomdai feladatainak ellátására, valamint a hirdetésszervezési cég kiválasztására vonatkozó közbeszerzési kiírás-tervezet elkészítéséről gondoskodjon és azt terjessze a Képviselő- testület, mint a Kht. legfőbb szerve elé.

Határidő:

6. pont: 2005. január 31.
7. pont: 2005. április 30.
8. pont: 2005. február 08.
9. pont: 2005. január 31.
10. pont: 2005. február 08.

Felelős:

6. pont: jegyző, Városfejlesztési tanácsnok
7. pont: polgármester
8. pont: jegyző
9. pont: polgármester
10. pont: Városfejlesztési Kht. ügyvezetője

24. Előterjesztés ART Mozi beruházásról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: az ART Mozi beruházást illetően január 31-i nyilatkoznia kell a városnak, ezért született meg az előterjesztés. A 10 M Ft + ÁFA magába foglalja a tetőfelújítást is, 2 M Ft + ÁFA értékben. Ezzel üzemképes állapotba lehet hozni a mozit, és a megkapott levél értelmében a későbbiekben új pályázatot is lehet benyújtani.

Eszes Sándor képviselő: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és „*az abban foglaltakkal egyetért az alábbi kiegészítéssel: Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Art Mozi beruházást folytatja és 2005. május 31-ig működőképes állapotba hozza. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetésben az ART Mozi beruházás folytatására a használatbavételi-engedély megadásához szükséges összeget biztosítja, valamint számol a további pályázati lehetőségekkel, szakértő részvételével ellenőrzi a szükséges pénzeszközöket.*”

Miakich Gábor polgármester: megérti a bizottság döntését, de ebben az esetben nem tudják január 31-ig lejelenteni, hogy biztosítják hozzá a forrást, csak a költségvetés elfogadását követően.

Zakar Ágnes képviselő: 2003-ban az Önkormányzat által indított pályázat a Mozgókép Alapítvány támogatásával történt. A jelenlegi előterjesztés a bizottsági ülésen még csak egy tervezet volt, amelyben 6 M Ft önrész szerepelt a 8 M Ft helyett. Nem egy előkészített anyagot kaptak. A bizottsági ülésen számára kiderült, hogy sok a tisztázatlan kérdés. Javasolja, hogy a Zoom Mozgókép Alapítvány alapítója, Schramkó Péter kapjon szót.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 191 Száma: 2005.01.18/3/0/

Ideje: 2005.jan..18 20:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	89.47	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	10.53	10.53
Szavazott	19	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-

Simonyi György képviselő: kérdése, hogy lesz-e felelőse a beruházásnak? Idáig felelős nélkül volt a beruházás. 10 M Ft-ot szavaztak meg, hogy a mozi működőképes állapotba kerüljön, mert azt követően lehetett volna a következő pályázatot benyújtani. Kérdése, ha egy újabb pályázatot nyújtanak be, a 10 M Ft-ból lesz-e felesleges pénzösszeg? Most egy szintre kell megépíteni, de lehet, hogy lesznek részek, amelyeket vissza kell bontani. A 10 M Ft-ot lehet-e úgy felhasználni, hogy folytatólagosan erre ráépülve legyen felhasználva a megpályázott pénz. A 10 M Ft-ból nem fogják működtetni a mozit, ez nyilván arra kell, hogy további pályázatot nyújthassanak be, de még nem lesz ott vetítés. Kérdése, hogy felbecsülte-e azt valaki, hogy ha mégsem nyer a város a pályázaton, akkor az mennyibe fog kerülni? Mikortól várható, hogy az Art Mozi működni fog?

Schramkó Péter Zoom Mozgóképek Alapítvány részéről: megköszöni a felszólalás lehetőségét. Elmondja, hogy a Magyar Mozgóképek Közalapítvány Art Mozi és Filmklub Szakkuratóriumának a leköszönt kurátora, amely egy országos feladatkörű alapítvány. Némi rálátása van az Art mozizás finanszírozására Magyarországon. Mint leköszönt kurátor, úgy gondolta, hogy Szentendre város javára a megjelenő civil érdekeket artikulálja, és az Önkormányzat ezzel az elgondolással együttműködött 2003-ban. Ekkor, mint alapító részt vett a Zoom Art Mozi és Filmklub, a Zoom Alapítványnak a létrehozásában. Ebben az évben írta ki a NKÖM a pályázatot. Erre a kiírásra úgy készültek, hogy a kiírókkal kapcsolatba lépve a város javára sikerült elérniük azt, hogy a kiírásban szereplő két kritériumot megváltoztassák. Az egyiket megváltoztatták, a másiktól eltekintettek Szentendre esetében. Harmincezer lakosra volt kiírva a lélekszám, huszonhatezerrel tudtak pályázni. A másik pedig az, hogy az eredeti kiírásban üzemképes állapotot kellett megcélózni. Az általuk megírt pályázatból nyilvánvaló, hogy ettől a kritériumtól a pályázatot befogadók eltekintettek. Ezek után térítésmentesen összeállította az Alapítvány azt a

25 M Ft-os beruházási értékű pályázatot, amely az első ütemet célozta meg. A 25 M Ft, hajlamosak elfelejteni két év távlatában, alulról volt meghatározva a város által biztosított 8 M Ft-os önrész alapján. Ez volt a maximum, ami kérhető volt, és a Zoom Alapítvány a saját koncepciója nyomán sikert ért el a város javára, így az akkor kért teljes összegben támogatták a pályázatot. Előny élvezett az is, hogy több lépcsősre tervezték a beruházást. Az előkészítő munka során, amikor is a pályázat mellékleteként tervekkel kellett becsatolni, akkor mozi szaktervezőt nem sikerült bevonni a kérdésbe, bár a hivatal felé jelezték, hogy ezen szaktervezőnek a közreműködése erősen javallott. Meg is nevezték az illetőt, Kerekes András, akinek a tanácsai és vázlata alapján a Kocsis-testvérek készítették el a tervekkel, amelyekkel végül is nyert a pályázat. Azt csak mellékesen jegyzi meg, hogy annak a költségeit az Alapítvány állta a város javára, és a mai napig nem fogadta be a hivatal a számlát. A pályázaton való nyerés értesítése idején, tehát 2003 júniusa után meg lehetett volna kezdeni a beruházást. Két hónap múlva, szeptember elején még nem volt kijelölve a város részéről az a személy, aki a beruházásért felelős. Ekkor jelezte az Alapítvány a Polgármester felé a problémát. Kijelölték Virágh Jánost, akivel a továbbiakban is együttműködtek. December közepéig nem történt semmi ezen a kijelölésen túl. Az Alapítvány többször is jelezte, hogy december 31-ig meg kell kötni a szerződéseket, 6 hónap telt el közben. A kivitelező kiválasztásának az eljárását 2003 utolsó hetében kezdték el. Kiderült, hogy senki nem gondoskodott a kötelező három ajánlatról. Ehelyett két felkérést lemondó nyilatkozatot, és egy valódi ajánlatot tárgyalt meg a szakbizottság. Valójában a hivatal nem kért fel senkit, lemondó nyilatkozat létezik kettő, felkérés ajánlattételre nincs. A beruházás felelőse ekkor kezdett ismerkedni a részletekkel. A pályázatot ekkor olvasták el részleteiben hat hónap után. Laki Péter pályázata nyert, akit a Zoom Alapítvány nyert meg az ügynek, ő a legnagyobb kedvezmény elvét érvényesítette akkor, és 500 E Ft készpénztámogatással is élt. A vele való szerződés határideje 2003. december 31. volt, de februárban került aláírásra. Ugyanez vonatkozik a kinotechnikai berendezéseket szállító céggel való szerződésre is. Ez nyár közepén, több mint hat hónappal később valósult meg. Közben az Alapítvány beiskolázott egy mozigépészt, hogy mire a mozi elindul, legyen saját gépésze. A mozi számára kijelölt épület adottságai messze nem tökéletesek, kompromisszumok mellett alkalmassá lehet tenni. A beadott eredeti, tehát a pályázaton nyertes tervnek a műszaki tartalmát módosítani kellett, mert az első tervezésben nem vett részt szakértő. A vetítési irányt el kellett forgatni. Ezt az Alapítvány a kiíró felé jelezte, nem tudja, hogy a beruházó ezt a támogatók felé kommunikálta-e? A kinotechnikai berendezéseket szállító cég képviselője többször felhívta a figyelmet arra, hogy szaktervezőt be kellene vonni, ez az építkezésen való bejárások folyamán többször elhangzott. Az építkezési munkálatok 2004 márciusában kezdődtek meg, 10 hónappal később, mint ahogy a 16 milliós pályázatot megnyerte az Önkormányzat. Az építészeti tervezés a kiviteli tervek szintjén együtt haladt a munkákkal, de leginkább az úgynevezett tervezői művezetést alkalmazták, hogy lépést tudjanak tartani a tempóval. A folyamat viszonylagos kiszámíthatósággal haladt előre. Az eredeti elképzelések szerint ez fontos, az első ütem közvetlenül folytatható lett volna a második ütemmel, és a várakozásoknak megfelelően NKÖM ki is írta az újabb pályázatot, amelyben kiemelték, hogy a már megkezdett többlépcsős beruházások, amilyen a szentendrei is, előnyben részesülnek.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy hét perce beszél a felszólaló, a képviselőknek egy témához 6 perc összidő áll rendelkezésére. Mindenkinél köteles betartatni a felszólalási időt. Továbbá napirenden lévő kérdés a beruházási összeg biztosítása. Figyelmezteti, hogy röviden foglalja össze a történeteket.

Schramkó Péter Zoom Mozgóképfelvételek Alapítvány részéről: június 30-áig be kellett volna adni az elszámolást és a szakmai beszámolót. Június 16-án bejárás volt a pályázatot elbírálók részéről a moziban. Két dolgot állapítottak meg, a műszaki tartalom módosítását nem jelezte a beruházó hivatalosan a kiíró felé. A másik, hogy az elszámolási határidő időközben lejárt, és a hiányosságokat az Önkormányzatnak pótolnia kellene két héten belül, még a második ütem elbírálási szakaszában. Ebben az esetben előre láthatóan a kért teljes összeget nem, de a folytatáshoz szükséges összeget meg tudják ítélni. Ezek után nem történt semmi és a pályázatot elutasították. A továbbiakban különféle vizsgálatok zajlottak, a jegyzői vizsgálat nem állapított meg semmilyen mulasztást, ennek ellenére az utolsó Önkormányzathoz érkező döntés arról szólt, hogy vagy visszafizeti az Önkormányzat a pénzt vagy pedig továbbépíti az épületet. Az látható, hogy a NKÖM-nek mindenképpen az a szándéka, hogy Szentendrén legyen működőképes mozi. Az Alapítvány felé is ezt kommunikálják, és felhívják arra a figyelmet, hogy a pályázat harmadik fordulójában a határidők be nem tartása és a műszaki tartalom nem részletes beszámolója miatt nem tudják már a továbbiakban a külön elbárást biztosítani.

dr. Pázmány Annamária képviselő: ha Schramkó Péternek van még mondanivalója, akkor kérni, hogy járuljon hozzá a testület, tehát kapjon további néhány perc hozzászólási időt.

dr. Bindorffer Györgyi, dr. Dietz Ferenc, Eszes Sándor, Magyar Judit és Wachsler Tamás képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 192 Száma: 2005.01.18/3/0/

Ideje: 2005.jan..18 21:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	68.42
Nem	1	7.14	5.26
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a vendégnek további 1 perc hozzászólási idő áll rendelkezésére.

dr. Bindorffer Györgyi, dr. Dietz Ferenc, Magyar Judit és **Wachsler Tamás** képviselők megérkeznek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

Schramkó Péter Zoom Mozgóképfelvételek Alapítvány részéről: elmondja, hogy a folyamatnak a kialakulása közben 2004 nyarán, késő tavaszán, amikor írták a második pályázatot, akkor tájékoztattak bejárások és konzultációk során arról, hogy milyen állapotot pályáznak meg a második fordulóra. Ekkor munkarészeket kellett volna elkészíteni a hivatalnak, az üzemeltetési koncepciót megírta, ez a munkarész a megépült műszaki állapotnak a dokumentációja, építésszerűen és pénzügyileg. Erről kaptak néhány oldalt, amit kötelező mellékletként befűztek a pályázatba, de az volt róla a benyomásuk, hogy kevés lesz hónap végén az elszámoláshoz. Ezt egy feljegyzésben a Polgármester Úr tudomására hozták, amelyet leadtak az iktatóba. Egyben beszámoltak az együttműködésről a hivatal dolgozóival, amit ebben a levélben meg is köszöntek.

Miakich Gábor polgármester: mindenkinek felhívja a figyelmét egy óriási ellentmondásra, amely elhangzott az előbbi beszámolóban, majd utána Virágh János úr fog szót kapni. „*A pályázatot elbírálnak a működőképes átvételtől*” - jelzi, nem tekintettek el. A levélben is ez szerepel.

Virágh János városüzemeltetési csoportvezető: elmondja Schramkó Péter úrnak a felolvasásával és a beszámolójával kapcsolatosan, hogy azt hallgatva sok dologgal nem ért egyet. Másrészt sok dologra nem úgy emlékszik, mint ő. Szeretné a jegyzetet megkapni, amelyre írásban tételesen válaszolna és észrevételezné a beszámolót. Előtte van az a levél, ami alapján az előterjesztést meg kellett írja, amelyben úgyszintén le van írva az, hogy a mozi elszámolásának ellenőrzésére felkért szakértői csoport tagja a benyújtott elszámolás vizsgálatát befejezte. Semmi észrevétel ezzel kapcsolatosan nem érkezett, késői irat benyújtás nem történt. A bejárás óta semmiféle jegyzőkönyvet nem kaptak, nem érkezett észrevétel, elmarasztalás mulasztás miatt a hivatal felé. Nagyon szépen össze volt állítva a beszámoló, de sok minden nem úgy történt, ahogy elhangzott. Az előterjesztésben a 10 M Ft + ÁFA összeg a tető felújításra feltétlenül szükséges, mivel egy ekkora nagyságú beruházást ha egy lyukas tető alá raknak, akkor az kidobott pénz. Meg van tételesen az Alapítvány részéről javasolt szakértő bevonásával elkészült tételes költség és műszaki tartalommal kitöltött ütemezés. Első ütemként szerepelt megnevezve az, ami feltétlenül szükséges a használatbavételi engedélyhez és a működőképes intézmény kialakítására, és egy második ütemként szerepelteti azokat a munkálatokat és dolgokat, beszerzéseket, amelyekért indulhatnak a 2005-ös pályázaton. Amennyiben biztosítja a Képviselő-testület az összeget a működőképes intézmény kialakítására, 2005-ben indulhat a pályázaton. Az előzetes anyagban, amelyet a bizottságok tárgyaltak, elírás történt. Ezt észrevételezte Zakar Ágnes képviselő is. Tévedés történt, amelyért elnézést kér. Bizottsági ülésen tájékoztatást adott a hibáról. Amennyiben megkapja Schramkó Péter jegyzetét, írásban fog rá válaszolni.

Miakich Gábor polgármester: szó szerinti jegyzőkönyvezést is kér Schramkó Úr által elmondottakról, ha a jegyzetét nem tudja írásban átadni. Minden felvetésre történik reagálás. Kéri ellenőrizni, hogy miként fordulhatott elő, hogy miközben együttműködnek egy szervezettel, elhangzik a testület előtt, hogy a pályázatnál eltekintenek a kiírástól, közben nem tekintettek el. Erre is kér választ. Miként fordulhatott elő továbbá, hogy a pályázat első szakaszában megpályázott technikai berendezésnél több került beszerzésre. Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy a hivatal ezentúl csak a szó szerint megfogalmazott és leírt feladatokat hajtsa végre, azon túl semmi más. Úgy gondolta, mindez egy jó együttműködés lehet egy jó cél érdekében. Ez most többféle hiba miatt, határozottan állítja, hogy nem egyféle hiba miatt mintha kicsúszni szándékozna, amelyet nem szeretne. Nézzék végig közösen azokat a problémákat, hibákat, amelyeket elkövettek, meggyőződése, hogy nem csak a hivatal követett el hibákat. A város érdeke az, hogy a beruházást sikeresen befejezzék. Ennek pedig az az elsődleges feltétele, amelyeket az előterjesztésben leírtak, hogy a két pontot fogadják el. Az összeget biztosítsák a beruházásra, mert így szerezhetnek további külső forrásokat a Mozi megvalósításához.

Fülöp Zsolt képviselő: elhangzott, hogy a pályázat elnyerése után 10 hónappal indult meg bármiféle beruházás.

Miakich Gábor polgármester: a vitát lezárja. Az előterjesztés tartalma nem ez az SZMSZ szerint, ezt a vitát így nem tudják folytatni. Az előterjesztés az, hogy miként fogják folytatni a beruházást, de a jelentés elkészítése előtt nem hajlandó ilyen jellegű vitát folytatni. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint nem is teheti meg. A napirendi ponthoz nem tartozó ügyben nem tud szót adni. A napirendi pont arról szól, hogy biztosítsanak-e további összeget a beruházás folytatáshoz.

Fülöp Zsolt képviselő: kérdése Jegyző Asszonyhoz, hogy van-e joga Polgármester Úrnak arra, hogy egy képviselő hozzászólása közben megvonja a szót, mikor egy ügyet tárgyalnak.

Miakich Gábor polgármester: mindez a Szervezeti és Működési Szabályzatban le van írva.

dr. Molnár Ildikó jegyző: a Polgármester Úrnak az a joga, hogy megvonja a szót, szabályozott. Tehát a tárgytól való eltérésre fel lehet hívni a képviselők figyelmét, és ha ennek ellenére továbbra is a tárgytól eltérő módon nyilatkozik, joga van a polgármesternek megvonni a szót. A polgármester ugyanolyan képviselői minőségében kezdeményezheti a vita lezárását, mint bármelyik képviselő és erre is ugyanazok az eljárási szabályok vonatkoznak, mint bármely képviselő esetében. Tehát ügyrendi szavazás elrendelése szükséges.

Fülöp Zsolt képviselő: kérdezi Jegyző Asszonytól, hogy hallotta-e Polgármester Úrtól azt az ügyrendi javaslatot, hogy zárják le a vitát?

Miakich Gábor polgármester: ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát.

Szavazás eredménye

#: 193 Száma: 2005.01.18/3/0/
Ideje: 2005.jan..18 21:22

Típusa: Nyílt
 Határozat; Elutasítva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	38.89	36.84
Nem	9	50.00	47.37
Tartózkodik	2	11.11	10.53
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
dr. Kiss László	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Wachsler Tamás	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Simonyi György	Tart.	-
Eszes Sándor	Távol	-

Benkovits György képviselő: elmondja, hogy ha nem is előterjesztője, de egyik támogatója volt az ügynek. Úgy gondolja, hogy magában hordozta, mint minden ilyen beruházás azt, hogy várhatóan a tervezett költségek és az elképzelések nem fognak találkozni. Az ügyet fontosnak tartja, támogatja, hogy az épületet működőképes állapotba kell hozni, sőt azt gondolja, hogy miután működőképes állapotba került, át kell gondolni, hogy hogyan lehet megfelelő módon befejezni.

Miakich Gábor polgármester: a hozzászólással teljes mértékben egyetért.

Fülöp Zsolt képviselő: Polgármester Úr elmondta, hogy a hivatal is esetleg hibázott. Polgármester Úr szerint hol hibázott a hivatal.

Miakich Gábor polgármester: amíg a vizsgálat nem történt meg, a választ át nem tanulmányozta, nem tud a kérdésre válaszolni.

Fülöp Zsolt képviselő: honnan feltételezi Polgármester Úr, hogy hiba csúszott a hivatal működésében?

Fülöp Zsolt, Lakatos Pálné és Zsigmondi Éva képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 15 fő.

Miakich Gábor polgármester: nem azt állította, hogy hiba volt, hanem lehetséges kétoldali hiba. További észrevétel nem lévén a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 194 Száma: 2005.01.18/3/0/

Ideje: 2005.jan..18 21:26

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	40.00	31.58
Nem	7	46.67	36.84
Tartózkodik	2	13.33	10.53
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Eszes Sándor	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Fülöp Zsolt és **Lakatos Pálné** képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 195 Száma: 2005.01.18/3/0/

Ideje: 2005.jan..18 21:26

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Eszes Sándor	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2005. (I. 18.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Art-Mozi beruházást folytatja és 10.000.000 Ft + ÁFA saját forrás biztosításával 2005. május 31-ig működőképes állapotba hozza.
2. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetésében az Art-Mozi beruházás folytatására 10.000.000 Ft + ÁFA-t biztosít.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

25. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában dolgozó köztisztviselők teljesítménykövetelményeinek alapját képező célok meghatározására**
Előadó: dr. Molnár Ildikó jegyző

Zakar Ágnes képviselő: példatlannak tartja az egész csúfos dolgot, ami lezajlott az előző ponttal kapcsolatban! Még nem fordult elő a testülettel, hogy vendégnek szót adnak, majd így bánnak vele. Ez véleménye szerint példátlan.

dr. Kiss László képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 16 fő.

Miakich Gábor polgármester: egyebek tárgyalása során, amikor SZMSZ szerint joga van válaszolni, akkor azt megteszi.
Észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 196 Száma: 2005.01.18/4/0/
Ideje: 2005.jan..18 21:28
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2005. (I. 18.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2005. évi teljesítményértékelésének alapját képző kiemelt céljaiként az alábbiakat határozza meg:

- ◆ az önkormányzat éves költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása célszerűségi, hatékonysági, takarékosági és kockázatelemzési szempontok alapján;
- ◆ a költségvetési koncepció és költségvetési javaslat határidőre történő elkészítése;
- ◆ hatékony részvétel az ingatlanhasznosítás költségvetési rendeletben meghatározott előirányzatainak teljesítésében;
- ◆ a lakókönyezet fejlesztése, a közparkok, közterek állapotának javítása, a zöldterületek bővítése, a környezetterhelés csökkentése, valamint a lakosság életminőségének javítása;
- ◆ az önkormányzat felelősségi körében a környezet állapotának és annak a lakosság egészségére gyakorolt hatásának folyamatos figyelemmel kísérése;
- ◆ az új szociális törvény alapján a szociális rendeletek felülvizsgálata;
- ◆ a képzettségi színvonal emelése érdekében a továbbképzési terv előkészítése, a közigazgatási szakvizsga kötelezettség teljesítésének elősegítése;
- ◆ az esedékes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség eleget-tételének megszervezése;
- ◆ a képesítési előírások meglétének felülvizsgálata, ellenőrzése;
- ◆ kapcsolattartás a testvérvárosainkkal;
- ◆ az önkormányzati rendeletek európai uniós előírásoknak megfelelő folyamatos aktualizálása;
- ◆ az adóhátralékok fokozottabb behajtása
- ◆ az új adóalanyok felkutatása, bevonása;
- ◆ a lakosság adófizetési moráljának javítása;
- ◆ a pályázati felhívások folyamatos figyelemmel kísérése, a különböző pályázati lehetőségek feltérképezése és a pályázatokon történő részvétel előkészítése;
- ◆ a hatósági munka törvényességi színvonalának emelése, a napi munkavégzés során a törvényesség következetes érvényre juttatása ;
- ◆ a Polgármesteri Hivatalban az ügyfélszolgálat kialakítása, folyamatos működtetése, a hatósági ügyintézés folyamatos ellenőrzésének fokozása;
- ◆ a Polgármesteri Hivatal honlapjának folyamatos korszerűsítése, karbantartása és aktualizálása;

- ◆ a Polgármesteri Hivatal információs hálózatának fejlesztése, az elektronikus ügyfélszolgálat és a nyomtatványok internetes letöltésének lehetősége;
- ◆ a hivatali folyamatok minőségbiztosítási követelményeinek megfelelő lebonyolítása;

Felelős: jegyző
Határidő: 2005. január 31.

26. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat a kincstári vagyonkörbe tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésének igényléséről
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 197 Száma: 2005.01.18/5/0/
 Ideje: 2005.jan..18 21:29
 Típusa: Nyílt
 Rendelet; Elfogadva
 Minősített szavazás

Tárgya:

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<u>Szavazott</u>	<u>16</u>	<u>100.00</u>	<u>84.21</u>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
<u>Összesen</u>	<u>19</u>		<u>100.00</u>

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-

Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2005. (I. 18.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy megerősítve a 166/2004.(VI.29) Kt. számú határozatában foglaltakat, a **4482** hrsz-ú 717 m² (Pap-sziget.) ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat **az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése** önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és **üdülés céljára** kívánja felhasználni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról, illetve az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
6. Amennyiben az ingatlan az önkormányzati tulajdonba kerüléstől számított 5 éven belül értékesítésre kerül, az eladási árból befolyó összeg 50%-át az Önkormányzat a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak átutalja.

7. A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az ingatlanra vonatkozó határozatot az államháztartásról szóló, többször módosított 109/K. §-nak (9) bekezdésének megfelelően nyújtsa be Szentendre Város Önkormányzat ingyenes tulajdonszerzésre vonatkozó igényét, illetőleg kérje a Kormány segítségét az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséhez.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, beszámolásra 2005. december 31.

A Képviselő-testület a 27-32. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést 21.41 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

33. Tájékoztató egyes államigazgatási feladat- és hatáskörök társulások formájában történő ellátásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: észrevétel a napirendi ponthoz nem érkezett, így a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul veszi.

34. Interpellációk, kérdések

dr. Pázmány Annamária képviselő: a Bizottság széleskörű egyeztetést folytatott, felmérte a jelenlegi helyzetet, és megállapította, hogy egyértelműen jelentősen romlott a város logopédiai ellátása a Megyének való átadást követően. Megjegyzi, ugyanilyen helyzet alakult ki a Megyének való átadást követően a gyermekpszichológusi ellátásban is, ezért volt tavaly évben szükség arra, hogy a gyermekpszichológusi állást betöltsék. Itt csak úgy látnak megoldást, ha a városban két fő logopédus alkalmazására kerül sor, és javasolják, hogy a költségmegosztásról tárgyaljanak a Megyével. Tudomása szerint Polgármester Úr már tárgyalt is ez ügyben, és Fekete János tájékoztatása szerint ez még folyamatban van, és további tárgyalások várhatók. A két logopédus státusz közül az egyiket azonban nem látják semmiképpen megfelelőnek, hogy csak a jövő tanévtől álljon munkába, mindenképpen már most, március 1-jétől szükségesnek tartják, hogy 1 fő logopédus munkába álljon. A második alkalmazása pedig elegendő lesz talán jövő tanévtől, ill. szeptembertől. Lehetőség szerint a Megyére kellene a költség nagyobb részét terhelni, hiszen átadták a feladatot, és ha a minőség romlott, akkor a feladat az, hogy ugyanolyan minőség maradjon a városban, mint az átadást megelőzően volt.

A tárgyalás eredményeképpen a költségvetésben jelenjen meg az összeg, amit erre fordítanak. A Megyével való tárgyalást követően a költségmegosztásban szereplő, városra háruló összeg jelenjen meg a költségvetésben.

Miakich Gábor polgármester: a Szociális és Egészségügyi Bizottság jelentését szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 205 Száma: 2005.01.18/12/0/

Ideje: 2005.jan..18 21:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94.12	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.88	5.26
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Eszes Sándor	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Lakatos Pálné képviselő interpellációját a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság vizsgálta, viszont a bizottság elnöke nem tartózkodik az ülésteremben. A jelentés írásban kiosztásra került, azt szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 206 Száma: 2005.01.18/12/0/

Ideje: 2005.jan..18 21:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	93.75	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.25	5.26
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Eszes Sándor	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Zakar Ágnes képviselő: ismerteti mai ülésre benyújtott interpellációját: „Téma: Art mozi. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Az Art mozi pályázat a ZOOM - Mozgóképek alapítvány kezdeményezésére és szakmai segítségével az Önkormányzat által benyújtott pályázat volt 2003-2004-ben. A beruházás felelőse az Önkormányzat részéről Virág János, a Városüzemeltetési Csoport vezetője volt. Mindannyiunk előtt ismert, hogy a mozi befejezéséért indultunk a pályázat második fordulójában, melyben pénzhányra hivatkozva nem kaptunk támogatást a NKÖM-től. Igen zavaró azóta, hogy a korábban elismert, pályázati győzelmeért dicsért civil alapítványt most sokan a szégyenpadra küldik, az elbukott pályázat bűnbakjává avasálják, teszik ezt a tények ismeretének hiánya mellett. Hibázni emberi dolog, a hibáinkat nem vállalni nem szép dolog, de a hibáinkat másra hárítani, az, finoman szólva, nem tisztességes. A tisztánlátás végett szeretném megtudni a következőket:

1. Az Önkormányzat mikor bízta meg a tervezőket? Szakmai tervezőket bevont-e a munkába, ha nem, miért nem?
2. A pályázati anyaghoz képest történt műszaki tervmódosításokat az Önkormányzat írásban jelezte-e a NKÖM felé?
3. A kivitelezésre milyen árajánlatokat kért be, illetve mikor került sor a kivitelezők kiválasztására és a velük való szerződések megkötésére?
4. A második pályázati anyaghoz milyen részletességű pénzügyi jelentést biztosított az Önkormányzat a pályázat összeállítója felé?
5. Tudomásom szerint a NKÖM az elszámolási határidő lejártát követően többször is felszólította az Önkormányzatot a műszaki beszámoló és a pénzügyi elszámolás hiányosságaira.

Kérjük ismertetni a NKÖM-nak az Önkormányzathoz intézett levelét, leveleit?

6. *Kit tervezzük a projekt befejezésének az Önkormányzat részéről koordinátornak kinevezni? Milyen feladatkörei lesznek?*
7. *Az Önkormányzat a benyújtott pályázat során milyen mulasztásokat vétett? Ezekért kit/kiket és milyen felelősségre vonással illettünk eddig vagy fogunk ezután?*
8. *Miért nem láttunk mi, képviselők egyetlen lényegi anyagot, beszámolót a pályázatról? Ezt a mulasztást, képviselő-társaim nevében is, kérem pótolják!*

Miakich Gábor polgármester: válasza, hogy az interpellációra a hivatal **15 napon belül írásban válaszol.**

Simonyi György képviselő: kérdését ismerteti: „*Tárgy: Izbégi Iskola garanciális javításai.*

1. *Milyen intézkedések történtek a garanciális, ill. a szavatossági hibák kijavítására?*
 2. *Nyílászárók esetében mi történt a minőségi hibák miatt visszatartott 10%-kal?*
 3. *Az ilyen és az ehhez hasonlóan teljesítő vállalkozókat „fekete listára” teszi-e a hivatal?*
 4. *Miért nem nyújt be inkasszót a jó teljesítési garanciára visszatartott 5% garanciára, amelyből részben fedezhető a javítási munka?*
 5. *Az iskolai használatra alkalmatlan vékony ajtóüvegek veszélyesek, ennek kivédésére milyen intézkedés történt? (Fóliakés kb. 75.000,-)!*
- Kérem megnyugtató válaszukat.”*

Miakich Gábor polgármester: a kérdésre **15 napon belül** szintén részletes írásos választ ad a hivatal. Hozzáteszi, hogy több intézkedés történt, pl. az ablakcserére és egy részen burkolatcserére már sor került.

Simonyi György képviselő: a fóliázást megfontolásra javasolja, nagyon vékony ablakok vannak az étterem környékén, nagyon veszélyes.

35. **Egyebek**

Miakich Gábor polgármester: a belvárosi koncepcióhoz korábban jelezték a képviselőknek, hogy kérnek javaslatokat. Egyedül Benkovits György képviselő írt javaslatot. Jelzi, hogy akinek van további javaslata tegye meg, hogy a munkacsoport, amely a kiírást véglegesíti, feldolgozhassa.

Úgy gondolja, hogy ami az ART Mozi napirenddel kapcsolatban történt, azt nem kívánja minősíteni, de úgy gondolja, hogy az a feladata, hogy az SZMSZ szerint kell vezesse az ülést. Ha nem az előterjesztés tárgyához van hozzászólás, akkor nem adhat szót. Úgy gondolja ebben az esetben, hogy a Zoom Mozgókép Alapítványnak és a városnak is az érdeke, hogy a beruházás megvalósuljon abban a formában, amelyet korábban elterveztek. Azért mondta el, hogy mind az elhangzottakat, és minden részletet meg kell vizsgálni. Így az együttműködésben mind a két fél részéről – itt az elhangzottakra utal – történhettek hiányosságok. Az hangzott el éppen a képviselő részéről, hogy egy dolgot másképp értelmeztek. Az egyik bírálati szempont éppen ez volt. Mert ha ez nem történik meg, akkor zökkenőmentesen lehet pályázni a második ütemre. Azt is meg kell vizsgálni, hogy miként történhetett meg, hogy a technikai berendezés túlbeszerezése történt az első menetben. A legfontosabb az, hogy ezt a beruházást miként tudják befejezni, mert

saját maga is a kezdetektől támogatta, hogy egy ilyen mozi létrejöjjön Szentendrén. Szeretné, ha megfelelő minőségben létrejönne, de úgy gondolja, hogy nincs olyan, hogy az egyik fél csak a sikerekért felel, a másik pedig csak a kudarcokért. Ezért volt azon hozzászólása, hogy itt nagyon sokan beszéltek nagyon sok emberrel, hogy segítsen az ügyben. Meg fogja ezentúl követelni, hogy a továbbiakban ebben az ügyben csak a pontosan leírtak szerint történjék bármi.

Korábbi tárgyalásokon elhangzott, hogy útfelújításokban egy jelentősebb lépést szeretnének tenni. Ennek érdekében a tegnapi nap folyamán is folytattak szakmai előkészítő megbeszélést. Mindenképpen egy nagy előrelépés történt a céggel való tárgyalást követően. Nemcsak egy finanszírozási csoporttal fognak tárgyalni, hanem legalább hárommal. Ez a tárgyalás is előre jutott abban a tekintetben, hogy a konkrét feltételrendszer már tisztázott a város számára. További tárgyalásokat fognak folytatni, és előzetes előterjesztés akkor fog készülni, amikor legalább a peremfeltételek teljesen tisztázottak.

Felhívja a figyelmet, hogy a hétvégén szombaton 18.00 órakor egy kiállítás megnyitó lesz a Városházán, és 19.00 órakor a Megyei Önkormányzattal összefogva egy jótékonysági koncert. Ismert, hogy évek óta a Kultúra Napján egy jótékonysági koncert kerül megrendezésre, és a bevételt egészségkárosodott gyerekek családjainak támogatására fordítják. A kiállítás is a bevétel egy részét erre a célra ajánlotta fel.

Fülöp Zsolt képviselő: módosítja korábbi kijelentését, így a Költségvetési és Vagyon Bizottsági tagságáról február 28-i hatállyal mond le.

A mozival kapcsolatban Polgármester Úr figyelmét felhívja, hogy ha valaki egy kissé messzebről kezdi az adott előterjesztés megtárgyalását, az nem azt jelenti, hogy eltér a tárgytól, hanem szeretné megvilágítani annak előzményeit, és ok-okozati esetleges következményeit vagy összefüggéseit. Azt Polgármester Úr még nem tette meg, hogy az SZMSZ-t figyelmen kívül hagyva egy képviselőbe fojtsa a szót, jogszerűtlenül, mint ahogy ez kiderült Jegyző Asszony hozzászólásából. Felhívja Polgármester Úr figyelmét, és megkéri, hogy többet ez ne forduljon elő.

Megkéri Polgármester Urat, hogy ha Jegyző Asszonyhoz intéz kérdést, akkor ne válaszoljon helyette, hiszen ha hozzá intézi a kérdését, akkor tőle várja a választ.

Miakich Gábor polgármester: tájékoztatja Fülöp Zsolt képviselőt, hogy az ülést egyenlőre saját maga vezeti, és Jegyző Asszonynak akkor ad szót, amikor ebben dönt. Másrészt úgy gondolja, hogy az előterjesztés arról szólt, hogy pénzeszközöket biztosítsanak a beruházásnak a folytatásához, és az előterjesztés nem arról szólt, hogy mi történt addig. Minden ilyen dologra nyitott, de arra nem, hogy egy ilyen ülés keretében minden időkeretet túllépve kérdéseket tegyenek fel és arra válaszoljanak, mert nem minden részletre derülhet fény. Azért kérte, hogy a történetek legyenek írásban, elemezzék ki közösen. Akkor fog tudni személyes véleményt mondani. Hangsúlyozza, számára a legfontosabb az, hogy elemezzék a hibákat, de ezen túl is még fontosabb, hogy ezt a beruházást a város befejezze és működő mozi legyen.

dr. Dietz Ferenc képviselő: észrevételezi, hogy december közepén az Új Tükör c. lapból értesült arról, ami megítélése szerint az egyik legfontosabb peres ügye az Önkormányzatnak, a NEREK - laktanya ügyben a felülvizsgálati kérelem elutasításra került. Erről sem a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság, sem saját maga akár egy e-mailen keresztül nem kapott értesítést. Január elején rákérdezett a hivatalban dr. Dóka Zsolttól, ő sem tudott semmit a kérdésről. Ígérte, hogy utánanéző. Néhány nap múlva még mindig nem tudott az egészről semmit, de elmondta, hogy dr. Lékó Úrral, aki az ügyet intézi már beszélt, és majd ő tájékoztatást ad. Szintén nem történt az

ügyben lépés. Harmadszori telefonálásra dr. Lékó László felhívta, és tájékoztatta arról, hogy megkapta írásban, hogy a felülvizsgálati kérelem elutasításra került. Saját maga kérte, hogy küldjék el számára az elutasítást, mert kíváncsi lenne az abban foglaltakra. Hangsúlyozza, hogy szerinte ez az egyik folyamatban lévő legfontosabb ügye a városnak. Azóta sem kapott róla másolatot. A Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság legutóbb kérte, hogy az Önkormányzat jogtanácsosai és ügyvédjei állítsanak össze a peres ügyekről egy tájékoztatót, amit Pozsonyi Szilvia jegyzői referens nagyon szépen elkészített, kidolgozott, bár a NEREK-ről egy sor került leírásra: „*az ügy állása: jelenleg a felülvizsgálati kérelem a Legfelsőbb Bíróságra beadva, a felülvizsgálati kérelmet az Legfelsőbb Bíróság elutasította.*” Jogászok számára elég egyértelmű, hogy vége van a pernek. Mivel nem csak jogászok olvassák az anyagot, 2-3 sort mindenképpen megérdemelt volna, hogy miért lett elutasítva. Sem a két ülés közötti történt legfontosabb eseményekről szóló tájékoztatóban, sem a mai ülésen nem kaptak tájékoztatást, így számára ez az eljárás érthetetlen.

dr. Molnár Ildikó jegyző: csak arról tudja tájékoztatni a képviselőket, ami az ülés előtti pillanatig számára is a tudomására jutott. A peres ügyek állásáról szóló jelentést mindig az adott jogi képviselő által leadott jelentésből állítja össze a jegyzői referens. Azt az egy mondatot Lékó Úr írta le, még a mai napon is felhívták telefonon Lékó Urat, mert saját maga is a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottságon elhangzottakból értesült arról, hogy az elutasító döntés megszületett a Legfelsőbb Bíróságon. Lékó Úr azt ígérte, hogy holnap nap folyamán vélhetően be fogja hozni a hivatalba az ítéletet. Szerették volna a mai napon kiosztani az ítélet másolatát, nem áll sajnos rendelkezésre.

Miakich Gábor polgármester: kérése, hogy Lékó Úrnak írjanak egy levelet, amelyet a holnap napon aláír, és a következő JIÜB ülésen a történetekről számoljon be.

Benkovits György képviselő: megkeresték levélben, hogy az Önkormányzat tegyen valamit amiatt, hogy az Ady Endre út - Duna korzón reggel 5.30 és 9.00 óra között kamionok mennek át. Nagyon nagy a zaj, félnek az idősök, hogy elütik őket a nagy forgalomban. Forgalomkorlátozással, fekvőrendőrrrel és mindenféle javaslattal előálltak. Kéri, hogy a belváros közlekedési koncepciója kapcsán ezeket a panaszokat legalább vegyék figyelembe és a szükséges módon járjon el a testület. Akkor majd megismétli az itt elhangzottakat.

Miakich Gábor polgármester: jelzi a hivatal munkatársa, hogy a Közterület-felügyeletnek már szóltak a problémáról, mert ez a bizottsági ülésen már elhangzott, és a rendőrséggel együtt fokozottan fogják ellenőrizni a területet.

Benkovits György képviselő: megkereste a Posta vezérigazgató helyettesét egy másfél oldalas levéllel, hogy javasolja több lakos nevében, hogy a kis Postát azért ne zárják be, mert a Posta múzeum segítségével át lehetne alakítani egy századfordulós postává, hiszen 1710 óta van posta Szentendrén. És akkor bizonyos vállalkozással – alkalmi bélyegző, képeslap, tehát idegenforgalmi szolgáltatással – működőképesse lehetne tenni. Elhelyezhetnék a pecsételőgépet és egyebeket is. Úgy néz ki, hogy a posta részéről nyitottak a dologra, de nem tudja milyen közreműködést várnak el az Önkormányzattól. Nagyon örült neki, mert úgy néz ki, hogy a Postamúzeum igazgatónöje és a vezérigazgató helyettes is örül az ötletnek, és szívesen támogatnák.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy a közvilágítás több helyen nem működik, pl. a Városháza előtt sem és a Kálvária téren is hiányos, valamint a 11. sz. főút alatt a Bükkös-patak aluljárónál az összes égő kiégett.

Tegnap nap folyamán részt vett a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, és megígérte Mezei Zsuzsának, hogy rákérdez a dömörkapui lakásügyre. Mi történt azzal az interpellációval, amelyet a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörében vizsgált? Vannak ott üres házak Dömörkapu után. Azokat nem lehetne megpályázni önkormányzati lakásokként?

Megkapták a képviselők a Gondolat Tv-nek a levelét, hogy a kerekeit ellopták, stb. Kéri a közbiztonság javítását. A Rendőrkapitány Úr felé tett 2003 decemberében egy javaslatot, nem járt sikerrel. Kérdése, hogy próbálnak-e a közbiztonság állapotán javítani? A 22 fő rendőr létszámemelését illetően, amit Belügyminiszter Asszony ígért, történt-e intézkedés?

A Botond utca és a Kálvária tér sarkán valamilyen szennyvíz szivárgásról panaszkodott egy lakó. Kéri, hogy az illetékes szakiroda vizsgálja meg, hogy ott szabályos csatornára kötés történt-e.

Radványi G. Levente alpolgármester: megnézve a térképet, Dömörkapu és környéke, Annavölgy stb. egyértelműen állami tulajdon, honvédségi kezelésben. Amikor elkezdtek az állami tulajdonú ingatlanok áttekintését, akkor volt egy rövid tárgyalás a Honvédelmi Minisztériumban, ahol szót ejtettek az ingatlanokról. Ők ezeket a területeket egyértelműen úgy jelezték, hogy továbbra is honvédségi kezelésben óhajtják tartani. Következésképpen semmi köze az Önkormányzatnak ahhoz, hogy mit kezdenek a területtel, nem tudni, hogy mi a szándékuk.

Miakich Gábor polgármester: a Szentendrei Rendőrkapitányság létszáma 16 fővel növekedett. Múlt héten folytatott megbeszélést Rendőrkapitány Úrral, ismét elkaptak egy gépkocsi tolvajlással foglalkozó társaságot, akik a legmodernebb technikai berendezéssel is bírtak. A gépkocsi lopások száma jelentősen csökkent a városban és a körzetben is. Egy olyan lakásbetörésre szakosodott bandát is elkaptak, akiknek a technikai felszereltsége szinte hihetetlen volt., mikrokamerákkal figyelték meg a házakat. A betörések és a gépkocsi lopások jelentősen csökkentek, és ha visszaemlékeznek rá, 6 évvel ezelőtt a Szentendrei Rendőrkapitányság utolsó előtti vagy hátulról a harmadik volt felderítési mutatókban, ma Pest Megyében a második vagy harmadikok.

A hivatal szakirodája a Botond utca sarkán történő szivárgást megvizsgálja.

Simonyi György képviselő: tudomása szerint Polgármester Úr az elnöke a Kistérségi Társulásnak. Lehetőség szerint a következő testületi ülésre kér egy beszámolót arról, hogy ott mi történik.

Kérdése, hogy a pismányi csatornázás mikor kezdődik, mi várható?

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy minden két ülés közötti beszámolóban röviden leírja, hogy mi történt az elmúlt hónapban. A kistérségi társulásról a tavaly év folyamán tájékoztatta a testületet, 89 M Ft-os pályázatot nyertek. Ennek az elköltése a különböző feladatokra lassan halad, hiszen 13 települést kell koordinálni. A legjobban állnak az intézményi eszközbeszerzés elköltésével. A mai napon is szó esett arról a két ülés közötti tájékoztatóban, hogy a kátyúzási pályázatot elbírálták, amely 20 M Ft. A belső ellenőrzésben döntés született annak felhasználásáról. Döntés született az orvosi ügyetek ügyében a pénz felhasználásáról. A további esetekben vagy közbeszerzési pályázatot készítenek elő, vagy elbírálás fog sorra kerülni. Ebben az évben készítik elő azt a pályázatot, amelyet az évben kell beadni. Hihetetlen mennyiség lesz, kb. 13 település pályázat mérete az kb. 25 cm vastag anyag. Ezt most koordinálják az ezzel

megbízottak. Ebben az évben bizonyára kistérségi javaslat fog születni több település felé intézményi együttműködések kialakítására, mert így lehet plusz forrásokhoz jutni. Ennek előkészítése zajlik. A kistérségben lebonyolítottak egy pályázatot a kistérségi ügyek vitelében a Kht. vezetésére, a pályázat eredménytelen volt, így meghosszabbították március 31-ig a mostani felállást. Később fog döntés születni.

A pismányi csatornázásról több egyeztetést folytattak már a finanszírozás összeállításának kérdésében. A februári testületi ülésre előterjesztés készül, elindítják a közbeszerzési eljárást. Addig a finanszírozás fő elvei is össze fognak állni.

Horváth Győző képviselő: december 14-i ülésen bejelentést tett, hogy a nemrégiben elkészült Széchenyi tér 12. mögötti utat megrongálták. Történt-e intézkedés a kérdésben?

Virágh János városüzemeltetési csoportvezető: járt a helyszínen, de tanú nem volt. Képviselő Úr által jelzett egy tanú van, de valójában konkrét információt nem tudott adni. A kivitelezővel beszélt, és amint az időjárás megengedi, a sérült szakaszt ki fogja javítani.

Horváth Győző képviselő: tulajdonképpen bizonyítható az ott zajló építkezés, amely a legszélső garázs fölött van. Az a teherautó rongálta meg az utat. Meg lehetne tőlük kérdezni, hogy ők voltak-e, mert jelenleg is építik az alumíniumszerkezetes házat a garázsra.

Virágh János városüzemeltetési csoportvezető: a helyszínre kiérkezve megállapította, hogy a keréknyomok nem ahhoz az épülethez vezetnek. Egyértelműen egy áthaladó gépjármű volt. Ennek ellenére az említett építkezésen dolgozók vállalták, hogy ha bármilyen kárt tennének, ki fogják javítani.

Miakich Gábor polgármester: további észrevétel nem lévén az ülést 22.16 órakor bezárja.

K. m. f.

Miakich Gábor
polgármester

dr. Molnár Ildikó
jegyző