

Szám: 05/2005.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2005. február 22-én (kedden) 15. 00 órai kezdettel tartott üléséről**

Jelen vannak: Miakich Gábor polgármester, Radványi G. Levente alpolgármester, Benkovits György, dr. Dietz Ferenc, dr. Dragon Pál, Eszes Sándor, Fülöp Zsolt, Hankó László, Horváth Győző, dr. Kiss László, Lakatos Pálné, Magyar Judit, dr. Pázmány Annamária, Simonyi György, Szegő Eta, Zakar Ágnes, Zsigmondi Éva és Wachslar Tamás képviselők

Távolsz vannak: dr. Bindorffer Györgyi képviselő

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Molnár Ildikó jegyző és Szabó Géza aljegyző

Tanácskozási joggal jelen van az ülésen: Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész, dr. Dóka Zsolt jogász, Fekete János irodavezető, dr. Gerendás Gábor jogász, Győriné Franyó Éva belső ellenőr, Hadházi Sándor országgyűlési képviselő, Horváth Aurélia irodavezető helyettes, dr. Lőrincz Andrea irodavezető, dr. Németh István Városi Ügyészség vezetője, Marosi Imréné irodavezető, Puhl Márta irodavezető, Szűcs Imréné irodavezető

Meghívottak:

3., 8. és 20. napirendi ponthoz: Szirtes András ügyvezető

6. napirendi ponthoz: Tóth Sándor a VOLÁNBUSZ Rt. igazgatója

8. napirendi ponthoz: dr. Károlyi István állampolgár

18. napirendi ponthoz: Farkas Zoltán tervező mérnök
Medveczky Imre VSz. Rt. részéről

Miakich Gábor polgármester: megnyitja a testületi ülést, megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 18 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Wachsler Tamás képviselő: ügyrendi bejelentése, hogy a Polgári Koalíció Frakció vezetői tisztségéről lemondott. A frakció megválasztotta új vezetőjét Zakar Ágnes személyében, frakcióvezető helyettesének pedig Fülöp Zsolt képviselőt.

Egyben bejelenti, hogy lemond a Művelődési és Kisebbségi Bizottsági tagságáról is.

Szegő Eta távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

dr. Dietz Ferenc képviselő: szintén ügyrendi bejelentést tesz, miszerint a megadott határidőig mind Polgármester Úr, mind pedig a Képviselők leadták a vagyonynyilatkozatukat.

Zakar Ágnes képviselő: ügyrendi bejelentést tesz - a Polgári Koalíció és az Együtt Szentendréről Egyesület a mai napon Horváth Győző képviselő úr kezdeményezésére egy '56-os emlékmű szoborfelállítására tesz javaslatot, mely 2006-ban az '56-os forradalom és szabadságharc 50. évfordulóján lenne felavatva. Az emlékmű felállítására pályázat kiírását kezdeményezik. Várják a szentendreiak javaslatát a szobor felállításának helyét illetően.

Miakich Gábor polgármester: 1 sürgősségi indítvány megtárgyalására tesz javaslatot. Pályázatkiírásra került sor a Város tulajdonában levő közparkolóinak üzemeltetésére, ennek a végeredménye megszületett, és kiosztásra került az előterjesztés.

A napirendi pontok tárgyalásának során azokat vennék előre, melyekhez meghívott vendégek érkeztek.

Ezt figyelembe véve a következő előterjesztéseket javasolja előre venni:

- a 18-sal jelzett *"Előterjesztés VSZ Rt. fűtőművének területén megvalósítandó uszodáról és szabadidőközpontról"*,
- a 17-es sorszámú *"Előterjesztés Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázás I. ütemének indításáról"*,
- a 14-es *"Előterjesztés az Irsai Mentálhigiénés Ápolási Központ Szociális Szolgáltató Közhasznú Társaság Támogató Szolgáltatásáról"*,
- a 7-es *"Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóságának személyi állományára vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásáról"*
- a 6-os számú *"Előterjesztés Szentendre Város és a Volánbusz Közlekedési Rt.-vel kötött menetrendszerinti helyi közúti személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződés kiegészítéséről"* című előterjesztéseket.

Szavazásra bocsátja a sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 215 Száma: 2005.02.22/0/0/

Ideje: 2005.febr..22 15:31

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: sürgősségi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a sürgősségi indítványt a Képviselő-testület 17 igen szavazattal napirendre vette.

Szegő Eta képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

Miakich Gábor polgármester: az imént elmondott javaslatokat figyelembe véve szavazásra bocsátja a napirend egészét.

Szavazás eredménye

#: 216 Száma: 2005.02.22/0/0/

Ideje: 2005.febr..22 15:32

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő napirend megtárgyalását fogadja el:

NAPIREND:

T á r g y :

E l ő a d ó :

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 1. | Sürgősségi indítvány Szentendre Város közparkolóinak üzemeltetésére kiírt pályázat eredményéről | Miakich Gábor
polgármester |
| 2. | Előterjesztés a VSZ Rt. fűtőművének területén megvalósítandó uszodáról és szabadidőközpontról | Miakich Gábor
polgármester |
| 3. | Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóság személyi állományára vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 4. | Előterjesztés Irsai Mentálhigiénés Ápolási Központ Szociális Szolgáltató Közhasznú Társaság támogató szolgáltatásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 5. | Előterjesztés Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázása I. ütemének indításáról Társberuházói Szerződés | Miakich Gábor
polgármester |
| 6. | Előterjesztés Szentendre Város és a VOLÁNBUSZ Közlekedési Rt-vel kötött menetrendszerinti helyi közúti személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződés kiegészítéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 7. | Előterjesztés az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 8. | Tájékoztató a bizottságok 2005. évi munkatervéről | bizottságok elnökei |
| 9. | Tájékoztató a 22/2005. (I. 18.) Kt. számú határozat 3. pontjának végrehajtásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 10. | Előterjesztés a város közúthálózatának fejlesztési lehetőségéről | Miakich Gábor
polgármester |
| 11. | Előterjesztés az iskolatej program folytatásáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 13. | Előterjesztés a Szentendre 6206 hrsz-on lévő közterület elnevezéséről | Miakich Gábor
polgármester |

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 14. | Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában álló 0 Ft könyv szerinti értékben nyilvántartott részesedések és üzletrészek nyilvántartásból való kivételének jóváhagyásáról
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja alapján zárt ülés!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 15. | Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzat, valamint Szentendre Város Önkormányzata között tulajdonjog átadásokról | Miakich Gábor
polgármester |
| 16. | Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendelet módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 17. | Előterjesztés az egyes vállalkozási formák gyakorlásának területi korlátozásáról szóló 37/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 18. | Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának a kincstári vagyonkörbe tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésének igényléséről | Miakich Gábor
polgármester |
| 19. | Előterjesztés az árvízvédelmi töltésen vezetett kerékpárút műszaki ellenőrzésére közbeszerzési eljárás indításáról | Miakich Gábor
polgármester |
| 20. | Előterjesztés vételár törlesztő részlet tartozás részletekben történő megfizetésének engedélyezéséről
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülés tartható!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 21. | Előterjesztés a Szentendrei Városfejlesztési Kht. ügyvezetője megbízatásának meghosszabbításáról
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 22. | Előterjesztése fellebbezésekről

Előterjesztés Hamar Éva aktívkorú nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyének megszüntetéséről
<u>Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!</u> | Miakich Gábor
polgármester |
| 23. | Interpellációk, kérdések | |
| 24. | Egyebek | |

Miakich Gábor polgármester: mielőtt továbbmennek, szeretné megköszönni Wachslér Tamás frakcióvezetői munkáját, valamint jó munkát kíván az új vezetőnek és helyettesének.

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: írásban mindenki megkapta a tájékoztatót.

Magyar Judit képviselő: bővebb információt kért február 7-én a CIB Bank képviselőivel folytatott tárgyalásról, valamint a 11-én a K&H Bank vezetőivel folytatott megbeszélésről.

Hankó László képviselő: a VSZ Rt-vel folytatott egyeztetésről érdeklődik.

Benkovits György képviselő: a február 8-án a Tüzép-telep további sorsáról volt egyeztetés. Részleteket kíván hallani erről.

A templomok díszkivilágításának terveit kéri bővebben ismertetni. Néhány fiatal képzőművész megkereste őt azzal a céllal, hogy a hagyományos módszereket megtartva, a mai korszerű módszereket és eszközöket is felhasználva a szentendrei templomok díszkivilágításának tervezésekor térítésmentesen besegítenének. Kérdezi a Polgármester Urat, hogy figyelembe lehet-e venni még a tervezés során ezt a felajánlott segítséget?

Simonvi György képviselő: az ÉMI vizsgálat eredményéről érdeklődik.

A Turisztikai Kht. pénzügyi terveiről nem kaptak még tájékoztatást.

Eszes Sándor képviselő: a Bogdányi utcai vállalkozókkal történt találkozó eredménye felől érdeklődik.

dr. Dietz Ferenc képviselő: a reklámhordozók kezeléséről szóló tárgyalás során olvasta Gál Úr nevét, kérdezi kinek a képviseletében tárgyalta Polgármester Úr?

A Kistérségi társulási ülésen mik hangzottak el?

Szintén érdeklődik a Tüzép-telepet illető egyeztetésről, valamint a K&H Bank vezetővel lefolytatott megbeszélésről.

Horváth Győző képviselő: a Reggel című újságnak adott nyilatkozatokat Polgármester Úr. Kérdezi, hogy ez kapcsolatban van-e a bankokkal folytatott megbeszéléssel?

Miakich Gábor polgármester: Magyar Juditnak megválaszolja a feltett kérdéseket - a CIB Bank esetében több szálon fut a tárgyalás. Az esetleges útfejlesztés szakmai-jogi háttérének kidolgozása esetén az EU-s pályázat önrészeinek finanszírozásáról folytak egyeztetések. Kitértek annak lehetőségeire is, hogy még milyen ajánlatokat tud tenni a bank. A Bank a jövő hétre ígérte az előzetes ajánlatait.

K&H Bank vezetőivel is ezeket a felvetéseket tárgyalták, továbbá technikai megbeszélést folytattak arról, hogy a néhány hónapig tartó bérlet után az átadás rendben megtörtént-e.

Hankó Lászlónak válaszol a Vsz. Rt.-vel főleg a hulladékszállítás hatékonyságáról és annak technikai-jogi kivitelezéséről, a szerződéskötésekről folyt a tárgyalás.

Benkovits György és dr. Dietz Ferenc képviselők a Tüzép-telepről érdeklődtek- mint ismeretes, a Képviselő-testület közösen döntött a változtatási tilalom elrendeléséről. Elkezdtek tárgyalásokat a cég képviselőivel miután körvonalazódik egy elképzelés, miszerint megszerezhetnék a terület egy részét, amelyen Önkormányzati intézmény elhelyezhető lenne a jövőben. A korábban vállalt 80 férőhelyes parkoló bővítés független ettől a tervtől. Felmerült a területek cseréjének lehetősége is, de még korai ezekről többet említeni, amint végleges információ lesz, a testület elé kerül minden javaslat.

Benkovits György kérdésére válaszol - a Lyssis Rt.-vel kapcsolatos tárgyalás egy korábbi munkakapcsolat révén folytatódott. A templomok díszkivilágítására szóló tervet készítették. Mód van azonban az érkezett felajánlást más középületre kérni. Jó ötletnek tartja, érdemes számolni az ajánlattal, akár egy közös pályázatban gondolkodva.

Simonyi György kérdésére válaszolva - a Barcsay iskoláról szóló szakmai jelentés elkészült, melyet a város megkifogásolt. A korábbi megrendelésnek megfelelően pótlólagos munkára kérte fel az ÉMI céget. A vizsgálat elkészült. A kivitelező is elkészítettett egy vizsgálatot, a két eredményt pedig eljuttatták az illetékeseknek. A héten lesz még egy szakmai egyeztetés az ügyben, majd ezt követően kerül sor a képviselőkkel való tárgyalás.

A Turisztikai Kht. pénzügyi terveiről szóló előterjesztést a költségvetés kapcsán fogják megtárgyalni.

Eszes Sándornak válaszol - a Bogdányi utcai vállalkozókkal történt találkozó eredményéről röviden annyit tud mondani, hogy a hivatal elkészítette a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot, mely egyeztetés után valószínűleg március 8-án kerül a testület elé.

Dr. Dietz Ferenc képviselő által feltett kérdésre válaszol - a reklámhordozók kezeléséhez két anyag érkezett. Ez tartalmazott komplettebb javaslatot. A további tárgyalások a még beérkező javaslattól függnek, egyetértés esetén készül majd előterjesztés.

A Kistérségi társulási ülésen elhangzott napirendi pontok melléklete lemaradt, elnézést kér érte. Pótlólag röviden ismerteti.

Horváth Győző kérdésére válaszol- a Reggel című újságban olyan fejlesztésekről nyilatkozott, melyekben részben már döntöttek, és a bankokkal is összefügg.

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Zakar Ágnes képviselő: kérése, hogy a szociális bérlakások kiutalása során a várakozólistán szereplő soron következő család nevét tüntessék fel a tájékoztató megkönnyítése végett.

Wachsler Tamás képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Miakich Gábor polgármester: nincs akadálya a név feltüntetésének. Emlékeztet, hogy minden esetben a Képviselő-testület dönt a kiutalásról, amikor is minden képviselő kezében ott a lista. További hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 217 Száma: 2005.02.22/0/0/

Ideje: 2005.febr..22 15:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94.12	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.88	5.26
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-

Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést

1. és a 309/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat
310/2004. (IX. 14.) Kt. sz. határozat
406/2004. (XII. 15.) Kt. sz. határozat
345/2004. (XI. 09.) Kt. sz. határozat
375/2004. (XII. 01.) Kt. sz. határozat 3. pontjának,
387/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat
405/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja.
2. és a 392/2004. (XII. 14.) Kt. sz. határozat 1. pontjának határidejét: javaslattételre:
2005. március 10., előterjesztésre: 2005. áprilisi bizottsági ülésre módosítja.
Utasítja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Wachsler Tamás képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

Beszámoló a Képviselő-testület által a a Polgármesterre – népiöléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2004. 12. 25. - 2005. 01. 25. közötti időszakban

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 218 Száma: 2005.02.22/0/0/

Ideje: 2005. febr. 22 15:52

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: beszámoló

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatási területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2004. 12. 25. - 2005. 01. 25. közötti időszakban szóló beszámolót **elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

1. Sürgősségi indítvány Szentendre Város közparkolóinak üzemeltetésére kiírt pályázat eredményéről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: a sürgősségi indítvány tárgyalása során az Ötv. 12.§ (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülés tartható. Amennyiben a részletek ismertetése megkívánja a zárt ülés elrendelést, abban az esetben ezt jelezni fogja.

Zakar Ágnes képviselő: ügyrendi javaslata szerint az indítvány átolvasása idejére rövid szünet elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 219 Száma: 2005.02.22/0/0/

Ideje: 2005. febr. 22. 15:53

Típusa: Nyílt

Ügyrendi javaslat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: szünet elrendelése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület a szünet elrendelésére vonatkozó ügyrendi javaslatot 18 igen szavazattal elfogadta.

A Képviselő-testület rövid szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület ülését megnyitja a szünet után, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

Simonyi György képviselő: a honlapon és a helyi újságban történt közzétételtől nem vár túl sok eredményt, mert véleménye szerint nem jut el az érdekeltekhez.

Miakich Gábor polgármester: egyetért Képviselő Úr véleményével, de jelzi, hogy a pályázat nyílt volt és a határidő rövidebbé behatárolta a lehetőségeket.

dr. Dietz Ferenc képviselő. ügyrendi javaslata szerint zárt ülés elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 220 Száma: 2005.02.22/0/0/

Ideje: 2005.febr..22 16:15

Típusa: Nyílt

Ügyrendi javaslat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya: Zárt ülés elrendelése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	83.33	78.95
Nem	2	11.11	10.53
Tartózkodik	1	5.56	5.26
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-

Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadja az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület a napirendi pont további tárgyalását ZÁRT ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést 16.51 órakor megnyitja, megállapítja a testület 16 fővel határozatképes.

2. Előterjesztés VSZ Rt. fűtőművének területén megvalósítandó uszodáról és szabadidőközpontról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: megegyeztek a cég képviselőjével, hogy rövid prezentációt fognak tartani.

Medveczky Imre a VSz.Rt. képviselőjében: bemutatja Farkas Zoltán tervezőt, aki a jelenlegi koncepciót tervet készítette. Az uszoda és szabadidőközpont terveiről tart bemutatót és tájékoztatást ad a részletekről.

Farkas Zoltán építészmérnök: az iroda 6 éve működik, több projekt tervet készítettek már el. Kb. fél éve kereste meg őket a VSz. Rt., valamint egy beruházó társaság azzal az igénnyel, hogy vizsgálják meg a Kálvária út melletti Fűtőmű terület hasznosításának lehetőségét egy uszoda és szabadidőközpont létrehozásával. Az ötlet a VSz. Rt. ötlete alapján került szóba, a Fűtőmű hasznosításának céljából. A gázturbina maradékhőjének hasznosítása főleg nyáron problémás, amit viszont megfelelő beruházással fel tudnának használni.

A terület jelen pillanatban egybefüggő terület, melynek megosztásáról határozni kell. A Fűtőmű és a Kálvária út között terül el. Keskeny rész, amit nagyon intenzíven szükséges ahhoz beépíteni, hogy a kívánt funkciót biztosítani tudják. A városi uszoda önmagában, mint beruházás, nem elég. Ezért a befektetővel és a VSz. Rt.-vel közösen olyan alapkoncepciót dolgoztak ki, amely magába foglal néhány rentábilis funkciót is. Olyan szolgáltatást jelentenek ezek, ahol különböző orvosi mellékszolgáltatások végezhetők, valamint az emeleten irodák, esetleg bank kaphatna helyet. Rendelkezik étteremmel, rendezvényteremmel is a terv.

A megvalósításhoz szükséges a terület Rendezési Tervének a módosítása. Erre a feladatra felkérték a Műhely Rt.-t, akik elkészítették a szakvéleményt. Eszerint megoldható a terület 80-85%-os intenzív beépíthetősége. Továbbiakban a közművel kellett egyeztetni. Jelen pillanatban rendelkeznek az összes közmű szolgáltató írásos elvi nyilatkozatával. A projekt elindulásához szükséges összes alapfeltétel a rendelkezésükre áll.

Az épületről készítették látványtervet, melyet bemutat.

Simonvi György képviselő: az ötletet nagyon jónak tarja. Kérdezi, hogy a megállapodás-tervezetnek milyen anyagi vonzata van az Önkormányzat felé, a tulajdonviszonyok alakulása mit jelent, a szerződést hány évre kívánják kötni, stb. Mindenképp szükségesnek véli a tervezet bizottságok elé kerülését, mielőtt továbblépnek az ügyben.

Fülöp Zsolt képviselő: az eddigi kísérletekből tanulni kellene, bár a jelenlegi előkészítést megfelelően alaposnak tartja. Az elvárásaikat kellene megfogalmazni, és arra törekedni, hogy a beruházás minél hamarabb el tudjon indulni.

Radványi G. Levente alpolgármester: felhívja a testület figyelmét annak fontosságára, hogy a döntés előkészítés során a lakosság tájékoztatása rendkívül fontos, megfelelő időben és szinten. A megfelelő tájékoztatás elengedhetetlen.

Zakar Ágnes képviselő: tolmácsolja a jobboldal véleményét, miszerint maximálisan támogatják az ügyet. Kiegészítésként módosító javaslatot tesz:

"Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnökét, valamint a Turisztikai Tanácsnokot, és a VSz Rt. Igazgatóságát, hogy folytasson előkészítő tárgyalásokat a Püspökmajori lakótelepi Fűtőmű területén létesítendő uszoda és szabadidőközpont ügyében. "

Radványi G. Levente alpolgármester: korrigálni kívánja az elhangzott módosító javaslatot - a város rendelkezik Városfejlesztési Tanácsnokkal, célszerű lenne bevonni a tárgyalások menetébe. Továbbá a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság hatásköre terjed ki az ilyen jellegű feladatokra, nem pedig a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság. Úgy véli, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságot kellene bevonni az előkészítő tárgyalások lefolytatásába.

Wachsler Tamás képviselő: amennyiben az ügyben javaslat születik, az minden esetben elé kerül, de a tárgyalásokon nem tud részt venni.

Eszes Sándor képviselő: a határozati javaslat szerint előkészítő tárgyalások lennének. Azokat viszont le lehet folytatni egy viszonylag szűk körben, a továbbiakban nagyon sok kézen fog még keresztül menni. Véleménye szerint egyenlőre elég lesz a befektetőnek, a Város és a VSz. Rt. képviselőjével tárgyalniuk.

Miakich Gábor polgármester: a hozzászólásokban mindenki támogatta a javaslatot, amely jelenleg arról szól, hogy történjen meg az előkészítése a létesítendő uszoda és szabadidőközpont tervének. A továbbiakban a bizottságok elé fog kerülni a javaslat, de első lépésben nem szükséges annyi fővel kibővíteni az előkészítő csoportot.

Zakar Ágnes képviselő: nem bizalmatlanság az oka a javaslatának, de mindenképp megnyugtatónak tartaná a több fős előkészítő bizottságot. Az eddigi tapasztalatokat alapul véve és támogatva Eszes Sándor és Polgármester Úr javaslatát, a következőképp módosítja az imént elmondott módosító indítványát:

"... a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnöke, a Turisztikai Tanácsnok és a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke..."

Miakich Gábor polgármester: tapasztalata szerint az elmúlt három hónapot figyelembe véve még nem volt olyan tárgyalás, melyen az összes kijelölt személy jelen lett volna.

dr. Dietz Ferenc képviselő: a fontosabb ügyeknél szükségszerű a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnökeként részt vennie a tárgyalásokon.

Miakich Gábor polgármester: Zakar Ágnes módosító indítványát szavazásra bocsátja: a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnöke, a Turisztikai Tanácsnok és a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke legyen még felhatalmazva a tárgyalásra.
Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 224 Száma: 2005.02.22/1/0/
Ideje: 2005.febr..22 17:25
Típusa: Nyílt
módosító javaslat
Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya: módosító javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	61.11	57.90
Nem	4	22.22	21.05
Tartózkodik	3	16.67	15.79
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-

Benkovits György	Nem	-
Eszes Sándor	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Hankó László	Tart.	-
Miakich Gábor polgármester	Tart.	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester : a Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 225 Száma: 2005.02.22/1/0/

Ideje: 2005.febr..22 17:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	94.44	89.48
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.56	5.26
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-

Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnökét, a Turisztikai Tanácsnokot, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnökét és a VSz Rt. Igazgatóságát, hogy folytasson előkészítő tárgyalásokat a Püspökmajori lakótelepi Fűtőmű területén létesítendő uszoda és szabadidőközpont ügyében.

Felelős: Polgármester és a VSz Rt Igazgatósága

Határidő: a 2005. április 12-i testületi ülésre készüljön előterjesztés

Benkovits György és Magyar Judit képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

3. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóságának személyi állományára vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásáról**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 226 Száma: 2005.02.22/2/0/
Ideje: 2005.febr..22 17:27
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya: Határozat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	93.75	78.95
Nem	1	6.25	5.26
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 15 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Város Hivatásos Tűzoltóság személyi állományára vonatkozó, 2005. évi teljesítménykövetelmények alapját képző kiemelt céljaiként az alábbiakat határozza meg:

- ◆ a hivatásos önkormányzati tűzoltóság éves költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása célszerűségi, hatékonysági, és takarékosági szempontok alapján;
- ◆ a helyi tűzoltóságot érintő költségvetési koncepció határidőre történő elkészítése;
- ◆ a közparkok, közterek, a zöldterületek folyamatos tűzbiztonsági ellenőrzése,
- ◆ a lakosság rendszeres tájékoztatása a tüzesetek és műszaki balesetek leggyakrabban előforduló okairól, és a megelőzés lehetséges eseteiről;
- ◆ az esedékes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség eleget-tételének megszervezése;
- ◆ testvérvárosi kapcsolatok erősítése érdekében az állomány nyelvtanulásának elősegítése
- ◆ a pályázati felhívások folyamatos figyelemmel kísérése, a különböző pályázati lehetőségek feltérképezése és a pályázatokon történő részvétel előkészítése;
- ◆ a hatósági munka törvényességi színvonalának emelése, a napi munkavégzés során a törvényesség következetes érvényre juttatása;
- ◆ a tűzoltást és műszaki mentést biztosító Renault, valamint a műszaki mentő gépkocsi működtetéséhez szükséges szakmailag felkészült , azonnal bevethető csoport biztosítása;
- ◆ a kötelező negyedévenkénti szakmai "begyakorló" gyakorlatokon felül plusz gyakorlási lehetőség biztosítása káreseteknél történő beavatkozások műszaki színvonalának emelése érdekében;
- ◆ multimédiás tűzvédelmi oktatási program kidolgozása és bemutatása az iskoláknak;

Felelős: Polgármester
Határidő: 2005. március 15.

4. Előterjesztés az Irsai Mentálhigiénés Ápolási Központ Szociális Szolgáltató Közhasznú Társaság Támogató Szolgáltatásáról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a szerződéskötés időtartamánál a bizottságok által javasolt 1 évvel ért egyet.

dr. Pázmány Annamária képviselő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatának 1. pontjában szerepel: kössenek ellátási szerződést a támogató szolgálattal egy éves időtartamra. A következő javaslatot teszi még a bizottság: dr. Dóka Zsolt jogász mellett a Jegyző és a Jogi-Igazgatási és Ügyrendi Bizottság is vizsgálja felül az Ellátási Szerződés tartalmát. és külön véleményezze azt.

A 2. pontban javasolja továbbá a bizottság, hogy az Önkormányzat létesítsen saját támogató szolgálatot, melyet a 2006. évi költségvetésbe tervezzen be. Ezt azért tartja lényegesnek, mert a normatívát intézményenként fedezi a költségvetés.

A 3. pontban a csökkent munkaképességűek nappali foglalkoztatását kívánják támogatni. Ezirányú pályázati lehetőség esetén a jelenleg Ideggondozóként (Mentálhigiénés Központ) működő, 2000 Szentendre, Dunakanyar krt. 34. – 2837 – hrsz-ú – önkormányzati tulajdonú ingatlanon – a Támogató Szolgálat feladatait is ellátó – Szociális Foglalkoztató (a továbbiakban: Foglalkoztató) létesüljön.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az 3. pontban meghatározott Foglalkoztató létesítésének feltételeiről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

dr. Dietz Ferenc képviselő: a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság megvizsgálta az Ellátási Szerződést. Kiosztásra került a bizottság határozata, mely a következő:

"a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság a 36/2005. (II. 17.) JIÜB sz. határozatában megtárgyalta az Irsai Mentálhigiénés Ápolási Központ Szociális Szolgáltató Közhasznú Társaság támogató szolgáltatásáról szóló előterjesztést, az abban foglaltakkal egyetért, azt a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja az alábbi kiegészítésekkel:

A szerződés sorszámait pontosítani kell, mert a 3. pont után a 6. pont következik.

Az új 4. pontban meg kell határozni az ellátási szerződés idejét.

Az új 6. pont egészüljön ki egy új harmadik mondatl: „A szociális ügyekben illetékes Szociális és Egészségügyi Bizottság által kijelölt bizottsági tag jogosult bármikor ellenőrizni a szolgáltatást végző szerződésszerű teljesítését. Ha a szolgáltatást végző szerződésszegést követ el, annak tényéről a Szociális és Egészségügyi Bizottság haladéktalanul köteles a Képviselő-testületet írásban tájékoztatni.

Javasolja módosítani az új 8. pont második mondatát az alábbiak szerint: Peres eljárás estére hatáskörtől függően a Szentendrei Városi Bíróság illetve a Pest Megyei Bíróság illetékességét köti ki."

Kérdésként merült fel, hogy a Kht. milyen referenciákkal rendelkezik. A Hivataltól azt a tájékoztatást kapták, hogy az ellenőrzést elvégezték, a Kht. működése rendben van.

Simonvi György képviselő: Magyar Judit bizottsági elnök helyett ismerteti a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslatát.

"Felkéri a Gondozási Központ vezetőjét, hogy 2005. szeptember 1-ig dolgozza ki a Gondozási Központ keretein belül a Támogató Szolgálat működési feltételeit.

3. Javasolja, hogy ezirányú pályázati lehetőség esetén a jelenleg Ideggondozóként (Mentálhigiéniai Központ) működő, 2000 Szentendre, Dunakanyar krt. 34. –2837 hrsz-ú – önkormányzati tulajdonú ingatlanon a Támogató Szolgálat feladatait is ellátó Szociális Foglalkoztató létesüljön.

Határidő: 2. pont – 2005. szeptember 1.

3. pont – azonnal

Felelős: Jegyző"

dr. Kiss László képviselő: pontosítást javasol: az Ellátási Szerződés 2. pontjánál szerepel, hogy feladatellátás biztosítása céljából elhelyezést biztosít. Nincs rögzítve, hogy a hely biztosítása térítésmentesen történik-e, vagy fizetés fejében? Úgy véli, a hely biztosítása valóban az Önkormányzat feladata, de a működtetési költség már nem az Önkormányzatot terheli. Javasolja, rögzítsék pontosan a feltételeket.

dr. Pázmány Annamária képviselő: mivel az ellátás kötelező feladat lesz 2006. év elejétől, ezért a továbbiakban térségi feladatként kell ellátni. Valószínűleg a környező települések igénybe kívánják majd venni a szolgáltatást. A megvalósulást követően költségvetési támogatás jár majd a feladatra. A további részleteit még nem tudni pontosan.

Magyar Judit és Benkovits György képviselők visszatérnek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

Miakich Gábor polgármester: további hozzászólás nem lévén lezárja a vitát.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslatáról szükséges szavaznia a testületnek. Felhívja azonban a képviselők figyelmét arra, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslata a pontosabb, hisz az abban a működés feltételeinek kidolgozását a szakmai vezetőre bízta.

A 3. pont pedig tartalmában megegyezik a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatával.

Véleménye szerint az 1. pont elfogadása mellett így volna szerencsés elfogadni a bizottsági javaslatokat.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatában szerepel még, hogy az Ellátási Szerződést a szerződéskötéstől számított 1 éves időtartamra kössék meg.

Visszajelzést kér, hogy a dátumot pontosítani lehessen. A számozás folyamatos, azt természetesen korrigálni kell.

Végül dr. Kiss László képviselő 1. javaslatát tekintve, a térítésmentes helybiztosítással egyetért, rendben lévőknek tartja. A 2. pontot érintő javaslatot, amely az állami normatív támogatásra vonatkozik, kéri ismételt elmondani.

dr. Kiss László képviselő: az Önkormányzat a szolgáltatást ingyenesen biztosítja, de az alapellátáshoz hasonlóan a működési költséget (világítás, fűtés, stb.) nem feladata átvállalni. Azt a vállalkozónak kell fedeznie, hiszen azt OEP finanszírozásban megkapja. Véleménye szerint a nézeteltérések elkerülése végett ezt szükséges rögzíteni a szerződésben.

dr. Pázmány Annamária képviselő: az Irmák Kht.-vel történt egyeztetés után az a döntés született, hogy az Ellátási szerződést a szerződés aláírásától számított 1 éves időszakra kéri megkötöni. Javasolja ezt figyelembe venni.

Miakich Gábor polgármester: kérdezi dr. Kiss László képviselőtől, hogy javaslatát szövegszerűen hol kívánja megjeleníteni?

dr. Kiss László képviselő: az Ellátási Szerződés tervezetének 2. pontjánál szerepel a feladatellátásra vonatkozó rész:

"2.) Önkormányzat Szentendre Gondozási Központ Szentendre, Sztaravoda u 2. szám alatt a feladatellátás biztosítása céljából elhelyezést biztosít." Ide kerülne be a **térítésmentesen** kifejezés. A működési költségekhez pedig a későbbiekben meghatározott mértékben járul hozzá. Nem tud pontos számot mondani.

Miakich Gábor polgármester: kérdezi a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökétől, elképzelhető-e ez a változat, hisz eddig nem ez szerepelt az Ellátási Szerződésben.

Simonyi György képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

dr. Pázmány Annamária képviselő: az ilyen szolgáltatásoknál általában a költségvetésből fedezik a működtetést. Véleménye szerint bele kell venni a szerződésbe, hogy a saját működtetés költségeit a szolgáltató fedezi.

Miakich Gábor polgármester: a 2. ponthoz kapcsolódó rész a következőképp kerül be a szerződésbe: **"... a feladatellátás biztosítása céljából térítésmentes elhelyezést biztosít. A saját működtetés költségeit a szolgáltató fedezi (pl. víz, villany, stb.)."**

Ez a módosítás befogadásra került.

A bizottsági javaslatokról szavazni szükséges. Kéri, hogy figyelembe véve dr. Pázmány Annamária észrevételét is, fogadják el az 1. pontot oly módon, ahogyan a bizottság javasolta - 1 éves időtartamra kötik meg a szerződést.

Javasolja, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslatának 2. és 3. pontja következzen a szavazás menetében, hisz elfogadása esetén nincs szükség több szavazásra. Ezesetben a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatáról sem szükséges szavazni, mert tartalmában megegyezik a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslatával.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját, melyben az Ellátási szerződés a szerződés megkötésétől számított 1 éves időszakra szól.

Szavazás eredménye

#: 227 Száma: 2005.02.22/3/0/

Ideje: 2005.febr..22 17:43

Típusa: Nyílt

Határozat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.
A Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság javaslatai beépítésre kerültek.
Szavazásra bocsátja a Költségvetési és Vagyon Bizottság 2. pontját.

Szavazás eredménye

#: 228 Száma: 2005.02.22/3/0/

Ideje: 2005.febr..22 17:44

Típusa: Nyílt

Határozat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra bocsátja a Költségvetési és Vagyon Bizottság javaslatának 3. pontját.

Szavazás eredménye

#: 229 Száma: 2005.02.22/3/0/

Ideje: 2005. febr. 22. 17:44

Típusa: Nyílt

Határozat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94.12	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.88	5.26
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslat egészét.

Szavazás eredménye

#: 230 Száma: 2005.02.22/3/0/

Ideje: 2005.febr..22 17:44

Típusa: Nyílt

Határozat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94.12	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.88	5.26
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy az Önkormányzat szociális szolgáltatási feladatainak ellátására az Irsai Mentálhigiéniai Ápolási Központ Szociális Szolgáltató Közhasznú Társasággal (2730 Albertirsa, Köztársaság u. 115.) Támogató Szolgálat létesítésére Ellátási szerződést köt a szerződés aláírásától számított 1 éves időszakra.
Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Ellátási szerződés aláírására.
2. felkéri a Gondozási Központ vezetőjét, hogy 2005. szeptember 1-ig dolgozza ki a Gondozási Központ keretein belül a Támogató Szolgálat működési feltételeit.
3. javasolja, hogy ezirányú pályázati lehetőség esetén a jelenleg Ideggondozóként (Mentálhigiéniai Központ) működő, 2000 Szentendre, Dunakanyar krt. 34. – 2837 hrsz-ú – önkormányzati tulajdonú ingatlanon a Támogató Szolgálat feladatait is ellátó Szociális Foglalkoztató létesüljön.

Felelős: 1. pontban: Polgármester
 2. és 3. pontban: Jegyző

Határidő: 1. pont: 2005. március 15.
 2. pont: 2005. szeptember 1.
 3. pont: azonnal

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrészt Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete (képviseli: Miakich Gábor polgármester, továbbiakban: Önkormányzat),

másrészt az Irsai Mentálhigiénés Ápolási Központ Szociális Szolgáltató Közhasznú Társaság (2730 Albertirsa, Köztársaság u. 115., cégjegyzékszám: 13-14-000094, képviseli: Vizvári Csilla, ügyvezető, a társaság cégkivonata jelen szerződés mellékletét képezi), mint szolgáltatást végző (továbbiakban: Szolgáltatást végző) között az alábbi pontokba foglalt feltételekkel :

1.) Az Önkormányzat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szoc. tv.) 65/ C. § alapján a településen élő fogyatékos személyek lakókörnyezetben történő ellátásáról ellátási szerződés útján kíván gondoskodni.

2.) Önkormányzat Szentendre Gondozási Központ Szentendre, Sztaravoda u 2. szám alatt a feladatellátás biztosítása céljából térítésmentes elhelyezést biztosít. A saját működtetés költségeit a szolgáltató fedezi (pl. víz, villany, stb.).

Szolgáltatást végző fenti címen fogyatékos személyek részére támogató szolgálatot hoz létre. A fogyatékos személyek támogató szolgálata intézményében a szolgáltatást végző a településen élő fogyatékos személyek részére a Szoc. tv. 65/C. §. (3) szerinti ellátást biztosítja. A támogató szolgálat feladat ellátás személyi feltételeit két személyi segítő és egy gépjárművezető foglalkoztatásával oldja meg. A szakalkalmazottak rendelkeznek a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000 (I.7.) SZCsM. rendelet (3). sz. mellékletében előírt képesítésekkel. Az Önkormányzat számára a Szolgáltatást végzővel kötendő szerződés költségvetési kiadással nem jár, hiszen a szolgáltatást ingyenesen biztosítja állami normatív támogatás igénybevételeivel, melyet a MÁK felé a szolgáltatást végző igényel és számol el.

3.) Szolgáltatást végző vállalja, hogy az intézményben munkanapokon 8 és 16 óra között az alábbi szolgáltatásokat biztosítja az ellátást igénylők részére:

a) az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatásokhoz való hozzájutás biztosítása (speciális személyi szállítás, szállító szolgálat működtetése),

b) az általános egészségi állapotnak és a fogyatékoság jellegének megfelelő egészségügyi-szociális ellátásokhoz, valamint a fejlesztő tevékenységhez való hozzájutás személyi és eszközfeltételeinek biztosítása,

c) információnyújtás, ügyintézés, tanácsadás, a tanácsadást követően a társadalmi beilleszkedést segítő szolgáltatásokhoz való hozzájutás biztosítása,

d) a jelnyelvi tolmácsszolgálat elérhetőségének biztosítása,

e) segítségnyújtás a fogyatékos személyek kapcsolatképességének javításához, családi kapcsolatainak erősítéséhez speciális, önszorgató csoportokban való részvételükhöz,

f) egyes szociális alapellátási részfeladatok biztosítása a fogyatékos személyek speciális szükségleteihez igazodóan,

g) segítségnyújtás a fogyatékos emberek társadalmi integrációjának megvalósulásához, valamint a családi, a közösségi, a kulturális, a szabadidős kapcsolatokban való egyenrangú részvételhez szükséges feltételek biztosítása,

h) a fogyatékos személy munkavégzését, munkavállalását segítő szolgáltatások elérhetőségének, igénybevételeinek elősegítése.

- 4.) Szerződő felek jelen ellátási szerződést határozott időre, a szerződés aláírásától számított 1 éves időszakra kötik.
- 5.) Jelen ellátási szerződést a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal, hat (6) havi felmondási idővel, a lehet felmondani. Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés felmondása esetén egymásnak kártérítéssel nem tartoznak.
- 6.) Szolgáltatást végző évente egyszer, június 15-ig köteles írásban beszámolni az Önkormányzat szociális ügyekben illetékes bizottságának a jelen szerződés alapján a megelőző évben végzett tevékenységéről. A beszámolónak tartalmaznia kell az Önkormányzat rendelkezésére álló férőhelyeket igénybevevőktől származó panaszokat és azok kivizsgálásának eredményét.
- A szociális ügyekben illetékes Szociális és Egészségügyi Bizottság által kijelölt bizottsági tag jogosult bármikor ellenőrizni a szolgáltatást végző szerződésszerű teljesítését. Ha a szolgáltatás végző szerződésszegést követ el annak tényéről a Szociális és Egészségügyi Bizottság haladéktalanul köteles a Képviselő-testületet írásban tájékoztatni.*
- 7.) Szolgáltatást végző feltétlen kötelezettséget vállal arra, hogy a jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének mindenkor határidőben eleget tesz.
- 8.) Szerződő felek kijelentik, hogy jelen ellátási szerződésből származó jogvitákat peren kívül, közös megegyezéssel kívánják rendezni. Peres eljárás esetére hatáskörtől függően a Szentendrei Városi Bíróság illetve a Pest Megyei Bíróság illetékességét köti ki.
- 9.) Jelen ellátási szerződés Szentendre Város Jegyzője által az intézmény számára kiadott működési engedélyben megjelölt napon lép hatályba.
- 10.) Jelen ellátási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szociális törvény, és a Ptk. vonatkozó rendelkezései irányadók.
- Szentendre, 2005. ...

.....
Önkormányzat részéről

.....
IRMÁK Kht. részéről

Simonyi György képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

5. **Előterjesztés Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázás I. ütemének indításáról**

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 231 Száma: 2005.02.22/4/0/

Ideje: 2005.febr..22 17:45

Típusa: Nyílt

Határozat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy a **Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázása I. ütem** elnevezésű projekt kivitelezésére és műszaki ellenőrzésére-bonyolítására külön-külön közbeszerzési eljárást indít. Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 357/2004. (XI.09.) Kt. sz. határozatával jóváhagyott közbeszerzési szabályzat szerint a szükséges intézkedéseket tegye meg.
2. a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácstól a 2004. évi KÖVICE pályázaton elnyert 80 M Ft vissza nem térítendő támogatást elfogadja, az önkormányzati saját forrás mértékét szükség szerint megemeli, így a „**Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázása I. ütem**” elnevezésű projekt tervezett forrásösszetételét az alábbiakban határozza meg:

Források:	bruttó összeg (E Ft)	forrásarányok
Víziközmű Társulat (víziközmű társulati hitel, 1.438 db ingatlan x 200 E önkormányzati kézfizető Ft kezeségvállalással)	287.600	28,8%
Céltámogatás (elnyert)	399.009	40,0%
KÖVICE (elnyert)	80.000	8,0%
Önkormányzati saját forrás	230.914	23,2%
Összesen:	997.523	100,0%

3. felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a „**Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázása I. ütem**” elnevezésű projekt megvalósítására a Szentendre-Bükköspatak és Környéke Beruházó Víziközmű Társulattal társberuházói szerződést kösse meg a határozat mellékletét képező szerződés tervezet szerint.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: a Víziközmű Társulat alakuló ülésétől számított 2 héten belül (várhatóan 2005. március 30.)

Szerződésazonosító kód: 141-4/2005/VIII.

TÁRSBERUHÁZÓI SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrésztől

Szentendre Város Önkormányzata

székhely: 2000 Szentendre, Városház tér 3.
postacím: 2001 Szentendre, Pf.: 54.
telefon: 26/503-300
telefax: 26/312-905
adószám: 15395364-2-13
önkormányzati azonosító: 395368
képviseli: Miakich Gábor polgármester

a továbbiakban: **Önkormányzat**,

másrésztől

a Szentendre-Bükköspatak és Környéke Beruházó Viziközmű Társulat

székhely: 2000 Szentendre, Bükköspart 40.
postacím: 2000 Szentendre, Bükköspart 40.
telefon: 26/316-057
telefax: 26/505-106
adóigazgatási szám: 10982307-1-13
cégbejegyzés száma: Cg. 13-16-000016
képviseli: Maholányi Pál, az Intéző Bizottság elnöke

a továbbiakban: **Társulat** között

Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázása I. ütem társberuházására

az alábbi feltételekkel:

1. Szerződő felek megállapodnak, hogy a *Szentendre, Pismány városrész szennyvízcsatornázása I. ütem* szennyvízcsatornázása elnevezésű beruházás megvalósításában együttműködnek.

2. A beruházás minősítése: önkormányzati.

3. A beruházás költségelőirányzata:

A kivitelezés és a műszaki ellenőrzés-bonyolítás tervezett összköltsége a szakminisztérium által közzétett 2004. évi fajlagos költségekkel számolva **997.523.000,- Ft**, amely 20 % vissza nem térítendő ÁFÁ-t tartalmaz.

Beruházás tervezett forrásösszetétele:

- állami céltámogatás:	399.009.000,- Ft
- KÖVICE támogatás:	80.000.000,- Ft
- víziközmű társulat:	287.600.000,- Ft
- önkormányzati saját forrás:	230.914.000,- Ft
összesen:	997.523.000,- Ft

4. A szükséges forrás beruházónkénti megosztása:

Önkormányzat:

Társulat:

- céltámogatás:	399.009,- eFt
- KÖVICE:	80.000,- eFt
- saját forrás:	230.914,- eFt
összesen:	709.923,- eFt

- társulati hitel:	287.600,- eFt
összesen:	287.600,- eFt

5. A kivitelezés tervezett kezdése: 2005. március hó.
A kivitelezés tervezett befejezése: 2006. október hó.

6. A Társulat az egyéb, jogszabályban rögzített társulati feladatokon túlmenően a beruházás megvalósításában az alább megosztott beruházói (bonyolítási) feladatokat látja el:

- a Társulat a beruházás megvalósításához biztosítja a 4. pontban felsorolt Társulatot érintő forrásokat;
- a beruházás pénzügyi bonyolítását ellátja;
- az önkormányzati saját forrást csökkentendő, alapítványi pénzek megpályázását elvégzi, ill. e célból egyéb forrásokat vonhat be, megemelve ezzel a Társulat forrásait;
- a Társulat Intéző Bizottságának elnöke véleményezi a kivitelezővel kötendő vállalkozási szerződést;
- a Társulat Intéző Bizottságának elnöke a beruházási összköltség csökkentése és/vagy célszerűbb műszaki megoldás érdekében a kivitelezés megkezdése előtt és közben műszaki módosítási javaslatokat tehet az Önkormányzat felé;

- a beruházási feladatokhoz szükséges lakossági érdekeltségi hozzájárulás meghitelezésére pénzügyintézzel hitelszerződést köt és a hitelt felveszi;
- a lakossági érdekeltségi hozzájárulást – a Képviselő-testület által meghatározott minimum érték alapján – megállapítja és az érdekeltségi területen beszedi;
- beszedi a jogi személyek érdekeltségi hozzájárulását;
- a bevételeket és a társulati költségeket saját számlán kezeli;
- a kivitelező részéről az Önkormányzat nevére kiállított számla kollaúdálását követően a társulat – a társberuházói forrásmegosztás arányainak figyelembevételével – a számlaösszeg arányos hányadára a hitelt lehívja, azt az Önkormányzat költségvetési számlájára átutaltatja;
- a Társulat költségeit saját számláról egyenlíti ki és a bevételekkel szemben elszámolja.

7. Az Önkormányzat, mint beruházó az alábbi beruházói feladatokat látja el:

- a hatósági vízjogi létesítési engedélyt a nevére szólóan biztosítja;
- a műszaki ellenőrt-lebonyolítót közbeszerzési eljárás keretében kiválasztja, vele a saját nevében szerződést köt;
- a kivitelezőt közbeszerzési eljárás keretében kiválasztja, vele saját nevében szerződést köt;
- a Társulat által ellenőrzött kivitelezői számlákat költségvetési számlájáról egyenlíti ki, miután a 4. pont szerinti, az Önkormányzat és a Társulat részéről biztosítandó források arányosan rendelkezésre állnak;
- az elkészült létesítményt üzemeltetésre üzemeltetőnek átadja.

8. A projekt kiviteli tervének készítője:

Kádár-Komplex Kft. (Kádár László); 1222 Budapest, Szigetvári u. 27/b.
Tervszám: 16/2003.

9. Ha a beruházás bármelyik szakaszában műszaki vagy egyéb indokok a költségelőirányzat meghaladását teszik szükségessé, úgy erről az Önkormányzat a Társulatot megfelelő időben írásban köteles értesíteni az indokok közlésével.
10. A Társulat a jelen szerződéssel szabályozott kérdések körében eszközölt tanácsok, javaslatok és intézkedések szakszerűségéért az Önkormányzattal szemben a polgári jog szabályai szerint felelős.
11. A beruházás előkészítése és megvalósítása során felmerülő költségek a beruházások rendjéről szóló rendelkezések szerint a beruházási költségek terhére kerülnek elszámolásra.
12. A Társulat tevékenységét a Társulat Alapszabálya határozza meg.

13. A Társberuházói szerződés tárgyát képező beruházói feladatok végrehajtása érdekében a felek együttműködnek, az intézkedésekről és kötelezettség vállalásokról egymást folyamatosan tájékoztatják.
14. A Társulat képviselője a beruházás irat- és tervanyagába bármikor betekinthez. A Társulat részére az Önkormányzat a kiviteli tervdokumentáció helyszínrajzaiból, valamint a bemérési rajzokból egy-egy sorozatot átad.
15. A jelen Társberuházói szerződésben rögzített együttműködés a teljes létesítmény üzembe helyezésével tekinthető teljesítettnek.
A Társulat birtokában lévő iratok, eszközök Önkormányzat részére történő átadására a társulat megszűnéskori végelszámolási eljárás során kerül sor.
16. A nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásai az irányadók.
A szerződő Felek a jelen szerződésből fakadó esetleges jogvitákat megkísérlik egymás között folytatott tárgyalás útján rendezni. Ennek eredménytelensége esetén – hatáskörtől függően – alávetik magukat a szentendrei Városi Bíróság, ill. a Pest Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.
17. Jelen szerződés 6 (hat) eredeti példányban készült, melyből 3 példány Önkormányzatot, 3 példány Társulatot illet.

Kelt: Szentendrén, 2005. hó napján

.....		
Miakich Gábor	Dr. Molnár Ildikó	Maholányi Pál
polgármester	jegyző	Intéző Bizottság elnöke
<i>Szentendre Város Önkormányzata</i>	<i>Szentendre-Bükköspatak és Környéke</i>	<i>Beruházó Víziközmű Társulat</i>

6. **Előterjesztés Szentendre Város és a Volánbusz Közlekedési Rt.-vel kötött menetrendszerinti helyi közúti személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződés kiegészítéséről**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 232 Száma: 2005.02.22/5/0/

Ideje: 2005. febr. 22. 17:46

Típusa: Nyílt

Határozat

Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szentendre Város közigazgatási területén, a helyi személyszállítást a VOLÁNBUSZ Közlekedési Rt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés V. fejezet 2. rész 2.3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki:

„Felek megállapodnak abban, hogy a helyközi autóbuszjáratok városon belüli (utolsó helyi díjszabású megállók közötti) teljesítményeinek költségét a helyi személyszállítás költségeként 15%-ban kell figyelembe venni.”

2. Szentendre Város közigazgatási területén, a helyi személyszállítást a VOLÁNBUSZ Közlekedési Rt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés V. fejezet 2. rész 2.6. pontjának 2. francia bekezdését az alábbiak szerint egészíti ki:

„Az Önkormányzat vállalja, hogy az előterjesztett tarifákról, a költség-hozzájárulási igényről egyidejűleg úgy hoz döntést, hogy az új árak minden év január 1-jétől bevezethetők legyenek, továbbá a befolyó bevételek és a költség-hozzájárulás összességében biztosítsa a Szolgáltató jelen szerződésben leírt szolgáltatási tevékenységére vonatkozó – legalább az éves nettó árbevétel 5%-át kitevő – vállalkozói nyereséget. A Szolgáltató az esetleges költség-hozzájárulást köteles a helyi személyszállítási közszolgáltatás során használt gépjármű-parkjának fejlesztésére fordítani.

3. felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási szerződés kiegészítés, továbbá a módosított egységes szerkezetbe foglalt közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

Szentendre Város Önkormányzata

2000, Szentendre, Városház tér 3.

adószám: 15395364-2-13

bankszámlaszám: 11742087-15395364

képviselőtében Miakich Gábor polgármester (továbbiakban: Önkormányzat) egyfelől, valamint a

VOLÁNBUSZ Közlekedési Részvénytársaság,

1134 Budapest, XIII. Szabolcs u. 17.

Cégjegyzékszám: 01-10-042156

Adószám: 10824346-2-44

Bankszámlaszám: KHB. Rt. 10200971-21508747-00000000

Képviselőtében Pekli Ferenc vezérigazgató, mint szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) között alulírott napon és helyen a következő feltételekkel:

1.) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés aláírásával egyidejűleg a közöttük fennálló, a helyi személyszállítási feladatok ellátásáról szóló 2004. december ...-án megkötött közszolgáltatási szerződésük V. fejezet 2. rész 2.3. pontját, valamint az V. fejezet 2. rész 2.6. pontját az alábbiak szerint egészítik ki:

2.3 Felek megállapodnak abban, hogy a helyközi autóbusszjáratok városon belüli (utolsó helyi díjszabású megállók közötti) teljesítményeinek költségét a helyi személyszállítás költségeként **15%-ban** kell figyelembe venni.

2.6 Az Önkormányzat szavatolja, hogy az árak meghatározásánál mindenkor figyelembe veszi az infláció alakulását - kiemelten az üzemanyagárak, az autóbussz beszerzési árak és a járműjavítási, - fenntartási szolgáltatások árszínvonalának változását -, valamint az ágazati, annak hiányában, az országos bérmegállapodásban rögzített feltételeket, továbbá a díjszínvonal utasforgalomra gyakorolt hatását.

Az Önkormányzat vállalja, hogy az előterjesztett tarifákról, a költség-hozzájárulási igényről egyidejűleg úgy hoz döntést, hogy az új árak minden év január 1-jétől bevezethetők legyenek, továbbá a befolyó bevételek és a költség-hozzájárulás összességében biztosítsa a Szolgáltató jelen szerződésben leírt szolgáltatási tevékenységére vonatkozó – legalább az éves nettó árbevétel 5%-át kitevő – vállalkozói nyereségét. **A Szolgáltató az esetleges költség-hozzájárulást köteles a helyi személyszállítási közszolgáltatás során használt gépjármű-parkjának fejlesztésére fordítani.**

2.) A szerződésmódosítást a Polgármester Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata alapján írja alá.

Jelen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag aláírják.

Szentendre, 2005. február ...

Miakich Gábor
polgármester

Önkormányzat

dr. Molnár Ildikó
jegyző

Pekli Ferenc
VOLÁNBUSZ Közlekedési Rt.
Szolgáltató

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

(a 2005. február 22-i Képviselő-testületi ülésen elfogadott kiegészítéssel egységes szerkezetben)

Szentendre Város Önkormányzata

2000, Szentendre, Városház tér 3.

Adószám: 15395364-2-13

Bankszámlaszám: 11742087-15395364

Képviselében: Miakich Gábor polgármester (továbbiakban: Önkormányzat) egyfelől, valamint a

Volánbusz Közlekedési Részvénytársaság,

1134 Budapest, XIII. Szabolcs u. 17.

Cégjegyzékszám: 01-10-042156

Adószám: 10824346-2-44

Bankszámlaszám: KHB. Rt. 10200971-21508747-00000000

Képviselében: Pekli Ferenc vezérigazgató, mint szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) másfelől

A felek a 2004. december ...-án megkötött Közszolgáltatási szerződést (továbbiakban: Szerződés) a 2005. február 22-i kiegészítéssel egységes szerkezetbe foglalják az alábbiak szerint:

I. A szerződés tárgya és időtartama

1. Közszolgáltatási feladatok

- 1.1. Az Önkormányzat a Szerződéssel megbízza a – Szerződés 1. számú mellékletét képező cégkivonatban meghatározott – Szolgáltatót Szentendre Város közigazgatási területén belül az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás ellátásával, a Szerződés 2. számú mellékletében foglalt menetrendnek megfelelően, a

II. fejezetben részletezett kizárólagos közszolgáltatási jogokat biztosítva a Szolgáltató számára.

- 1.2. Az Önkormányzat a Miniszterrel kötött, a Szerződés 3. számú mellékletét képező megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) alapján megbízza a Szolgáltatót a Megállapodásban foglalt menetrendnek megfelelő helyi személyszállítási feladatok helyközi járatokkal – helyi díjszabás alapján - történő ellátásával, a Megállapodásban rögzített feltételekkel.

A Szerződésben foglaltak a Szolgáltató ezen helyi személyszállítási tevékenységére annyiban terjednek ki, amennyiben a Megállapodás eltérően nem rendelkezik.

A Szolgáltató a Megállapodás alapján az érintett helyközi autóbuszjáratok menetrendjeit a település helyi közlekedésének menetrendjeként meghirdeti.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a lakosságtól, intézményektől, stb. érkező észrevételeket, menetrend módosítási kéréseket előzetesen véleményezi és álláspontját a Szolgáltatóval közli.

2. Szolgáltatási időszak

A Szolgáltató az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási feladatok ellátására 2005. január 1. 0.00 órától 2007. december 31. 24.00 óráig jogosult és kötelezett.

3. Kiegészítő és egyéb tevékenységek

A Szolgáltató a Szerződés tárgyát képező feladatokhoz kapcsolódóan jogosult minden olyan kiegészítő tevékenység végzésére, amely a köz- szolgáltatás színvonalát növeli, a komplex utas-kiszolgálást segíti és a közszolgáltatási feladatok ellátását biztosító eszközök és emberi erőforrások kihasználását javítja. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a Szolgáltató a Szerződésben vállalt tevékenységen kívül más közszolgáltatási szerződések alapján, további helyközi és helyi személyszállítási közszolgáltatást is végez.

Az engedélyköteles tevékenységekhez előírt hatósági engedélyek megszerzése a Szolgáltató kötelezettsége.

II. Közszolgáltatási jogok

1. Kizárólagos jogok

Az Önkormányzat vállalja, hogy Szentendre Város területén a Szerződés a közszolgáltatás joga a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés vonatkozásában kizárólag a Szolgáltatót illeti meg.

2. Átruházás

A Szolgáltató megbízása személyére tekintettel történik. Ebből eredően a Szerződésben foglalt közszolgáltatói jogosultságát az Önkormányzat hozzájárulása nélkül más személyre sem egészben, sem részben nem ruházhatja át, a közszolgáltatási jogokat más gazdasági társaságba nem pénzbeli hozzájárulásként sem egészben, sem részben nem viheti be.

A Szolgáltató tájékoztatni tartozik az Önkormányzatot a tulajdonosi körben bekövetkező változásokról, ha a változások külön-külön vagy együttesen az 1. számú mellékletben szereplő cégkivonat szerinti jegyzett tőke több mint 25 %-át érintik.

III. A szolgáltatás feltételei, közszolgáltatási követelmények

1. A szolgáltatások folyamatossága

A Szolgáltató mindenkor köteles biztosítani a Szerződés tárgyát képező közszolgáltatások folyamatos, zavartalan fenntartását, vis maior vagy sztrájk esetét kivéve. A Szerződés alkalmazásában vis maiornak minősül minden a szerződő felek akaratától független tény, esemény vagy körülmény, amelyet a felek a tőlük ésszerűen elvárható erőfeszítéssel sem tudnak megátolni.

Bárminemű akadályoztatás esetén a Szolgáltató haladéktalanul megtesz minden óvintézkedést a közszolgáltatás folyamatossága érdekében.

A Szolgáltatónak felróható üzemszünet esetén a Szolgáltatót terhel minden olyan költség, amelyet az Önkormányzat kényszerült viselni a közszolgáltatás ideiglenes biztosításával összefüggésben.

2. Személyszállítási feltételek

A Szolgáltatónak mindenkor gondoskodnia kell a szolgáltatást illető kellő utas tájékoztatásról, beleértve az akadályoztatás eseteit is.

A helyi járatok menetrendjét (annak Jegyző által történő jóváhagyását követően) a Szolgáltató köteles évente egy alkalommal, a - valamennyi személyszállítást végző szolgáltatóra egységesen érvényes - menetrendi időszak kezdő napját megelőzően legalább 15 nappal közzétenni a Törvényben meghatározott tartalommal.

A Szolgáltató a menetrendben meghirdetett járatokkal a közúti személyszállítási szerződésekről szóló 20/1981. (VI. 19.) MT rendeletben foglaltaknak megfelelően köteles a személyszállítást elvállalni. Az utasokkal szembeni szerződéskötési (szállítási) kötelezettsége a rendeletben megfogalmazottak szerint áll fenn, azonban ez nem mentesíti a zsúfoltságmentes közlekedés, s az elvárható utazási kényelem biztosításának

követelménye alól. Erre való tekintettel a Szolgáltató az utazási igényekhez igazodóan jogosult kiegészítőjáratot (másodrészt) indítani.

3. A szolgáltatások változtatása, menetrend-módosítás

A menetrend módosítását - beleértve vonal vagy járat megszüntetését, új vonal vagy járat bevezetését, megállóhely megszüntetését, áthelyezését, kihagyását, új megállóhely létesítését, az indulási, illetőleg érkezési időpontok megváltoztatását - bármelyik fél kezdeményezheti. A tervezett módosításokra nézve a kezdeményező személyétől függetlenül a Szolgáltatónak hatáselemzést kell készítenie, amely bemutatja a módosítás utasforgalmi következményeit, csatlakozásokkal, átszállási lehetőségekkel való összefüggéseit, műszaki és személyi feltételeit, valamint pénzügyi hatását.

A Szolgáltató a Szerződés fennállásának időtartama alatt köteles figyelemmel kísérni az utasforgalom alakulását és az utazási igények változását, s azok függvényében – szükség szerint - a menetrend módosítását kezdeményezni. A menetrend módosítását a Szolgáltató a tervezett változtatást legalább 45 nappal megelőzően, írásban, az előzőek szerinti hatáselemzés benyújtásával kezdeményezheti. Rendkívüli vagy sürgős helyzet megoldását célzó esetben kisebb módosítást a Szolgáltató az Önkormányzat előzetes tájékoztatásával is végrehajthat.

Fejlesztési igénnyel vagy jelentős szervezési intézkedésekkel járó szolgáltatásbővítésre az Önkormányzat legalább 3 hónapos határidő biztosításával kérheti fel a Szolgáltatót. A Szolgáltató ennél rövidebb határidőre is vállalhatja a teljesítést.

A menetrend Önkormányzat által jóváhagyott, illetőleg Önkormányzat által kezdeményezett és a Szolgáltató által elfogadott évközi módosítását a Szerződést módosító záradékba kell foglalni, amely a Szerződés 2. számú mellékletének elválaszthatatlan részét képezi azzal, hogy az éves menetrendi időszak kezdő napján minden menetrend-módosító záradék hatályát veszti, és a Szerződés 2. számú melléklete helyébe mindenkor a jóváhagyott új menetrend lép.

Évközi menetrend-módosítás esetén - ide nem értve a rendkívüli vagy sürgős helyzet megoldását célzó menetrend-változást - a Szolgáltató köteles gondoskodni annak hirdetményben való közzétételéről az érintett utasforgalmi létesítményeknél, a helyi lapokban valamint a város honlapján a változást megelőzően legalább 15 nappal.

4. Szolgáltatási színvonal, minőség

A Szolgáltatónak folyamatosan kiemelt figyelmet kell fordítania az általa nyújtott szolgáltatások minőségére, különös tekintettel:

- a járatok pontosságára, menetrendszerűségére,
- a zsúfoltságmentességre,
- az utasforgalmi létesítmények és a járművek tisztaságára,
- a megbízható, mindenkor aktuális információkat biztosító utas-tájékoztatásra,
- az utasokkal való udvarias, segítőkész bánásmódra és az utas-panaszok kezelésére,
- az utasok jegyellenőrzésére.

Az esetleges járatkimaradásokról és a 10 percet meghaladó késésekről (az ok feltüntetésével), a jegyellenőrzésekről, valamint az utas-panaszokról, a megtett intézkedésekről a Szolgáltató köteles mindenkor ellenőrizhető, naplószerű nyilvántartást vezetni.

A szolgáltatási színvonalat az Önkormányzat a VI. fejezet 3. pontjában foglaltak szerint eljárva ellenőrzi.

A menetrend be nem tartásáért a Szolgáltatót a vonatkozó rendeletben előírtak szerint kártérítési kötelezettség terheli az utasokkal szemben.

IV. Működési feltételek

1. Általános feltételek, a szolgáltató felelőssége

A Szerződésben foglalt közszolgáltatási tevékenység ellátásához szükséges ingatlanokat, járműveket és egyéb eszközöket, az üzemeltetés műszaki és személyi feltételeit a Szolgáltató biztosítja. A Szolgáltató lehetőségei szerint gondoskodik a közszolgáltatás folyamatos és biztonságos teljesítéséhez szükséges fejlesztések, különösen az indokolt járműcserék megvalósításáról, valamint az eszközök rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartásáról, azok javításáról, karbantartásáról.

A szolgáltatások szervezése és irányítása tekintetében - a Szerződésben rögzített szabályok betartása mellett - a Szolgáltató rendelkezik minden jogkörrel. A Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy mindenkor biztosítja a zavartalan működéshez szükséges személyi és szervezeti feltételeket, gondoskodik a tevékenység, s annak veszélyes üzem jellege által megkövetelt irányítási, szabályozási, szervezési, ellenőrzési és nyilvántartási feladatok ellátásáról. A Szolgáltató felelősséget vállal a baleset-, tűz- és környezetvédelmi, továbbá a munkaügyi - és egészségügyi előírások betartásáért, illetve betartatásáért.

A Szolgáltató tevékenységét csak a jogszabályban meghatározott, menetrend szerinti személyszállításra jogosító, érvényes autóbuszos személyszállító engedély birtokában végezheti, amely - másolatban – a Szerződés 4. számú mellékletét képezi.

2. Személyi feltételek

A Szolgáltató ügyvezetői teendőit és a személyszállítás szakmai irányítását a Szerződés 5. számú mellékletében megnevezett - az autóbuszos személyszállító engedély kiadásához a közlekedési hatóságnál bejelentett - személyek látják el. A vezető és/vagy a szakmai irányító személyének változását a Szolgáltató köteles az Önkormányzatnak bejelenteni, és a változás hatósági nyilvántartásba vételét követően annak tényét igazolni. Az igazolás benyújtásával a Szerződés 5. számú melléklete helyébe a módosított melléklet lép.

A Szolgáltató szavatolja, hogy a közszolgáltatási és ahhoz kapcsolódó tevékenységek ellátásában alkalmazottként vagy egyéb jogviszony alapján közreműködő személyek mindenkor megfelelnek a tevékenységükre vonatkozó szakmai, képesítési, alkalmassági és egészségügyi követelményeknek, és szolgálatot csak biztonságos munkavégzésre alkalmas állapotban teljesítenek.

A Szolgáltató az utasokkal közvetlen kapcsolatban álló munkavállalóinak a saját jelzésével ellátott formaruhát biztosít, amelyet szolgálatban viselni kötelesek.

3. Az üzemeltetéshez szükséges vagyoni eszközök és azok használata

A Szolgáltató vállalja a Szerződés tárgyát képező közszolgáltatási tevékenység ellátásához szükséges infrastruktúra és egyéb tárgyi eszköz biztosítását, kivéve, ha jogszabály azt más hatáskörébe utalja. A vagyoni eszközök biztosítása történhet bérleti szerződés, lízingszerződés, pénzügyi lízingszerződés vagy bármely egyéb, a Szolgáltató számára használati jogot eredményező szerződés, megállapodás keretében is, amennyiben az nem jár indokolatlan ráfordítás-növekedéssel. Az eszközök jó karban tartásának kötelezettsége minden esetben a Szolgáltatót terheli, függetlenül attól, hogy azok saját tulajdonában, kezelésében vagy bérleményében vannak.

A Szolgáltató köteles mindenkor rendelkezésre bocsátani a szükséges járműparkot - ideértve a műszaki meghibásodás, illetőleg a műszaki munkálatok vagy egyéb okok miatt forgalomból kieső járművek pótlását lehetővé tevő tartalék autóbuszokat is - a Szerződés mindenkor hatályos 2. számú melléklete szerinti menetrendben meghatározott feladatoknak megfelelően.

Menetrend szerinti járatként csak a közlekedési hatóság által műszaki vizsgálat alapján közforgalmú közlekedésre alkalmasnak minősített, a vonatkozó rendeletben előírtak szerint felszerelt és feliratozott, hitelesített jegykezelő berendezéssel ellátott, az utasforgalomnak megfelelő befogadóképességű, kellő tisztaságú jármű üzemeltethető.

Autóbusz közúton csak kivételesen indokolt esetben, a közút kezelőjének vagy tulajdonosának engedélyével tárolható éjszaka.

A járatok az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben foglaltaknak megfelelően csak a közlekedési hatóság által e célra kijelölt útvonalon közlekedtethetők és csak engedélyezett megállókat, illetve végállomásokat használhatnak.

A megállóhelyi tájékoztató táblák kihelyezéséről és fenntartásáról a Szolgáltató köteles gondoskodni a saját költségén, a rendeletben szabályozott eljárási rend szerint.

3.1. Autóbusz-állomások, megállóhelyek

3.1.1. A Szolgáltató a Szerződésben foglalt helyi (és helyközi) közszolgáltatási feladatok ellátása érdekében a Szerződés 6. számú mellékletében tételesen megjelölt autóbusz-állomást üzemelteti.

3.1.2. Az Önkormányzat vállalja, hogy a járatí útvonalakon az utak, autóbusz-fordulók, és megállóhelyek megfelelő állapotáról, a balesetmentes közlekedés feltételeiről gondoskodik (út-, és megállóhely-burkolat takarítás, téli csúszásmentesítés, egyéb akadályok elhárítása, stb.)

Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy ilyen akadályoztatás miatt a Szolgáltató az érintett járatí forgalmat szünetelteti az akadály elhárításáig.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a járatí útvonalat érintő építkezésre, útfelbontásra csak a Szolgáltatóval történt egyeztetés után ad ki engedélyt.

3.2. Biztosítások

A közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő kockázatokat a Szolgáltató viseli. E kockázatok ellen köteles ésszerű módon a lehető legteljesebb mértékben biztosítási fedezettséget létrehozni kellően fizetőképes, megfelelő biztosítótársaságnál, s azt a szolgáltatási időszak alatt folyamatosan fenntartani.

A biztosításnak ki kell terjednie a szállított utasoknak és harmadik személyeknek okozott károkra is

4. Alvállalkozók

A Szolgáltató a Szerződés tárgyát képező helyi közszolgáltatási feladatok ellátásába jogosult alvállalkozót, illetőleg alvállalkozókat bevonni, ha ezzel működési költségei csökkenthetők.

Alvállalkozó csak versenyeztetéssel kiválasztott, autóbuszos személyszállító engedéllyel rendelkező szolgáltató lehet.

A Szolgáltató felelős marad az alvállalkozásba adott közszolgáltatási feladatok ellátásáért és szavatolja, hogy az alvállalkozó(ka)t kötelezi e Szerződés rendelkezéseinek betartására.

V. Gazdálkodási feltételek

1. Általános feltételek

A Szolgáltatót illeti meg minden, a közszolgáltatásból származó és azzal összefüggő bevétel, ideértve a menetdíjbevételt, az utasokat jogszabály alapján megillető kedvezmények után járó fogyasztói árkiegészítést, az utasok által fizetett pótdíjakat, a

saját tulajdonában lévő ingatlan(ok)on, eszközökön a reklám felületek értékesítéséből származó és valamennyi egyéb bevételt.

Amennyiben arra a költségvetési törvény felhatalmazást ad, az Önkormányzat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására. Az így elnyert támogatást, a helyi közforgalmú közlekedés ráfordításainak részleges finanszírozása céljából a Szolgáltató részére átadja.

2. A viteldíjak, áralkalmazási feltételek

2.1. Az autóbusz-közlekedésre vonatkozó tarifákat, díjszabási és utazási feltételeket (pótdíjak összegét), valamint az esetleges önkormányzati költség-hozzájárulás mértékét az Önkormányzat képviselőtestülete állapítja meg.

2.2 A Szolgáltató az éves menetrend-tervezet, a prognosztizálható költségek, illetve az utazási kereslet alakulása alapján évente egy alkalommal tarifajavaslatot készít. A tarifajavaslat tartalmi követelményeit az Önkormányzat határozhatja meg.

2.3 Felek megállapodnak abban, hogy a helyközi autóbuszjáratok városon belüli (utolsó helyi díjszabású megállók közötti) teljesítményeinek költségét a helyi személyszállítás költségeként **15%¹**-ban kell figyelembe venni.

2.4 A Szolgáltató, amennyiben a lakosság teherbíró-képessége, a Pénzügyminisztérium által prognosztizált éves infláció nagyságrendje és az utazási igények változása szerint reálisan javasolható tarifaszint mellett, kalkulációja alapján nem látja biztosítottnak, hogy az éves bevételek fedezetet adjanak a felmerülő ráfordításokra, jogosult előterjeszteni költség-hozzájárulási igényét is az Önkormányzat felé, a tarifajavaslattal együtt.

A következő évre vonatkozó tarifajavaslatot a Szolgáltató minden év október 15-éig megküldi az Önkormányzatnak.

Amennyiben a szolgáltató nem küldi meg határidőben költségkalkulációkkal alátámasztva a tarifaemelésre, valamint az esetleges költség-hozzájárulásra irányuló javaslatát, akkor tudomásul veszi, hogy a tarifaemelés csak január 1-jét követően valósulhat meg.

2.5 Az Önkormányzat jegyzője a javaslatot, illetve igényt az Önkormányzat novemberi (decemberi) ülésén a képviselő-testület elé terjeszti vitára és jóváhagyásra.

2.6 Az Önkormányzat szavatolja, hogy az árak meghatározásánál mindenkor figyelembe veszi az infláció alakulását - kiemelten az üzemanyagárak, az autóbusz beszerzési árak és a járműjavítási, -fenntartási szolgáltatások árszínvonalának változását -, valamint az ágazati, annak hiányában, az országos bérmegállapodásban rögzített feltételeket, továbbá a díjszínvonal utasforgalomra gyakorolt hatását.

¹ Beiktatva a 39/2005. (II. 22.) Kt. sz. határozat alapján

Az Önkormányzat vállalja, hogy az előterjesztett tarifákról, a költség-hozzájárulási igényről egyidejűleg úgy hoz döntést, hogy az új árak minden év január 1-jétől bevezethetők legyenek, továbbá a befolyó bevételek és a költség-hozzájárulás összességében biztosítsa a Szolgáltató jelen szerződésben leírt szolgáltatási tevékenységére vonatkozó – legalább az éves nettó árbevétel 5%-át kitevő – vállalkozói nyereségét. **A Szolgáltató az esetleges költség-hozzájárulást köteles a helyi személyszállítási közszolgáltatás során használt gépjármű-parkjának fejlesztésére fordítani.**²

Felek megegyeznek abban is, hogy az esetleges költség-hozzájárulást az Önkormányzat havonta a tárgyhót követő hónap 10-éig utalja át a Szolgáltató részére a mindenkorai törvényes előírásoknak megfelelően.

2.7 A Szolgáltató jogosult év közben is kezdeményezni a tarifa vagy a költség-hozzájárulás módosítását, ha egyértelműen igazolható, hogy külső objektív, a Szolgáltatótól független ok miatt éves szinten nem teljesül a 2.6. pontban szereplő bevételarányos nyereség.

2.8 A 2.7.pont szerinti esetben az Önkormányzat a 2.5.-2.6. pont szerinti módon jár el.

Amennyiben a tarifák vagy az esetleges költség-hozzájárulás kérdésében nem jön létre egyezség, a tárgyévet követő év vonatkozásában a tárgyév december 15-ig, illetve a 2.7. pont szerinti igénybejelentést követő 45 napon belül,

a./ az Önkormányzatnak joga van az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény előírásai szerint eljárni.

b./ A tarifák kérdésében keletkezett vita esetén az Önkormányzat az 1990. évi LXXXVII. tv. 10. § (2) bek. szerint az Országos Gazdasági Kamarától tájékoztatást kér a szolgáltatással kapcsolatos forgalmi – és árviszonyokról.

2.9 A Szolgáltató az általa alkalmazni kívánt díjakat a meghirdetett mindenkorai legmagasabb hatósági áron belül jogosult saját hatáskörben megállapítani és szedni. Az utazási igazolványok (menet és bérletjegyek) értékesítésébe megbízottakat, bizományosokat is bevonhat.

A Szolgáltató köteles az utasoknak a vonatkozó jogszabály által előírt módon és mértékben utazási kedvezményt nyújtani, amelyek után a vonatkozó törvényben meghatározott módon és mértékben fogyasztói árkiegészítésre jogosult.

Nem illeti meg a Szolgáltatót árkiegészítés a saját hatáskörben, üzletpolitikai célból nyújtott kedvezmények után.

Az utazási igazolványokon fel kell tüntetni a Szolgáltató jelzését, a térbeli és időbeli érvényességet, az árat, kedvezmény esetén a jogosultságot és a

² Beiktatva a 39/2005. (II. 22.) Kt. sz. határozat alapján

kedvezmény mértékét, s azokat nyilvántartás, elszámolás és ellenőrzés céljából azonosító betű- és számjelzéssel kell ellátni és szigorú számadású kötelezettség alá vont nyomtatványként kell kezelni.

Az alkalmazott jegyfajtákat, azok árát, az áralkalmazás feltételeit és a jegykezelés módját szabályzatban kell rögzíteni. A Szolgáltató köteles a szabályzatot az utasok számára közzétenni, és annak 1 példányát az Önkormányzatnak benyújtani.

3. Számvitel, elszámolás

A Szolgáltató a Szerződés tárgyát képező közszolgáltatási tevékenységéről a szolgáltatási időszak kezdő napjától belső számvitelében köteles elkülönített elszámolást vezetni

VI. Információs kötelezettségek, ellenőrzés

1. Nyilvántartások, tájékoztatási kötelezettségek

A Szolgáltató szavatolja, hogy a Szerződésben foglalt nyilvántartási kötelezettségeken túl mindenkor gondoskodik az üzletvitelhez általánosan előírt és szokásos, továbbá a közszolgáltatási tevékenységre nézve indokolt nyilvántartások naprakész, szabályszerű vezetéséről.

2. Beszámolás, adatszolgáltatás

A Szolgáltató köteles minden év március 31. napjáig beszámolót benyújtani az Önkormányzatnak, amely alkalmas a megelőző évi közszolgáltatási tevékenységének mennyiségi, minőségi és gazdasági szempontú értékelésére.

A beszámolóban a Szerződésben foglaltak teljesítésével összefüggő minden lényeges tény és körülmény ismertetése mellett tartalmaznia kell

- az indított járatok számát,
- a kilométer-teljesítményt,
- a férőhelykilométer-teljesítményt,
- az utas-számot ,
- a bevételekről készített részletes kimutatást,
- az üzemeltetett autóbuszok adatait,
- a késett és kimaradt járatok számát,
- az utas-panaszokról készített tájékoztatót.

3. Ellenőrzés, szankciók

A Szerződés fennállásának időtartama alatt az Önkormányzat jogosult ellenőrizni a Szolgáltató működését és a Szerződésben foglaltak teljesítését.

Az Önkormányzat szavatolja, hogy az ellenőrzés során tudomására jutott, a Szolgáltató üzletmenetét érintő tényeket, adatokat, mindenkor titoktartással kezeli, és azokat nem hozza illetéktelen harmadik személyek tudomására.

Amennyiben a Szolgáltató a szolgáltatást saját hibájából nem megfelelő színvonalon bonyolítja le, az önkormányzati költség-hozzájárulás összege az alábbiak szerint csökkenthető.

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| a) Járatkimaradás: | 10.000.- Ft/eset, |
| b) jogos utas-panasz: | 5.000.-Ft/eset. |

Ha az ellenőrzés során az Önkormányzat tudomására jutott körülményekből megállapítható, hogy azok nem állnak összhangban, a Szerződésben foglalt jogokkal és kötelezettségekkel, az Önkormányzat ésszerű határidő kitűzésével felszólítja a Szolgáltatót megfelelő magyarázat adására, illetőleg a jogsértő körülmények meghatározott időn belüli kiküszöbölésére.

VII. Felek közötti együttműködés

1. Általános szabályok

A Szerződésben foglaltak teljesülését a felek évente, a Szolgáltató beszámolójának benyújtását követő 60 napon belül, az ellenőrzések tapasztalatait is figyelembe véve közösen kiértékelik. Az értékelés megállapításait és a Szerződés teljesítésével összefüggő esetleges teendőket jegyzőkönyvben rögzítik, amely a Szerződés elválaszthatatlan részét fogja képezni.

A felek kölcsönösen vállalják, hogy bármely olyan körülmény felmerülése esetén, amely a Szerződés tárgyát képező közszolgáltatási tevékenység végzését akadályozza, vagy megnehezíti, egymással egyeztetnek és minden tőlük telhetőt megtesznek a körülmények feltárása és a közszolgáltatás ellátását gátló okok kiküszöbölésére.

2. Szerződés módosítása, kiegészítése

A Szerződést - az abban tételesen megjelölt eseteken túlmenően - a felek kölcsönös érdekeltség esetén közös megegyezéssel módosíthatják. A módosítás nem vonatkozhat a szolgáltatási időszak meghosszabbítására.

A Szerződés módosítását a változtatásban érdekelt fél írásban kezdeményezheti a másik félnél, megjelölve, hogy azt milyen okból és milyen körben kéri.

A kérés kézhezvételét követő 60 napon belül a felek megtárgyalják a Szerződés módosításának közös megegyezéssel történő lehetőségét, és a Szerződést a vonatkozó jogszabályok, valamint méltányos érdekeik figyelembe vételével, egybehangzó akarattal módosíthatják.

VIII. A szerződés megszűnése

A Szerződés megszűnik:

- a Szolgáltató autóbusszal végzett személyszállításra való jogosultságának elvesztésével, az autóbusszos személyszállító engedély jogerős visszavonásának időpontjában;
- a Szolgáltató jogutód nélküli megszűnéseivel, annak időpontjában;
- rendkívüli felmondással;
- az 1. fejezet 2. pontjában meghatározott szolgáltatási időszak lejártával.

1. Rendkívüli felmondás

A Szerződést a felek meghatározott időre kötik és az csak rendkívüli esetben, nyomós indokok alapján, előzetes írásbeli felszólítást és türelmi idő eredménytelen elteltét követően mondható fel.

1.1. Rendkívüli felmondás az Önkormányzat részéről

Az Önkormányzat a Szerződést abban az esetben mondhatja fel, ha

- a Szolgáltató a közszolgáltatás ellátása során a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsérti és a jogsértés tényét bíróság, vagy hatóság jogerősen megállapítja;
- a Szolgáltató a Szerződésben meghatározott lényeges kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsérti és a szerződésszegést az Önkormányzat írásbeli felszólítása ellenére, az abban foglalt határidőre nem orvosolja.

Súlyos jogsértés, illetőleg szerződésszegés körébe tartozik különösen

- a közszolgáltatási tevékenység gyakorlásával összefüggő, büntetőjogi felelősségre vonással járó cselekmény,
- a közszolgáltatási tevékenység részleges vagy teljes körű önkényes félbeszakítása, szüneteltetése, abbahagyása,
- a mindenkor hatályos menetrendi előírások rendszeres megszegése,
- a közszolgáltatási tevékenység gyakorlásához szükséges, a Szolgáltató által biztosítandó személyi és dologi feltételek hiánya,
- a közszolgáltatási jogok engedély nélküli átruházása.

Felmondásra okot adó esetben az Önkormányzat az ok és a helyzetnek megfelelő határidő megjelölésével felszólítja a Szolgáltatót a szerződésszegés kiküszöbölésére. Amennyiben a Szolgáltató a felszólításnak az Önkormányzat által szabott türelmi időn belül nem tesz eleget, és a szerződésszegő helyzet továbbra is fennáll, az Önkormányzat a Szolgáltatóhoz intézett levélben jogosult a Szerződést felmondani.

1.2. Rendkívüli felmondás a Szolgáltató részéről

A Szolgáltató abban az esetben jogosult a Szerződést felmondani, ha

- az Önkormányzat a Szerződésben foglalt kötelezettségét súlyosan megsérti és a Szolgáltató írásbeli felhívása ellenére nem tesz intézkedéseket az adott helyzetnek megfelelő határidővel;

- a Szerződés megkötésének vagy közös megegyezésen alapuló módosításának időpontjában a közszolgáltatási jogok gyakorlásával összefüggésben fennálló körülmények a Szolgáltató által bizonyítottan és rajta kívül álló okokra visszavezethetően oly mértékben megváltoznak, hogy a szerződésszerű teljesítés a Szolgáltatótól nem várható el, és a Szerződés feltételeinek módosításában a felek a VII. fejezet 2. pontjában szabályozott módon nem jutnak közös megegyezésre.

Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, ha az Önkormányzat

- a Szolgáltató közszolgáltatási jogait a Szerződésben meg nem engedett módon korlátozza,
- intézkedésével vagy szükséges intézkedés elmulasztásával akadályozza vagy lehetetlenné teszi a Szerződésben foglalt közszolgáltatások teljesítését, vagy jelentős kárt okoz a Szolgáltatónak,
- a Szerződésben vállalt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

Az Önkormányzat részéről fennálló szerződésszegés esetén a Szolgáltató az azt bizonyító tények és körülmények leírásával felhívja az Önkormányzatot a szerződésszerű állapot helyreállítására vagy az annak céljából történő egyeztetésre. Amennyiben az Önkormányzat a bizonyított szerződésszegés kiküszöbölésére az adott helyzetnek megfelelő határidővel nem tesz intézkedéseket és a szerződésszegő állapot továbbra is fennáll, úgy a Szolgáltató a Szerződést az Önkormányzathoz intézett levélben felmondhatja.

A rendkívüli felmondásnak minden esetben tartalmaznia kell

- a felmondás előzményeit,
- a felmondás okát és az annak jogszerűségére vonatkozó hivatkozást, beleértve a bizonyító tények és körülmények leírását,
- a közszolgáltatási jogok megszűnésének, illetőleg a közszolgáltatási tevékenység megszüntetésének határidejét, amely nem lehet kevesebb a felmondó levél keltétől számított 3 hónapnál, és nem haladhatja meg az ugyanezen időponttói számított 6 hónapot.

2. A szerződés lejárta

A Szolgáltató Szerződésben biztosított közszolgáltatói jogosultsága a szolgáltatási időszak záró napjával megszűnik. Az ezt követő időszakra az Önkormányzat a Törvényben előírtak szerint eljárva nyilvános pályázati eljárás keretében választja ki az új szolgáltatót. A Szolgáltatót - a kiírásra kerülő pályázati feltételeknek való megfelelés esetén - megilleti a pályázaton való részvétel joga.

IX. Egyéb rendelkezések

A szerződő felek a Szerződés megkötésével, értelmezésével, teljesítésével, megszegésével, és az abból eredő következményekkel kapcsolatban felmerült minden jogvitát, beleértve a bármelyik fél által gyakorolt felmondás jogszerűségére vonatkozó vitát is, békés úton egyeztetnek. Ennek során jogi képviselőik bevonásával megegyezésre törekednek. Amennyiben a tárgyalások a vita felmerülésétől számított 30 napon belül nem vezetnek eredményre, a közszolgáltatási jogviszonnyal összefüggő valamennyi jogvita tekintetében a Szentendrei Városi Bíróság vagy a pertárgy értékétől függően a Pest Megyei Bíróság mint elsőfokú bíróság illetékes.

A Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvényt, a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvét, valamint a felek jogviszonyára irányadó és hatályos egyéb jogszabályokat kell alkalmazni.

A Szerződés 6 egyenértékű eredeti példányban kerül megkötésre.

Mellékletek:

1. Cégekivonat (1. számú melléklet)
2. Menetrend (2. számú melléklet)
3. A GKM Megállapodása Szentendre Önkormányzatával helyi személyszállítás ellátásáról (3. számú melléklet)
4. Autóbuszos személyszállító engedély (4. számú melléklet)
5. Vezető és szakmai irányító adatai (5. számú melléklet)
6. Autóbusz-állomás adatai (6. számú melléklet)
7. Járműállomány adatai (7. számú melléklet)
8. Ármegállapító önkormányzati rendelet,
9. Pénzügyi megállapodás

Kelt, 2005. február hó napján

.....
Miakich Gábor

polgármester

Szentendre Város Önkormányzata

.....
dr. Molnár Ildikó

jegyző

.....
Pekli Ferenc

vezérigazgató

VOLÁNBUSZ Közlekedési Rt.

Szolgáltató

Miakich Gábor polgármester: megköszöni Tóth Sándornak, a VOLÁNBUSZ Rt. igazgatójának, hogy részt vett az ülésen, de ma nem került sor hozzászólásra.

Zakar Ágnes képviselő: ügyrendileg javasolja, hogy a következő megtárgyalandó napirendi pontként a Szentendre, 6206 hrsz-on lévő közterület elnevezéséről szóló előterjesztés következzen, mert ehhez is érkezett vendég.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 233 Száma: 2005.02.22/6/0/

Ideje: 2005. febr. 22. 17:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	94.74
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	94.74
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.26
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

7. **Előterjesztés a Szentendre, 6206 hrsz-on lévő közterület elnevezéséről**
Előadó: dr. Molnár Ildikó jegyző

dr. Molnár Ildikó jegyző: az eddigi gyakorlattól eltérően a kérelem elutasítását javasolja, a következő indokokat alapul véve:

a személy, akiről az utcát kívánják elnevezni, még nem hunyt el 10 éve, az erre vonatkozó helyi rendelet pedig kimondja, személyről csak akkor lehet közterületet elnevezni, amennyiben már több, mint 10 éve elhunyt. Másrészt az előterjesztésben az is szerepel, hogy elnevezés esetén javasolt, hogy egy fogalomcsoportból kerüljenek ki a közterület elnevezései. A szóban forgó területen főleg növények és állatok neveiből képeztek utcaneveket.

A javaslatban szereplő közterület mértékének meghatározása is szükséges lenne, hisz az egy helyrajzi számon levő Barackos út egy részét megszakítaná az elnevezés. Amennyiben a teljes buszfordulónál levő szakasz átnevezése megtörténne, jelentős költségkihatással járna. Az ott lakóknak is személyes problémát okozhatna, mert abban az esetben más nevet kapna az ingatlanuk, megváltozna a házszámozás is.

Ha csak a buszforduló egy szelvényére vonatkozna az elnevezés, akkor viszont pontosan meg kellene határozni azt a területrészt, amelyet el szeretnének nevezni.

Radványi G. Levente alpolgármester távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő.

Zakar Ágnes képviselő: mivel képviselő-társai nem kívánnak hozzászólni az előterjesztéshez, ügyrendileg javasolja, adjanak lehetőséget dr. Károly István javaslattevőnek, hogy elmondhassa véleményét.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot. Ugyanakkor jelzi, több képviselő is jelentkezett hozzászólásra.

Szavazás eredménye

#: 234 Száma: 2005.02.22/6/0/

Ideje: 2005.febr..22 17:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94.12	84.21
Nem	1	5.88	5.26
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47

Nem szavazott	0	0.00
Távol	2	10.53
Összesen	19	100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Tájékoztatja dr. Károlyi István urat, hogy 3 percben van módja elmondania véleményét.

Radványi G. Levente alpolgármester visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

dr. Károlyi István javaslattevő: köszöni a meghívást és röviden összefoglalja az érveit: a rendelet valóban tartalmazza azt a szabályozást, miszerint az összetartozó terület-elnevezéseket **lehetőleg** egy fogalomcsoportból válogassák ki, de nem zárja ki ugyanakkor az ettől eltérő megoldást!

Megjegyzi, évekkel ezelőtt módja volt a Minisztertanács Tanácsi Osztályának felkérésére kidolgoznia az országos utcaelnevezések irányelveit. Tapasztalat alapján kijelentheti, a személyről való közterület elnevezés nem akadály.

Az ügy előadójával hosszas vitát folytattak a helyszíni szemlén a terület meghatározása során. A buszforduló nem csak egy szakasza a területnek, ott egy tér van. Példaként említi az Oktogon teret Budapesten, melyet köztudottan a Nagykörút vesz közre. A Kodály Körönd elnevezés sem zavarja meg az Andrásy út folytatását.

Véleménye szerint elvileg semmi akadálya nem lehet annak, hogy dr. Szűk Ödönről elnevezzék a területet. Arról a személyről, aki oly sokat tett a köz érdekében.

Értelmezése szerint Pismány Barátainak Egyesülete ugyan nem a buszforduló elnevezését tartja a legcélszerűbb megoldásnak, viszont egy másik területet átnevezésével kíván megemlékezni dr.

Szűk Ödönről. Nem utolsósorban pedig dr. Dragon Pál a terület képviselője is támogatja ezt a véleményt.

dr. Dietz Ferenc képviselő: a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság nem javasolja az elnevezést. Véleményük szerint az előzetes tájékoztatás sem volt elegendő, hiszen elhangzottak olyan információk az ülésen, melyeket nem ismertek eddig. A bizottsági ülésen hozott döntés nem jogi fenntartás miatt alakult így módon, kimondottan a bizottsági tagok kérése alapján történt.

Szegő Eta képviselő: egyetért Jegyző Asszony véleményével, de dr. Szűk Ödön érdemeit sem vitatja, kompromisszumos megoldásként javasolja, hogy egy kisebb utcát nevezzenek el róla. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy másik megoldásként helyezzenek el egy emléktáblát annak a háznak a falán, amelyben élt.

dr. Dragon Pál képviselő: a felhozott érvek közül dr. Károlyi István nem reagált arra, miszerint 2005. március 18-án lesz 10. éve annak, hogy dr. Szűk Ödön elhunyt. Véleménye szerint az említett 10 éves dátumhoz nem kellene feltétlen ragaszkodni, de ha mégis, úgy javasolja, hogy az előterjesztést hozzák vissza a testület elé egy újabb időpontban. Jegyző Asszony által felhozott érveket kellőképpen megindokolta a javaslattevő, mindenképpen ragaszkodik dr. Károlyi István előterjesztésének elfogadásához.

dr. Molnár Ildikó jegyző: véleménye szerint a rendelet egyértelműen megfogalmazza a következőket:

"személyről utcát elnevezni halála után 10 év elmúltával lehet." Ettől eltérő módon nem tud dönteni a testület. Hangsúlyozza, dr. Szűk Ödön érdemeit nem vitatja, ugyanakkor nem tartja szerencsés megoldásnak megszakítani az egy helyrajzi számon levő Barackos út folyamatát. Jelen pillanatban jogszerű döntés nem hozható. Amennyiben az előterjesztőnek a későbbiekben ismételten szándékában áll a testület elé terjeszteni a kérést, úgy ezt a problémát feltétlenül szükséges megvizsgálni.

dr. Dragon Pál és Szegő Eta képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

Miakich Gábor polgármester: ügyrendi javaslata: vegyék le a napirendről az előterjesztést és a felvetődött kérdéseket átgondolva az áprilisi testületi ülésre kerüljön ismét be. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 235 Száma: 2005.02.22/6/0/
Ideje: 2005.febr..22 18:04
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Megköszöni dr. Károlyi Istvánnak az összegyűjtött anyagot és kéri a segítségét a továbbiakban is.

dr. Károlyi István javaslattevő: megértette a döntést, megköszöni a részvételt.

Miakich Gábor polgármester: visszatérnek az imént felfüggesztett sürgősségi indítvány tárgyalására, mely ZÁRT ülésen történik.

A Képviselő-testület a napirendi pont további tárgyalását ZÁRT ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

8. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének megállapításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: felhívja a figyelmet, hogy előterjesztés-kiegészítés került kiosztásra.

Magyar Judit képviselő: a Költségvetési és Vagyon Bizottság „megtárgyalta Szentendre Város Önkormányzat 2005. évi költségvetésének megállapításáról szóló előterjesztést és az abban foglaltakkal egyetért, a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az alábbi módosításokkal együtt:

1. Kerüljön fő táblában és az ehhez kapcsolódó táblákban átvezetésre a felhalmozási bevételek helyesbítése: nevezetesen a lakásértékesítéséből és a dolgozói lakásalapból előirányzott bevételek speciális jellege miatt azok figyelmen kívül hagyása.

2. Az előterjesztésben kerüljön külön bemutatásra, a kifizetetlen számlákkal, azaz a negatív pénzmaradvánnyal kapcsolatos pénzügyi helyzet. Összesen körülbelül milyen összegről van szó, ebből mennyi az, ami szerepel a költségvetés rovataiban, illetve mennyi az a rész ami nem szerepel sehol sem.

3. A költségvetési kiadások és bevételek helyzetének összefüggésében gondolja át az Önkormányzat a Bírósági épület használatbavételének, illetve hasznosításának kérdését, annak kihatásait a 2005-ös, illetve a további évek költségvetésére.”

dr. Pázmány Annamária képviselő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság „megtárgyalta Szentendre Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének megállapításáról készült előterjesztést, az abban foglaltakkal nem ért egyet.” Bár a költségvetési rendelet-tervezetet összességében nem fogadták el a szociális szféra hiányosságai miatt, de három javaslatot a bizottság megszavazott, amelyet javasol a Képviselő-testületnek elfogadásra.

1. A védőnőkre osztott pénz felét, 11 M Ft-ot, amely a GESZ költségvetésében jelenik meg, a SZEI-hez csoportosítsák át, mert éppen ez az összeg hiányzik az általuk kért 50 M Ft-hoz.

2. A Karitásztámogatása 500 E Ft-tal van betervezve, ehelyett 800 E Ft-os támogatást javasolnak.

3. Az orvosi ügyelet szerződésének módosítását tervezze be Jegyző Asszony.

Eszes Sándor képviselő: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság „megtárgyalta Szentendre Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének megállapításáról készült előterjesztést és a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az alábbi módosításokkal:

1. Kálvária tér közvilágítása kerüljön be a költségvetésbe többletbevétel esetén 10.000.000 Ft-tal

2. Szegedi utcai részen a Duna part árvízvédelmi töltésének megerősítése kerüljön be a költségvetésbe többletbevétel esetén 5.000.000 Ft-tal

3. a ravatalozó és környékének felújítása kerüljön be a költségvetésbe 4.500.000 Ft-tal”

Simonvi György képviselő: kéri, hogy észrevételét egyben olvashassa fel.

Miakich Gábor polgármester: javasolja, hogy a 6 perc hozzászólási időt a képviselők egyszerre is felhasználhassák. Az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 238 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 18:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	73.69
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.67	5.26
Szavazott	15	100.00	78.95
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		21.05
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Dr. Dragon Pál és **dr. Kiss László** képviselők megérkeznek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

Simonvi György képviselő: ismerteti észrevételét: „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Polgármester Úr! Évről évre legfontosabb döntésünk a tárgyévi költségvetés. Itt döntünk a város működésének, működtetésének alapkérdéseiről, milyen keretek között gazdálkodunk, hogyan működtetjük óvodáinkat, iskoláinkat, más intézményünket, mennyit költünk szociális területre, egészségügyre, kultúrára, sportra, mennyivel támogatjuk a város civil kezdeményezéseit. Az elkészítésért elsősorban a polgármester és a hivatalvezető jegyző és az illetékes irodavezető a felelős, azonban a költségvetés megalkotásáért, elfogadásáért pedig mi, képviselők. Több elfogadhatatlan munkaváltozat után a most elének terjesztett javaslat változatlanul nem tartalmaz elfogadható mértékű hiányt, és az előkészítés során elmulasztott lépések megtételére ez a vita már nem is alkalmas. Az a vád nem érhet, hogy nem foglalkoztam megfelelő igényességgel a költségvetésünkkel, nem figyelmeztettem volna időben néhány negatív jelenségre képviselő társaimat vagy a polgármestert, vagy nem tettem konkrét javaslatokat. Tisztában vagyok azzal, hogy mindenki számára elfogadható költségvetés nincs, ugyanakkor felelősségünk, hogy megállítsuk az eladósodási folyamatot, hogy javítsuk városunk versenyhelyzetét, hogy jobban élhessünk az adottságainkkal. Véleményem szerint a most elfogadásra javasolt költségvetés ezeket a célokat nem szolgálja, ellenkezőleg, rontja városunk pozícióit. Ráadásul az elének tárt kép az előterjesztés alapján nehezen áttekinthető, ugyanakkor a táblák értékelése után jól látható, hogy a felvázolt hiány mértékét alulbecsüli. Sok olyan álmotételt tartalmaz, amelyek kétséggel befolyó bevételekre alapoz, nem veszi figyelembe az eddig felhalmozódott és állandósuló likviditási hiányt. Nem veszi számba és figyelembe az áthúzódó kötelezettségeket, ezeket évről évre görgetjük magunk előtt, majd csak lesz valahogy, soha nem érve utol magunkat. Kiszámoltam, hogy a hiány tartós likvid hitel 315 M Ft. Ezzel a tétellel igenis számolnunk kell, sőt az államháztartási törvény 116-118. §-a szerint a költségvetésben is fel kell tüntetni, ami nem történik meg.

Castrum: bírósági határozat alapján 65 M Ft. Ez még nincs beépítve a költségvetésbe. Tervezett hiány 265 M Ft. Nevesített hitelfelvétel 111 M Ft. Kötelezettségek: ez a tavalyi számlák alapján most 55 M Ft, ez összesen 811 M Ft. Ha ehhez hozzáadjuk a 200 M Ft-ra tervezett, de állandóan vitatott ingatlanértékesítést, akkor ez nem kevesebb, mint az első változatban jelentkező 1 Mrd Ft-os hiány, mellyel kapcsolatosan jeles képviselő társam kritizálni volt bátor. A költségvetésben szereplő 5,6 Mrd Ft-ból levonjuk az állami, vissza nem térítendő támogatásokat, amihez valójában az önkormányzati bevételeknek semmi köze, akkor több, mint 20% hiánnyal számolhatunk, és nem a jelzett 5%-kal. Ez a hiány mérték még mindig jóval magasabb, mint amit az előterjesztés és a Szentendre és Vidéke legutóbbi számában tételes hiányként említ.

Észrevételemmel nem is az iroda munkáját szeretném véleményezni, hanem azon elvekre rávilágítani, melyek alapján a költségvetés készül. Véleményem szerint a most elfogadásra javasolt költségvetésen már most látszódik, hogy tarthatatlan és meggondolatlan. Tarthatatlan, mert a felvázolt hiány mértékét nagyon alábecsüli, nagyon sok olyan álmotételt tartalmaz, amely kétséggel befolyó bevételekre alapoz. Nem talál megoldást arra például, hogy a SZEI önkormányzati támogatást megosszuk a környező önkormányzatokkal, amely egy 50 M Ft-os tétel. Ezt teljes egészében magunkra vállaljuk. Ugyanakkor nem tartalmazza a már beharangozott 1-1,5 Mrd Ft-osra tervezett úthálózat-fejlesztési program előkészítésének költségeit.

Ha a fejlesztést komolyan gondoljuk, akkor mindenekelőtt a tervezésre már most kellene forrásokat biztosítani. Miközben felhalmozási beruházásokat csak pályázatokból, központi

támogatásokból, hitelből tudunk megvalósítani, közben a hivatal személyi kiadásait, a törvényben előírt kötelezettségeken túl dinamikusan növeljük, 12% jövedelem emelkedést, illetve személyi kiadás növekedést tartalmaz az előterjesztés, amire bennünket nem kötelez a jogszabály. Ez 200 M Ft-os tétel. Ezzel párhuzamosan a feladatok racionalizálása elmarad, miközben politikai munkatársakat foglalkoztatunk közpénzen, és változatlanul feleslegesen költünk túlméretezett bizottsági struktúrára. Tisztában vagyok azzal, hogy bárminemű létszám leépítési döntést meghozni nem könnyű. Ami történik, az így nem gazdálkodás, hanem a város tartalékainak felélése, esélyeinek az eljátszása. Ez a szemlélet nekem, aki vállalkozó vagyok, adót fizetek, elfogadhatatlan.

Az ingatlan értékesítésből 200 M Ft-ot várunk, úgy, hogy nem döntöttünk minden bérlet, ingatlan státuszáról. Például nem egyeztünk meg a Bogdányi utcai ingatlan sorsáról, azaz mit szeretnénk vele és mit szeretnénk a befolyt pénzekkel, de már el is költöttük a nagykosárból, feléljük.

Nem látok, bár évek óta szorgalmazom és szorgalmazza az SZDSZ, vagyongazdálkodási stratégiát, nem látom, hogy milyen ésszerű hasznosítási elképzelés van például a volt bírósági épülettel, azon kívül, hogy oda a hivatal egy részét kívánjuk költöztetni és ezzel tovább nőnek a működési kiadásaink. Nem látom például, hogy miért nem tárgyaljuk meg a VSz. Rt. vagyongazdálkodásának alapkérdéseit. Itt jegyzem meg, bár aprópénz a fentiekhez képest, nem tudom elfogadni, hogy jelen helyzetben 25%-kal emeljük meg a sporttámogatást, ennek az optikája rossz.

Konkrét javaslattal szeretnék élni: határozzunk arról, hogy a következő testületi ülésre készítsen a Polgármester Úr éves likviditási tervet, mely alapján a havonta az esedékes testületi üléseinkre írásban kiosztott aktuális likviditási helyzetkép figyelembevételével értékelnénk.

Dologi kiadásokra 14% többlettel számol a költségvetés. Számomra érthetetlen, amikor az infláció 5-6%. Javaslom ezen tétel felülvizsgálatát is.

Összefoglalva úgy gondolom, hogy az előterjesztett költségvetést nem szabad megszavaznunk, mert rossz pályán tartja a várost és nem alapoz meg semmilyen fordulatot. Ezzel a költségvetés, ha csődbe nem is megyünk, de attól tartok, állandósuló likviditási gondokkal fog küszködni a város, tartós marad a sodródás. Hol vannak a kész projektek? Hol vannak a projekt készítéshez szükséges források? Milyen stratégiai célok olvashatók ki ebből az előterjesztésből? Ezzel a költségvetéssel nem alapozzuk meg a jövőt, nem tesszük versenyképpessé Szentendrét a városok versenyében. Mindezért arra biztatom Képviselő Társaim, hogy a fent elmondottakat is figyelembe véve, ebben a formában ne szavazzák meg a költségvetést.”

dr. Dietz Ferenc képviselő: Simonyi György képviselőtől kész javaslatokat nem hallott, csak a kifogásait ismertette. A bírósági épületre vonatkozóan konkrét elképzelése van az Önkormányzatnak, megállapodtak, hogy Ügyfélszolgálati Iroda kerül kialakításra, amely megfelelő szakmai színvonalon fog működni és Szentendre polgárainak számára eredményesebbé teszi, barátságosabb és jobb környezetben bonyolítja az ügyintézését. Ennek megvalósítását fontos dolognak tartja a ciklusban.

Többször felvetődött, hogy a SZEI-vel kapcsolatosan kistérségi teherviselő Szentendre, mert a környék más településeiről is igénybe veszik a város egészségügyi szolgáltatását. Tudomása szerint Polgármester Úr részéről volt megkeresés az érintett települések felé, de visszautasították a segítségnyújtást a környékbeli önkormányzatok. Erre a problémára nincs megoldás, jogilag nem lehet őket rákényszeríteni az anyagi hozzájárulásra.

Kérdése, hogy a személyi kiadások miért nőnek 13%-kal? Maga az illetményalap 33.500 Ft-ról 35.000 Ft-ra nőtt, tehát az egy 4% körüli emelkedést jelent.

Kérdése továbbá, hogy miért ilyen drasztikus két dolgozó végkielégítése? Tudomása szerint van erre pályázati lehetőség, a média azt kommunikálja, hogy 40 Mrd Ft. Élt Szentendre ezzel a lehetőséggel?

Továbbá fontosnak tartja megemlíteni, hogy a sport támogatására a 13 M Ft kevés.

Tavaly évben a rendőrség támogatására be volt tervezve 500.000 Ft, amelyet nem kaptak meg. Ezt a pénzt kifejezetten posztos rendőr felállítására fordítanák, amely nagyon fontos a közbiztonság javítása érdekében. Javasolja az 500 E Ft támogatás megadását számukra.

Zakar Ágnes képviselő: a Polgári Koalíció nevében javasolja, hogy a lakossági hozzájárulásokkal megvalósuló beruházásokat támogatni szükséges. Törekedni kell az adókat a velük kapcsolatos kiadásokra fordítani. A gépjárműadóból 140 M Ft bevételt terveznek, abból az összegből már 100 M Ft-ot biztosan útkarbantartásra kell fordítani. Ez a költségvetésben némiképpen benne foglaltatik. Látható, hogy 24 M Ft adott állami támogatásként útkarbantartásra, 1,5 M Ft meder, ill. egyéb útjavításra, 6,8 M Ft a kistérség támogatásából és 44 M Ft a társulások támogatására, amelyet a lakosság még 44 M Ft-tal egészít ki. Tavaly 30 M-ra érkeztek pályázatok, de csak 13 M Ft-tal tudott a város támogatást nyújtani. Az állami és a kistérségi pénz kb. 30 M Ft-os tételt jelent. Szeretnék, ha az összegből nagyon fontos gyűjtőutak felújítására kerülne sor, mint pl. a Barackos vagy a Cseresznyés út, a Pásztor utca és a Vasúti villasor, amelyekre nagyon sok a panasz. Szeretnék, ha a járdákra ebben az évben 5 M Ft-ot költenének. Javasolják, hogy útfelújításra, földút javításra, különösen a Pismányban és Izbégen, a Polgármesteri Hivatal hirdessen egy olyan pályázatot, amelyben fizetségként meghirdetett, de el nem adott önkormányzati telkeket ajánlanának fel egy 15-20 M Ft értékben, mint pl. a Vadór utca. Öröndetesnek tartják az intézményi felújításra fordítható összeg nagyságát, amely 20 M Ft, és már fel van osztva célokra, mint az SZMMI, Kisbánház, Rákóczi uszoda, stb. Emellett Puhl Márta irodavezető asszony tervezett a rendeletben a GESZ-en keresztül is 5,8 M Ft-ot intézményi felújításra. Dicséretes, hogy a környezeti nevelésre 1 M Ft-ot szándékoznak költeni. Az erdei iskola önkormányzati feladatot vállal át.

A honismeretet kéri támogatni 200 E Ft-tal. Szentendrei iskolások és óvodások járnak ki a Skanzenba, honismereti, kézműves és egyéb foglalkozások zajlanak, amelyek nagyon sikeresek. Úgy vélik, hogy az Egészséges Városért Alapítvány a támogatandók között messze kimagaslik, az 1 M Ft-ból 400 E Ft-ot kérnek elvonni. A 400 E Ft-ot kéri felosztani a következőképpen: 200 E Ft-ot önkormányzati iskolák honismereti támogatására, 200 E Ft-ot pedig a Biztonságos Városért Alapítvány támogatására.

Korábban interpellációt adott be a logopédiai szolgáltatás óvodák helyiségeiben történő ellátásával kapcsolatban. A feladat átadásra került a Megyének, de nem látja bízthatónak a Megyével való kommunikációt. A kistérségi támogatásként megjelenítve lát 3,9 M Ft-ot logopédia-gyógytestnevelés címszó alatt. Kérdése, hogy ezt az összeget az óvodai logopédia megindítására fogják fordítani?

Vajda Lajos Stúdió esetében a rendezendő kiállításaihoz be van tervezve támogatás az ilyen jellegű művészeti tevékenységek támogatásába, vagy a pályázat vonatkozik rájuk is?

Az egészségügyi részhez kapcsolódóan elmondja, azt kérte a SZEI vezetője, hogy 50 M Ft-tal támogassák az intézményt.

Igaza van Simonyi György képviselőnek, felháborító, hogy Szentendre Egészségügyi Intézményei 60.000 embert látnak el, de nem tudnak környékbeli önkormányzatokat bevonni a támogatásba.

Kérdése Pénzügyi Irodavezető Asszonyhoz, hogy a 6%-os béremeléshez nem adja az állam a teljes fedezetet? Pontosan hány forint az, amit ki kell gazdálkodnia az Önkormányzatnak, hogy az emelést elvégezze?

Fülöp Zsolt képviselő: úgy érzi, kezelhető a jelenlegi költségvetés. A beírt számok egy jelentős része valószínűleg nem teljesül majd. Az első félévben elindult beruházások, felújítások esetleg megvalósulhatnak, de a második félévben megkezdődöttek nem biztos.

Útberuházásra egy nagyobb összeget kell fordítani. Az önkormányzat erre a célra 100 M Ft hitelt kellene, hogy felvegyen, amelyet közbeszerzési eljárást lefolytatása előz meg. A bankoktól lehet kérni ajánlatokat, és van, amelyik 5,5 - 6,5%-os kamatra ad hosszú lejáratú hitelt, különböző kedvezményekkel. Ez az Önkormányzat számára vállalható, és hosszú távon kigazdálkodható. Ha 100 M Ft-ot költenek utakra a lakossági úttársulásokkal kiegészítve, akkor az évben jelentős mértékben lehet növelni Szentendre közúthálózatát. Legcélszerűbb a gyűjtőutakkal kezdeni a beruházást. Korábban felmérések is készültek, pl. az izbégi Pásztor utca tekintetében.

Dr. Dietz Ferenc képviselő által elmondottakat szintén javasolja, tehát az Önkormányzat a végkielégítésekre nyújtson be pályázatot.

Simonyi György képviselő által elmondottakkal, mely szerint a hivatal létszámának a bővülése elfogadhatatlan, részben egyetért. Javaslatot kell tenni, és meghatározni a létszámkeretet. Meg kell vitatni, hogy van-e realitása vagy sem.

Kisajátítási kártalanítási összeg címen jelölve van 37,5 M Ft, amelyből 2 M Ft-ot nevesíteni szeretne: a Református Gimnázium előtt, az Áprily-tér kialakítása kapcsán, amely kisajátítás a rendezési tervben is jelölve van.

Az 5. sz. mellékletben az Önkormányzatok igazgatási tevékenységéből 185,17 M Ft-ból 3,5 M Ft-ot javasol elvonni. Ebből kér 3 M Ft-ot átcsoportosítani a máshová nem sorolt sport tevékenységekre. Ez Szentendrén az iskolákban elinduló lovasoktatás és nevelés bázisa, kiindulópontja lenne. A felhasználásáról, módjáról és pályáztatásáról a későbbiekben egy részletes előterjesztés készülne. A fennmaradó 500 E Ft-ot pedig a Rendőrség támogatására javasolja fordítani.

Simonyi György képviselő: úgy véli, nem illetékes megoldani a pénzügyi problémákat az Önkormányzatnál. A hiány nem 265 M Ft, hanem sokkal több, véleménye szerint megközelíti az 1 Mrd Ft-ot.

Elmondta, hogy a 12% fizetésemelés nagyon sok, mikor az infláció csak 5,5%. Létszámleépítés a hivatalnál nem történik, arra nem tud javaslatot tenni, azt csak a hivatal vezetői tehetik meg. A belvárosból származó iparűzési adó 3,8 M Ft, amely a 100 vállalkozótól nagyon kevés.

Úgy véli, sokkal súlyosabb a helyzet, mint amit az előterjesztés bemutat.

Radványi G. Levente alpolgármester: Zakar Ágnes képviselő említette a logopédiai szolgálatot. Saját maga múlt hét kedden egyeztetett Fábry Bélával, a Megye alelnökével, aki elmondta, hogy költségvetésük szoros és plussz státuszt nem fognak tudni beállítani a logopédiai szolgálat megerősítésére. Mivel megyei feladat, nem elsődlegesen Szentendrét kell ellátniuk. Megállapodtak, hogy szakítanak azzal a kialakult állapottal, hogy nem csak az intézményben történik a logopédiai szolgáltatás, hanem lehetőleg visszatérnek az óvodák helyiségeiben történő ellátáshoz. Kihasználják az a lehetőséget, hogy az óvodákban erre a feladatra van kialakított helyiség, és egy nagyobb hatékonysággal el tudják látni a feladatot.

A történetmennyátvállalásról nem szeretnének tárgyalni, hiszen nehezen kezelhető lenne, így nem tudják elfogadni.

Horváth Győző képviselő: a sport címszó esetében kevésnek tartja a beállított összeget. Módosító javaslata, hogy azt emeljék meg 1 M Ft-tal. Indoka, hogy ebben az évben is 9%-os terembér növekedés történt a Móricz Zsigmond Gimnáziumban. Az egyesületek működése, a diáksport szinten tartása érdekében ez a pénz elengedhetetlenül szükséges lenne. A korábban be nem szedett adók behajtásából lehetne ezt az összeget pótolni.

Magyar Judit képviselő: Simonyi György képviselő által elmondottakra kíván reagálni. Úgy véli, a Bogdányi utca sorsáról megegyeztek, kiírtak egy pályázatot hosszú távú bérletre vagy pedig eladásra. Sajnos a pályázatra nem jelentkezett senki, de reméli, hogy hamarosan lesz belőle bevétel. A 200 M Ft-os ingatlan bevételt nem tartja sem kevésnek, sem soknak. Reális, hiszen magában foglalja az Esso-kút 65 M Ft-os bevételét, tehát az eladás egy része már biztosan megvalósul.

A SZEI esetében valóban kistérségi ellátásról van szó. Véleménye szerint megyei kötelezettség a szakorvosi ellátás, de ha a város ezt a feladatot már vállalta, akkor azt meg kell valósítani. A SZEI műszer-beszerzésre 10 M Ft-ot állítottak be, önkormányzati támogatásban 21,5 M Ft-ot. A jelenlegi költségvetés nem arról szól, hogy sok szétosztható pénz lenne. Nem valószínű, hogy az 50 M Ft elfogadható. Irreális vállalásokat nem javasol, mert akkor a bevételi oldalt is növelni kell.

A sport kérdését fontosnak tartja, de véleménye szerint a 10 M Ft elég lenne.

Nemrégiben előterjesztés készült arról, hogy a rendőrség részére területet fognak adni, és lakás építés terén is segítséget nyújtanak a körzeti megbízottnak. Ezt akár vehetik városi támogatásnak a rendőrség felé. Azzal egyetért, hogy a lakosságtól befolyó pénzeket helyezték előtérbe.

Egészséges Városért Alapítvány esetében az 1,4 M Ft-ból nem javasolja a 400 E Ft elvételét. Ebből az ifjúságot is támogatják, amely így tekintve nem nagy összeg.

Benkovits György képviselő: a város vagyonának növekményét, valamint a költségvetés strukturális problémáját részletezi.

Elmondja, hogy törekedni kell arra, hogy a súlyadó bevételeket az utakra fordítsák. 800 Mrd Ft-ot érdemes Szentendre útjaira fordítani, hiszen azok elhasználódnak, nem érdemes javíthatni. Nagy felújítást szükséges végezni, mert látványos javulás nem várható a kátyúzásoktól.

Egy 800 M Ft - 1 Mrd Ft-ot érdemes lenne Szentendre útjaira fordítani. Ha annak a kamat és visszafizetési kötelezettsége akkora nagyságrendű, hogy az éves súlyadó-bevételeknek a felét éli fel, akkor érdemes hosszú távra felvenni. Ez egy megfelelő léptékű és mértékű beruházás lenne.

dr. Pázmány Annamária képviselő: az Egészséges Városért Közalapítvány érdekében elmondja, hogy valóban nagyon sok feladatot lát el. Úgy gondolja, hogy meg kellene adni számára a beírt támogatást.

Miakich Gábor polgármester: Benkovits György képviselő által elmondottakkal teljes mértékben egyetért. Az utak helyzetét nagyon fontosnak tekinti.

Zakar Ágnes képviselő által elmondottakhoz hozzáfűzi, ha egy prioritás a beruházásoknál megjelenik, az az utak állapota. Úgy gondolja, hogy nem feltétlen most kellene a 100 M Ft-ról dönteni, hanem akár a költségvetés elfogadása után, akár a következő hónapban. Már a jelenlegi hitelnél is jobb kondíciójú ajánlatok is érkeztek.

Több hozzászólásban is elhangzott, így elmondja, hogy a hiány mértékét minden esetben a teljes költségvetéshez viszonyítják.

Elhangzott a bérekkel kapcsolatban a 12-13%-os növekedés. Jelzi, az elmúlt évi bérekhez képest a köztisztviselői szférában a plussz egy, 13. havi bér megjelenik. Ha ezt levonják, akkor marad a 4-4,1%-os béremelés. A korábban lezajlott informális egyeztetésen is ismertette ezen információkat.

A dologi kiadásokkal kapcsolatosan kifejti, hogy a valóságos kiadásokhoz mérték és nem a tervezett növekményhez.

A rendőrséggel kapcsolatban elmondja, hogy a város négy közhasznú foglalkoztatottat finanszíroz a rendőrségnél, igaz ennek 60% bevételi oldalát állami támogatásból szerzik, de több mint 4 M Ft-os kiadás, amelynek 40%-át a város fedezi. A rendőrség is ugyanolyan intézmény, mint a SZEI. Jó ötlet a Barackos úton megvalósítandó KMB iroda a rendőrséggel együttműködve. Ráadásul a bérlakás alapterhére tudják azt megoldani. Ez is egy támogatási forma.

Lehetőség szerint a végkielégítésre pályázni fognak. Szigorodtak a feltételek, de minden olyan forrást, amely csökkenheti a kiadást, megpróbálnak megszerezni.

Zakar Ágnes képviselő felvetésére elmondja, hogy a pályázati forrás ugyanúgy használható járdák, mint ahogy utak építésére is.

A logopédiai szolgáltatást a helyszínen is megpróbálják ellátni. A gyerekeket napközben nem tudják elvinni a szülők az óvodából a Szolgáltatás igénybevételére. A kért összeg eszközbeszerzésre vonatkozik, a szolgálat munkájának segítésére.

A Vajda Lajos Stúdió részére külön támogatás nem szerepel.

Az egészségügy esetében az kért 50 M Ft-os támogatásra reagálva: körbejárták a hivatal munkatársaival az intézményeket, mert vannak olyan ügyek, amelyeket nem lehet csak kiemelten kezelni. Ezek jelentős károsodást okoznának, ha nem teljesülnének, mint pl. két tető és az uszoda vízfolyása, és egy tartógerenda károsodás. Ha nem oldják meg, akár nagyságrendekkel nagyobb károk is keletkezhetnek. Informális ülésen egyeztették és egyetértettek a kérdésben.

Simonyi György képviselő hozzászólására elmondja, hogy likviditási tervet kötelező készíteni, így azt meg is teszik.

A VSz. Rt. vagyongazdálkodására vonatkozó megállapítással egyetért. A vagyonértékesítést úgy gondolja, reálisan tervezték. Egy aktív munkát kell folytatni, hogy a bevételek teljesüljenek.

A költségvetési beszámoló esetében jelentős eltérés a tervek és a végrehajtás között nem volt. Ez a tervezés nem tekinthető rossznak.

Dr. Pázmány Annamária képviselő javaslata: része az is, hogy az ügyelettel a szerződés módosítás azt jelenti, hogy az eddigi szinten tartott támogatás elvonásra kerül? A kistérségi fejlesztésből kapott fejlesztési forrás az ő kiadási szintjüket növelte, mert ott eszközöket szereztek be nekik. Az 500 és 800 E Ft-ot kéri pontosítani - Karitás 800-ra növelés.

A Karitással és a Vöröskereszttel a korábbi években megállapodtak, hogy egyforma támogatásban részesülnek.

Jelzi, hogy a Művelődési és Kisebbségi Bizottság által javasolt 100-100 E Ft a kisebbségi önkormányzatok támogatása beépítésre került a költségvetésbe.

dr. Pázmány Annamária képviselő: ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy a rendelőintézet igazgatója néhány percben szót kapjon.
Továbbá végszavazás előtt kéri szünet elrendelését.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja dr. Pázmány Annamária képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint adják meg a szót 3 percben a rendelőintézet igazgatójának.

Szavazás eredménye

#: 239 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 19:41

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja dr. Pázmány Annamária képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a végszavazások előtt szünet kerüljön elrendelésre.

Szavazás eredménye

#: 240 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 19:41

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Schmidt János SZEI igazgatója: megköszöni a költségvetés összeállítóinak, hogy az általuk kért összeg jó részét megadták. Viszont a hiányzó rész nagyon hiányzik a következő évi költségvetésből, mert ennek a beruházási része éppen az, ami a hosszú távú koncepciónak az egyik alapköve. Az intézmény működéséhez mindenképpen szükség van a pénzre. A felújításnak szintén nagyon örülnek. A WC-k rendbe hozhatóak, és elég meghatározó higiénés követelményeknek meg tudnak felelni.

A beruházási összegbe, amelyet összeállítottak a koncepciónál, elég nagy tételt képviselt az informatikai beruházás, amely alapvető a jövőjük szempontjából. A mostani 5 informatikai rendszer, amely egyszerre működik, nagyon erősen korlátozza a jó teljesítmény mérését, ill. visszafogja az egész működést. Ahhoz, hogy ezt az informatikai beruházást megvalósítsák, annak a költsége min. 15 M Ft. Azt az összeget már felmérte, közbeszerzési pályázatot kell kiírni, amelyet nem tud megtenni, amíg az összeg nem áll rendelkezésre.

Javaslatot kaptak, és figyelembe is veszi, hogy a megjelenő pályázatokra, amelyeket az Önkormányzat önrész jogán támogat, mindenképpen pályázni fognak. Ahhoz, hogy min. az informatikai beruházást megvalósíthassák, ill. a koncepció összeállításánál 10 M Ft értékben min. feltétel, amelyet teljesíteni kell, a 10 M Ft biztosan nem elég.

A többletbevétel esetében van összeg, amit erre a célra fordíthatna, de úgy gondolja, hogy a többletbevétel egy bizonytalan dolog, amelyre nem lehet közbeszerzési pályázatot kiírni. Továbbra is kéri a Képviselő-testületet, hogy a korábban javasolt 50 M Ft-ot szavazza meg, és a hiányzó összeget a beruházáshoz feltétlenül támogassa.

Puhl Márta Közgazdasági Iroda vezetője: a képviselők elé terjesztett, első tárgyalásra szánt költségvetési változatot tartja a kiadási oldalról tekintve egy reális költségvetésnek, mert semmi túlzást nem tartalmazott. Az intézmények és szakirodák által összeállított költségvetési igényt jelentette. Amint a 3. és 4. sz. melléklet is mutatja, egy olyan oszlopba kerültek a már 2004. évben betervezett fejlesztési feladatok, amelyek akkor beemelhetők, ha többletbevételt ér el az Önkormányzat.

Visszalépés történt a koncepció szerinti elképzelésekből is, nevezetesen a személyi kiadások vonatkozásában nem került be az intézmények költségvetésébe az előirányzott 8%-os jutalom. Gyakorlatilag a személyi kiadások a rendszeres személyi kiadásokkal számolnak azon a szinten, amit a közalkalmazotti, a közoktatási és a köztisztviselői törvény előír. A dologi kiadások is 2%-kal lettek csökkentve a benyújtott költségvetési javaslatokkal szemben. A dologi kiadások növekedése 14%-ot mutat, itt egy torzító tényezőre fel kell, hogy hívja a figyelmet, mégpedig a kistérségi társulásnak a dologi kiadása beépül 2005. évben a hivatal költségvetésébe. Itt nincs bázisszám, gyakorlatilag nem lehet kimutatni a növekedést, ill. egy 100%-os növekedés mutatható ki, amely feltétlenül torzítja a %-os mutatót.

Egyéb irányban a Polgármesteri Hivatal dologi előirányzata 7%-kal emelkedett, ez azokat a kiadásokat hivatott fedezni, amelyek részben 2004. évről húzódnak át, és a mostani előterjesztés-kiegészítésben szerepelnek.

Nem feladata a 2005. évi költségvetésnek azon tételeknek a számbavétele, amelyek a 2004. évről húzódnak át, mert azok a pénzmaradvány részét fogják képezni. Azért került beépítésre az a néhány tétel, amelyet a kiegészítő melléklet tartalmaz, mert előző évek tapasztalata alapján az Önkormányzat negatív pénzmaradvánnyal zárja az évet, ami adódik abból, hogy a likvidhitel állomány 264 M Ft volt múlt év december 31-én.

Intézményenként kell megnézni a dologi kiadások növekményét, mert nem lehet az

intézményeket egységesen kezelni. Más a helyzet a Szentendre Művelődési Intézményeinél, ott a nyári rendezvényeknél nem lehet infláció mértékével számolni. Egy olyan előirányzatot kell biztosítani az intézménynek, ami legalább a 2004. évi szinten tudja a kulturális események megrendezését finanszírozni. Számolni kellett mindenképpen a közüzemi díjak emelkedésével, és itt a számítás gyakorlatilag a tévyszámokra épülő inflációnövekedést tartalmazza, tehát ennek eredményeként lett az intézmények vonatkozásában 14%-os növekmény.

A koncepció szerint az volt a feladat, hogy 0 bázisú költségvetést tervezzenek. Ezt a tervezési metodikát lehetett azoknál a tételknél érvényesíteni, amelyek nem fix kiadásokat jelentenek. Látni kell, hogy a működtetés vonatkozásában a kiadások nagy része fix, állandó jellegű, évről évre ismétlődő tételek. Nem úgy, mint a felhalmozási kiadásoknál, hogy különféle célokat tűznek ki, és ahhoz rendelnek előirányzatokat, hanem intézményeket kell folyamatosan működtetni megfelelő intézményhálózattal, ingatlannal, személyzettel stb.

A támogatások során felmerült egy olyan kérdés, hogy a Vajda Lajos Stúdióknak a kiállításokhoz milyen támogatást nyújt az Önkormányzat. Az 5/b mellékletben a kiemelt művészeti tevékenységek támogatására van 1 M Ft biztosítva, és ebből évközi megállapodás alapján kaphat a Vajda Lajos Stúdió is.

Zakar Ágnes képviselő kérdése volt, hogy a 6%-os béremelésből az állami támogatás mennyit fedez. Többször elmondták egyeztető tárgyalásokon és bizottsági üléseken is, hogy az állami költségvetés nem volt kegyes idén az Önkormányzathoz, annak ellenére, hogy mintegy 139 M Ft-tal nőtt az állami támogatás összege. Ugyanakkor ebből 91 M Ft kötelező céltartalék képzését rendelte el, tehát nagyon könnyen ki lehet számolni, hogy az 50 M Ft-os növekmény mire ad fedezetet. Ebből is van néhány olyan tétel, amelynek felhasználása célhoz kötött, azokat levonva kb. 20 M Ft marad arra, hogy a bérnövekményt és az infláció mértékét az állami költségvetés támogassa.

Zakar Ágnes képviselő: részben kapott csak választ. Polgármester Úr kérdésére válaszolja, hogy 30,8 M Ft a költségvetésben utakra fordítandó. Közös lenne eldönteni, hogy a felsorolt utak pl. a Barackos, a Cseresznyés, a Pásztor u. és a Vasúti villasor felújítása mennyi pénzt igényel, és az esetleg fennmaradó kisebb összegből azt megcímezve járdákra fordíthatnák.

A másik kérdése úgy hangzott, hogy hány forint az, amelyet a béremeléshez nem adott meg az állam, amelyet az Önkormányzatnak kell kigazdálkodnia? Mennyibe kerül a bérkifizetés, ill. béremelés és ebből mennyit fizetett ki az állam?

Simonvi György képviselő: 265 M Ft van kimutatva hiányként, de szeretné tudni, hogy mennyi a tényleges.

Szóban hallott arról, hogy a turisztikai szervezetet meg akarják alakítani. Annak is van költség vonzata, nem látta a költségvetésben. Arról kér egy tájékoztatást.

Benkovits György képviselő: nem akarja részleteiben kifejteni, milyen következménye van annak, ha az Önkormányzatnak nem lesz költségvetése, elsősorban az iskolákban és hivatalban. Ezért érdemes egyeztetni minden olyan tételben, amelyet úgy gondoltak, hogy a költségvetésnek tartalmaznia kell. Nem szeretné azt, hogy a határidőn túl direkt finanszírozás valósulna meg, mert nincs az Önkormányzatnak költségvetése, és a tervezett béremeléseket visszamenőleg ne kapják meg a pedagógusok és mások.

Miakich Gábor polgármester: Benkovits György képviselőnek igaza van, amíg nincs költségvetés, addig az átmeneti gazdálkodás szabályai vannak érvényben, amely igen kötött.

A Turisztikai Kht. költségvetése nem szerepel a költségvetésben, azt még a későbbiekben rendezni kell.

A hiány mértéke az, ami szerepel a költségvetésben. Ha hitelt felvesz valaki, azt törleszti, a fennálló törvények értelmében Szentendre városa ebben az évben még 410 M Ft hitelt vehet fel. Ez egy szabályozás Magyarországon, amelyben korlátozzák egy önkormányzat hitelfelvételi lehetőségét, saját bevételeihez van kötve. Úgy gondolja, azt nem lehet összeadni, ha valaki felvesz hitelt, megold egy problémát és több év alatt visszafizet, mert a kamattörlesztés és tőketörlesztés minden év költségvetésének része, és így jön ki a hiány mértéke.

Simonvi György képviselő: tisztában van azzal, hogy a hitel és hiány között különbség van. A kérdése az, hogy a hiány mértéke mekkora? Az egy más kérdés, hogy azt miből fedezik. Ha a hiányt idén is hitelből kezdi fedezni, akkor a következő években ez felhalmozódik. Ennek elég rossz az optikája és jövőképe. A hiány továbbra is 1 Mrd Ft körül van, hiába van 265 M Ft feltüntetve. De a tartós likvidhitel is egy fajta hiány, azt is pótolni kell.

Miakich Gábor polgármester: ha az év végén 265 M Ft a likvidhitel nagysága, akkor annyi a hiány a városban.

Bemutatja Aszódi Albert urat, aki a pályázaton elnyerte a város könyvvizsgálatának lehetőségét.

Aszódi Albert könyvvizsgáló: a 2005. évi költségvetési rendelet-tervezetet megvizsgálták, a rendelet-tervezet szerkezeti felépítése az érvényes jogszabályoknak megfelel.

A Képviselő-testület koncepciójának többsége beépítésre került. Összességében javasolják a költségvetési rendelet-tervezetet elfogadásra.

A Képviselő-testület 20.01 órától 20.48 óráig szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: az ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

Befogadásra javasolt módosítások:

A szünetben a képviselőkkel megállapodás történt egy módosító csomagról, amelyet előterjesztőként befogad.

Simonvi György képviselő javaslatáról, amely a felülvizsgálat kérelmét jelenti, szavaztat elsőként. A hiány mérték felülvizsgálatát javasolta. Ez azt jelentené, hogy nem ma fogadnák el a költségvetést.

Simonvi György képviselő írásban beadott módosító csomag elemeiről is kell, hogy szavazzasson.

A módosító javaslatok végigszavazását követően Irodavezető Asszony átvezeti azokat a táblázatokon, hogy a pontos főszámokról is dönthessen a Képviselő-testület.

Fülöp Zsolt képviselő javasolta, hogy 100 M Ft hitelt vegyenek fel, amelyből 92 M Ft-ot útberuházásra, ill. 8 M Ft-ot beruházás előkészítésként turisztikai koncepcióra költsenek.

A SZEI-nél a 22 M Ft-os plussz normatívából 15 M Ft kerül a SZMMI-hez, 7 M Ft a SZEI-hez és 3,8 M Ft plussz beruházásként a 7 M Ft-on kívül ehhez az összeghez. Így eléri az 50 M Ft-ot.

A tervezett 1.400 E Ft helyett az Egészséges Városért Közalapítvány 1,2 M Ft támogatást kap, és 200 E Ft-tal támogatják a Biztonságos Városért Közalapítványt.

A hivatali kiadások csökkentése történik 3,5 M Ft-tal. A Rendőrség támogatását 500 E Ft-tal

javasolták, 3 M Ft pedig a Fülöp Zsolt képviselő által elmondott iskolai oktatás támogatására fordítandó.

Horváth Győző képviselő javaslata értelmében a plusz 1 M Ft a tartaléksorra kerül a sporteszköz beszerzésnél, így a beruházásnál fog szerepelni. Plussz bevétel esetén a terv teljesülhet.

A kisebbségenként 100-100 E Ft támogatás befogadásra került.

Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság határozatát beemelik a rendelet szöveges részébe.

Szavazásra bocsátja Simonyi György képviselő javaslatát, mely szerint a felülvizsgálat megtörténtét követően döntsön a Képviselő-testület a költségvetésről.

Szavazás eredménye

#: 241 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 20:57

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	17.64	15.79
Nem	11	64.71	57.89
Tartózkodik	3	17.65	15.79
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Magyar Judit	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
Eszes Sándor	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Hankó László	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-

Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Simonyi György képviselő javaslata volt, hogy *a képviselők, a bizottsági elnökök és tagok, a tanácsnokok és a kisebbségi szószólók tiszteletdíjáról* szóló rendelet a költségvetési rendelet kihirdetéséig kerüljön felfüggesztésre.

Szavazás eredménye

#: 242 Száma: 2005.02.22/8/0/
Ideje: 2005.febr..22 20:58
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	11.77	10.53
Nem	10	58.82	52.62
Tartózkodik	5	29.41	26.32
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Benkovits György	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
Eszes Sándor	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Hankó László	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-

Magyar Judit	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Miakich Gábor polgármester	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Simonyi György képviselő javaslatát, mely a hivatali létszámot illeti és 2005. július 1-jével 4 fő leépítését javasolja, szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 243 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 20:59

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	35.29	31.58
Nem	4	23.53	21.05
Tartózkodik	7	41.18	36.84
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Benkovits György	Nem	-

Eszes Sándor	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Miakich Gábor polgármester	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Simonyi György képviselő javaslatát, mely a dologi kiadásokra előírt 14%-os emelést az infláció mértékével, 5,5%-kal csökkenteni, szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 244 Száma: 2005.02.22/8/0/
 Ideje: 2005.febr..22 21:00
 Típusa: Nyílt
 Rendelet; Elutasítva
 Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	23.53	21.05
Nem	9	52.94	47.37
Tartózkodik	4	23.53	21.05
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dragon Pál	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-

Benkovits György	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Simonyi György képviselő módosító javaslatát, mely szerint kéri a SZEI részére az önkormányzati támogatását a felére csökkenteni, és azt az esetleges kistérségi önkormányzati támogatások tükrében év közben megemelni, szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 245 Száma: 2005.02.22/8/0/
Ideje: 2005.febr..22 21:01
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	11.77	10.53
Nem	9	52.94	47.36
Tartózkodik	6	35.29	31.58
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

Hankó László	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Benkovits György	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatához kapcsolódóan jelzi, hogy a ravatalozó és környékének felújítása szerepel a táblázatban, csak nincs prioritásként kiemelve.

Szavazásra bocsátja a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javaslatának 3. pontját, mely szerint többletbevétel esetén a ravatalozó és környékének felújítása 4.500.000 Ft-tal prioritást kapjon.

Szavazás eredménye

#: 246 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 21:04

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	76.47	68.42
Nem	1	5.88	5.26
Tartózkodik	3	17.65	15.79
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Zakar Ágnes képviselő: javasolja, hogy külön történjék a szavazás a bekerülésről és a prioritásról.

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javaslata 1. pontjának elfogadását, amely a Kálvária tér közvilágításának a költségvetésbe történő bekerüléséről szól többletbevétel esetén 10.000.000 Ft-tal.

Szavazás eredménye

#: 247 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 21:05

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	88.24	78.95
Nem	1	5.88	5.26
Tartózkodik	1	5.88	5.26
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-

dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javaslata 1. pontjának kiemelt célként való elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 248 Száma: 2005.02.22/8/0/
Ideje: 2005.febr..22 21:05
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	58.83	52.63
Nem	1	5.88	5.26
Tartózkodik	6	35.29	31.58
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Lakatos Pálné	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-

Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javaslata 2. pontjának elfogadását, mely szerint a Szegedi utcai részen a Duna part árvízvédelmi töltésének megerősítése kerüljön be a költségvetésbe többletbevétel esetén 5.000.000 Ft-tal.

Szavazás eredménye

#: 249 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 21:06

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	76.47	68.42
Nem	1	5.88	5.26
Tartózkodik	3	17.65	15.79
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00
Megjegyzés:			

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-

dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Lakatos Pálné	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javaslata 2. pontjának kiemelt célként való elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 250 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 21:06

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	64.71	57.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	6	35.29	31.58
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
Lakatos Pálné	Tart.	-

Magyar Judit	Tart.	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: szavazás bocsátja, hogy függesszék fel a napirendi pont tárgyalását a főszámok megállapításáig.

Szavazás eredménye

#: 251 Száma: 2005.02.22/8/0/

Ideje: 2005.febr..22 21:07

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	89.47
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-

Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Magyar Judit képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 16 fő.

9. **Tájékoztató a bizottságok 2005. évi munkatervéről**

Előadó: Bizottságok elnökei

Hankó László képviselő: ügyrendi javaslata, hogy a *Szentendrei Városfejlesztési Kht. Ügyvezetője megbízatásának meghosszabbításáról* szóló előterjesztést tárgyalja a jelen napirendi pontot követően a Képviselő-testület.

Miakich Gábor polgármester: Hankó László képviselő ügyrendi javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 252 Száma: 2005.02.22/9/0/
Ideje: 2005.febr..22 21:08
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	93.75	78.95
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.25	5.26
<u>Szavazott</u>	<u>16</u>	<u>100.00</u>	<u>84.21</u>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
<u>Összesen</u>	<u>19</u>		<u>100.00</u>

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-

Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Simonyi György képviselő: a nagyon régen tárgyalt VSz Rt. beszámoltatását kéri napirendre tűzni, valamint a Felügyelő Bizottság és VSz Rt. vagyongazdálkodását. Javasolja májusra betervezni a Költségvetési és Vagyon Bizottság munkatervébe.

Miakich Gábor polgármester: megállapítja, hogy a bizottság elnöke egyetért a javaslattal.

Magyar Judit képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

A Képviselő-testület a 10. napirendi pontot – *Előterjesztés a Szentendrei Városfejlesztési Kht. ügyvezetője megbízatásának meghosszabbításáról* – ZÁRT ülésen tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

11. Tájékoztató a 22/2005. (I.18.) Kt. számú határozat 3. pontjának végrehajtásáról

Előadó: Bizottságok elnökei

dr. Dietz Ferenc képviselő: korábban a Kht.-t illetően megvizsgáltatták a különböző befizetéseket, ÁFA-visszaigényléseket, stb. a könyvvizsgálóval. Született egy jelentés, és arról volt szó, hogy a könyvvizsgáló egyeztet a könyvelővel, aki a Kht.-nak a könyvelését végezte. Tudható-e valami annak eredményéről? Milyen visszajelzést kaptak erről?

dr. Molnár Ildikó jegyző: a képviselők megkapták az egyeztetés eredményét, és ennek lett az a döntés a konklúziója, hogy mivel a két könyvvizsgálónak szakmai állásponti eltérése van, az Önkormányzat az APEH-hez fordul annak érdekében, hogy a szakmai vitát egy ellenőrzés során tisztázza. Határidőben az APEH megkeresése megtörtént, visszajelzést ez idáig tőlük még nem kaptak.

Zakar Ágnes képviselő: szerencsésebb lett volna az előterjesztést a 20. napirendi pontot megelőzően tárgyalni, hiszen a két téma összefügg. A tájékoztatóban a Szentendre és Vidéke c. lap kiadását tekintve a II/A pontban leírtakat támogatja a Polgári Koalíció, amennyiben erről előterjesztés készül. A 2 fő munkavállaló tekintetében pedig javasolják a VSz. Rt. állományában történő további foglalkoztatásukat.

Miakich Gábor polgármester: a legcélszerűbb az, ha egy város az ilyen jellegű feladatait egy szervezeten belül oldja meg. A városüzemeltetés jó néhány feladatát itt érdemes megoldani. Pl. a lakossági útfelújítások esetén ha a lakossági befizetés a Kht.-ba történik, vagy Kht.-t megbízzák ezzel a tevékenységgel, és úgy adják át a pénzeszközöket, akkor ez a lakosságnak pénzügyi könnyítést jelent, és a fizetési hajlandóság jelentősen megnő. Ezért úgy gondolja, hogy nem lehet egy részvénytársaságba egy ilyen feladatot átvinni. Az egy szervezetben történő megoldás egy vezetést, egy könyvvizsgálót, egy felügyelő bizottságot is jelent. A Kht. már bebizonyította nagy beruházás esetén, hogy nagyon hasznos. Meggyőződése, hogy gazdaságilag racionális, a város érdekét így szolgálja, és a városlakók vagy fejlesztésben az Önkormányzattal partner városlakók érdekét ez szolgálja.

Fülöp Zsolt képviselő: a Kht.-ba befizetett támogatásokból finanszírozta a Kht. a Szentendre és Vidéke c. lap veszteségét. Nem arra a célra fizették be a szentendrei polgárok a támogatást, hogy a lap veszteségeit ebből finanszírozzák. Jó lenne, ha ezt a gazdasági helyzetet egyszerűsíténék, világossá tennék, ezért rövid távon erre a megoldásra van szükség. Egyetért Polgármester Úrral, hogy hosszú távon lehetne a feladatokat egy Kht.-ban kezelni, valamint a hivatal városüzemeltetési feladatainak egy részét is el lehetne látni, de akkor erre kellene egy előterjesztést készíteni.

Miakich Gábor polgármester: a múlt év nyarán tárgyalt egy anyagot a testület, amelyben több oldalon keresztül részletezte a városüzemeltetési feladatok átadását, de ezt az anyagot nem fogadták el. Emlékeztet, hogy az első költségvetési évben megjelölt öt városüzemeltetési feladatot átadását, amelyet szintén nem fogadtak el.

Radványi G. Levente alpolgármester: felhívja a figyelmet, hogy ahány Kht. annyszor

sokszorozódik a költség. Gazdasági egységen belül lehet azt mondani, hogy ennyi az összköltségvetés, egy könyvvizsgálóval és egy könyvelő céggel lehet bonyolítani az egészet, ezen belül több divíziót hoznak létre, önálló feladatkörökkel, ahol mindenki önálló költségvetéssel, elszámolással rendelkezik, melyet a Kht. vezetése fog össze, és együttesen számol be az alapítójának. Ezzel meg lehet spórolni három Kht. esetében kettő működési költségeit. Nagy költségeket spórolhatnak meg ezzel a megoldással. A városüzemeltetési feladatok Kht.-n belüli eltörlésével a lakosságot megfosztanák egy olyan lehetőségtől, hogy társulások formában a befizetett összeg 1/3-át adójából visszaigényelje. Ez egy jelentős tétel. Javasolja átgondolni a városhoz kapcsolódó szolgáltatások működtetését, ezeknek gazdasági szervezését, mert plussz költségekkel találhatják szembe magukat.

12. Előterjesztés a város közúthálózatának fejlesztési lehetőségéről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kiegészítésként elmondja, hogy beszéltek a költségvetés kapcsán is több testületi ülésen, hogy egy jelentősebb úthálózat fejlesztést terveznek a városban, 20-25 éves nem hitel, hanem egy különleges konstrukció keretében kidolgozott pénzforrás bevonásával. Ezzel a fejlesztési lehetőséggel a város jelentősebb úthálózatait, összekötő útjait jelentősen javítani tudnák, megspórolnának hosszú távú kátyúzási kiadásokat, amelyek évenként már több tíz millió forintot jelentenek, és az összeg csak arra elegendő, hogy szinten tartsák az úthálózat állapotát. A város gépjárműadó bevétele már ebben az évben is 140 M Ft-tal tervezhető, és biztos, hogy az jelentősen növekedni fog évről évre. Ha annak a fele mértékéig adósodnának el, és lenne egy átmeneti időszak, ill. az eddigi tárgyalások alapján mindenképpen lenne egy két-három év, amikor csak kamatot kellene fizetni, ez egy további bevétel növekedést eredményezne, és így egy jelentősebb úthálózat-fejlesztést tudnának megvalósítani. A lakosságnak is előnyös, mert egy előre hozott fejlesztéssel egy jó úthálózaton tud közlekedni. Sok tárgyalást folytattak, és a javaslat kidolgozásakor egy céggel folytattak tárgyalásokat, akik Londonban és sok más nyugat-európai városban irodával rendelkező ügyvédi irodát javasolták partnerként. Tárgyalásokat folytattak a kistérségben, hogy esetlegesen az ehhez a programhoz csatlakozó településekkel együtt valósítsák meg a fejlesztést. Ez azt jelentheti, ha az anyag kidolgozása után többen lesznek partnerek, akkor a költségeket is meg tudják osztani. Ismétli, kimondottan a cég javaslatára keresték meg az ügyvédi irodát, aki Nyugat-Európában már több ilyen projektet kidolgozott. Eddig Magyarországon út tekintetében tulajdonképpen csak az M6-osra volt kidolgozva ilyen jellegű fejlesztés. Megjegyzi, egyedül az ügyvédi irodák esetében nem kell a közbeszerzési törvény szerint eljárniuk. Az egyeztetések során is felmerült, hogy a mai MFB hiteleknel is sokkal jobb kondíciókat lehet majd elérni, de azokat ki is kell dolgozni. Előny tehát, hogy a költséget meg tudják osztani, plusz az elérhető kamatnyereség sokkal nagyobb, mint a most ráfordítható költség. Kéri támogatni a javaslatot.

dr. Dietz Ferenc képviselő: elmondja, hogy a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság ülésén milyen problémák merültek fel számára a javaslattal kapcsolatban, és miért tartózkodott a szavazás során. Még az anyag megtárgyalásra történő javasolásától is tartózkodott. Az alapötletet nagyon jónak tartja, azt támogatja. Az előterjesztés első három bekezdésével egyetért. Vitathatatlan, hogy Szentendrén hosszú idők óta próbálnak az úthálózaton javítani, amely évről évre nagyon sok pénzt elnyel, az utak egyre rosszabbak. Maximálisan egyetért az utak állapotáról

leírtakkal. A gondot az jelenti számára, hogy az egész rendszerről semmit nem tudott, a Polgármester Úr semmiféle tájékoztatást nem adott előzetesen. A hivataltól több információt a bizottsági ülésen nem tudott kicsikarni, informálisan hallott néhány dolgot. Pl. voltak külföldi bankokkal tárgyalások, valószínűleg a gépjárműadó, amely 140 M Ft, az képezné az egész hitel alapját. Ez nagyon kevés. Ahhoz, hogy egy ilyen nagy volumenű ügybe kezdjenek, sokkal több információ kellene, idáig semmiféle írásos anyagot nem kapott. Homályos fogalmakat kap arra vonatkozóan, hogy valószínűleg kedvezőbb lesz, jobb lesz, de semmiféle írásos anyag nincs előtte. Műszaki szakemberekkel tárgyalt, akik elmondták, hogy nincs egységes vízelvezetési rendszer. Ha elkezdik az utakat építeni, akkor a víz elmossa azokat, Pismányban pl. a Szélkerék utcának történt legutóbb az aszfaltozása, ott is rendszeres jogi problémák merültek fel. Ha ilyen nagymértékű útépitésbe kezdenek, addigra ezeket a kérdéseket tisztázni lenne szükséges. A gazdasági részéről szintén nem tud semmit, ill. annyi ismert, hogy a gépjárműadóra hivatkoznak. Jelenleg is a gépjárműadónak csak egy részét fordítják utakra, a többit felhasználják másra. Igaza van Polgármester Úrnak a gépjárműadó növekedésével kapcsolatban, de jelenleg egy 20 évre szóló projektről tárgyalnak. Az is előfordulhat, hogy néhány éven belül a gépjárműadót eltörlik. Kérdése, hogy akkor miből fizetik a hitelt?

Megemlítette Polgármester Úr az MRP-projektet, ami az önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitelprogramot jelenti. Interneten utánanézett anyagoknak, és a következőket találta: hitelfelhasználás valóban van, A-hitel célok, B-hitel célokat érintően, 10% önerővel bele lehet fogni többek között közutak építésébe, amely önerőbe beleszámít a hazai és az EU-támogatás is. 3,5% lehet a max. kamat, efelett csak projekt vizsgálati díj lehet, más egyéb követelés nem. 20 év a futamidő. Ha ilyen programba kezdenek, akkor nem valamiféle külföldi projekten kellene gondolkodniuk külföldi bankok bevonásával, hanem meg kellene nézni, hogy hazai szinten milyen lehetőségek vannak. Részletesebb tájékoztatást kellett volna az egész ügyről adni. 1,5 M Ft-ot kifizetnének ügyvédi irodának, de lehet, hogy bankoknál vannak már erre kész hitelprogramok, hitellehetőségek, nagyon sokszor csak ezt kell átdolgozni és hozzáigazítani egy adott szerződéshez. Nem az ügyvédi irodával szemben emel kifogást, mert valóban egy jó nevű, nemzetközi kapcsolatokkal rendelkező irodáról van szó, de a jelenlegi pénzügyi helyzetben megbízni egy irodát a feladattal, túlzás. Polgármester Úr említette a kistérségi részvételt, ami szintén kétséges, így ezzel a költségek megoszlása is. Összességében jelenleg nem lát annyi információt, hogy nyugodt szívvel dönteni tudjon. Úgy gondolja, hogy meg kellene vizsgálni más lehetőségeket is, ahol már kész projektek vannak.

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy a későbbiekben egy javaslatot kell előterjesztenie, amely egy konstrukciót tartalmaz. Olyan javaslatot is tehetne, hogy a város 410 M Ft-ig felvehet fejlesztési hitelt az évben. Úgy gondolja, egy városnak nem szabad ilyen értelemben a hitelfelvételi korlátját kitölteni. Valószínűleg elérhető 20 év feletti futamidő. A Fejlesztési Banknál 20 éves futamidő van, és a 3,5% az alapszázalék, ennél magasabb lesz a díjtétele. Úgy véli, ez a nagy fejlesztés ne hitelkonstrukció legyen. Erre kell egy konstrukciót kidolgozni.

Nem arról tárgyal jelenleg a testület, hogy megbíz egy irodát, hanem arról, hogy ezzel kapcsolatosan egy előterjesztés készül. Azt követően terjeszt a Képviselő-testület elé egy szerződés-tervezetet. A városban felmérték a hivatallal az utak állapotát, bejárás is történt, hogy kb. mik a feladatok. Áttekintették a vízelvezetés kérdését is, valamint hogy milyen kapcsolódó munkák elvégzésére lesz szükség.

Eszes Sándor képviselő: a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és hosszas egyeztetés után elfogadta, ill. támogatásra javasolja. Támogatja Polgármester Urat, hogy a tárgyalásokat kezdje meg a céggel. Felismerték, hogy ha továbbra is a jelenlegi eljárás szerint próbálják megoldani a város útjainak javítását, akkor 20-30 évbe fog kerülni a végleges rendezése, és az csak javítgatást, kátyúzást fog jelenteni. Átgondolva ez a legolcsóbb megoldási lehetőség.

Javasolják, hogy Polgármester Úr a tárgyalásokat kezdje meg.

Simonyi György képviselő: kérdése, hogy mit jelent a modellvázlat? A város tudja-e, hogy mire kér vázlatot? Hány éves törlesztésben gondolkodnak? Milyen pénzügyi nagyságrendet képzelnek el? Magát a konstrukciót sem érti, ha adnak öt tervet, abból az egyikért fizetnek, amit meg fognak valósítani? Az irodának vannak-e referenciái? Mit tud továbbá nyújtani az iroda, amit a hivatal nem? Miért nem sikerdíjas módszerrel oldják meg a kifizetésüket? Sok esetben az a fél fizet, aki az utat megépíti vagy javítja, pl. a vállalkozó. Miért a városnak kell fizetnie?

Miakich Gábor polgármester: azért nem tudja a vállalkozó finanszírozni, mert a kivitelezőt mindenképp közbeszerzési eljárással kell kiválasztani.

A kidolgozás azért szükséges, mert ha egy egyszerű hitelről van szó, akkor 410 M Ft-ig a város hitelképes, tehát fel tud venni hitelt. Úgy gondolja, hogy előnyösebb, ha az útfenntartást oldják meg ebben az időszakban a céggel, és ez egy teljesen különleges konstrukció, mert egy korlátozottan forgalomképes törzsvagyonról van szó. Nem ugyanaz a helyzet, mint egy épület esetében. A cég már több projektben kidolgozott konstrukciókat, speciális jogi tudást igényel a kérdés.

Úgy gondolja, a város érdeke, hogy végleges, elfogadható modell kerüljön kialakításra.

Sikerdíjat nem ajánlhatnak fel, hanem a végleges változatért jár egy magasabb összeg.

Ismétli, jelenleg nem a szerződés-tervezetet kell megtárgyalnia a Képviselő-testületnek.

Benkovits György képviselő: sajnálja, hogy a bizottsági ülésekre Polgármester Úr nem tudott elmenni és tájékoztatni a bizottsági tagokat. Úgy gondolja, egy folyamatról van szó, amely az elképzeléstől a szerződésig tart, amely folyamat egy speciális folyamat, amelyben három szereplő van. Maguk a bankok, akik valamilyen pénzeket ajánlanak fel különböző célokra. Vannak a konstrukciók, amelyekből saját maga hetet ismer, amelyből néhányat Magyarországon is megvalósítottak, és többet Nyugat-Európában. A harmadik fél maga Szentendre városa, mint megrendelő, egy igénnyel jelentkező, akinek vannak útjai, amelyek igen rossz állapotban vannak. Ezt a folyamatot csak addig a pontig lehetett elvinni, míg a különböző szereplők egyszerűen megjelentek. Megjelent a hitelkijárlás, X bank. Tudható, van egy felmérés, hogy kb. 4 Mrd Ft-nyi útépités és felújítás szükségeltetik a városban, és vannak Magyarországon már használt konstrukciók, ill. Európában már használt konstrukciók. Ezt a folyamatot kellene 3,5 hónap alatt eljuttatni egy szerződésig, amely szerződés végeredménye egy kivitelezés, amelyben közbeszerzési eljárások és szerződések vannak. Tudomása szerint azért kerestek speciális szakértelmet, hogy a folyamatot a két szereplő és három tényező folyamatos konzultációjával le tudják vezetni. Úgy látja, az Önkormányzat szakemberei csak a problémák megállapításáig tudnak lépni.

Sajnos az idő is tényezőt jelent. Egy hosszú folyamatról van szó, legoptimálisabb esetben a mai naptól október 1-jéig el lehetne jutni, hogy az első munkák elkezdődjenek.

dr. Dietz Ferenc képviselő: köszöni Benkovits György képviselőnek a tájékoztatót, néhány

kérdés egyértelműbbé vált számára. A 2. pont véleménye szerint kissé pontatlan: nincs rögzítve, hogy **üggyédi megbízási szerződés-tervezet készüljön**. Nem egyértelmű számára, jelenleg csak tárgyalásokat folytat a Polgármester Úr? Van-e lehetőség az elállásra? Amíg eljutnak velük egy megbízási szerződésig, akkor már az alapkoncepciónak benne kell lennie, hogy kb. mit akar a város. Ennek letárgyalása több nap, és ha akkor úgy döntenek, hogy nem fogadják el a modellt, akkor esetleg nem fizetnek? Ha valamiről döntenek, akkor egy bizonyos díjat biztosan ki kell fizetni.

Benkovits György képviselő említett hét modellt. Kérdése, hogy mi az a hét modell? Kíváncsi lenne a részletekre. Ha ennyire ismert, hogy milyen modellek vannak, akkor mennyire érdemes a részleteket kidolgoztatni mással? Ismeretei szerint a gyakorlatban a bankoknál erre kész szerződés blanketták, anyagok vannak. Véleménye szerint ez a külföldi bankok esetében sincs másképp. Megfontolandó, hogy milyen mértékben kell bevonni az adott irodát, mi az, amelyet a szakiroda is előkészíthet, és lehet, hogy egy jobb rendszert dolgozna ki.

Miakich Gábor polgármester: Magyarországon csak állami közútra van ilyen konstrukció. Az egy más tulajdonviszonyt jelent, és más besorolást. Nyugat-Európában pedig az utak besorolása, jogi helyzete más. Úgy gondolja, hogy ne csak a bankkal tárgyaljanak, hiszen a konstrukciót is ismerni kell pontosan. Iskola felújításra valóban vannak kidolgozott szerződés minták, önkormányzati belterületi utakra nem.

dr. Dragon Pál képviselő: a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság is a nem megfelelően előkészített anyag miatt nem fogadta el a határozati javaslatot. Az előkészítés során mikor és hogy tudják figyelembe venni azt, hogy Szentendrén mely utak állhatnak rendelkezésre, mely utaknál tudnák ezt a konstrukciót hasznosítani? Véleménye szerint ahhoz, hogy utakat építsenek, feltétlenül megépítésre kell kerülnön elsőként a csatorna. A csapadékvíz elvezetést szintén meg kell oldani. A Sztaravodai úttól a Felső-Boldogtanyaig a pismányi részen az elmúlt 20-25 évben olyan mértékben tönkretették a csapadékvíz elvezetést, hogy sok évre lesz szükség a rendbetételéhez. A konstrukció megvalósításánál mennyi idő kell egy ilyen tervezéshez, műszaki előkészítéshez? A konstrukciót figyelembe lehet-e venni a rendezési terv szerint kijelölés alatt lévő elkerülő útra? Véleménye szerint, ha azt ott is lehetne hasznosítani, és megfelelően elő lenne készítve, azzal egy lehetőséghez juthatna a város is.

Benkovits György képviselő: nem tud válaszolni dr. Dietz Ferenc képviselő kérdéseire. Tudomása szerint ahány bank, annyi fajta eddigi tapasztalat és konstrukció. Mindegyiknek meg van a maga gyakorlata ebben a konstrukcióban. Mik az ő igényei, biztosítékai a jól megvalósulás érdekében. Számára az látszik, hogy vannak konkrét ajánlatok, amikor elkezdődhet konkrétan a kidolgozása. Nem olyan egyszerű, hogy ki ajánlja a legjobb kamatfeltételeket, futamidőt és moratóriumot. Nagyon fontos mutató, de ebben még sok tényező van, amelyet saját maga nem ismer, nincs benne gyakorlata. Úgy gondolja, hogy ez egy folyamatos munkát jelent, míg megszületnek maguk a valódi ajánlatok is. Körvonalazódik az, hogy ez a pénzügyi csoport milyen konstrukcióban, mekkora összeget, milyen módon akar kihelyezni. Összevethetővé válik, hogy a testület tudjon választani. Jelenleg csak olyan paraméterek állnak rendelkezésre, amelyek az egész dologról nem mondanak semmit. Ráadásul számára az az információ jött le, hogy a magyar joganyag, a magyar jogviszonyok mások, ebből adódóan minden egyes konstrukciónak, ha Magyarországon viszik véghez, akkor speciálisnak kell lennie, figyelembe venni az itteni joganyagok környezetét.

dr. Dietz Ferenc képviselő: úgy érzi, hogy az anyag nincs előkészítve, ezért azt le kellene venni a napirendről. Elhangzott, hogy Polgármester Úr több bankkal tárgyalt, ezért az ehhez kapcsolódó anyagokat kéri előterjeszteni. Miről tárgyaltak? Milyen modellek vannak? Milyen kamatokkal és egyéb feltételekkel? És legyen egy ugyanilyen részletes feltétel, hogy a magyar bankrendszerben a feltételek mit tartalmaznak. Egymás mellé kéri táblázatszerűen lerakni. Lehet, hogy nem is érdemes számításba venni a külföldi bankok feltételeit, mert lehet, hogy van sokkal jobb magyar. Ezt nem tudja áttekinteni, ezért kellene a hivatalnak, a Közgazdasági Irodának megnéznie a pénzügyi feltételeket, a jogtanácsosnak megnézni a jogi feltételeket, mielőtt az egészhez nekikezdenek.

Simonyi György képviselő elképzelésével egyetért, aki egy gyakorlott közgazdász. Akinek gyakorlata van a gazdasági életben, az tudja, hogy mielőtt bármit lép, ki kell jelölni az irányt. Van egy nagyon jó ötlet, de az jelenleg nem kidolgozott. Ebben a súlypontokat ki kellene jelölni. Úgy tudnak elindulni, ha kapnak egy anyagot, egy összehasonlító táblázatot, hogy milyen magyar rendszer van, és mit tudnak a külföldről.

Simonyi György képviselő: szeretne egy vázlatot kapni egy korábban bárkivel megkötött mintáról. Másrészt nem érti, hogy a hosszú távú karbantartási díj az lehet egy korlát, és nem tudják meghatározni, hogy mennyibe kerül a városnak? Továbbá nem érti, hogy ha felmondásra kerül sor, akkor sokkal többet fizetnek? Mire és miért? Végleges modell kidolgozására szintén külön fizetnek. Modellvázlat egyeztetésre óránként fizetnek. Behatárolhatatlan költségkeretet takar, amelyről nem is tud dönteni egy testület, mert nem tudható hogy hány millió forint lesz végezetül.

Szintén javasolja a napirendi pontról való levételt, amíg részletesebb tájékoztatást és információt nem kap a testület.

Miakich Gábor polgármester: ismételten jelzi, hogy nem a végleges szerződésről vitatkozik a testület. Nem arról szól a határozati javaslat, hogy mi lesz a szerződés pontos tartalma. Felolvassa a határozati javaslatot.

Dr. Kiss László képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 16 fő.

dr. Dietz Ferenc képviselő: ügyrendi javaslata, hogy az előterjesztést vegye le a testület napirendről.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 256 Száma: 2005.02.22/12/0/

Ideje: 2005.febr..22 22:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	57.89
Nem	5	31.25	26.32
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Eszes Sándor	Nem	-
Hankó László	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Miakich Gábor polgármester	Nem	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

13. Előterjesztés az iskolatej program folytatásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 257 Száma: 2005.02.22/13/0/

Ideje: 2005.febr..22 22:29

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	84.21
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2005. (II. 22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. bekapcsolódik a 171/2004. (XII. 23.) FVM rendelettel (a továbbiakban: rendelet) meghirdetett tavaszi időszakra vonatkozó iskolatej programba, biztosítva ezzel naponta a 2dl-es, félzsíros iskolatejet az önkormányzati általános iskolák tanulóinak.
Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatási lehetőség ezen időszakára a támogatási kérelmet aláírja, benyújtsa, és a 2. pontban meghatározott közbeszerzési eljárás eredményes lezárása után a szállító céggel kötendő szerződést aláírja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2005. március 25.

2. a 357/2004. (XI.09.) Kt. számú határozattal jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) alapján egyszerű közbeszerzési eljárást folytat le a 2005. évi iskolatej program tavaszi időszakában tejterméket szállító cég kiválasztása céljából. A Szabályzat II. Fejezetének 3. pontja alapján az eljárást lezáró döntést a Költségvetési és Vagyon- valamint a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságokra ruházza át.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2005. március 25.

3. az Iskolatej program újabb, tavaszi – várhatóan 2005. április 01.- től 2005. június 15.-ig – időszakára a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium előirányzatában biztosított állami támogatást az elszámolásig megelőlegezi. A hatályos rendelet értelmében biztosítja az igényelt iskolatej mennyisége utáni ÁFA tartalmat, melynek forrását – várhatóan 434 E Ft- ot - az Önkormányzat 2005. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatosan 2005. június 15.-ig

Dr. Kiss László képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

14. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában álló 0 Ft könyv szerinti értékben nyilvántartott részesedések és üzletrészek nyilvántartásból való kivételének jóváhagyásáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Fülöp Zsolt képviselő: ügyrendi javaslata, hogy a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 258 Száma: 2005.02.22/14/0/

Ideje: 2005.febr..22 22:30

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	70.59	63.16
Nem	1	5.88	5.26
Tartózkodik	4	23.53	21.05
Szavazott	17	100.00	89.47
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		10.53
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Nem	-

dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

A Képviselő-testület 22.31 órától 22.42 óráig zárt ülést tart, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést 22.43 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 16 fő.

A Képviselő-testület visszatér a 8. napirendi pont - Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről - tárgyalására.

Miakich Gábor polgármester: ismerteti, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a rendelettervezet 17. § (5) bekezdésében pontosítást javasolt, amely befogadásra került.

Elsőként a kiosztásra került táblázatról szavaztat, amely tartalmazza a kiadási főösszeget és a bevételi főösszeget a működési kiadásokkal és bevételekkel, a megállapított hiánnyal és beruházási célú bevétel és kiadási főösszeggel.

Szavazásra bocsátja a tábla szerinti főösszegeket.

Szavazás eredménye

#: 260 Száma: 2005.02.22/14/0/

Ideje: 2005.febr..22 22:46

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	87.50	73.68
Nem	2	12.50	10.53
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a rendelet-tervezet szövegét szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 261 Száma: 2005.02.22/14/0/

Ideje: 2005.febr..22 22:47

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	87.50	73.68
Nem	2	12.50	10.53
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a határidők és a kihirdetés miatt egyben is szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 262 Száma: 2005.02.22/14/0/

Ideje: 2005.febr..22 22:47

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	87.50	73.68
Nem	2	12.50	10.53
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	84.21
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		15.79
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2005. (II.25.) Önk. sz. rendelete**

az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi törvény 16.§ (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§ (1) bekezdésében, a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvényben meghatározottaknak megfelelően Szentendre Város Önkormányzata 2005. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja, figyelembe véve az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet előírásait.

I. rész

Szentendre Város Önkormányzat 2005. évi költségvetése

1. §

A Képviselő-testület

- (a) a bevételi összeget **5 540 779 E Ft-ban,** azaz **Ötmilliárd-ötszáznegyvenmillió-hétszázhetvenkilencezer** forintban
- (b) a kiadási összeget **5 805 739 E Ft-ban,** azaz **Ötmilliárd-nyolcszázötmillió-hétszázharminckilencezer** forintban
- (c) a hiányt **264 960 E Ft-ban,** azaz **Kettőszázhatvannégymillió-kilencszázhatvanezer** forintban

állapítja meg.

2. §

- (1) A költségvetés mérlegét a Képviselő-testület e rendelet *1. számú mellékletben* foglaltak szerint hagyja jóvá.
- (2) Az 1. §-ban megállapított kiadási és bevételi összegek címek, alcímek, előirányzat csoportok és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését a *2. számú melléklet* tartalmazza.

3. §

A Képviselő-testület a hiány finanszírozására **264 960 E Ft,** azaz **Kettőszázhatvannégymillió-kilencszázhatvanezer** forint hitel felvételét hagyja jóvá.

4. §

Szentendre Város Önkormányzat 2005. évi kiadási és bevételi összességéből a helyi kisebbségi önkormányzatok bevételi és kiadási előirányzatait az *5/C. számú melléklet* tartalmazza. Az

előirányzat beépül az Önkormányzat költségvetésébe.

5. §

- (1) A Képviselő-testület
 - (a) a Polgármesteri Hivatalban ellátott önkormányzati feladatokat, kiemelt előirányzatokként az *5. számú melléklet* szerint,
 - (b) a felújítási előirányzatokat célonként a *3.számú melléklet* szerint,
 - (c) a beruházási előirányzatokat célonként a *4. számú melléklet* szerint,
 - (d) a Polgármesteri Hivatal címen belüli támogatásokat, pénzeszköz átadásokat jogcímenként a *5/B. számú melléklet* szerint,
 - (e) a több éves kihatással járó kötelezettségeket a *6.számú melléklet* szerint hagyja jóvá.
- (2) A hosszú lejáratú kötelezettségeket a *7. számú melléklet* tartalmazza.
A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2005. 2006. 2007. évi alakulását a *8. számú melléklet* mutatja be mérlegszerűen.
Az előirányzat-felhasználási tervet a *9. számú melléklet* tartalmazza.

6. §

- (1) A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetésben a költségvetési törvény utasítása szerint 91.580 E Ft államháztartási céltartalékot képez, mely a helyben maradó személyi jövedelemadó 17,25%-a, általános tartalékot nem képez.
- (2) A céltartalék felszabadítása esetén az a felhalmozási kiadások finanszírozását szolgálja.

7. §

- (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal létszámát 2005. január 1-től 122 főben, 2005. július 1-től 120 főben határozza meg a 362/2004. (XI.9.) Kt. számú határozat végrehajtására.
- (2) A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámát a *2. számú melléklet* szerint határozza meg.
- (3) A Polgármesteri Hivatalban, közszolgálati jogviszonyban álló középfokú iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselők az alapilletményük 10%-ának, a felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselők az alapilletményük 30%-ának megfelelő mértékű illetménykiegészítésre jogosultak.

II. rész

Szentendre Város Önkormányzat költségvetése végrehajtásának szabályai

8. §

- (1) Szentendre Város Önkormányzat költségvetési intézményeinek és a Polgármesteri Hivatalnak költségvetési alapokmányaikat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegekkel kell elkészíteniük.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza az Önkormányzat intézményeit és a Polgármesteri

Hivatala az előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadásoknak a befolyt bevételek arányában történő teljesítésére.

- (3) A költségvetési intézmények a költségvetésben meghatározott előirányzat csoportoktól, kiemelt előirányzatoktól e költségvetési rendeletben foglaltak szerint térhetnek el.
- (4) A költségvetési intézményeknél a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését.
- (5) A költségvetési intézmények támogatása csak az alaptevékenységre és az ezzel összefüggő kiadásokra használható fel.

9. §

- (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetését, bevételi és kiadási előirányzatát, valamint a költségvetési intézmények és Polgármesteri Hivatal költségvetését – rendeletének módosításával – testületi döntéssel megváltoztathatja. Az előirányzat módosítás nem érintheti az Országgyűlés, illetve a Kormány kizárólagos előirányzat-módosítási hatáskörébe tartozó előirányzatokat.
- (2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.
- (3) Ha év közben a (2) bekezdésben felsorolt szervek előirányzatot zárolnak az Önkormányzatnál, úgy annak kihirdetését követően a Polgármester haladéktalanul a Képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési rendelet módosítását.
- (4) Év közben folyamatosan a testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását:
 - (a) központi szervek által biztosított pótelőirányzat tervbevételére;
 - (b) az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításainak tervbevételére;
 - (c) a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben hozott Polgármesteri átcsoportosítások tervbevételére.
- (5) A Polgármester pótköltségvetési rendelettervezetet köteles a Képviselő-testület elé terjeszteni, ha év közben a körülmények oly módon változtak meg, hogy azok az Önkormányzat költségvetésének végrehajtását jelentősen veszélyeztetik.

10. §

Előirányzat-módosítás a (2) bekezdés kivételével a Képviselő-testület kizárólagos hatásköre.

- (1) A Képviselő-testület a 2005. évi jóváhagyott költségvetési előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok tekintetében magának tartja fenn a jogot az előirányzatok év közbeni megváltoztatására
 - (a) a költségvetési szerveket érintően:
 - pénzmaradvány jóváhagyása, ezen belül a személyi juttatások, munkaadót terhelő járulékok
 - az önkormányzati költségvetési támogatás változtatása
 - az intézményi alaptevékenység bevételi előirányzat változtatása
 - a költségvetési előirányzatok zárolása
 - (b) a Polgármesteri Hivatal, mint az Önkormányzat gazdálkodását lebonyolító költségvetési szervet illetően:

- a felhalmozási célú kiadások és pénzeszköz átadások főösszegének megváltoztatása
 - a szabad maradványokat nem érintően a működési, felhalmozási célú kiadások és pénzeszköz átadások közötti előirányzat átcsoportosítása
 - a pénzmaradvány, ezen belül a személyi juttatások, munkaadót terhelő járulékok jóváhagyása, kötelezettséggel nem terhelt szabad maradvány felosztása
 - az Önkormányzat saját működési és felhalmozási bevételeinek módosítása
 - a költségvetésben jóváhagyott bevételi, kiadási főösszeg megváltoztatása
- (2) A Képviselő-testület a Polgármesternek a jóváhagyott költségvetésen belül az alábbi esetekben biztosít előirányzat módosítási jogot:
- (a) az intézményen belüli működési feladat-átrendezésből következő előirányzat-módosítás, ha a feladatok, illetve azok teljesítése, a feltételek, a folyamatok a tervezéskor számításba vettől eltérően alakulnak
 - (b) az intézményi költségvetési támogatás ágazati szintű előirányzatának betartása mellett átcsoportosítás a részben önállóan gazdálkodó intézmények között, ha azok feladataiban jelentős változás következett be
 - (c) a költségvetési intézmények működési kiadásain belüli kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás
 - (d) a Polgármesteri Hivatal működési kiadások előirányzatán belül az igazgatási tevékenység és egyéb önkormányzati feladatok közötti, kiemelt előirányzatokon belüli átcsoportosítás azzal a feltétellel, hogy önkormányzati feladat terhére igazgatási tevékenység nem vállalható.

11. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját előirányzat módosítási hatáskörében a jóváhagyott költségvetésének bevételi és kiadási kiemelt előirányzatait módosíthatja az alábbiak szerint:
 - (a) a Képviselő-testület által jóváhagyott pénzmaradványból a tényleges igénybevételnek megfelelően;
 - (b) a Képviselő-testület által jóváhagyott bevételi előirányzaton felüli többletbevételből a ténylegesen befolyt és a tárgyévi felhasználást szolgáló bevételek mértékéig. A végrehajtott előirányzat-növelés tartós kötelezettségvállalással és költségvetési támogatás igényével sem a költségvetési évben, sem a következő években nem járhat.
- (2) Az önállóan gazdálkodó intézmények a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételeikből elsősorban a működést szolgáló dologi, felújítási és tárgyi eszköz beszerzési előirányzataikat emelhetik. A személyi juttatás előirányzatát legfeljebb a többletbevétellel összefüggő feladat elvégzéséhez szükséges dologi kiadásoknak az adott bevételből történő teljesítése után fennmaradó összeg erejéig, szerződéses bevétel esetén az abban meghatározott összeggel emelhetik. A végrehajtott előirányzat-növelés tartós kötelezettségvállalással nem járhat.
- (3) Személyi juttatásokra kizárólag:
 - (a) az alaptevékenység körében végzett szolgáltatások ellenértékei
 - (b) működési célú átvett pénzeszköz
 - (c) a (2) bekezdésben meghatározott feltételekkel a költségvetési szerv helyiségei, eszközei tartós és eseti bérbeadásának díja címen elert bevételi többletek fordíthatók a közvetlen közreműködők, valamint a feladatelvégzéséhez szükséges tevékenységet végző más dolgozók díjazása céljából abban az esetben, ha a bevételi előirányzat teljesült.
- (4) A költségvetési szerv dologi kiadásai körében megtervezett részelőirányzatok közötti átcsoportosítást – a vásárolt élelmiszerre megtervezett előirányzat kivételével – hajthat végre.
- (5) A költségvetési szerv a személyi juttatások alrovatai, tételei között a feladatváltozással, illetve a feladat-végrehajtással kapcsolatban, saját hatáskörben átcsoportosítást hajthat végre. Az előirányzat-átcsoportosítás nem járhat tartós (következő évre áthúzódó) kötelezettség-vállalással.
- (6) A személyi juttatások előirányzatának évközi maradványa (átmeneti bérmegtakarítás) a költségvetési szerv hatáskörében felhasználható többletmunka, célfeladat díjazására, kiemelkedő teljesítmény jutalmazására. A felhasználni tervezett bérmegtakarítást a költségvetés teljesítésének félévi és három negyedéves beszámolójában ki kell mutatni. A bérmegtakarítás felhasználása tartós kötelezettségvállalással nem járhat.
- (7) Az OEP által finanszírozott SZEI a központilag folyósított támogatások módosításairól köteles a Polgármesteri Hivatalt tájékoztatni.
- (8) A részben önállóan gazdálkodó szerv előirányzatainak saját előirányzat-módosítási hatáskörében történő változtatására a GESZ vezetője jogosult.

12. §

A normatív állami hozzájárulás 2004. évi elszámolásához kapcsolódó befizetési kötelezettség teljesítése érdekében az érintett intézmények részére befizetési kötelezettség írható elő.

13. §

Az önkormányzati támogatással fedezett beruházásokra, tárgyi eszköz beszerzésekre, felújításokra vonatkozó szerződésekben kötelezettséget vállalni előlegfizetésre és előleget fizetni nem lehet.

14. §

- (1) A Működési célú támogatások címen tervezett előirányzatok terhére csak szerződésben vállalt kötelezettségek teljesíthetők.
- (2) A sport célú támogatásokról egy előzetesen kidolgozott, és elfogadott szempontrendszer alapján dönt a hatáskörrel rendelkező bizottság.
- (3) A felújítások között megtervezett intézményi felújítások konkrét feladatra történő felhasználásáról a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság dönt.

15. §

Követelések érvényesítése, követelésekkel kapcsolatos kedvezmények

- (1) Az Önkormányzatot és költségvetési szerveit illető lejárt, de esedékességükig meg nem fizetett követelések (továbbiakban: követelés) érvényesítése iránt az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal esetében a Jegyző, egyéb költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője köteles intézkedni.
- (2) Az Önkormányzatot illető tőke vagy kamat követelés részbeni vagy teljes elengedésére, illetve részletfizetés engedélyezésére (továbbiakban együtt: kedvezmények) 100.000 Ft egyedi értékhatárig a Polgármester, 100.001 Ft-tól 500.000 Ft egyedi értékhatárig a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, 500.001 Ft egyedi értékhatárt meghaladóan a Képviselő-testület jogosult.
- (3) A helyi adók, a gépjárműadó, valamint az adók módjára behajtandó köztartozások tekintetében a (2) bekezdés nem alkalmazandó, az azokkal kapcsolatos kedvezmények nyújtására az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény alapján, az abban foglaltak szerint a Jegyző jogosult.
- (4) Az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásából származó lakbér és egyéb díj követelések részletekben történő megfizetésének engedélyezésére, valamint az ezekből eredő kamatkövetelésekkel kapcsolatos kedvezmények nyújtására értékhatártól függetlenül a Polgármester jogosult.
- (5) A (2) és (4) bekezdésekben említett tőke vagy kamatkövetelésekkel kapcsolatos kedvezmények nyújtására kizárólag a Képviselő-testület jogosult, ha az adós a kedvezmény iránti kérelmének benyújtását megelőző 5 évben részesült valamilyen kedvezményben, de annak feltételeit nem tartotta be.
- (6) A költségvetés jogos bevételeinek biztosítása céljából az Önkormányzathoz beérkezett téves utalások, túlfizetések visszautalására csak az adószámlák közti egyeztetések után

kerülhet sor azzal, hogy 100.000 Ft és 300.000 Ft egyedi értékhatár között ebbe az ügyfelet és a Pénzügyi Csoportot is be kell vonni, 300.000 Ft egyedi értékhatár felett pedig részleges vagy teljes adóellenőrzést kell végrehajtani.

- (7) A Jegyző e paragrafusban szabályozott tevékenységéről negyedévente beszámolót köteles készíteni a Képviselő-testület részére.

16. §

- (1) Az Önkormányzat feladatainak jobb ellátása érdekében pályázatot nyújthat be a pályázatot kiíró szakminisztériumok, szakmai alapok, területfejlesztési tanács, megyei önkormányzat stb. felé.
- (2) A benyújtandó pályázatokhoz szükséges önrész fedezete a Beruházási kiadások között nevesített előirányzat.
- (3) A benyújtandó pályázatokról a Költségvetési és Vagyon Bizottság, az illetékes bizottság és tanácsnok előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület dönt.

17. §

- (1) A költségvetési szerv – szerződés alapján – alkalmazottjának önkéntes kölcsönös biztosító pénztárral szembeni tagdíjfizetési kötelezettségét legfeljebb 1000 Ft/fő/hó összegben átvállalhatja.
- (2) Az Önkormányzat költségvetési intézményei hitelt nem vehetnek fel, kezességet nem vállalhatnak, értékpapírt nem vásárolhatnak, váltót nem bocsáthatnak ki és nem fogadhatnak el, pénzeszközeiket tartós betétként nem köthetik le.
- (3) Az Önkormányzat intézményei önálló bankszámlával nem rendelkezhetnek, pénzeszközeiket az Önkormányzat költségvetési számlájának alszámláin kötelesek tartani.
- (4) Az Önkormányzat által rendeletben meghatározott, a költségvetés részét képező alapok (pl. Környezetvédelmi Alap) bevételeit és kiadásait elkülönített alszámlán kell nyilvántartani. Az Alapok kiadásait az Alapok bevételeiből, csak a rendelkezésre álló összeg erejéig lehet teljesíteni, illetve azon kötelezettséget vállalni.
- (5) A részben önállóan gazdálkodó oktatási és egészségügyi intézmények pénzügyi-gazdasági-számviteli, adminisztrációs, adatszolgáltatási tevékenységét a GESZ látja el az intézmények és a GESZ által megkötött e tevékenységre irányuló megállapodásnak megfelelően.

18. §

- (1) Folyószámla-hitelszerződést (likviditási hitel) a Polgármester jogosult kötni az Önkormányzat számlavezető pénztintézetével a költségvetés szerinti hitelképesség mértékéig, a Képviselő-testület jóváhagyásával.
- (2) A Polgármesteri Hivatal az alapellátás finanszírozását minden egyéb hitelezői követelést megelőzően köteles teljesíteni.
- (3) A 2005. évi hiány finanszírozására szolgáló működési hitel felvételére az önhibáján kívül hátrányos helyzetű önkormányzatok kiegészítő támogatásának igénylése és elbírálása után kerülhet sor.
- (4) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának (hitelfelvétel és

járulékai, kezesség-vállalások, stb.) felső határa a korrigált saját folyó bevétel éves előirányzatának 70%-a.

- (5) A fejlesztési hitel felvétele csak a meghatározott feladat finanszírozására történhet.

III. rész

A helyi kisebbségi önkormányzatok 2005. évi költségvetése végrehajtásának szabályai

19. §

- (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete a helyi kisebbségi önkormányzat testülete által jóváhagyott költségvetésére vonatkozóan nem rendelkezik döntési jogosultsággal.
- (2) A helyi önkormányzat a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetési határozata törvényességéért, bevételi és kiadási előirányzata megállapításáért és teljességéért, illetve kötelezettségvállalásaiért és tartozásaiért felelősséggel nem tartozik.
- (3) A helyi önkormányzat költségvetési rendeletébe beépült helyi kisebbségi önkormányzati költségvetések kizárólag a helyi kisebbségi önkormányzat határozata alapján módosíthatók.
- (4) A helyi kisebbségi önkormányzat testülete a költségvetési határozatában az általa jóváhagyott előirányzatok átcsoportosításának jogát bizottságaira és elnökére átruházhatja.

IV. rész

Vegyes és záró rendelkezések

20. §

A működési kiadások a céltartalékkal csökkentett előirányzat mértékéig finanszírozhatók. A felhalmozási kiadásokra a felhalmozási források realizálódásának ütemében vállalható kötelezettség.

21. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy két testületi ülés között a sürgős, a halasztást nem tűrő esetben intézkedjen, kötelezettséget vállaljon 5.000 E Ft egyedi értékhatárig a következő képviselő-testületi ülésen történő beszámolási kötelezettséggel, az előirányzat-módosítás saját hatáskörben történő megtételével.
- (2) A Polgármester Szentendre Város Önkormányzat gazdálkodásának első féléves helyzetéről 2005. szeptember 15-ig tájékoztatja a Képviselő-testületet.

22. §

A foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendeletben rögzített foglalkozás-egészségügyi feladatokat az Önkormányzat költségvetési szerveinél a SZEI látja el.

23. §

- (1) A GESZ 5 800 E Ft ingatlan karbantartást végeztet el a 9. alcím dologi előirányzat terhére az alapfokú oktatási intézményekben. Az elvégzett munkákról a 2005. I-III. negyedéves

beszámolóban számot kell adni.

- (2) Többletbevétel esetén a 4. sz. melléklet szerint prioritást élvez a következő három tétel:
- a) a ravatalozó és környékének felújítása 3.000.000 Ft.
 - b) Kálvária tér közvilágítása 10.000.000 Ft,
 - c) Szegedi utcai részen a Duna-part árvízvédelmi töltésének megerősítése 5.000.000 Ft,

24. §

Szentendre Város Önkormányzata a fenntartásában működő intézmények élelmezési nyersanyag normáit és önköltségi árait a *10. számú melléklet* szerint hagyja jóvá. A jóváhagyott nyersanyag-normát és önköltségi árakat 2005. március 1-től kell alkalmazni.

25. §

- (1) E rendelet 2005. március 01-jén lép hatályba, rendelkezéseit 2005. december 31-ig kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.
- (3) A 2005. január 1-től az e rendelet hatályba lépéséig felmerült önkormányzati kiadásokat és bevételeket a 2005. évi költségvetés teljesítéseként kell számba venni.

Eszes Sándor, Lakatos Pálné és dr. Pázmány Annamária képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

15. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzat, valamint Szentendre Város Önkormányzata között tulajdonjog átadásokról
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Radványi G. Levente alpolgármester: ügyrendi javaslatával zárt ülés elrendelését kéri.

Miakich Gábor polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 263 Száma: 2005.02.22/15/0/

Ideje: 2005.febr..22 22:50

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84.62	57.90
Nem	1	7.69	5.26
Tartózkodik	1	7.69	5.26
Szavazott	13	100.00	68.42
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		31.58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Eszes Sándor	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

A Képviselő-testület 22.50 órától 22.52 óráig zárt ülést tart, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Miakich Gábor polgármester: a nyílt ülést 22.52 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

- 16. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság észrevételeit előterjesztőként befogadja.

Zakar Ágnes képviselő: a Polgári Koalíció támogatja a bizottsági, munkacsoporti létszám csökkentést, a határozati javaslat 1/a pontját elfogadják, a 3. pontba nem kívánnak Fülöp Zsolt helyett képviselőt javasolni, a b) pontot támogatják. Egy külső tagot kell visszahívni, mely megoldást az MSZP és SZDSZ-re bíznak. A 4. pontban két fővel csökkentik a bizottságot, ott a b) variációt támogatják. A 2. ponttal nem értenek egyet, szeretnék, ha működne a Munkacsoport. Az elnök személyére tesznek javaslatot Bakai Árpád személyében. Az SZMSZ-ben szeretnék, ha bevezetésre kerülne egy olyan poszt, hogy frakcióvezető-helyettes.

Simonvi György képviselő: volt régebben még egy javaslata a Sport Munkacsoporttal kapcsolatosan, szeretné, ha a Képviselő-testület feloszlátná.

Hankó László képviselő: a mai nap elhangzottak alapján fontolgatja, hogy lemond különböző bizottsági funkciókról, nem látja azoknak értelmét.

Magyar Judit képviselő: a Költségvetési és Vagyon Bizottságot érintő témában kíván hozzászólni. Nagyon furcsának találja a hozzáállást. Két évvel ezelőtt, hosszú vita során kialakítottak egy politikai megállapodást, melynek értelmében ilyen bizottsági struktúra alakult

ki. Elfogadhatatlan, hogy egy jobboldali képviselő lemond, mert nem tudja vállalni egyéb elfoglaltságai miatt a funkciót, majd a baloldal oldja meg, hogy kit küldenek el külsős tagként. Úgy véli, a jobboldali frakció feladata a problémát megoldani.

Magyar Judit képviselő: kérdése, hogy a Költségvetési és Vagyon Bizottság jelenleg nem működik?

Miakich Gábor polgármester: a bizottság nem tud döntést hozni, tárgyalni tárgyalhat.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy az előbbieken elmondottak a Frakció véleményét jelentik. Jelzi továbbá, hogy egy éve attól visszhangzik a sajtó, hogy bizottsági struktúrát változtatnak, létszámot csökkentenek.

Magyar Judit képviselő: ismétli, az előterjesztést nem a baloldal terjesztette be, és nem tőlük származik, hogy bizottsági struktúrát szeretnének csökkenteni. Egy politikai egyeztetés történt, de úgy gondolja, hogy a két évvel nagyon nehezen kialakított struktúrához 20 hónappal a választások előtt nem biztos, hogy érdemes hozzájárulni. A pénzre valóban szüksége van a városnak, de vannak egyéb szempontok is. Kihangsúlyozza, nem a baloldal miatt vált működésképtelenné a Költségvetési és Vagyon Bizottság. Azzal, hogy Fülöp Zsolt lemondott, a Polgári Koalíció kezében van a megoldás. Ha nem javasolnak senkit, akkor vissza lehet hívni egy külső tagot, a jobboldal tagját.

Simonvi György képviselő: kéri, hogy a Munkacsoportot illetően állapodjanak meg. Úgy tűnik, hogy abban egyetértés van. Két hét múlva lesz testületi ülés, két héten belül megbeszéljük, hogy mi legyen a megoldás a Költségvetési és Vagyon Bizottságot illetően.

Szegő Eta képviselő: kéri, hogy a frakció-vezetők üljenek le egymással egyeztetni a kérdésben, és akkor tárgyaljon a testület, ha ők már meg tudtak állapodni.

Miakich Gábor polgármester: ügyrendi javaslata, hogy ne a módosító javaslatok elhangzása sorrendjében, hanem témánként történjék a szavazás, mert nehéz értelmezni a módosító javaslatokat. Az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 265 Száma: 2005.02.22/16/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	5.26
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: határozati javaslat 1/a pontját szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 266 Száma: 2005.02.22/16/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:06

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	5.26
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: határozati javaslat 2. pontját illetően elhangzott javaslatként, hogy Bakai Árpádot válasszák meg a Munkacsoport elnökének. A javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 267 Száma: 2005.02.22/16/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:06

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	50.00	36.83
Nem	2	14.29	10.53
Tartózkodik	5	35.71	26.32
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Miakich Gábor polgármester	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a határozati javaslat 2. pontját, hogy a Munkacsoport kerüljön megszüntetésre, szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 268 Száma: 2005.02.22/16/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:07

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	28.57	21.05
Nem	7	50.00	36.84
Tartózkodik	3	21.43	15.79
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
dr. Kiss László	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: Simonyi György képviselő módosító javaslatát, mely szerint a Sport Munkacsoport kerüljön megszüntetésre, szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 269 Száma: 2005.02.22/16/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:07

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	42.85	31.57
Nem	6	42.86	31.58
Tartózkodik	2	14.29	10.53
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Hankó László	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
Lakatos Pálné	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Kiss László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: jelzi, hogy a 3. pontról nem tud szavaztatni, mert külső tagra nem érkezett javaslat.

A határozati javaslat 4/b pontját szavazásra bocsátja, melyben a Képviselő-testület tudomásul veszi Papp Tímeának a Művelődési és Kisebbségi Bizottság tagjának külső bizottsági tagságáról való lemondását és helyette más külső bizottsági tagot nem választ.

Szavazás eredménye

#: 270 Száma: 2005.02.22/16/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:08

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	73.68
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: az 5. pontról való szavaztatásnak nincs értelme, nem választottak új tagokat.

Wachsler Tamás képviselő bizottsági tagságának lemondásával a rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdése értelemszerűen módosul.

Jelzi, hogy a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság észrevételeit előterjesztőként befogadja.

A frakcióvezető helyettes befogásra került, 34. § (4) bekezdés b) pont: „**a képviselőcsoport vezetőjének és ha van, helyettesének nevét**”

Benkovits György képviselő: kérdést tesz fel a bizottsági létszámokra vonatkozóan, melyre **dr. Molnár Ildikó** jegyző válaszol.

Miakich Gábor polgármester: rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 271 Száma: 2005.02.22/16/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:12

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	68.42
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	5.26
Szavazott	14	100.00	73.68
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		26.32
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-

Zakar Ágnes	Igen	-
Magyar Judit	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
49/2005. (II. 22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV tv. 22. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján

1. tudomásul veszi az Ifjúsági Munkacsoport 212/2002.(XII.10.) Kt. határozattal megválasztott elnökének Tóth Erzsébetnek és tagjainak ifj. Torma Péternek és Harmat Eszternek a lemondását és nem kíván a továbbiakban ilyen munkacsoportot működtetni és megszünteti.
2. tudomásul veszi Papp Tímeának a Művelődési és Kisebbségi Bizottság tagjának bizottsági tagságáról való lemondását és helyette más külső bizottsági tagot nem választ.
3. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti döntései alapján az előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezet megalkotásával módosítja a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló, többször módosított 6/2003.(II.24.) Önk. sz. rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. és 2. pont – azonnal

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2005. (II.25.) Önk. számú rendelete
Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,
többször módosított 6/2003. (II.24.) Önk. sz. rendeletének módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003.(II.24.) Önk. sz. rendeletének (a továbbiakban R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A R. 34. § (4) bekezdésének b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(4) b) a képviselőcsoport vezetőjének és ha van, helyettesének nevét”

2. §

A R. 35. §-a az alábbi új (9) bekezdéssel egészül ki:
„(9) A tanácsnok évente köteles beszámolni a képviselő-testületnek a végzett munkájáról.”

3. §

A R. 38. § (2) bekezdésének b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„b) Művelődési és Kisebbségi Bizottság mellett működő Informatikai Munkacsoport, valamint Sport Munkacsoport;”

4. §

- (1) A R. 2/a. sz. mellékletében a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság feladatkörének 20. pontja, a R. 2/b. sz. mellékletében a Költségvetési és Vagyoni Bizottság feladatkörének 16. pontja, a R. 2/c sz. mellékletében a Művelődési és Kisebbségi Bizottság feladatkörének 24. pontja, a R. 2/d sz. mellékletében a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság feladatkörének 12. pontja, a R. 2/e sz. mellékletében a Szociális és Egészségügyi Bizottság feladatkörének 18. pontja, valamint a R. 2/f. sz. mellékletében a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság feladatkörének 26. pontja hatályát veszti.
- (2) A R. 5. sz. függelékében bizottságok felsorolásban a Művelődési és Kisebbségi Bizottság rész az alábbiak szerint változik:
- | | |
|------------------|------------------------|
| „Elnök: | dr. Bindorffer Györgyi |
| Képviselő tagok: | Benkovits György |
| | Horváth Győző |

Nem képviselő tagok: Kiss Zsuzsanna
Tereh István

- (4) A R. 5. sz. függelékében a „A munkacsoportok elnökei és tagjai” felsorolásban a Művelődési és Kisebbségi Bizottság mellett működő Ifjúsági Munkacsoport része hatályát veszti.

5. §

- (1) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.
(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

dr. Molnár Ildikó jegyző: jelzi, hogy Fülöp Zsoltnak a bizottsági tagságáról való lemondással a Költségvetési és Vagyon Bizottság 2005. február 28-ig működő képes. Javasolja, hogy eddig az időpontig korrigálják a bizottság létszámát, valamint az együttes bizottságét is.

17. **Előterjesztés az egyes vállalkozási formák gyakorlásának területi korlátozásáról szóló 37/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Zakar Ágnes képviselő: a VKB a változtatási tilalom alól kivonandó területnek a határait módosította. Kéri a kiegészített formát támogatni.

Miakich Gábor polgármester: felhívja a figyelmet, hogy egy előterjesztés-kiegészítés került kiosztásra.

dr. Dragon Pál képviselő: a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság által tett módosítással javasolja elfogadni az előterjesztést. „... 4. § *ne kerüljön törlésre a rendeletről, hanem egészüljön ki a következővel: kivéve a 11-es főút nyugati oldalán, a Rózsa utcától a Vasúti villasorig terjedő szakasz.*”

Miakich Gábor polgármester: elmondja, hogy a bizottsági észrevételt a kiegészítő anyag tartalmazza.

Fülöp Zsolt képviselő: kérdése, hogy a bizottsági javaslatnak mi a célja?

Zakar Ágnes képviselő: az a szándék, hogy csak az érdekelt tömböt érintse a módosítás. Kisebb tömbre szűkítették a részt.

Dr. Dietz Ferenc és **Horváth Győző** képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 12 fő.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész: a rendelet szerint benzinkutat építeni a belvárosban és a 11-es úton nem lehet, kivéve a 11-es főút nyugati oldalán, a Rózsa utcától a Vasúti villasorig terjedő szakasz.

Miakich Gábor polgármester: ügyrendi javaslatával rövid szünet megtartását kéri.

Szavazás eredménye

#: 272 Száma: 2005.02.22/17/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:19

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	63.16
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	63.16
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		36.84
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
dr. Dietz Ferenc	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

A Képviselő-testület 23.19 órától 22.36 óráig szünetet tart.

Miakich Gábor polgármester: az ülést 22.36 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

Radványi G. Levente alpolgármester: a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatát kéri módosítani a következőkre: *kivéve a 11-es főút nyugati oldalán, a Telep u. kereszteződéstől a Vasúti villasorig.*

Miakich Gábor polgármester: szavazásra bocsátja Radványi G. Levente alpolgármester módosító javaslatát.

Szavazás eredménye

#: 215 Száma: 2005.02.22/0/0/
Ideje: 2005.febr..22 23:28
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84,62	57,90
Nem	1	7,69	5,26
Tartózkodik	1	7,69	5,26
Szavazott	13	100.00	68,42
Nem szavazott	0		0,00
Távol	6		31,58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 216 Száma: 2005.02.22/0/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:28

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84,62	57,90
Nem	1	7,69	5,26
Tartózkodik	1	7,69	5,26
Szavazott	13	100.00	68,42
Nem szavazott	0		0,00
Távol	6		31,58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
dr. Dietz Ferenc	Tart.	-

dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2005. (II.25.) Önk. számú rendelete**

az egyes vállalkozási formák területi korlátozásáról szóló 37/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendelet, a változtatási tilalom elrendeléséről szóló, többször módosított 43/2003. (VII. 23.) Önk. sz. rendelet, valamint a Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló, többször módosított 21/2002. (VIII. 15.) Önk. sz. rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az egyes vállalkozási formák területi korlátozásáról szóló 37/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendeletet, a változtatási tilalom elrendeléséről szóló, többször módosított 43/2003. (VII. 23.) Önk. sz. rendeletet, valamint a Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló, többször módosított 21/2002. (VIII. 15.) Önk. sz. rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1. §

- (1) Az egyes vállalkozási formák területi korlátozásáról szóló 37/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendelet 4. §-a az alábbi szövegrésszel egészül ki:
„ ..., kivéve a 11-es főút nyugati oldalán, a Telep utca kereszteződésétől a Vasúti villasorig terjedő szakaszon.”
- (2) A változtatási tilalom elrendeléséről szóló, többször módosított 43/2003. (VII. 23.) Önk. sz. rendelet 1. § (1) bekezdése hatályát veszti.
- (3) A Szentendre Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló, többször módosított 21/2002. (VIII. 15.) Önk. sz. rendelet 41. § (1) bekezdés első mondatának „*kivéve a HÉV állomás – Dózsa György út – 379/1 hrsz-ú telek által határolt Gksz-1 jelű építési övezetbe tartozó tömb területét, mely területre a változtatási tilalmat fenntartja 2005. december 31-ig.*” szövegrésze hatályát veszti.

2. §

- (1) Ez a rendelet 2005. március 01-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

18. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzatának a kincstári vagyonkörbe tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésének igényléséről

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: korrigálja a 2. számú határozati javaslatban szereplő adatot: a 4785 m² a helyes szám.

A 4. számú határozati javaslatban helyesen lett megadva a helyrajzi szám, az előterjesztésben jelent meg tévesen. Ugyanitt javasolja, hogy a következőképp kerüljön be a feladatellátásra vonatkozó mondat:

"Az ingatlant az Önkormányzat **az egészségügyi és szociális alapellátás, az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése** önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni."

Az elhangzott módosításokat figyelembe véve a határozati javaslatokat egyben bocsátja szavazásra.

Szavazás eredménye

#: 217 Száma: 2005.02.22/1/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:30

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00	68,42
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	13	100.00	68,42
Nem szavazott	0		0,00
Távol	6		31,58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-

Eszes Sándor	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatokat hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
50/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 0603/1 hrsz-ú 1 ha 2157 m² (Lajosforrási Turistaház) ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat **az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése, közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása** önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és **üdülés, közösségi tér biztosítása, valamint környezeti nevelés és oktatás céljára** kívánja felhasználni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról, illetve az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
6. Amennyiben az ingatlan az önkormányzati tulajdonba kerüléstől számított 5 éven belül értékesítésre kerül, az eladási árból befolyó összeg 50%-át az Önkormányzat a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak átutalja.
7. A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az ingatlanra vonatkozó határozatot az államháztartásról szóló, többször módosított 109/K. §-nak (9) bekezdésének megfelelően nyújtsa be Szentendre Város Önkormányzat ingyenes tulajdonszerzésre vonatkozó igényét, illetőleg kérje a Kormány segítségét az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséhez.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos, beszámolásra 2005. december 31.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
51/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **0603/2 hrsz-ú 9351 m² nagyságú erdő és 5434 m² gyep összesen 1 ha 4785 m² területű** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat **az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése, közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása** önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és **üdülés céljára, valamint környezeti nevelés és oktatás céljára** kívánja felhasználni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítést, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról, illetve az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
6. Amennyiben az ingatlan az önkormányzati tulajdonba kerüléstől számított 5 éven belül értékesítésre kerül, az eladási árból befolyó összeg 50%-át az Önkormányzat a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak átutalja.
7. A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az ingatlanra vonatkozó határozatot az államháztartásról szóló, többször módosított 109/K. §-nak (9) bekezdésének megfelelően nyújtsa be Szentendre Város Önkormányzat ingyenes tulajdonszerzésre vonatkozó igényét, illetőleg kérje a Kormány segítségét az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséhez.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, beszámolásra 2005. december 31.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
52/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **a 0605 hrsz-ú erdő művelési ágú, 19 ha 2189 m²** területű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat **az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése** önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és **környezeti nevelés és oktatás céljára** kívánja felhasználni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról, illetve az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
6. Amennyiben az ingatlan az önkormányzati tulajdonba kerüléstől számított 5 éven belül értékesítésre kerül, az eladási árból befolyó összeg 50%-át az Önkormányzat a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak átutalja.
7. A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az ingatlanra vonatkozó határozatot az államháztartásról szóló, többször módosított 109/K. §-nak (9) bekezdésének megfelelően nyújtsa be Szentendre Város Önkormányzat ingyenes tulajdonszerzésre vonatkozó igényét, illetőleg kérje a Kormány segítségét az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséhez.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, beszámolásra 2005. december 31.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
53/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Szentendre, Ady Endre út 5. szám alatti **4432 hrsz-ú 8404 m² hétvégi ház és udvar** megnevezésű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat **az egészségügyi és szociális alapellátás, az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése** önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról, illetve az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
6. Amennyiben az ingatlan az önkormányzati tulajdonba kerüléstől számított 5 éven belül értékesítésre kerül, az eladási árból befolyó összeg 50%-át az Önkormányzat a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak átutalja.
7. A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az ingatlanra vonatkozó határozatot az államháztartásról szóló, többször módosított 109/K. §-nak (9) bekezdésének megfelelően nyújtsa be Szentendre Város Önkormányzat ingyenes tulajdonszerzésre vonatkozó igényét, illetőleg kérje a Kormány segítségét az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséhez.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, beszámolásra 2005. december 31.

19. Előterjesztés az árvízvédelmi töltésen vezetett kerékpárút műszaki ellenőrzésére közbeszerzési eljárás indításáról

Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 218 Száma: 2005.02.22/2/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:31

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00	68,42
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	13	100.00	68,42
Nem szavazott	0		0,00
Távol	6		31,58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
54/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- úgy dönt, hogy az ***Euro-VELO hálózat fejlesztése - Szentendre, Dunaparti panoráma kerékpárút építése*** elnevezésű projekt műszaki ellenőrzésére-lebonyolítására közbeszerzési eljárást indít.
- felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 357/2004. (XI.09.) Kt. sz. határozatával jóváhagyott közbeszerzési szabályzat szerint a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: 2005. március 31.

20. Előterjesztés az árvízvédelmi töltésen vezetett kerékpárút támogatási szerződésének megkötéséről, és annak egyes előfeltételeiről
Előadó: Miakich Gábor polgármester

Miakich Gábor polgármester: felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy kiegészítésként bekerül a 3. pont:

"...úgy dönt, hogy a projekt pénzügyi tranzakcióit külön alszámlán fogja bonyolítani, ezért erre a célra alszámlát nyit a számlavezető pénzintézetnél..."

Kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot az imént elmondott módosítással szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 219 Száma: 2005.02.22/3/0/

Ideje: 2005.febr..22 23:31

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00	68,42
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	13	100.00	68,42
Nem szavazott	0		0,00
Távol	6		31,58
Összesen	19		100.00

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
dr. Kiss László	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Miakich Gábor polgármester	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
Horváth Győző	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-

Wachsler Tamás
Zsigmondi Éva

Távol -
Távol -

Miakich Gábor polgármester: a Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
55/2005. (II.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy a ROP-1.1.5-2004-08-0002/35 regisztrációs számú, *Euro-VELO hálózat fejlesztése - Szentendre, Dunaparti panoráma kerékpárút építése* című pályázattal érintett vagyontárgyat a projekt befejezéséig (az előírt fenntartási idő végéig) az Önkormányzat törzsvagyonaiban tartja. Tudomásul veszi, hogy a fejlesztéssel érintett vagyontárgynak az Önkormányzat törzsvagyonaiból történő kikerülése szerződésszegésnek minősül, amely a támogatónak a szerződéstől való elállását eredményezi.
2. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy Szentendre Város Önkormányzat nevében a támogatási szerződést kösse meg, és az ahhoz szükséges nyilatkozatokat (felhatalmazás azonnali beszédési megbízásra) tegye meg.
3. úgy dönt, hogy a projekt pénzügyi tranzakcióit külön alszámlán fogja bonyolítani, ezért erre a célra alszámlát nyit a számlavezető pénzintézetnél.

Felelős: Polgármester, Jegyző
Határidő: 2005. március 30.

A 21. és 22. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja a testület, melyről külön jegyzőkönyv készül.

23. Interpellációk, kérdések

Miakich Gábor polgármester: Zakar Ágnes és Simonyi György képviselők által benyújtott interpellációra írásban adott választ, egy anyagot még továbbítani fog a közeljövőben. Kérdezi Zakar Ágnes képviselőtől, elfogadja-e azt a javaslatot, hogy a következő ülésen nyilatkozzon az ügyről?

Zakar Ágnes képviselő: igen, elfogadja a javaslatot.

Miakich Gábor polgármester: ugyanezt kérdezi Simonyi György képviselőtől.

Simonyi György képviselő: elfogadja az interpellációra kapott választ.

24. Egyebek

Miakich Gábor polgármester: elmúlt testületi ülésen kérdést intézett a képviselők felé, hogy részt kívánnak-e venni a kézdivásárhelyi március 15-ei ünnepségeken. Nem kapott még választ, ezért ismételten felteszi a kérdést.

Megállapítja, hogy nincs jelentkező.

Felhívja a képviselő-társak figyelmét, hogy hamarosan mindegyikük megkapja a Nemzeti Fejlesztési Tervhez kapcsolódó regionális tervet. Kéri, hogy mindenki tegye meg ezzel kapcsolatos észrevételét. Örömmel jelenti ki, hogy szinte minden betervezett célt sikerült elérnie Szentendrének.

Szegő Eta képviselő: szeretne visszatérni a 21. napirendi pontra. A bizottsági ülésen hosszan beszéltek az ügyről, és ismétli, valami megoldást találni kell. Kéri, ennek nézzenek utána.

Miakich Gábor polgármester: tájékoztatásul közli, az ÉMI vizsgálat cd-jét minden képviselő megkapja majd. Mivel zárt ülés anyagához tartozik, kér mindenkit, hogy aszerint kezelje.

Simonyi György képviselő: köszöni a hivatal dolgozóinak, hogy a késői időpontig velük tartottak.

dr. Kiss László képviselő: kérdezi a Polgármester Úrtól, mi lett a végeredménye a fegyelmi ügynek?

Miakich Gábor polgármester. fejleményről még nem tud beszámolni, más teendői miatt nem jutott rá ideje.

Köszöni a hivatal munkatársainak a nyújtott teljesítményt, a jegyzőkönyvvezetőknek pedig külön is, hogy ilyen hosszadalmasan is figyelni tudtak.

A nyílt ülést 23.32 órakor bezárja.

K. m. f.

Miakich Gábor dr.
polgármester

Molnár

jegyző

Ildikó