

**Szám: 31/2005.**

# **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2005. augusztus 9-én (kedden ) 16.30 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről**

**Jelen vannak:** Miakich Gábor polgármester, Benkovits György, dr. Bindorffer Györgyi, dr. Dragon Pál, Eszes Sándor, Fülöp Zsolt, Hankó László, dr. Kiss László, Lakatos Pálné, Magyar Judit, Simonyi György, Szegő Eta és Zakar Ágnes képviselők.

**Távol vannak:** Radványi G. Levente alpolgármester, Szabó Géza aljegyző, dr. Dietz Ferenc, Horváth Győző, dr. Pázmány Annamária, Wachslér Tamás és Zsigmondi Éva képviselők

**Hivatalból jelen van az ülésen:** dr. Molnár Ildikó jegyző

**Tanácskozási joggal jelen van az ülésen:** Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész, dr. Dóka Zsolt jogász, Győriné Franyó Éva belső ellenőr, dr. Lőrincz Andrea, Puhl Márta és Szűcs Imréné irodavezetők

**Miakich Gábor polgármester:** megnyitja a Képviselő-testület rendkívüli ülését, megállapítja, hogy a testület 13 fővel határozatképes. Az előzetesen 2. sorszámmal jelzett "Előterjesztés a Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei alapító okiratának módosításáról" című napirendi pontot visszavonja, mert az Alapító Okiratban további módosítások átvezetése vált szükségessé.

**Lakatos Pálné képviselő:** javasolja, hogy az 5. napirendi pont tárgyalását vegyék előre, melynek címe: "Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzata téli ütüzemeltetési feladatai ellátásának lehetőségeiről".

**Miakich Gábor polgármester:** kérése szerint 2. napirendi pontként tárgyalják a Képviselő Asszony által javasolt témát, mert az 1. sorszámmal jelzett "Előterjesztés a Progress-B'90 Építőipari és Fővállalkozó Kft. és a RAIFFEISEN Bank Rt-vel kötendő keresztszerződés tudomásulvételéről" című napirendi pont megtárgyalása rendkívül sürgős. A Progress-B'90 Kft. és a RAIFFEISEN Bank közötti szerződés hatályba lépéséhez szükség van az előterjesztéshez csatolt nyilatkozat megtételére, melyhez a Képviselő-testület felhatalmazása szükséges. A

határozati javaslat elfogadása után a nyilatkozatért személyesen jön az illetékes, ez indokolja a sürgősséget.

**Simonyi György** képviselő: a 4. számmal jelzett, pályázati útépítésről szóló előterjesztéshez kíván hozzászólni. Elfogadva Jegyző Asszony előterjesztéshez csatolt törvényességi észrevételét, azt javasolja, hogy a következő testületi ülésen tárgyalják az ügyet.

**Zakar Ágnes** képviselő: jelzi, a következő rendkívüli ülésen nem tud jelen lenni.

**Miakich Gábor** polgármester: összefoglalva az elhangzott javaslatokat: visszavonásra került a 2. és a 4. napirendi pont, az eredetileg 5-sel jelzett előterjesztés pedig 2-ként kerül megtárgyalásra. Szavazásra bocsátja a napirendi pontok sorrendjének elfogadását.

### Szavazás eredménye

#: 679 Száma: 2005.08.09/0/0/  
Ideje: 2005.aug..09 16:41  
Típusa: Nyílt  
Határozat; Elfogadva  
Egyszerű szavazás

#### Tárgya:

| Eredménye        | Voks:     | Szav %        | Össz %        |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen             | 13        | 100.00        | 68.42         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>13</b> | <b>100.00</b> | <b>68.42</b>  |
| Nem szavazott    | 0         |               | 0.00          |
| Távol            | 6         |               | 31.58         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b> |               | <b>100.00</b> |

#### Megjegyzés:

|                            |      |   |
|----------------------------|------|---|
| Benkovits György           | Igen | - |
| dr. Bindorffer Györgyi     | Igen | - |
| dr. Dragon Pál             | Igen | - |
| Eszes Sándor               | Igen | - |
| Fülöp Zsolt                | Igen | - |
| Hankó László               | Igen | - |
| dr. Kiss László            | Igen | - |
| Lakatos Pálné              | Igen | - |
| Magyar Judit               | Igen | - |
| Miakich Gábor polgármester | Igen | - |
| Simonyi György             | Igen | - |
| Szegő Eta                  | Igen | - |
| Zakar Ágnes                | Igen | - |

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő napirendet fogadta el.

## N A P I R E N D

### T á r g y :

### E l ő a d ó :

- |                                                                                                                                          |                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1. Előterjesztés a Progress-B'90 Építőipari és Fővállalkozó Kft. és a RAIFFEISEN Bank Rt-vel kötendő keresztszerződés tudomásulvételéről | Miakich Gábor<br>polgármester |
| 2. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzata téli üzemeltetési feladatai ellátásának lehetőségeiről                                   | Miakich Gábor<br>polgármester |
| 3. Előterjesztés ART-Mozi beruházás folytatásáról                                                                                        | Miakich Gábor<br>Polgármester |
| 4. Előterjesztés változtatható jelzésképű sebességekijelző berendezések telepítéséről                                                    | Miakich Gábor<br>polgármester |
| 5. Előterjesztés Szentendre EURO-VELO hálózat fejlesztése közbeszerzési eljárást lezáró döntésről                                        | Miakich Gábor<br>polgármester |
- Az Ötv. 12. (4) bek. b) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!**

1. **Előterjesztés a Progress-B' 90 Építőipari és Fővállalkozó Kft. és a RAIFFEISEN BANK Rt.-vel kötendő keretszerződés tudomásulvételéről**

**Előadó:** Miakich Gábor polgármester

**Miakich Gábor polgármester:** a kivitelezés folytonossága érdekében előnyös lépést jelent a szerződés megkötése, ugyanakkor az Önkormányzat részéről nem jelent plusz költséget. A szerződés lényege: a műszaki ellenőr által leigazolt összeget nem a kivitelezőnek, hanem a RAIFFEISEN Banknak (továbbiakban: bank) utalják át. Az iskolában a munka megfelelő ütemben halad, a tantermekben rakják le a burkolatot, szerelik a villanyt, valamint a másik épület szerkezete is megépült, míg számlakifizetés még nem történt a kivitelező részére. Ismétli, a változtatás anyagi terhet nem jelent az Önkormányzat részére.

**Simonyi György képviselő:** kérdést intéz a Polgármesterhez a jövőbeni esetleges pénzügyi viták megoldására vonatkozóan. Amennyiben ilyen helyzet adódna, akkor azt a bankon keresztül kell intézni?

**Miakich Gábor polgármester:** a szokásos eljárás szerint a kivitelezőnek kerül átutalásra az összeg, míg ebben az esetben a bank kérése, hogy a pénz útja ne az Önkormányzat és a kivitelező legyen, hanem az Önkormányzat és a bank. A bank külön kérése ez, és minden ezzel járó összes költséget is a bank áll.

**Fülöp Zsolt képviselő:** ha jól érti, a bank is teljesen biztosra akar menni. Esetleges kifogások esetén mi a teendő?

**Miakich Gábor polgármester:** a bank az Önkormányzattól csak a szerződés szerinti összeget kérheti, többet nem. A kifizetés ugyanúgy a leigazolt számla ellenében történik.

**Fülöp Zsolt képviselő:** minőségi kifogás esetén nem történhet kifizetés?

**Miakich Gábor polgármester:** továbbra is csak a műszaki ellenőr által leigazolt számla ellenében történhet kifizetés.

További észrevétel nem lévén a határozati javaslatot minősített többségű szavazásra bocsátja.

## **Szavazás eredménye**

#: 680 Száma: 2005.08.09/1/0/

Ideje: 2005.aug..09 16:47

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

**Tárgya:**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav %</b> | <b>Össz %</b> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 12           | 92.31         | 63.16         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1            | 7.69          | 5.26          |
| <b>Szavazott</b> | <b>13</b>    | <b>100.00</b> | <b>68.42</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 6            |               | 31.58         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| Benkovits György                   | Igen  | - |
| dr. Bindorffer Györgyi             | Igen  | - |
| dr. Dragon Pál                     | Igen  | - |
| Eszes Sándor                       | Igen  | - |
| Fülöp Zsolt                        | Igen  | - |
| Hankó László                       | Igen  | - |
| dr. Kiss László                    | Igen  | - |
| Lakatos Pálné                      | Igen  | - |
| Magyar Judit                       | Igen  | - |
| Miakich Gábor polgármester         | Igen  | - |
| Szegő Eta                          | Igen  | - |
| Zakar Ágnes                        | Igen  | - |
| Simonyi György                     | Tart. | - |
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**288/2005. (VIII.09.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Progress-B' 90 Építőipari és Fővállalkozó Kht.(1023. Budapest, Emília utca. 156.) és a RAIFFEISEN BANK Rt (1054. Budapest, Akadémia u. 6.) között létrejött engedményezési keretszerződést és felhatalmazza a Polgármestert az erről szóló nyilatkozat Önkormányzat nevében történő aláírására.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

2. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzata téli útüzemeltetési feladatai ellátásának lehetőségeiről**

**Előadó:** Miakich Gábor polgármester

**Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője:** amennyiben közbeszerzési eljárás útján kívánják megoldani a feladatot, abban az esetben annak nyertesével kell szerződést kötni a feladat ellátására. A másik változat szerint rendelet-módosítással oldható meg a feladat. Javasolja az utóbbi változat elfogadását, mely több szempontból is kedvezőbb megoldási lehetőséget kínál.

**Zakar Ágnes képviselő:** véleménye szerint is a Cégvezető Úr által javasolt mód a támogatásra érdemes.

**Miakich Gábor polgármester:** szavazásra bocsátja a határozati javaslat A) változatát, melyet ő maga is támogat.

**Szavazás eredménye**

#: 681 Száma: 2005.08.09/2/0/

Ideje: 2005.aug..09 16:51

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

**Tárgya:**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav %</b> | <b>Össz %</b> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 13           | 100.00        | 68.42         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>13</b>    | <b>100.00</b> | <b>68.42</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 6            |               | 31.58         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|                            |      |   |
|----------------------------|------|---|
| Benkovits György           | Igen | - |
| dr. Bindorffer Györgyi     | Igen | - |
| dr. Dragon Pál             | Igen | - |
| Eszes Sándor               | Igen | - |
| Fülöp Zsolt                | Igen | - |
| Hankó László               | Igen | - |
| dr. Kiss László            | Igen | - |
| Lakatos Pálné              | Igen | - |
| Magyar Judit               | Igen | - |
| Miakich Gábor polgármester | Igen | - |
| Simonyi György             | Igen | - |

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| Szegő Eta                          | Igen  | - |
| Zakar Ágnes                        | Igen  | - |
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**289/2005. (VIII.09.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 29. § h) pontja alapján a téli üzemeltetési feladatok ellátását a Városi Szolgáltató Rt. számára a város köztisztaságáról szóló, többször módosított 45/2001. (X. 15.) Önk. sz. rendeletben biztosított kizárólagos jog alapításával biztosítja.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a város köztisztaságáról szóló 45/2001. (X. 15.) Önk. sz. rendelet megfelelő módosítását a Képviselő-testület 2005. szeptember 13-i ülésére készítse elő.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1. pontban foglaltakért: azonnal  
2. pontban foglaltakért: 2005. szeptember 13.

**3. Előterjesztés ART-Mozi beruházás folytatásáról**  
**Előadó:** Miakich Gábor polgármester

**Fülöp Zsolt képviselő:** konzultálva a ZOOM Mozgóképfelvételek Alapítvánnyal javasolja, hogy a határozati javaslat 2. pontja a következőképp módosuljon: "az Önkormányzat felfüggeszti a mozi üzemeltetését 2005. augusztus 14-től a beruházás befejezéséig".

**Lakatos Pálné és dr. Dragon Pál képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 11 fő.**

**dr. Lőrincz Andrea irodavezető:** egyetért Képviselő Úrral, az elhangzott javaslatot ők is felvetették, de mert a pályázatban kiírtakkal ellentétes lenne a megfogalmazás, így a határozati

javaslatban nem volna előnyös arra hivatkozni.

**Fülöp Zsolt képviselő:** véleménye szerint nem jelentene ellentmondást, mert a mozi üzemeltetését a beruházás időtartamára ideiglenesen függesztenék fel.

**Miakich Gábor polgármester:** egyetért dr. Lőrincz Andrea irodavezető asszonnyal.

**dr. Molnár Ildikó jegyző:** a kivitelezés konkrét munkái nem kezdődnek meg augusztus 15-én, ugyanakkor az Önkormányzat kötelezettségei fennállnak azalatt az idő alatt is.

**Miakich Gábor polgármester:** kérdezi Fülöp Zsolt képviselőtől, hogy fenntartja-e módosító javaslatát?

**Fülöp Zsolt képviselő:** visszavonja a határozati javaslat 2. pontjára vonatkozó javaslatát.

**Miakich Gábor polgármester:** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### Szavazás eredménye

#: 682 Száma: 2005.08.09/3/0/

Ideje: 2005.aug..09 16:58

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

#### Tárgya:

| Eredménye        | Voks:     | Szav %        | Össz %        |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen             | 11        | 100.00        | 57.89         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>11</b> | <b>100.00</b> | <b>57.89</b>  |
| Nem szavazott    | 0         |               | 0.00          |
| Távol            | 8         |               | 42.11         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b> |               | <b>100.00</b> |

#### Megjegyzés:

|                            |       |   |
|----------------------------|-------|---|
| Benkovits György           | Igen  | - |
| dr. Bindorffer Györgyi     | Igen  | - |
| Eszes Sándor               | Igen  | - |
| Fülöp Zsolt                | Igen  | - |
| Hankó László               | Igen  | - |
| dr. Kiss László            | Igen  | - |
| Magyar Judit               | Igen  | - |
| Miakich Gábor polgármester | Igen  | - |
| Simonyi György             | Igen  | - |
| Szegő Eta                  | Igen  | - |
| Zakar Ágnes                | Igen  | - |
| dr. Dietz Ferenc           | Távol | - |

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| dr. Dragon Pál                     | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| Lakatos Pálné                      | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**290/2005. (VIII.09.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy az Art-Mozi beruházást folytatja és egyszerű közbeszerzési eljárást ír ki annak kivitelezésére.
2. úgy dönt, hogy az Art-Mozi ideiglenes üzemeltetését a ZOOM Mozgókép Alapítvánnyal kötött szerződés értelmében 2005. augusztus 14-ig finanszírozza.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**4. Előterjesztés változtatható jelzésképű sebességkijelző berendezések telepítéséről**  
**Előadó:** Miakich Gábor polgármester

**Miakich Gábor polgármester:** a Pest Megyei Állami Közútkezelő Kht. (a továbbiakban: PEMÁK) szándéknyilatkozattal kereste meg a hivatalt, miszerint a baleseti gócok helyére változtatható jelzésképű sebességkijelző berendezéseket telepítene. Az Önkormányzatot hozzájárulás esetén 50%-os költség terhelne.

**Simonyi György képviselő:** van-e már elképzelés a berendezés telepítésének helyéről? Javasolja a 11-es főút pismányi elágazásában elhelyezni.

**Miakich Gábor polgármester:** mindenképpen a 11-es útra tervezték. Véleménye szerint drága a készülék. Volt már volt hasonló pályázata a városnak, de akkor sajnos nem nyertek.

**Zakar Ágnes képviselő:** támogatja a javaslatot. A berendezés elhelyezésének kiválasztásánál javasolja a következő helyszíneket: a 11-es főút és a Kálvária út találkozási pontja, valamint a Kovács László úti leágazás.

Az előterjesztésben szerepel a berendezés telepítésének költsége, de kérdezi, hogy azon felül

még milyen költséggel jár az üzemeltetés?

**Magyar Judit képviselő:** költségvetésbe nincs beépítve az összeg, ezért az 1. pontot javasolja elfogadni, hogy ne fogadják el a javaslatot. Remélhetőleg lesz még alkalom hasonló pályázaton részt venni, de sajnos jelen pillanatban nincs rá keret.

**Miakich Gábor polgármester:** egyetért a hozzászólással.

**Fülöp Zsolt képviselő:** véleménye szerint több készülékre lenne szükség, és nem érzi az összeget olyan megfizethetetlennek.

**Magyar Judit képviselő:** nem érti azt a felvetést, hogy miért kellene mindenáron ezt a drágább megoldást választania a testületnek? Ugyanakkor fontos szempontként említi azt a tényt, hogy amennyiben pályázati kiírás keretében olcsóbban szereznék be a készüléket, az az Önkormányzat tulajdonába kerülne.

**dr. Dragon Pál képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 12 fő.**

**Lakatos Pálné képviselő:** Leányfalun is van ilyen berendezés. Kérdezi, hogy van-e kimutatható pozitív eredménye az ottani üzemeltetésnek?

**Eszes Sándor képviselő:** az 1.2 M Ft-hoz hozzájön még a vezeték kiépítése? Átfogó képet kell adni a költségről, akkor tudnak megfelelő döntést hozni.

**Zakar Ágnes képviselő:** javasolja, hogy tényleges költségvetés ismeretében kerüljön a Képviselő-testület elé a javaslat.

**Miakich Gábor polgármester:** az előterjesztés azért került a testület elé, mert a PEMÁK felé augusztus 10-ig vissza kell jelezni a Képviselő-testület döntését.

**Fülöp Zsolt képviselő:** módosító indítványt tesz: a határozati javaslat 2. pontjába az 1.2 M Ft helyett egyszeri 600.000 Ft-ot javasol beírni az Önkormányzat hozzájárulásaként berendezés telepítésének megvalósításhoz

**dr. Bindorffer Györgyi képviselő:** szeretné elolvasni a PEMÁK által küldött levelet.

**Miakich Gábor polgármester:** javasolja, hogy rövid időre függesszék fel az előterjesztés tárgyalását. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

### **Szavazás eredménye**

#: 683 Száma: 2005.08.09/4/0/

Ideje: 2005.aug..09 17:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

**Tárgya:**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav %</b> | <b>Össz %</b> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 12           | 100.00        | 63.16         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b>    | <b>100.00</b> | <b>63.16</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 7            |               | 36.84         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| Benkovits György                   | Igen  | - |
| dr. Bindorffer Györgyi             | Igen  | - |
| dr. Dragon Pál                     | Igen  | - |
| Eszes Sándor                       | Igen  | - |
| Fülöp Zsolt                        | Igen  | - |
| Hankó László                       | Igen  | - |
| dr. Kiss László                    | Igen  | - |
| Lakatos Pálné                      | Igen  | - |
| Magyar Judit                       | Igen  | - |
| Miakich Gábor polgármester         | Igen  | - |
| Szegő Eta                          | Igen  | - |
| Zakar Ágnes                        | Igen  | - |
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Simonyi György                     | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

**5. Előterjesztés az Euro-VELO hálózat fejlesztése – Szentendre, Dunaparti panoráma kerékpárút építése beruházás megvalósítására kiírt közbeszerzési eljárás lezáró döntés meghozataláról**

**Előadó:** Miakich Gábor polgármester

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület egy korábbi döntése alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a *Dunaparti panoráma kerékpárút építése* elnevezésű projekt

kivitelezésére. A Közbeszerzési Munkacsoport elfogadta az ajánlati felhívást és annak mellékleteit, jelen testületi ülésen eredményt hirdetnek.

**Fülöp Zsolt képviselő:** az előterjesztésben részletezve megtalálható az összegzés, ott szerepel a következő adat: a BOLA Konzorcium hiba esetén 1 óra alatt kiszáll hibát javítani. Ezt kétségesnek tartja, túl rövid időnek találja.

**Miakich Gábor polgármester:** a két ajánlat köt nagyon kevés eltérés található. A pontozás alapján jött ki a végeredmény. Nem dönthetnek másképp, ha az ajánlattételben a jelzett adatot szerepeltették, azt el kell fogadniuk. A cég helyben működik, míg a másik pályázó budapesti székhelyű.

**dr. Dóka Zsolt jogtanácsos:** az ajánlatok bírálati szempontjaként nem a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt a legfontosabb, hanem az összességében a legelőnyösebb ajánlat lett a nyertes. Olyan feltételrendszert kívántak kialakítani, amely kedvezőbb, mint egy sima árverseny. Megítélésük szerint a hibajavítás is fontos szempont. Amennyiben a Képviselő-testület nem ért egyet a Közbeszerzési Munkacsoport véleményével, abban az esetben a közeljövőben nem határoznak meg hasonló bírálati szempontot.

**Miakich Gábor polgármester:** ismerteti a Közbeszerzési Munkacsoport tagjait: a Polgármester, Magyar Judit, dr. Dragon Pál és dr. Dietz Ferenc. Esetenként előfordulhatnak külső tagok is, akik szakemberek egy adott témában.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### Szavazás eredménye

#: 684 Száma: 2005.08.09/5/0/

Ideje: 2005.aug..09 17:18

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elfogadva

Minősített szavazás

#### Tárgya:

| Eredménye        | Voks:     | Szav %        | Össz %        |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen             | 11        | 91.67         | 57.90         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1         | 8.33          | 5.26          |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b> | <b>100.00</b> | <b>63.16</b>  |
| Nem szavazott    | 0         |               | 0.00          |
| Távol            | 7         |               | 36.84         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b> |               | <b>100.00</b> |

#### Megjegyzés:

|                        |      |   |
|------------------------|------|---|
| Benkovits György       | Igen | - |
| dr. Bindorffer Györgyi | Igen | - |
| dr. Dragon Pál         | Igen | - |
| Eszes Sándor           | Igen | - |

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| Hankó László                       | Igen  | - |
| dr. Kiss László                    | Igen  | - |
| Lakatos Pálné                      | Igen  | - |
| Miakich Gábor polgármester         | Igen  | - |
| Simonyi György                     | Igen  | - |
| Szegő Eta                          | Igen  | - |
| Zakar Ágnes                        | Igen  | - |
| Fülöp Zsolt                        | Tart. | - |
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| Magyar Judit                       | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**292/2005. (VIII.09.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az *Euro-VELO hálózat fejlesztése – Szentendre, Dunaparti panoráma kerékpárút építése* elnevezésű projekt kivitelezésére kiírt nyílt közbeszerzési eljárásban

1. elfogadja a határozat 1. sz. melléklete szerinti összegzést az eljárásról. Felkéri a Polgármestert, hogy az összegzést az ajánlattevőknek küldje meg.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2005. augusztus 12.

2. úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a BOLA-TERRA Konzorcium (2000 Szentendre, Rózsa u. 14.; 2000 Szentendre, Kőzúzó u. 1.)

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

3. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy Szentendre Város Önkormányzata nevében a BOLA-TERRA Konzorciummal (2000 Szentendre, Rózsa u. 14.; 2000 Szentendre, Kőzúzó u. 1.) a határozat 2. sz. mellékletét képző vállalkozási szerződést kösse meg.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Határidő:** 2005. augusztus 22.

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Szentendre Város Önkormányzata  
2000 Szentendre, Városház tér 1-3.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Euro-VELO hálózat fejlesztése - Szentendre, Dunaparti panoráma kerékpárút építése.  
Vállalkozási szerződés árvízvédelmi töltés megerősítésére, rajta vezető kerékpárút építésére, nyilvános WC-épület felújítására és kerékpáros pihenőhely építésére.

*Árvízvédelmi töltés építés:*

- terepelőkészítés (12.000 m<sup>2</sup> bozót és cserjeirtás; 50 db fakivágás-tuskókiszedés; 8.000 m<sup>3</sup> humuszleszedés; 3.000 m<sup>3</sup> töltéslépcsőzés; 50 m<sup>3</sup> töltésmaradvány eltávolítás)
- 30.000 m<sup>3</sup> földmű (töltés) építés (koronaszélesség: 4,00 m)
- 1.000 fm földtámfal építés
- 3.100 m<sup>2</sup> rézsű burkolás
- 60.000 m<sup>2</sup> felületrendezés
- 48.000 m<sup>2</sup> füvesítés

*Járulékos munkák:*

- 4 db aknamagasítás
- 2 db sorompóépítés
- 1.200 fm kerítésépítés
- 450 fm hosszon, 50 fm-ként kerítésen elhelyezett világítás és alapszerelés

*Kerékpárút építés:*

- pályaszerkezet:
  - 3 cm AB 8 kopóréteg
  - 6 cm U 35 melegbitumenes alapréteg
  - 15 cm ckt.
- pályaszélesség: 3,00 m
- pályahossz: 3.063 fm

*Kerékpáros pihenőhely kialakítás:*

- 36 m<sup>2</sup> fakorong járóburkolat építése az alábbi rétegrenddel:
  - min. 8 cm impregnált fakorong (fakorong átmérő tartomány: 15-40 cm)  
(A fakorongok rögzítése betoncsavarral történjen. Hézagolás: 2/5 zúzalékkal.)
  - 10 cm vtg. hálóvassal vasalt betonalap

- 160 m<sup>2</sup> műanyag ráccsal erősített gyepterület az alábbi rétegrenddel:
  - min. 38 mm vtg. műanyag gyeprács, benne humusz
  - 2-6 cm vtg. homok vagy 2/5 mm-es zúzalék ágyazó-kiegyenlítő réteg
  - 13 cm vtg. homokos kavics alapréteg
- 3 db impregnált fa asztal és 6 db fa pad telepítése
- 2 db kerékpártárolóval kombinált információs tábla telepítése
- 2 db szeméttároló telepítése
- 5 db túlkoros, 2 x iskolázott, minimum 16/18 cm törzskörméretű nyárfa ültetése

*Nyilvános WC-épület felújítása:*

- hasznos alapterület: 68 m<sup>2</sup>  
 (burkolatok cseréje, külső-belső vakolat javítása-festése, nyílászárók cseréje, szaniterak cseréje, villanszerelés felújítása, épületgépészet felújítás (víz-csatorna-fűtés))

3. A választott eljárás fajtája: Nyílt eljárás (nemzeti eljárási rendben)

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **IGEN**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

d)\* Az ellenszolgáltatás összege (egységre vetítetten is): bruttó 294.033.500,- Ft

5. A benyújtott ajánlatok száma: Kettő.

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

1. **SWIETELSKY Építő Kft.**

1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20.

- ajánlati ár (bruttó összeg, Ft): **292.631.040,-**
- A jótállási idő alatt a hiba bejelentését követő időponttól számított helyszíni hibajavítás megkezdése (óra): **72**
- fizetési határidő (nap): **60**
- Azonnali beavatkozást igénylő munkák esetén a munkák helyszíni megkezdése az értesítést követően, a kivitelezés időszaka alatt (óra): **24**

2. **BOLA-TERRA Konzorcium**

2000 Szentendre, Rózsa u. 14.; 2000 Szentendre, Közúzó u. 1.

- ajánlati ár (bruttó összeg, Ft): **294.033.500,-**
- A jótállási idő alatt a hiba bejelentését követő időponttól számított helyszíni hibajavítás megkezdése (óra): **1**
- fizetési határidő (nap): **75**
- Azonnali beavatkozást igénylő munkák esetén a munkák helyszíni megkezdése az értesítést követően, a kivitelezés időszaka alatt (óra): **1**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

| Az elbírálás<br>részszerpontjai                                                                                                                              | A rész-<br>szer-<br>pontok<br>súly-<br>számai | Az ajánlattevő neve:   |                                                      | Az ajánlattevő neve:     |                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                              |                                               | SWIETELSKY Építő Kft.  |                                                      | BOLA-TERRA<br>Konzorcium |                                                      |
|                                                                                                                                                              |                                               | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám<br>és<br>súlyszám<br>szorzata | Értékelési<br>pontszám   | Értékelési<br>pontszám<br>és<br>súlyszám<br>szorzata |
| Ajánlati ár (bruttó<br>összeg, Ft-ban)                                                                                                                       | 13                                            | 100,00                 | 1.300,00                                             | 99,53                    | 1.293,86                                             |
| A jótállási idő alatt a<br>hiba bejelentését<br>követő időponttól<br>számított helyszíni<br>hibajavítás<br>megkezdése (óra)                                  | 8                                             | 2,38                   | 19,00                                                | 100,00                   | 800,00                                               |
| fizetési határidő<br>(nap)                                                                                                                                   | 5                                             | 80,20                  | 401,00                                               | 100,00                   | 500,00                                               |
| Azonnali<br>beavatkozást<br>igénylő munkák<br>esetén a munkák<br>helyszíni<br>megkezdése az<br>értesítést követően,<br>a kivitelezés<br>időszaka alatt (óra) | 4                                             | 5,13                   | 20,50                                                | 100,00                   | 400,00                                               |
| <b>A súlyszámmal<br/>szorzott<br/>értékelési<br/>pontszámok<br/>összegei</b>                                                                                 |                                               |                        | <b>1.740,50</b>                                      |                          | <b>2.993,86</b>                                      |

c)\*\* A táblázatban szereplő értékelési pontszámok indokolása:

Az Ajánlatok értékelése során adható pontszám: részszerpontonként: 1-100 pont.  
Értékelési módszer: Értékarányosítás, a legkedvezőbb ajánlat a maximális pontszámot kapta, míg a többi ajánlatra adott pontszámok a legkedvezőbb ajánlathoz történő arányosítással kerültek meghatározásra. Képlet: 1., 2. és 4. részszerpont esetén  $P = A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ , a 3. részszerpont esetén  $P = A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legjobb}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ , ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma,  $P_{\text{max}}$ :

a pontskála felső határa,  $P_{\min}$ : a pontskála alsó határa,  $A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme,  $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: **BOLA-TERRA Konzorcium.**

A nyertes ajánlattevő címe: 2000 Szentendre, Rózsa u. 14.; 2000 Szentendre, Közúzó u. 1.

Az ellenszolgáltatás összege: **bruttó 294.033.500,- Ft.**

A nyertes ajánlattevő összességében a legelőnyösebb ajánlatot tette, a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámainak összege a legmagasabb (2.993,86 pont).

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

9.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók neve és címe: -

10.\* A közbeszerzésnek az a része (aránya, értéke), amelyre a nyertes, illetőleg az öt követő ajánlattevő harmadik személlyel szerződést köthet: -

11. Tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

12.\* Egyéb információk: -

13.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

14.\* Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének napja: Közbeszerzési Értesítő 2005. év 71. szám, 2005. június 24. KÉ: 9162/2005.

15. Az eredményhirdetés időpontja: 2005.08.12., 9:00 óra.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2005.08.09.

.....  
Miakich Gábor polgármester  
Szentendre Város Önkormányzata

## VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött

**egyrésről**

### Szentendre Város Önkormányzata

székhely: 2000 Szentendre, Városház tér 3.  
postacím: 2001 Szentendre, Pf.: 54.  
telefon: 26/503-300  
telefax: 26/310-726  
adószám: 15395364-2-13  
önkormányzati azonosító: 395368  
képviseli: Miakich Gábor polgármester

mint megrendelő, (a továbbiakban: **Megrendelő**)

**másrésről**

### a BOLA-TERRA Konzorcium

|                     | <b>/Bola 95 Kft./</b>         | <b>/Terra 89 Közműépítő Kft./</b> |
|---------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| székhely:           | 2000 Szentendre, Rózsa u. 14. | 2000 Szentendre, Kőzúzó u. 1.     |
| postacím:           | 2000 Szentendre, Kőzúzó u. 1. |                                   |
| telefon:            | 26/500-586                    | 26/310-901                        |
| telefax:            | 26/302-586                    | 26/310-901                        |
| bankja neve:        | Citibank Rt.                  | Citibank Rt.                      |
| bankszámlaszám:     | 10800014-10000005-02832557    | 10800014-70000006-10056474        |
| adóigazgatási szám: | 12049679-2-13                 | 10229992-2-13                     |
| cégbejegyzés helye: | Pest Megyei Cégbírószág       | Pest Megyei Cégbírószág           |
| cégbejegyzés kelte: | 1995.09.05.                   | 1989.03.01.                       |
| cégbejegyzés száma: | 13-09-070247                  | 13-09-060213                      |
| képviseli:          | Bodó Lajos                    | Margaritovitsné Fenyvesi Margit   |

mint vállalkozó, (a továbbiakban: **Vállalkozó**) között

„Euro-VELO hálózat fejlesztése - Szentendre, Dunaparti panoráma kerékpárút építése” projekt megvalósítására

az alábbi feltételekkel:

### **I. A vállalkozás tárgya:**

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja Szentendrén árvízvédelmi töltés megerősítését, építését, rajta vezető kerékpárút építését a jogerős építési és vízjogi létesítési engedélyeknek megfelelően, az Inflexió Bt. (Dr. Hubina István tervező) által 2003-ban tervezett, 2004-ben módosított „Szentendre, Árvízvédelmi töltés engedélyezési és építési terve”, a „Szentendre, Árvízvédelmi töltésen vezetett kerékpárút engedélyezési és építési terve”, valamint a „Szentendre, Árvízvédelmi töltés fedvényterve” c. tervdokumentációk szerinti kivitelezéssel, továbbá az Ajánlatkérési dokumentáció szerinti nyilvános WC-épület felújítását és kerékpáros pihenőhely építését e vállalkozási szerződésben szabályozottaknak megfelelően.

Az árvízvédelmi töltés építésére feljogosító határozat: a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelet által kiadott, KTVF: 6754-2/2005. számú vízjogi létesítési engedély.

A kerékpárút építésére feljogosító határozat: a Pest megyei Közlekedési Felügyelet által kiadott, PE/UV/NS/A/113/13/2005. számú építési engedély.

## 2. A vállalkozási ár és tartalma

|                                   |                         |
|-----------------------------------|-------------------------|
| A vállalkozási ár összesen:       | 215.226.800,- Ft        |
| tartalékkeret:                    | 20.000.000,- Ft         |
| tartalékkerettel együtt összesen: | 235.226.800,- Ft        |
| <b>ÁFA (25%):</b>                 | <b>58.806.700,- Ft</b>  |
| A vállalkozási ár mindösszesen:   | <b>294.033.500,- Ft</b> |

**azaz Kettőszázkilencvennégy millió-harminchárom ezer-öt száz magyar forint.**

A vállalkozási ár **fix** (átlány) elszámolású ár.

### A vállalkozási ár magában foglalja:

- az esetleges árváltozások kihatásait;
- az esetlegesen szükséges további tervezési és engedélyeztetési,
- kitűzési,
- kötelező közműnyilvántartási, közműegyeztetési,
- a felvonulási (ideiglenes melléképítményekkel),
- a szakhatósági és közmű-felügyeleti,
- tervezői művezetési,
- a kivitelezéshez szükséges - a Megrendelő által nem biztosított - hatósági és egyéb engedélyek beszerzése
- több vállalkozó esetén az együttműködési,
- az ágazati és egyéb szabványokban, műszaki előírásokban, valamint a szerződés mellékletét képező mintavételi, vizsgálati és mérési,
- a megvalósulási dokumentáció és a nyíltárkos geodéziai bemérés elkészítése,
- a vagyontárgy elkészítése,
- az ingatlan tulajdonosokkal való egyeztetési és ezzel kapcsolatos dokumentálási,
- és minden egyéb, a kivitelezéssel kapcsolatos költséget.

Vállalkozó nyilatkozik, hogy a vállalkozási ár a teljes munkaterület megismerése és az engedélyezési tervek, valamint az ajánlatkérési dokumentáció áttekintése alapján, az általa felülvizsgált – és szükség szerint a költségvetési pótlapon kiegészített – költségvetési kiírás alapján került meghatározásra.

### **3. A beruházás pénzügyi fedezete**

Megrendelő kijelenti, hogy a munka pénzügyi fedezete rendelkezésre áll. A beruházás pénzügyi forrásai: Regionális Fejlesztés Operatív Program-ból vissza nem térítendő támogatás és önkormányzati saját forrás.

### **4. Teljesítés, számlázás, számlakiegyenlítés és biztosítékok**

#### **4.1. Végteljesítési határidő**

Vállalkozó által vállalt végteljesítési határidő (ami a műszaki átadás-átvételi eljárás határnapja): **2006. június 30.**

Időjárási viszonyok alakulása véghatáridő módosítás indokául nem szolgálhat, és ezzel kapcsolatban a költségeket Vállalkozó nem érvényesítheti.

#### **4.2. Számlázási rend**

Vállalkozó az alábbi részteljesítéseket követően jogosult számlát kiállítani:

##### **1. részmunka**

- tartalma: töltésépítés komplex előkészítési munkái (bozót- és cserjeirtás, fakivágás, tuskókiszedés, humuszleszedés, kedvezőtlen töltésanyag eltávolítása, végleges vagy ideiglenes kerítés- és kapuépítés, kerítések bontása, meglévő töltés lépcsőzése, töltésalapozás).
- részszámla összege: **27.085.000,- Ft + 25 % ÁFA = 33.856.250,- Ft.**
- részteljesítési határideje: **2005.09.30.**

##### **2. részmunka**

- tartalma: töltésépítés komplexen (rézsűvédelem, földtámfal, közművek és aknák átépítése, magasítása is) az 1+987 és a 3+082 szelvények között
- részszámla összege: **68.000.000,- Ft + 25 % ÁFA = 85.000.000,- Ft.**
- részteljesítési határideje: **2005.10.31.**

##### **3. részmunka**

- tartalma: töltésépítés komplexen (rézsűvédelem, földtámfal, közművek és aknák átépítése, magasítása is) a 0+000 és a 0+844 szelvények között
- részszámla összege: **33.675.000,- Ft + 25 % ÁFA = 42.093.750,- Ft.**
- részteljesítési határideje: **2005.11.30.**

##### **4. részmunka**

- tartalma: töltésépítés komplexen (közművek és aknák átépítése, magasítása is) a 0+844 és az 1+987 szelvények között
- részszámla összege: **45.734.000,- Ft + 25 % ÁFA = 57.167.500,- Ft.**
- részteljesítési határideje: **2005.12.20.**

#### 5. részmunka

- tartalma: kerékpárút építés komplexen és befejezési munkák (pályaszerkezet építés, padkaépítés, útburkolati jelek festése, jelzőtáblák és sorompók építése, felületrendezés, humuszterítés, füvesítés, végleges kerítés- és kapuépítés /amennyiben ideiglenes kerítés került kiépítésre/, kerítés megvilágítás munkái), nyilvános WC-épület felújítási munkái, kerékpáros pihenő kiépítése
- végszámla összege: **40.732.800,- Ft + 25 % ÁFA = 50.916.000,- Ft.**
- teljesítési határideje: **2006.06.30.**

A számlákat – a műszaki ellenőr teljesítés igazolásának csatolásával – **3 példányban** kell a Megrendelő nevére és címére kiállítani és részére megküldeni.

A Műszaki ellenőr teljesítés-igazolást csak a neki **3 példányban** átadott számlatervezet ellenőrzése és igazolása után ad. A teljesítésigazolástól eltérő tartalommal benyújtott számlát a Megrendelő jogosult kifizetés nélkül visszaküldeni; az ebből eredő anyagi és egyéb kár kizárólag a Vállalkozót terheli.

A Megrendelő a befogadott számlákat a 11742087-15395364-10080003 sz., OTP Bank Rt-nél vezetett *Árvízvédelmi töltés és kerékpárút építés* alszámláról banki **átutalással** egyenlíti ki, a számla benyújtásától számított **75 napon belül**. Késedelmes fizetés esetén a mindenkori jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatra tarthat igényt Vállalkozó.

### 4.3. Biztosítékok

#### 4.3.1. Teljesítési biztosíték

Tekintettel a munka tárgyát képező feladatok bonyolultságára, a megvalósítandó munkanemek pénzügyi biztosítására Megrendelő teljesítési biztosíték nyújtására tart igényt az alábbiak szerint:

Vállalkozó **30.000.000,- forint** összegben kifejezett teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását biztosítja a szerződés aláírásának napjától a vállalt teljesítési véghatáridőig.

A teljesítési biztosíték szolgál Megrendelő biztosítékaul arra az esetre, ha a Vállalkozó a feladat tárgyát határidőre teljesítmény és eredményfelelősen nem végzi el vagy kárt okoz. Megrendelő a teljesítési biztosíték összegét - tekintet nélkül vállalkozó, vagy bárki más ellenvetésére – igénybe veheti, amennyiben vállalkozó bármilyen mulasztást, vagy szerződésszegést követ el a szerződés teljesítése során. Ebben az esetben Megrendelő a

teljesítési biztosítékból jogosult a hiányzó vagy hibás teljesítéseket kijavítani, illetve megvalósítani.

A Teljesítési biztosíték összege részletekben is igénybevehető. A Teljesítési biztosíték összegének és/vagy részösszegének igénybevétele nem mentesíti Vállalkozót a szerződés szerinti teljesítésből eredő – a Teljesítési biztosíték mértékét meghaladó – megrendelői követelések teljesítése alól.

A teljesítési biztosítékot a szerződéskötés napjától a vállalt teljesítési véghatáridőig kell rendelkezésre bocsátani. Ezen vállalást fenti tartalmú, alapjogviszony vizsgálata nélküli kötelező érvényű bankgarancia igazolással, vagy készpénzben történő felajánlással lehet teljesíteni.

#### 4.3.2. Jóteljesítési (jótállási) biztosíték

A jóteljesítési biztosíték szolgál Megrendelő biztosítékául arra az esetre, ha a vállalkozó nem végzi el a megállapított jótállási körbe tartozó hiányosságokat. Megrendelő a jóteljesítési biztosíték összegét - tekintet nélkül vállalkozó, vagy bárki más ellenvetésére - igénybeveheti, amennyiben vállalkozó nem teljesíti jótállási kötelezettségét. Ebben az esetben Megrendelő a jóteljesítési biztosítékból jogosult a meghibásodott elemeket kijavítani, illetve eredeti állapotnak megfelelően helyreállítani.

Jóteljesítési biztosíték összege: **20.000.000,- forint.**

A vállalkozó a jóteljesítési biztosítékot a teljes jótállási időszakra, azaz 2006.06.30-tól 2009.06.30-ig bocsátja rendelkezésre. Ezen biztosítékot fenti tartalmú, alapjogviszony vizsgálata nélküli kötelező érvényű bankgarancia igazolással vagy készpénzben történő felajánlással lehet teljesíteni.

Ha a hibafelelősségi időszakban vállalkozó nem tesz eleget jótállási kötelezettségének. Megrendelő jogosult a biztosítékot igénybe venni, és felmerült kárát abból megtéríteni.

#### 4.3.3. Kötbér

A szerződésnek meg nem felelő teljesítés esetleges elfogadása nem jelent lemondást a szerződésszegésből eredő igények érvényesítéséről.

A Vállalkozó kötbér fizetésére köteles, ha

- a) a végteljesítési határidőt illetően késedelmesen teljesít;
- b) a teljesítés meghiúsul.

Amennyiben Vállalkozó a véghatáridőt illetően **90 napot meghaladó** késedelembe esik, úgy Felek jelen szerződést meghiúsultnak tekintik.

A kötbér mértéke

- végteljesítési határidőre vonatkozó késedelem esetén naptári naponként **250.000,- Ft**, ami a végszámla nettó összegéből levonandó;
- meghiúsulás esetén **100 millió Ft**.

## **5. A munkaterület**

Munkaterület átadási határidő: Megrendelő a teljes munkaterületet a szerződés aláírásával egy időben átadja.

A Vállalkozó tartozik a munkálatok megkezdését és a befejezését a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek (1447 Budapest, Pf.: 541.) és a Pest Megyei Közlekedési Felügyeletnek (1576 Budapest 141., Postafiók: 25.), mint engedélyező hatóságoknak írásban bejelenteni.

A munkaterület előírt elkerítéséről, elzárásáról a munkaterületen az előírt figyelmeztető jelzések elhelyezéséről és a munkaterület őrzéséről minden esetben a Vállalkozónak kell gondoskodnia.

A részletes kitűzéseket a Vállalkozónak kell végrehajtania és azok megőrzéséről gondoskodnia kell.

A munkaterület átadása után a munkavédelem megszervezése, az óvórendszabályok, az egészségügyi rendszabályok és a tűzvédelmi rendszabályok megtartása a Vállalkozó kötelessége.

A Vállalkozó a szerződéses munkafeladatok megvalósításához érvényes szabványokat, műszaki irányelveket, előírásokat, továbbá a jóváhagyott technológiai utasításokat köteles a munkaterületen tartani.

## **6. Az Építési Napló**

### **6.1. Az Építési Napló vezetése**

A Vállalkozó az Építési Naplót (a következőkben: napló) a munkaterület átadás-átvételének időpontjától köteles vezetni. A naplóban kell a létesítmény megvalósításával és vizsgálatával kapcsolatos bejegyzéseket megtenni. A naplóba bejegyzéseket a helyszíni képvisellel megbízottak közül csak azok tehetnek, akiknek nevét a naplóban feltüntették.

A feladat teljesítése során a kapcsolattartás az Építési Naplóban történik. Az Építési Naplót az 51/2000. (VIII. 9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet szerint kell vezetni.

### **6.2. Az Építési Naplóba bejegyzésre jogosultak**

Az Építési Naplóba az alábbi személyek jogosultak bejegyzést tenni:

- a) a Vállalkozó részéről:

- Felelős műszaki vezető:

- (1) Név: Jónás József  
Cím: 2000 Szentendre, Közúzó u. 1.  
Telefon: 26/310-901  
Mobiltelefon: -  
Telefax: 26/310-901
- (2) Név: Ifi Árpád  
Cím: 2000 Szentendre, Rózsa u. 14.  
Telefon: 26/500-586  
Mobiltelefon: -  
Telefax: 26/302-586

b) a Megrendelő részéről:

- Műszaki ellenőr:

Név: Jáhner János (OVIBER Kft.)  
Cím: 1054 Budapest, Alkotmány u. 27.  
Telefon: 1/312-86-00  
Mobiltelefon: 30/436-03-17  
Telefax: 1/332-77-93

- Beruházási ügyintéző-projektmenedzser:

Név: Miksó Krisztián  
Cím: 2000 Szentendre, Városház tér 3.  
Telefon: 26/503-378  
Mobiltelefon: 30/25-39-402  
Telefax: 26/310-726

## **7. Az építési ütemterv; az ütemszerű munkavégzés figyelemmel kísérése**

A Vállalkozó a szerződés aláírását követően – a szerződés 4. pontjának figyelembe vételével – 8 napon belül részletes építési ütemtervet szolgáltat és azt a Megrendelővel és a Műszaki ellenőrrel jóváhagyatja. Az ütemterv olyan részletességgel készül, hogy hetenkénti gyakorisággal megállapítható legyen az ütemszerű munkavégzés.

A Vállalkozó köteles a műszaki ellenőrt és Megrendelőt haladéktalanul értesíteni, amennyiben akadályoztatva van a jelen szerződésben foglalt bármely kötelezettségének ütemezés szerinti teljesítésében.

Ütemtervtől való eltérés esetén Vállalkozó köteles az ütemtervet átdolgozni és a Megrendelővel és a műszaki ellenőrrel jóváhagyatni. A jóváhagyás nem érinti a határidő-késedelem következményeit.

Vállalkozó kötelezettsége az elvégzett munkáról hetente összefoglaló előrehaladási jelentést készíteni, amely tartalmazza egyfelől a legutóbbi hét teljesítéseit, valamint a göngyöltett teljesítéseket illetve a következő hétre tervezett munkatervet. Mind az előrehaladási jelentést, mind a következő heti munkatervet a koordinációs értekezleten ismertetni kell.

## **8. Biztosítás**

A Vállalkozó a projektre (is) kiterjedő teljes körű felelősségbiztosítással rendelkezik.

## **9. A Műszaki Ellenőr közreműködése**

A szerződő felek megállapodnak, hogy műszaki ellenőrzésre legalább heti 2 alkalommal, koordinációs ülésre és helyszíni bejárásra legalább kéthetente kerül sor. A koordinációs ülés/bejárás időpontja minden naptár szerinti páros héten keddenként de. 9.00 óra.

Amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy az azt követő munkanap de. 9.00 óra. A koordinációs ülés állandó résztvevője a Vállalkozó felelős műszaki vezetője és a Vállalkozó képviselője vagy jognyilatkozatra felhatalmazott megbízottja, a Megrendelő kapcsolattartója, valamint a Műszaki ellenőr. A koordinációs bejárásról a Műszaki ellenőr emlékeztetőt készít, amit a résztvevőknek legkésőbb a bejárást követő munkanapon telefaxon megküld.

A beépítendő anyagokat és az alkalmazott előállítási, beépítési technológiákat a Vállalkozó köteles a Műszaki ellenőrrel előzetesen jóváhagyatni.

A Vállalkozó az alkalmassági vizsgálatokat és technológiai utasításokat, az adott munka megkezdése előtt legalább 3 munkanappal, a Műszaki ellenőrnek felülvizsgálat és jóváhagyás céljából hivatalos úton átadja.

A Műszaki ellenőr és a Megrendelő jóváhagyása a Vállalkozót nem mentesíti a teljeskörű felelősség alól.

Az egyes munkálatok műszaki ellenőri jóváhagyás nélkül nem kezdhetők meg. A műszaki ellenőri és a megrendelői jóváhagyás nem mentesíti a Vállalkozót az egyébként szükséges engedélyek és jóváhagyások beszerzése alól.

## **10. Jogok, kötelezettségek**

### **10.1. Mintavételi és minősítési terv**

A közbeszerzési eljárás során Vállalkozó az ajánlattételi dokumentációjában szereplő mintavételi és minősítési tervet csatolt. A minősítési és mintavételi tervet a Műszaki ellenőr a szerződés aláírását követő 5 munkanapon belül véleményezi és amennyiben nem tartja megfelelőnek, módosítását kezdeményezi. Az esetleges módosításban Vállalkozó köteles együttműködni a műszaki ellenőrrel.

## **10.2. Az eltakarásra kerülő munkákról**

Szerződő felek megállapodnak, hogy az egyes munkarészeket eltakarni csak a Műszaki ellenőr engedélyével lehet, amelyhez a munkarészek minőségét a Vállalkozónak tanúsítania kell. Az előírt minőség elérése a továbbépítés feltétele. A Vállalkozó az eltakarás megkezdéséről 2 munkanappal korábban köteles értesíteni telefaxon a Műszaki ellenőrt.

Viták esetén a Vállalkozó köteles az eltakart munkarészeket feltárni. A feltárás és helyreállítás költségét az a fél viseli, akinek a vitatott munkával kapcsolatos álláspontja téves volt.

## **10.3. Minőségi, minősítési követelmények**

A Vállalkozó I. o. minőségi szintű, valamint a vonatkozó szabványok mértékadó előírásai szerinti legmagasabb minőségi szinthez tartozó teljesítést vállal.

A Vállalkozó az elvégzett munkájának minőségét tanúsítani köteles, amelyhez a szerződés mellékletét képező - a Műszaki ellenőr által jóváhagyott - mintavételi terv szolgál segítségül. A mintavételi tervet a hatósági előírások és érvényben lévő szabványok figyelembevételével, azok alkalmazásával kell összeállítania Vállalkozónak.

A Vállalkozó a megvalósítást az alábbi minőségtanúsítási joggal rendelkező laboratórium(ok)ban ellenőrizteti:

1. Mélyépítő Labor Kft. 1144 Budapest, Füredi u. 74-76.  
Akkreditációs száma: NAT-1-1383/2005.
2. EULAB Kft. 2120 Dunakeszi, Székesdűlő 135.  
Akkreditációs száma: NAT-1-1220/2004.

## **10.4. Havária, vis maior esetek elhárításának és garanciális hibák javításának határideje**

A vállalkozás tárgyával kapcsolatosan havária, vis maior és egyéb, előre nem látható és nem tervezett események elhárítását, ill. megoldását, továbbá a garanciális (jótállási) időszakon belüli hibák helyszíni javításának megkezdését Vállalkozó az alábbiak szerint vállalja:

- a kivitelezés időszaka alatt: 1 órán belül;
- a műszaki végátadás-átvételt követően, a garanciális (jótállási) időszak során: 1 órán belül.

## **10.5. Kapcsolattartás az ingatlantulajdonosokkal, a lakossággal; információközvetítés**

Vállalkozó köteles az érintett ingatlantulajdonosokkal személyesen felvenni a kapcsolatot, és a munkák megkezdéséről őket legalább 8 nappal korábban értesíteni.

A munkavégzés során, különösen az idegen területen végzett munkavégzés során Vállalkozó csak a munkavégzéshez feltétlenül szükséges mértékben zavarhatja az ingatlantulajdonosokat, ill. azok tevékenységét.

Vállalkozó a kivitelezés teljes idejére köteles legalább két – a Megrendelő kapcsolattartójával egyeztetett – helyen és legalább 6 m<sup>2</sup>-es felületű információs táblát kihelyezni, amelynek tartalma a következő:

*Euro-VELO hálózat fejlesztése - Szentendre, Dunaparti panoráma kerékpárút építése*

*Megrendelő: Szentendre Város Önkormányzata*

*Kivitelező: [név, cím, telefon, felelős műszaki vezető neve]*

*Műszaki ellenőr: [név, cím, telefon, műszaki ellenőr neve]*

*Tervezett befejezési határidő: 2006.06.30.*

*Építési engedély száma: PE/UV/NS/A/113/13/2005. (Pest megyei Közlekedési Felügyelet)*

*Vízjogi létesítési engedély száma: KTVF: 6754-2/2005. (Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelet)*

*Ez a projekt a Nemzeti Fejlesztési Terv – Regionális Fejlesztés Operatív Program keretén belül, hazai és Európai Unió támogatással valósul meg.*

*[Az alábbi piktogramokat el kell helyezni a táblán:]*



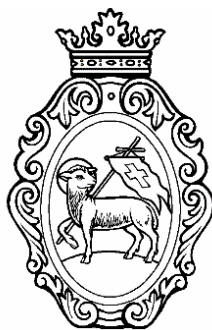
Vállalkozó köteles az épített kerékpárút aszfaltjába két – a Megrendelő kapcsolattartójával egyeztetett – helyen és legalább 0,25 m<sup>2</sup>-es felületű időtálló öntvénytáblát elhelyezni az alábbi tartalommal:

*Épült 2006-ban*

*Szentendre Város Önkormányzat megrendelésére építette a [cégnév].*

*Ez a projekt a Nemzeti Fejlesztési Terv – Regionális Fejlesztés Operatív Program keretén belül, hazai és Európai Unió támogatással valósult meg.*

*[Az alábbi piktogramokat el kell helyezni a táblán:]*



## 10.6. Célszerűbb műszaki megoldás

A Vállalkozó jogosult teljes felelőssége mellett – megrendelői és műszaki ellenőri jóváhagyás esetén – célszerűbb műszaki megoldást alkalmazni. A célszerűbb műszaki megoldással érintett munkarész dokumentációját - tervezői művezetés keretében - Vállalkozó készítteti el. Az így előkalkulált megtakarítás megosztásában szerződő felek javaslatonként külön állapodnak meg.

## 10.7. Tervezői művezetés

Vállalkozó az építési időszakra tervezői művezetést biztosít.

## 10.8. Egyebek

A kivitelezés során a Vállalkozónak a vízjogi létesítési engedélyben, az építési engedélyben, a közműnyilatkozatokban tett előírásokat be kell tartania. A hatósági engedélyben foglaltak közül Megrendelő külön felhívja Vállalkozó figyelmét az alábbiakra:

- anyagnyerőhely kérdésköre,
- esetleges rekultiváció kérdésköre,
- tömörségellenőrzés.

Vállalkozónak a közműegyeztetéseket újra el kell végeznie, tekintettel arra, hogy a tervezés 2003-2004-ben történt.

Adatokat, terveket a másik fél rendelkezésére bocsátó fél a felettük való vagyoni jogokat nem ruházza át. (Különösen vonatkozik ez a jogi oltalmat élvező megoldások feletti vagyoni jogokra.)

A Vállalkozó a szerződésben vállalt kötelezettségeit csak a Megrendelő előzetes írásbeli engedélyével ruházhatja át.

## **11. A műszaki átadás-átvételi eljárás**

A műszaki átadás-átvételi eljárást a Műszaki ellenőr – a Műszaki ellenőr és a Megrendelő részére egyidejűleg írásban elküldött vállalkozói készrejelentés kézhezvételét követő 12 naptári napon belül – hívja össze.

A műszaki átadás-átvételi eljárás csak akkor hívható össze, ha Vállalkozó a műbizonylatok, a megfelelő minőségi és egyéb bizonylatok, jegyzőkönyvek alapján a minőségtanúsítást a Megrendelőnek, a Műszaki ellenőrnek 1-1 példányban – a készrejelentéssel egyidejűleg – átadta. (Az eredeti példányok a Megrendelőt illetik.)

A műszaki átadás-átvételi eljárás összehívásának további feltétele, hogy a készrejelentéssel egyidejűleg Vállalkozó az elkészített megvalósulási dokumentációt 3 példányban és a vagyoneleltárt is magában foglaló geodéziai bemérést 8 példányban + 1 példány digitális adathordozón, dwg-fájlban átadja Megrendelő részére, 1 példányban pedig a Műszaki ellenőr részére.

A műszaki átadás-átvétel csak a rendeltetésszerű üzemeltetés lehetősége esetén kezdhető meg.

## **12. Jótállás, szavatosság**

12.1. A Vállalkozó a jelen szerződés keretein belül végzett 36 hónap teljes körű jótállást vállal. A 36 hónapos jótállási időszak kezdeti napja a sikeres műszaki végátadás-átvételi eljárás napja.

12.2. A szerződésben meghatározott jótálláson felül az elkészült művet a kötelező műszaki alkalmassági időre szóló szavatosság is biztosítja. Vállalkozó a jogszabályokban foglalt szavatosság vállalására köteles.

A kötelező alkalmassági időre vonatkozó rendelkezések:

12/1988.(XII.27.)ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM és

11/1985.(VI.22)ÉVM-IpM-KM-MÉM-KKM rendelet.

12.3. A kötelező alkalmassági időn belül a Vállalkozó a vállalt jótállási idő alatt a Megrendelő által jelzett hibák, azt követően pedig a Megrendelő által bizonyítottan a Vállalkozó érdekkörébe tartozó hibák kijavítását - amennyiben az időjárás a javítási technológiát lehetővé teszi – a szerződés 10.4. pontja szerinti időn belül megkezdi és a műszakilag indokolt időtartamon belül befejezi.

Amennyiben a Vállalkozó a bejelentett hibát a felhívásra nem szünteti meg, a Megrendelő jogosult a munkát mással elvégeztetni a Vállalkozó költségére. Ezen költséget Vállalkozó nem vitathatja.

- 12.4. Az 1., 2., 3. éves utó-felülvizsgálati eljárást a Megrendelő a Műszaki ellenőrrel közösen készíti elő és hívja meg arra a Vállalkozót. A meghívót az eljárás megkezdésének napját megelőzően 8 nappal kell megküldeni, mellékelve ahhoz a Megrendelő és a műszaki ellenőr által összeállított hibajegyzéket is.

A Megrendelő az eljárásról a meghívottak jelenlétében jegyzőkönyvet vesz fel, melyben feltünteti a résztvevőknek a hibákkal (hiányokkal) kapcsolatos nyilatkozatát és a Vállalkozó által elismert hibák kijavítására, illetőleg a hiányok pótlására vállalt határidőt.

### **13. Pótmunkák, többletmunkák**

Vállalkozó feladata az engedélyezési és építési tervek, az ajánlatkérési dokumentáció és a nyertes ajánlat szerinti megvalósítás, függetlenül attól, hogy a Vállalkozó által benyújtott költségvetés tartalmaz-e minden munkarészt, mennyiséget. A kiírásban nem szereplő, de az üzemszerű működtetéshez, ill. a használatbavételhez nélkülözhetetlen többletmunkák és műszaki szükségességből adódó munkák költsége az ajánlati ár részét képezik.

### **14. Egyebek:**

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a köztük esetleg felmerülő vitás kérdéseket elsősorban egyeztetéssel, peren kívüli megegyezéssel rendezik. Amennyiben a viták eldöntése ily módon nem lehetséges, úgy – hatáskörtől függően - a Szentendrei Városi Bíróság, ill. a Pest Megyei Bíróság illetékességét kötik ki.

A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

A szerződés az alábbi mellékletekkel együtt érvényes:

- közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása,
- közbeszerzési eljárás ajánlatkérési dokumentációja,
- nyertes ajánlat beárazott költségvetéssel,
- Inflexió Bt. (Dr. Hubina István tervező) által 2003-ban tervezett, 2004-ben módosított „Szentendre, Árvízvédelmi töltés engedélyezési és építési terve”, a „Szentendre, Árvízvédelmi töltésen vezetett kerékpárút engedélyezési és építési terve”, valamint a „Szentendre, Árvízvédelmi töltés fedvényterve” c. tervdokumentációk,
- a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelet által kiadott, KTVF: 6754-2/2005. számú vízjogi létesítési engedély
- a Pest megyei Közlekedési Felügyelet által kiadott, PE/UV/NS/A/113/13/2005. számú építési engedély.

Jelen szerződés hét (7), egymással mindenben megegyező eredeti példányban készült, melyből öt (5) példány Megrendelőt, két (2) példány Vállalkozót illet.

Jelen szerződést Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és kölcsönös értelmezés után jóváhagyólag aláírják.

Szentendre, 2005. augusztus hó ..... nap

.....  
**Miakich Gábor**

polgármester

.....  
**dr. Molnár Ildikó**

jegyző

*Szentendre Város Önkormányzata*  
**MEGRENDELŐ**

.....  
**Bodó Lajos**

ügyv. ig.

.....  
**Margaritovitsné  
Fenyvesi Margit**

ügyv. ig.

**BOLA 95 Kft. TERRA 89 Kft.**  
**BOLA-TERRA Konzorcium**  
**VÁLLALKOZÓ**

### **Egyebek**

**Benkovits György képviselő:** a Skanzenben ismét megkezdtek egy új tájegység építését, melynek teherautó-forgalma a Tegez utcát érinti. Elkerülte a figyelmüket annak idején az a megoldás, hogy belső feltárási utat építsenek az építkezés forgalmának lebonyolítására. A nagy tömegű teherautók pedig tönkreteszik a környező utakat, valamint éjjel és hétvégén szállítanak. Kéri, hogy az illetékes Iroda nézzon utána, milyen megoldást lehet találni.

**Miakich Gábor polgármester:** köszöni az észrevételt, jelzi, már történt intézkedés az ügyben, az Építéshatósági Iroda vizsgálja a történeteket. Kéri, hogy Képviselő Úr kapjon tájékoztatást a fejleményekről.

**Simonvi György képviselő:** több kérdés is felmerült az alábbi témával kapcsolatban:

1. sajnos Pismányi csatorna pályázata sikertelennek bizonyult, hogyan lépnek tovább az ügyben?
2. a közelmúltban írt levelet Polgármester Úrnak, hogy a baseball csapat pályahasználati szerződése 2006. márciusban lejár, kéri meghosszabbítani azt. Pálya híján a csapat felszámolása szükséges. Értesülései szerint van jelentkező a pályára, szeretne erről bővebb tájékoztatást kapni.

**Miakich Gábor polgármester:** rövid választ ad az elhangzott kérdésekre: sajnálatos módon a Pismányi csatorna pályázatra beérkezett ajánlatok egyike nem felelt meg az előírásoknak, ezért érvénytelennek kellett nyilvánítani. Egy ajánlat kivételével mindegyik a meghatározott ár felett

volt, melyet nem tudtak vállalni. Az új eljárás egy gyorsított nyílt eljárás, remélhetőleg sikerrel jár és a késés nem lesz nagymérvű.

A baseball pályahasználatát felülbírálják. Legkésőbb októberben előterjesztés készül a használatot illetően. A beérkezett ajánlatról csak annyit tud mondani, hogy Irodavezető Asszony szerint sem értékelhető, pillanatnyilag ő sem tud bővebbet mondani az ügy jelenlegi állásáról. Az ajánlatok elbírálása esetén is mindenképp figyelembe veszik a jelenlegi működést.

**dr. Lőrincz Andrea irodavezető:** a jelentkező cég ajánlata nem egyértelmű, nem derült ki a benyújtott adatok alapján, hogy pontosan mit tervez, de amennyiben komoly a szándéka, azt majd októberben a Képviselő-testület elé terjesztik.

**Simonyi György képviselő:** kérdezi, hogy miért kell októberig várni a kérésével?

**dr. Lőrincz Andrea irodavezető:** Képviselő Úr kérelmével nem szükséges októberig várni, amint megkeresi őt a javaslatával, sorra kerül.

**dr. Bindorffer Györgyi képviselő:** olyan híreket hall a városban, hogy a Mocca Negra az Önkormányzattól megvásárolt területeket árulja, kérdezi, van-e ennek valóságalapja?

**Miakich Gábor polgármester:** a cég nem vásárolt tőlük területet.

**dr. Bindorffer Györgyi képviselő:** a HÉV aluljáróban a vízelvezető rács ki van törve, kéri megjavítani, mert baleset is történt már.

**Miakich Gábor polgármester:** kéri a Vagyongazdálkodási Iroda munkatársait, hogy intézkedjenek az ügyben.

**Zakar Ágnes képviselő:** az elhangzott felvetésekhez kíván hozzáfűzni néhány gondolatot:

- a csatornázással kapcsolatban - egyszerű tárgyalásos eljárás keretében folytatják a továbbiakban. A közbeszerzési szakértő munkáját mellőzik a jövőben, az ő tiszteletdíját pedig azok a hivatalnokok kapják meg, akik továbbdolgoznak a csatornázás megvalósításán.
- a Közbeszerzési Munkacsoport munkájában pedig a Városüzemeltetési Tanácsnok is közreműködik a jövőben.
- eredményes volt a gyors szűnyogirtás, az intézkedést köszöni!
- az óvodákban megtörtént a nyári felújítás, karbantartás, hasznos volt a tevékenységet a GESZ-en keresztül intézni, az eredmény látványos.
- a VOLÁN felszólítása is eredményesnek mondható, a buszmegállókat söprik és tisztán tartják.
- a Kovács László úton kimaradt a kátyúzásból egy nagy gödör, azt kéri még pótlólag megoldani.
- a Kálvária tér alatt is maradt egy rész, ami kimaradt a javításból.
- a Bükkösparti felüljáró alatti gyalogos kishídon letört a korlát egy része, szintén pótolni kellene a balesetek elkerülése végett.
- az eltűnt közlekedési táblák pótlása ismét időszerűvé vált.
- megnyugtató a játszóterek kinézete, mindegyik rendkívül szép és ápolat. A Kondor Béla úti játszótéren van egy balesetveszélyes csúszda, amit kér kijavítani.

**Miakich Gábor polgármester:** köszöni Képviselő Asszony kiegészítését. Minden felvetett

problémát igyekeznek a költségvetést figyelembe véve megoldani, amire jelenleg nem tudnak többet áldozni, azt sajnos nem tudja ígérni.

**dr. Dragon Pál képviselő:** a Törökvölgyi út állapota továbbra is kritikus, már-már használhatatlan.

**Miakich Gábor polgármester:** a közbeszerzési eljárás jelenleg is folyik a "kiskockakő utak" javításra, amint eredmény lesz, sorra kerül a Törökvölgyi út javítása is.

**dr. Bindorffer Györgyi képviselő:** a HÉV állomáson található parkolóban időszerű lenne a mozgássérült parkolóhely felfestése. Hosszú ideje nem történt meg, de ígéretet kapott rá.

**Miakich Gábor polgármester:** Jegyző Asszony jelzi, utána néz az ügynek és megoldást keres.

**Lakatos Pálné képviselő:** Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság döntött több kihelyezendő sebesség korlátozó közlekedési táblák ügyében. A György utcában a mai napig nem történt meg a tábla kihelyezése. A Jobbágy utca, a János utca, - és még sorolhatná - veszélyben vannak, rengeteg építkezés folyik a környéken. Nem tartják be a súlykorlátozó táblák tilalmát. Kezelhetetlen a teherautó-forgalom.

A megoldást a közterület felügyelet létszámának növelésében látja.

**dr. Kiss László képviselő:** csatlakozik az előtte szólókhoz, valamint kérdezi, a szükséges hibaelhárítás azonnali megkezdéséhez milyen jelzésre van szükség? Jegyző Asszony részére kell beadni írásban, vagy a hivatal munkatársaihoz forduljon? A rendelő épületének oldalánál hatalmas gödör található, mely nem csak balesetveszélyes, de az összegyűlt esővíz is rendszeresen befolyik az épület alá. A problémát többször jelezte már a Városüzemeltetési csoport felé, Virágh Jánossal együtt meg is tekintették, de intézkedésre vár még az ügy. Végül a Teátrum körüli helyzet állásáról kér tájékoztatást Polgármester Úrtól.

**Miakich Gábor polgármester:** az utóbbi kérdésre a Teátrummal kapcsolatos témában a szeptemberi testületi ülésen tud pontos összefoglalót adni. A rendelő épületével kapcsolatos ügyekről dr. Schmidt János kap tájékoztatást, elképzelhető, hogy már történt az ügyben intézkedés.

**Hankó László képviselő:** Jegyző Asszonyhoz intézi a lakosok által jelzett észrevételt, miszerint többször előfordult, hogy a Rendőrség járművei az AGY Tanoda előtti járdán parkoltak és elfoglalták azt.

**Miakich Gábor polgármester:** köszöni az elhangzott észrevételeket. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy megkeresés érkezett a Honvédelmi Minisztérium részéről, óvodai férőhely kialakítása kapcsán. Felszámoltak egy kiképzőközpontot, csoportosítják a kiképzőbázisokat és ennek következtében a közeljövőben jelentős számú katona fog letelepedni a városban, mely a gyermeklétszám növekedését is jelenti. Ez ügyben tárgyalásokat folytattak Jegyző Asszony, Főépítész Asszony és a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjével közösen, a megoldást keresve. Az első 5 gyermek már szeptembertől érkezik, és folyamatosan január-február hónapokban a többiek. A felvetés az volt az Önkormányzat részéről, hogy a Minisztérium finanszírozza az óvodai csoport bővítését és az ezzel járó ez évi személyi kiadásokat, hisz az ez évi

költségvetésbe nem volt ilyen jellegű kiadás betervezve. A Minisztérium javaslata a költségek felének átvállalására vonatkozott, a tárgyalások folynak, megegyezés szükséges.

Beszámol egy elmúlt héten történt eseményekről: testvérvárosi találkozón vettek részt Hát...., a Testvérvárosi Egyesülettel közösen.

**Zakar Ágnes képviselő:** kéri a következetességet tartani az óvodai férőhelyek elosztásánál, hisz számos szentendrei lakos kérését kellett elutasítaniuk helyhiány miatt.

Kérdezi, hogy a Kerényi szoborpark mögötti játszótér átvette-e a város, mert játszótéren javításra váró hibákat találtak.

**Miakich Gábor polgármester:** a kérést még a jelzés után továbbították Főkertész Asszony felé, vélhetően megtörtént a javítás. Amit biztosan tud garantálni, az az, hogy a ameddig nem történik meg a javítás, addig nem fizetik ki az összeget.

**Fülöp Zsolt képviselő:** kérdezi, sikerült-e időpontot egyeztetni a VOLÁN-nal, a BKV-val és a Kaiser's üzletet üzemeltető céggel a HÉV állomás takarítása ügyében?

**Miakich Gábor polgármester:** elmúlt ülésen is jelezte, az ügy bonyolításával Alpolgármester Úr lett megbízva. Jelzi felé a kérdést, ő tud pontos választ adni.

Zakar Ágnes képviselő előbbi kérdésére válasz érkezett az ügyintézőktől, a játszótéren jelzett hibák ki lettek javítva és átvételre került a játszótér. Mindenesetre kéri utána nézni a történéseknek.

További észrevétel nem lévén visszatér a 4. napirendi pont tárgyalására.

#### **4. Előterjesztés változtatható jelzőképű sebességjelző berendezések telepítéséről** **Előadó:** Miakich Gábor polgármester

**Miakich Gábor polgármester:** a PEMÁK-tól érkezett levélben ugyanaz szerepel, mint amit az előterjesztésben is részleteztek, semmi több nem derül ki belőle. Mellékletként a baleseti gócpontok helye és a balesetek száma van felsorolva.

Fülöp Zsolt képviselő javasolta, hogy a határozati javaslat 2. pontjában konkretizálják a beírandó összeget 600.000 Ft egyszeri összeggel a pályázati önrész terhére.

**Simonyi György képviselő:** nem támogatja az elhangzott javaslatot. Kérdezi, hogy amennyiben az 1. számú határozati javaslatot fogadja el a testület, - amely tartalma szerint nem támogatja a javaslat elfogadását, - abban az esetben a jövőben sem jelent kötelezettséget az Önkormányzat számára a szerződéskötés? A megfogalmazás ugyanis csak a 2005. évi költségvetésre vonatkozik.

**Miakich Gábor polgármester:** nem jelent semmiféle vállalást. Azért írtak indoklást, mert nincs szabad forrása az Önkormányzatnak a beruházásra.

Szavazásra bocsátja Fülöp Zsolt képviselő módosító javaslatát.

## Szavazás eredménye

#: 685              Száma: 2005.08.09/5/0/

Ideje: 2005.aug..09 17:54

Típusa: Nyílt

Rendelet;        Elutasítva

Minősített szavazás

### Tárgya:

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav %</b> | <b>Össz %</b> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 7            | 58.34         | 36.85         |
| Nem              | 1            | 8.33          | 5.26          |
| Tartózkodik      | 4            | 33.33         | 21.05         |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b>    | <b>100.00</b> | <b>63.16</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 7            |               | 36.84         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| dr. Dragon Pál                     | Igen  | - |
| Eszes Sándor                       | Igen  | - |
| Fülöp Zsolt                        | Igen  | - |
| Hankó László                       | Igen  | - |
| dr. Kiss László                    | Igen  | - |
| Lakatos Pálné                      | Igen  | - |
| Zakar Ágnes                        | Igen  | - |
| Simonyi György                     | Nem   | - |
| Benkovits György                   | Tart. | - |
| dr. Bindorffer Györgyi             | Tart. | - |
| Miakich Gábor polgármester         | Tart. | - |
| Szegő Eta                          | Tart. | - |
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| Magyar Judit                       | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület a módosító javaslatot 7 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat I. számú változatát, mely szerint nem tudják biztosítani a keretet a beruházásra.

## Szavazás eredménye

#: 686 Száma: 2005.08.09/5/0/

Ideje: 2005.aug..09 17:54

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített szavazás

### Tárgya:

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav %</b> | <b>Össz %</b> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 6            | 50.00         | 31.58         |
| Nem              | 2            | 16.67         | 10.53         |
| Tartózkodik      | 4            | 33.33         | 21.05         |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b>    | <b>100.00</b> | <b>63.16</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 7            |               | 36.84         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| Benkovits György                   | Igen  | - |
| Eszes Sándor                       | Igen  | - |
| Hankó László                       | Igen  | - |
| Miakich Gábor polgármester         | Igen  | - |
| Simonyi György                     | Igen  | - |
| Szegő Eta                          | Igen  | - |
| Fülöp Zsolt                        | Nem   | - |
| Lakatos Pálné                      | Nem   | - |
| dr. Bindorffer Györgyi             | Tart. | - |
| dr. Dragon Pál                     | Tart. | - |
| dr. Kiss László                    | Tart. | - |
| Zakar Ágnes                        | Tart. | - |
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| Magyar Judit                       | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat II. számú változatát, amely 1.200.000 Ft-os költség terhet jelentene.

## Szavazás eredménye

#: 687              Száma: 2005.08.09/5/0/  
 Ideje: 2005.aug..09 17:55  
 Típusa: Nyílt  
 Rendelet;      Elutasítva  
 Minősített szavazás

### Tárgya:

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 5            | 41.66         | 26.32         |
| Nem              | 2            | 16.67         | 10.53         |
| Tartózkodik      | 5            | 41.67         | 26.32         |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b>    | <b>100.00</b> | <b>63.17</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 7            |               | 36.83         |
| <b>Összesen</b>  | <b>19</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|                                    |       |   |
|------------------------------------|-------|---|
| Benkovits György                   | Igen  | - |
| Fülöp Zsolt                        | Igen  | - |
| Hankó László                       | Igen  | - |
| Lakatos Pálné                      | Igen  | - |
| Zakar Ágnes                        | Igen  | - |
| Simonyi György                     | Nem   | - |
| Szegő Eta                          | Nem   | - |
| dr. Bindorffer Györgyi             | Tart. | - |
| dr. Dragon Pál                     | Tart. | - |
| Eszes Sándor                       | Tart. | - |
| dr. Kiss László                    | Tart. | - |
| Miakich Gábor polgármester         | Tart. | - |
| dr. Dietz Ferenc                   | Távol | - |
| Horváth Győző                      | Távol | - |
| Magyar Judit                       | Távol | - |
| dr. Pázmány Annamária              | Távol | - |
| Radványi G. Levente alpolgármester | Távol | - |
| Wachsler Tamás                     | Távol | - |
| Zsigmondi Éva                      | Távol | - |

**Miakich Gábor polgármester:** a Képviselő-testület 5 igen, 5 nem szavazattal, valamint 2 tartózkodással nem támogatta a javaslat ezen változatát sem. A döntésről értesíti a PEMÁK-ot.

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**291/2005. (VIII.09.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pest Megyei Állami Közútkezelő Kht. által telepítendő változtatható jelzésképű sebességkijelző berendezések telepítésének 50 %-os költséghányadát nem tudja vállalni.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a PEMÁK-ot tájékoztassa.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Miakich Gábor polgármester:** továbbiakban tájékoztatja a testületet, hogy a legközelebbi rendkívüli ülés augusztus 18-án csütörtökön lesz. Téma: a követelés értékesítés közbeszerzési eljárása.

**Fülöp Zsolt képviselő:** jelzi, nem tud részt venni az ülésen.

**Miakich Gábor polgármester:** kéri a hivatal dolgozóit, hogy körtelefonon kérjenek tájékoztatást a képviselőktől az időpontot illetően.

További hozzászólás nem lévén a Képviselő-testület ülését 17.56 órakor bezárja.

K. m. f.

**Miakich Gábor**  
polgármester

**dr. Molnár Ildikó**  
jegyző